

UNIVERSIDAD DE MALAGA

Facultad de Derecho



MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS COSTA DEL SOL ORIENTAL-AXARQUIA



Benedicto Carrión García

MALAGA, 2015

TESIS DOCTORAL

SOBRE

LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL ORIENTAL- AXARQUIA

Doctorando: Benedicto Carrión García.


**Director de Tesis: Profesor Doctor D. Ángel Sánchez Blanco, Catedrático de
Derecho Administrativo**

AÑO 2015



Publicaciones y
Divulgación Científica

AUTOR: Benedicto Carrión García

 <http://orcid.org/0000-0002-6716-0186>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): riuma.uma.es

ÍNDICE

I. Abreviatura utilizada.....	15
II. Introducción.....	17

I PARTE: LA HISTORIA DE LA MANCOMUNIDAD A TRAVÉS DE SUS ACTAS

II. El Decreto.....	21
III. Constitución de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental.....	23
IV.- Denominación de la Mancomunidad.....	27
V. Mancomunidad: una idea.....	29
VI. Mancomunidad: Entidad local y gestor de servicios públicos.....	33
VII. Cuestiones previas, antes de entrar en un análisis de la actividad de la Mancomunidad costa del sol oriental, después Axarquía.....	35
A. ¿Qué dimensiones tiene que tener una mancomunidad?.....	35
B. La mancomunidad como solución a municipios pequeños.....	38
C. ¿Mancomunidad, un fenómeno democrático?.....	40
D. En particular: La mancomunidad Costa del Sol Oriental.....	40
VIII. Trazos sobre la vida de la mancomunidad Costa del Sol Oriental- Axarquía a través de sus actas.....	45
A. Década de los 70 (1972-1979).....	45
B. Década de los 80 (1980 a 1989).....	48
C. Años 1990 a 1995 los años de las subvenciones.....	50
D. Años 2007-2015: Años de subvenciones, urbanismo y política.....	51
IX.- Turismo y Mancomunidad.....	55
A. Turismo en el territorio de la Mancomunidad.....	55
B. Aproximación legal y conceptual del Turismo.....	57
C. Competencia en materia de Turismo: Estatutos de la Mancomunidad y la normativa.....	58
a) Estatuto de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental de 1972.....	58
b) Estatuto de la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía de 1993.....	60
c) Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía 2006.....	61
d) Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía 2015.....	63
D. Competencia de Turismo en la normativa local y sectorial.....	64
E. Actividad turística desarrollada por la Mancomunidad.....	66
a) El primer año.....	66
1. Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad.....	66
2. Política de participación en eventos.....	66
3. Festivales y concursos de embellecimiento de pueblos.....	66
4. Subvenciones.....	67
b) Segundo año y tercer.....	67
1. Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad.....	67
2. Política de participación en eventos.....	68
3. Festivales y concurso de embellecimiento de pueblos.....	68
4. Subvenciones concedidas.....	69
5. Subvenciones solicitadas.....	69
c) El ocaso del ejercicio de la materia turística, o el turismo, como razón de ser de la Mancomunidad.....	69
1. Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad.....	70

2. Política de participación en eventos.....	70
3. Festivales y concursos de embellecimiento de pueblos.....	71
4. Subvenciones otorgadas.....	71
5. Subvenciones solicitadas.....	71
6. Iniciativas turísticas.....	72
d) Otros actuaciones.....	73
e) Valoración de la actividad de la Mancomunidad durante los años 1972-1995.....	73
f) La acción turística de la Mancomunidad durante los años 2007-2015.....	80
g) Valoración de la actividad de la Mancomunidad durante los años 2007-2015.....	83
h) Mancomunidad, ¿una fórmula administrativa a los retos del turismo?.....	89
i) El turismo en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	91
X. Urbanismo.....	93
A) Mancomunidad y Urbanismo.....	93
B) El Urbanismo en las actas: Años 1972-1995.....	95
a) Análisis de los acuerdos de la Comisión Gestora hasta 1980.....	95
1.- Urbanismo y turismo.....	95
2.- Plantilla.....	96
3.- Personal de la Oficina Técnica de Urbanismo:.....	98
- Arquitecto.....	98
- Aparejador, delineante y ordenanza.....	98
- Ingeniero de caminos.....	99
b) Trabajos realizados por la Oficina Técnica en los años 1972 a 1995.....	99
1. Aspectos negativos.....	100
2. Aspectos positivos.....	101
3. Trabajos realizados por la OTU.....	101
a) Trabajos concretos realizados que se recogen en las actas.	
b) Servicios prestados en determinados periodos haciendo constar su valoración.	
4.- La Mancomunidad y la Diputación.....	103
5.- Opinión sobre la Oficina Técnica en los años 1972 a 1995.....	104
6.- Oficina Técnica de Urbanismo y desempleo.....	106
7. Trabajos de colaboración realizados con ayuntamientos no mancomunados.....	107
C) El Urbanismo en las actas: Años 2007-2015.....	107
D) Competencia estatutaria urbanística y sus modificaciones.....	108
1) En el Estatuto de 1972.....	108
2) En el Estatuto de 1992.....	108
3) En el Estatuto de 2006.....	109
4) En el Estatuto de 2015.....	111
E) Situación urbanística de la Axarquía.....	111
F) Instrumentos de planeamiento que operan en la Axarquía.....	112
G) La Mesa del Urbanismo.....	113
H) Epílogo del urbanismo.....	114
I) El urbanismo en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	116
XI. Las playas.....	117
A) Municipios con playas.....	117
B) Vertidos al Mar.....	118
a) Obligación de depuración de aguas residuales.....	118
b) La fotografía actual.....	118
C) Competencia sobre Playas.....	119
a) Competencia Territorial.....	120
b) Competencia funcional.....	121

D) Las playas en las actas de la Mancomunidad.....	126
a) Playas en los años 1972-1995.....	126
1º.-Bienes con destino a la limpieza de playas.....	127
2º.- Servicios y trabajos limpieza en las playas.....	129
3º.- Planes e instrumentos de ordenación de las playas.....	129
4º.- Merenderos, chiringuitos, aprovechamientos de playas.....	130
5º.- Desempleo y playas.....	132
6º.- Otros.....	133
b) Playas en los años 2007-2015.....	134
E) Análisis.....	134
a) Valoración de la acción en las playas hasta 1995.....	137
b) Valoración de actividad desarrollada por la Mancomunidad en materia de playas desde el periodo de 2007 a 2015.....	139
c) Algunas cuestiones finales de las playas.....	139
F) Las playas en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	140
XII. La economía de la Mancomunidad.....	141
A) Presupuestos de la Mancomunidad.....	141
B) Aspectos formales de la gestión económica de la mancomunidad.....	142
a) Aprobación de los Presupuestos de la Mancomunidad.....	142
b) Cuentas de Caudales.....	143
c) Cuentas de Valores Independientes y Auxiliares del Presupuesto.....	144
d) Cuentas de Administración del Patrimonio.....	145
e) Cuentas Generales.....	146
C) Gestión económica de la Mancomunidad.....	147
a) Importes totales de los distintos Presupuestos de la Mancomunidad.....	147
b) Gastos del capítulo I, de personal, evolución.....	148
c) Compra de bienes corrientes y servicios.....	150
d) Intereses.....	151
e) Inversiones.....	152
f) Transferencias corrientes.....	154
g) Ingresos del capítulo III, de Tasas y otros ingresos.....	155
h) Liquidación.....	156
i) Aportaciones de los Ayuntamientos que consta en las actas.....	158
j) Operaciones de tesorería.....	160
j) Ahorro Neto.....	162
D) Ordenanzas fiscales.....	163
a) Normativa sobre potestad tributaria.	163
b) Potestad tributaria en los Estatutos de la Mancomunidad.....	164
c) Acuerdos de la Mancomunidad sobre establecimiento e imposición tributaria en los años 1972-1995.....	164
d) Los acuerdos de la Mancomunidad en materia tributaria en los años 2007 a 2015.....	165
E) Situación financiera de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía.....	166
A) Hechos que ponen de manifiesto la situación económica grave de la Mancomunidad.....	166
B) Anexo sobre hechos que ponen de manifiesto la situación económica grave en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	171
C) Posibles soluciones a la financiación de las mancomunidades.....	172
D) Curiosidad: Robo con violencia en la sede de la Mancomunidad.....	172
E) Anexo sobre robo con violencia en la sede de la Mancomunidad, en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	173
F) Economía en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	173

XIII.- La sede.....	175
A) Estatutos.....	175
B) Historia de la construcción de la sede Mancomunidad.....	175
C) Epílogo reflexivo.....	179
D) Dato curioso.....	179
E) Anexo sobre la sede en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	179
XIV.-Grandes actuaciones en los que se centra la Mancomunidad durante la década de los años 70.....	181
A) Centro Hospitalario Comarcal.....	181
1. Acción política sobre cuestiones no competenciales de la Mancomunidad. Un ejemplo, la construcción del hospital de la Axarquía.....	181
2. Valoración de la naturaleza política de la Mancomunidad.....	183
3. Anexo sobre el centro hospitalario comarcal en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	184
B) Obras de saneamiento (abastecimiento de agua, colectores, Depuradoras y Emisarios).....	184
• Estatutos de la Mancomunidad: competencia sobre abastecimiento y saneamiento.....	184
b. Las obras de abastecimiento y saneamiento de los años 1970-1990.....	185
c. El Proyecto de las obras.....	186
d. Los convenios de cooperación, 1990.....	187
e. El embalse de La Viñuela.....	189
f. Axaragua SAU: fuente de ingreso de la Mancomunidad.....	194
g. Crítica.....	196
h. Axaragua y la Diputación.....	197
i. Anexo sobre obras de saneamiento en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	196
C) Autovía del Mediterráneo por la Axarquía.....	197
1) Acción política sobre cuestiones no competenciales de la Mancomunidad. Un ejemplo, la construcción de la autovía a su paso por la Axarquía.....	197
b. La autovía en las actas de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía.....	197
c. Anexo sobre la autovía en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.....	199
XV. Parque Móvil.....	201
A) Los Estatutos.....	201
B) Finalidad de este parque de maquinaria.....	201
C) El parque de maquinaria en las actas de la Mancomunidad hacia su constitución.....	202
D) Construcción de una Ejecución de las obras.....	202
E) Servicio de Parque Móvil.....	203
F) Problemas del servicio Parque Móvil.....	204
G) Sucinta valoración del servicio de maquinaria.....	205
H) Una reflexión sobre los servicios auxiliares y complementarios que presta la Mancomunidad.....	205
XVI. Servicio de Extinción de Incendios.....	207
A) Los Estatutos de la Mancomunidad sobre el Servicio de Extinción de Incendios.....	207
B) El servicio de extinción de incendios en las actas.....	207
XVII. Organización política y administrativa.....	211
A) Presidente:.....	211
a) Estatuto de 1972. Presidentes: Rotativos, tres años y condición de alcalde.....	211
1. Elección.....	211
2. Atribuciones.....	212

b) Estatuto de 1993. Presidente: Electivo por los miembros de la Junta de Mancomunidad por el periodo máximo del mandato municipal.	212
1. Elección.....	212
2. Atribuciones.....	213
c) Estatuto de 2006 y 2015.....	214
1. Elección.....	214
2. Competencias del presidente.....	215
B) El vicepresidente.....	215
a) En el Estatuto de 1972. Sistema rotativo.....	215
b) Vicepresidente en el Estatuto de 1993. Designación de la presidencia.....	215
c) Vicepresidencia en los Estatutos 2006 y 2015.....	215
C) Comisión Municipal Permanente, Comisión de Gobierno, Junta de Gobierno Local.....	216
a) Creación de la Comisión de Gobierno.....	216
b) Funcionamiento y composición.....	216
c) Actas.....	217
d) Atribuciones.....	217
e) Valoración.....	217
f) Comisiones resolutivas, una propuesta.....	219
D) Comisión Gestora/ Junta de Mancomunidad.....	219
a) La Comisión Gestora en el Estatuto de 1972.....	219
1.- Composición de la Comisión Gestora de 1972 a 1993.....	219
2.- Atribuciones de la Comisión Gestora de 1972 a 1993.....	219
b) La Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 1993.....	220
1.- Composición de la Junta de Mancomunidad de 1993 a 2006.....	220
2.- Atribuciones de la Junta de Mancomunidad de 1993 a 2006.....	220
c) La Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 2006.....	221
1. Composición.....	221
2. Incorporaciones de 27 municipios en 2007-2008.....	221
3.- El artículo 67 de la LAULA y la sentencia: La representación	221
4.- Atribuciones.....	224
d) La Junta de la Mancomunidad de 2015.....	224
1.- Composición del modelo 2015.....	224
2.- Atribuciones de la Junta de la Mancomunidad en el Estatuto de 2015.....	225
3.- Problemática.....	226
3.1) La elección de los representantes por el Pleno.....	226
3.2) Reparto de los nueve concejales atribuidos a las formaciones políticas con representación municipal.....	227
e) Comisiones Informativas.....	227
f) Anexo XIV.....	230
g) Régimen de sesiones de la Comisión Gestora y de la Junta de Mancomunidad.....	230
h) Organización económica-administrativa: Cuerpos Nacionales.....	230
- Interventores de la Mancomunidad.....	230
- Depositario-Tesorero de la Mancomunidad.....	231
- Secretarios de la Mancomunidad.....	232
i) Plantilla.....	232
j) Remuneración y dietas de los miembros de la Corporación.....	234
1. Remuneración e indemnizaciones por asistencia de los vocales de la Mancomunidad, años 1972 a 1995.....	235
2. Remuneración e indemnizaciones por asistencia de los vocales.....	235
3. Remuneración e indemnizaciones por asistencia vocales 2015.....	236

XVIII. Recaudación.....	237
Anexo XVIII.....	239
XIX. Planes de Empleos.....	241
A) Planes de Empleo en los años 1972-1995.....	241
B) Acciones de la Mancomunidad en materia de empleo años 2007-2015.....	242
C) Anexo XIX.....	244
XX. Servicios Sociales.....	245
A) Servicios sociales en los años 1972-1995.....	245
B) Servicios sociales de la Mancomunidad en los años 2007-2015.....	246
C) Anexo XX.....	247
XXI.-Matadero.....	249
A) Competencia sobre mataderos.....	249
1.- Sobre mataderos.....	249
2.- Sobre mercados.....	250
B) Los Estatutos, competencias de mataderos y mercados de mayoristas.....	250
a) El Estatuto de 1972 y 1993.....	250
b) En el Estatuto de 2006.....	250
c) En el Estatuto de 2015.....	251
C) El matadero y mercado de mayoristas en las actas de la Mancomunidad.....	251
D) Valoración y crítica.....	251
E) Consideraciones.....	252
F) Anexo XXI.....	253
XXII.-Servicio de recogida de basuras.....	255
- Normativa sobre competencia municipal en materia de recogida de basuras domiciliarias.....	255
- Estatutos de la Mancomunidad en relación con la competencia de recogida de basuras.....	255
- El servicio de recogida de basuras en las actas de la Mancomunidad.....	256
- Valoración.	256
- Anexo XXII.	257
XXIII.-Acampadas.....	259
A) Consideraciones generales.	259
B) Valoración.....	260
C) Anexo XXIII.....	260
XXIV.- Creación de una sociedad para la gestión del servicio de abastecimiento de agua.	261
A) Antecedentes.	261
B) Datos corporativos de Axaragua SAU.	261
C) Fines y objetivos de la empresa pública Axaragua SAU.....	263
a) Gestión del agua en alta.	
b) Depuración de Agua Residual.	
D) Crítica.	265
E) Anexo XXIV.	266
XXV.- Convenios de colaboración.....	267
A) Relación de convenios de colaboración formalizados por la Mancomunidad.....	267
B) Consideración crítica.....	268
a) Crítica a algunos de los convenios mencionados.....	268
b) Crítica a la acción de formalizar convenios sin competencias.....	268
C) Anexo XXVII.....	269
XXVI.-La Mancomunidad como altavoz.....	271

A) Acuerdos no resolutivos de la Mancomunidad.....	271
B) Las actas de la Mancomunidad sobre acuerdos no resolutivos.....	271
C) Valoración.	273
D) Anexo XXV.	273
XXVII.- Medidas de saneamiento.....	275
A) Plan de Ajuste.	275
B) Anexo XXVI.	276
XXVIII. Modificación del Estatuto de la Mancomunidad.....	277
A) Procedimiento de las modificaciones estatutarias en la ley y en los Estatutos de la Mancomunidad.....	277
B) Modificaciones estatutarias realizadas.	280
a) Modificaciones estatutarias antes de 1979.....	280
1. Modificación de supresión de competencias.....	280
2. Modificación de ampliación de competencias.....	281
b) Modificaciones posteriores a 1979.....	281
1. Intento de modificación del Estatuto de 1972.....	281
2. Clasificación de las modificaciones de Estatutos.....	281
a) Modificaciones organizativas.....	281
b) Modificaciones competenciales.....	282
C) Primera modificación de calado, el Estatuto 1993.	282
a) Génesis de la modificación de 1993.....	282
b) Contenido del Estatuto de 1993.	282
1. Modificaciones organizativas.....	282
1.a) Composición de la Junta de Mancomunidad.	
1.b) La presidencia y vicepresidencia.	
1.c) Duración de los cargos.	
2. Modificaciones competenciales.....	283
c) Cláusula competencial genérica de los Estatutos de 1972 y 1993.....	283
D) Modificación estatutaria. Estatuto 2006, de nuevo cuño.....	284
a) Contenido del Estatuto de 2006.....	285
1. Modificaciones organizativas.	
1.1) Composición de la Junta de Mancomunidad.	
1.2) La presidencia.	
1.3) Vicepresidente.	
1.4) Adhesiones a la Mancomunidad.	
1.5) Separación voluntaria.	
2. Modificaciones que afectan a las competencias.....	286
2.1) Se recoge por primera vez.	
2.2) Se modifica el contenido de las siguientes competencias de la Mancomunidad.	
E) Modificaciones introducidas en el nuevo Estatuto 2015.....	290
a) Contenido del Estatuto de 2015.....	291
1. Modificaciones organizativas del Estatuto de 2015.....	291
1.1) Composición de la Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 2015.	
1.2) La presidencia.	
1.3) Vicepresidente.	
1.4) Adhesiones a la Mancomunidad.	
1.5) Separación voluntaria.	
2. Modificaciones que afectan a las competencias del Estatuto de 2015.....	292
2.1) No se modifican.	
2.2) Competencias que se recoge por primera vez.	
2.3) Se modifica el contenido de las siguientes	

competencias de la Mancomunidad.
2.4) Competencias que en este Estatuto
de 2015 se suprimen.

F) Crítica.	294
G) Anexo XXVIII.	295
XXIX.-Incorporaciones a la mancomunidad.....	297
XXX.-Curiosidades.....	301

II PARTE

XXXI.- LA CREACION DE LA MANCOMUNIDAD: ESTATUTOS Y COMPETENCIA.....	305
A) Los Estatutos en general.	305
B) La aprobación del Estatuto como acto de creación del ente mancomunado y de dotación de personalidad jurídica.....	307
1. Creación y constitución de las mancomunidades.	307
2. El acto de creación de creación y el nacimiento de la personalidad jurídica.....	309
C) La aprobación del Estatuto como legitimador de las competencias.....	310
c.1) Acuerdo de creación y acuerdo de transferencia de competencias.....	310
c.2) La aprobación del Estatuto no supone <i>per se</i> la transferencia de competencias, se precisa un acto <i>ex profeso</i> de transferencia de competencias y distinto del de aprobación.....	310
XXXII.- FINES Y OBJETIVOS DE LA MANCOMUNIDAD.....	317
A) Fin, objetivo y personalidad jurídica.	317
B) Fines y objetivos en la normativa.	317
C) Las competencias de "nuestra" Mancomunidad: Fines y objetivos en su creación.....	320
a) Clasificación de los objetivos que pueden desempeñar las mancomunidades.....	321
b) Características de las competencias de las mancomunidades.....	323
c) Naturaleza y duplicidad de competencias.	323
d) Eficacia de las competencias contempladas en el Estatuto de 1972 de la Mancomunidad.....	323
e) Valoración.	324
D) Mancomunidad tradicional-mancomunidad evolucionada.....	324
E) Fines y competencias de "nuestra" Mancomunidad en los Estatutos.....	325
1.- El Estatuto de 1972.....	325
2.-El Estatuto de 1993.....	325
a) El nuevo Estatuto, más servicios a los municipios.....	327
a.1) Más servicios a prestar a los ayuntamientos.	
a.2) Establecimiento de consorcios para realización de servicios.	
b) Los servicios de la Mancomunidad: su afectación a todos o a algunos de los municipios mancomunados: ruptura con la idea de servicio u obra en común.....	328
c) El ayuntamiento tiene que solicitar la prestación del servicio.....	328
c.1) Cambio en el régimen de las mancomunidades.	
c.2) No es admisible la solicitud.	
d) Mancomunidad a la carta.	329
e) Cláusula de asunción de competencias de manera unilateral por la Mancomunidad.....	330
f) Servicios a municipios no mancomunados.....	331
3.-Estatuto de 2006.	331
4.-Estatuto de 2015.	333
4.1 Mancomunidad evolucionada.	333
4.2 Objetivos difusos.	333
4.3 A vueltas con prestar servicios a ayuntamientos no mancomunados.....	335

5.- A modo de conclusión sobre los fines y objetivos de "nuestra"	
Mancomunidad.....	336
5.1 Objetivos de las mancomunidades en el Estatuto Municipal de 1924.	
5.2 Desde 1955 hasta 2015, los objetivos de las mancomunidades:	
prestar un servicio o realizar una obra en común de	
competencia municipal. No caben las mancomunidades evolucionadas.	
5.3 Asunción de competencias no especificadas en el Estatuto.	
5.4 Posición de la Mancomunidad, la de los municipios y la práctica.	
5.5 Mancomunidad prestadora de servicios a ayuntamientos no mancomunados	
XXXIII. LAS COMPETENCIAS DE LA MANCOMUNIDAD.....	341
A) ¿Quién determina las competencias de las mancomunidades en el Estado de las autonomías?.....	341
a) Marco jurídico en el que se mueven las competencias de las mancomunidades.....	341
b) Competencias de las mancomunidades: competencias municipales.....	341
c) Asignación de competencias al municipio en el Estado de las autonomías.....	341
c.1) Corresponde al Estado fijar los principios o bases	
relativos a los aspectos institucionales (organizativos	
y funcionales) y a las competencias de los entes locales.....	342
c.2) Competencia de las Comunidades Autónomas.....	343
c.3) Concreción de las bases relativas a las competencias	
municipales que fija el Estado.....	343
d) Competencias recibidas en los estatutos.....	345
d.1.- El trasvase de competencias municipales a las mancomunidades.....	345
d.1.1) Origen de las competencias de las mancomunidades.....	345
d.1.2) Competencias originarias o competencias derivadas.....	346
d.1.2.1) Competencias originarias.....	347
d.1.2.2) Competencias derivadas.....	350
d.1.2.2.1) Encomienda o mandato municipal.....	350
d.1.2.2.2) Otras competencias derivativas: la delegación y las transferencias.....	351
d.1.2.3) Diferencia de la transferencia con la delegación.....	353
d.1.2.3.1) La Ley 30/1992 de Régimen Jurídico y Procedimiento	
Administrativo Común, y Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.	
d.1.2.3.2) Delegación al amparo de la Ley 30/1992 LRJPAC.	
d.1.2.3.3) Delegación competencias al amparo de la Ley 7/1985.	
d.1.2.3.4)- La transferencia de competencias.	
d.1.2.4) Competencia no delegada ni propias.....	364
e) A modo de conclusión sobre la naturaleza de las competencias de la Mancomunidad.....	364
B) Concurrencia de objetivos con otros entes supramunicipales.....	367
a) El Consorcio Montes-Alta Axarquía.....	368
b) Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía.....	369
c) Consorcio para la creación de un parque de maquinaria de	
caminos rurales en la zona de la Axarquía, de la Provincia de Málaga.....	369
d) Centro de Desarrollo Rural de la Axarquía. CEDER – Axarquía.....	370
e) Valoración de otros entes con fines supramunicipales.....	372
C) Atribuciones de competencias en general entre entes locales.....	372
XXXIV.-MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS EN LA LEGISLACIÓN AUTONÓMICA.....	375
A) Aprobación de los estatutos de las mancomunidades: la asamblea de todos los concejales.....	375
B) Modificaciones en los Estatutos de la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía.....	379
a) Modificaciones sustanciales y no sustanciales.....	379
b) Las modificaciones en los estatutos de la Mancomunidad	
Costa del Sol Axarquía.....	380
D) Modificaciones de los estatutos de las mancomunidades en las leyes autonómicas.....	382
E) Modificaciones estatutarias por adhesión o separación, en la legislación autonómica.....	387
e.1) Modificación en el Estatuto de la Mancomunidad por adhesión, artículo 32.....	387

e.2) Modificación en el Estatuto de la Mancomunidad por separación voluntaria, artículo 33.....	388
F) Legislación autonómica sobre modificación de estatutos por separación de municipio mancomunado y adhesiones.....	388
G) Plazo en el que tiene que notificarse la voluntad de separación.....	393
XXXV. PRINCIPIOS Y LIMITES.....	395
1.- Principio de comunidad y no de solidaridad.....	395
2.-Principio de especialidad: Prohibición de asumir todas las competencias municipales por la mancomunidad.....	395
3.-Prohibición de asumir competencias no municipales.....	397
4.- Prohibición de competencias generales.....	401
5.- Sometimiento a control de legalidad los estatutos.....	402
XXXVI.- CUESTIONES DE INTERÉS QUE SE SUSCITAN ALREDEDOR DE LAS MANCOMUNIDADES.....	405
1.- El elemento directivo.....	405
2.- Problemas de representatividad.....	407
A) Problemática.....	407
B) Posibles soluciones a los problemas de representación.....	408
C) Voto ponderado.....	409
D) El voto en la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía.....	410
a) En el Estatuto de 1972.....	410
b) En el Estatuto de 1993.....	410
c) En el Estatuto de 2006.....	410
d) En el Estatuto de 2015.....	410
e) En caso de que se estableciera el voto ponderado.....	410
3.- Valoración de los criterios por los que se fija las aportaciones a la Mancomunidad.....	411
4.- Interregno de la Mancomunidad.	411
5.- Mancomunidad, Comarca y Provincia.....	413
a). Planteamiento de extender la Mancomunidad Costa del Sol Oriental y Axarquía, a otros Ayuntamientos: La idea de la comarca.....	413
b) Valoración de la Comarca.....	415
6.- Mancomunidad y consorcio.....	418
6.1.- Diferencia por razón de sujetos y competencias.....	418
6.2 ¿La mancomunidad un error?.....	418
6.3.-Criterio competencial para constituir una mancomunidad.....	419
6.3.1) Servicios mínimos obligatorio-consorcio.....	420
6.3.2) Competencia municipal.....	420
6.3.3) Competencias genéricas del artículo 25 de la LBRL.....	420
6.3.4.- Competencias concurrentes.....	420
7.- Mancomunidad para municipios pequeños y mancomunidad para el fenómenos metropolitano.....	420
7.1) Mancomunidad para municipios pequeños:	420
7.2) Mancomunidad para el fenómenos metropolitano.....	422
8.- Sucesión de empresa: Creación y disolución de las mancomunidades.....	423
9.- Estudio económico financiera y jurídico.....	424
10.-Trabajos de prestación de servicios a ayuntamientos no mancomunados.....	426
xxxvii. CONSIDERACIONES SOBRE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL AXARQUIA.....	429
A. Fines y objetivos.	429
B. Personal.	429
C. Servicios.....	430
D. Financiación.....	431
E. Organización y régimen jurídicos.	432

F. Bienes.	433
G. Funcionamiento.	433
H. Sobre la percepción social.	434
I. LRSL, mancomunidades impuestas.....	434
J. Una reflexión sobre los servicios auxiliares y complementarios que presta la Mancomunidad.....	435
K. Una reflexión final.....	435
XXXVIII. LEGISLACION APLICABLE A LAS MANCOMUNIDADES.....	441
1.- Breve análisis de la normativa aplicable a la Mancomunidad	
Costa del Sol Orienta, después Axarquía.....	441
A) Historia.....	441
B) Legislación aplicable a la Mancomunidad Costa del Sol Orienta, después Axarquía.....	443
a) Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba	
el texto articulado y refundido de las Leyes de Bases	
de Régimen Local, de 17 de julio de 1945 y 3 de diciembre de 1953.....	443
b) Reglamento de Población y Demarcación Territorial	
de las Entidades Locales, aprobado por Decreto 17 de mayo de 1952.....	443
c) Real Decreto 3046/1976, de 6 de octubre, por el que se articula	
parcialmente la ley 41/1975, de Bases del Estatuto de Régimen Local	
en lo relativos a los funcionarios público, locales y otros extremos.....	444
d) Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.....	445
e) Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se	
aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes	
en materia de Régimen Local.....	447
f) Real Decreto 1690/1986, de 11 de julio, por el que se aprueba	
el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las	
Entidades Locales.....	448
g) Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que	
se aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento	
y régimen jurídico.....	449
h) Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.....	449
i) Disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013 de	
Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.....	452
C) Sucinto análisis de los Estatutos de la Mancomunidad de 1972 y 1993.....	453
PARTE III	
I. ANEXOS	
ANEXO I : TURISMO.....	463
ANEXO II : URBANISMO.....	491
ANEXO III: PLAYAS.....	507
ANEXO IV: ECONOMIA DE LA MANCOMUNIDAD.....	525
ANEXO V : HECHOS QUE PONEN DE MANIFIESTO LA SITUACION ECONOMICA GRAVE DE LA MANCOMUN.....	577
ANEXO VI: ROBO.....	589
ANEXO VII: ORDENANZAS FISCALES.....	591
ANEXO VIII: LA SEDE.....	595
ANEXO IX: CENTRO HOSPITALARIO COMARCAL.....	613
ANEXO X: OBRAS DE SANEAMIENTO (ABASTECIMIENTO DE AGUA, COLECTORES, DEPURADORAS Y EMISARIOS).....	617
ANEXO XI: AUTOVIA.....	643
ANEXO XII: PARQUE MOVIL.....	647
ANEXO XIII: SERVICIO EXTINCION DE INCENDIOS.....	657
ANEXO XIV: ORGANIZACIÓN POLITICA Y ADMINISTRATIVA.....	667
ANEXO XV: COMISION DE GOBIERNO / JUNTA GOBIERNO LOCAL.....	675
ANEXO XVI: PLANTILLA.....	677
ANEXO XVII: REMUNERACION E INDEMNIZACIONES DE LOS MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN	689

I. ABREVIATURA UTILIZADA.

- **BOE:** Boletín Oficial del Estado.
- **BOJA:** Boletín Oficial de la Junta de Andalucía.
- **BOP:** Boletín Oficial de la Provincia
- **CCAA:** Comunidades Autónomas
- **CE:** Constitución Española de 1978
- **CEAL:** Carta Europea de la Autonomía Local, publicada en el BOE 24 de febrero de 1989
- **CG:** Comisión Gestora.
- **EAA:** Estatuto de Autonomía de Andalucía de 2007, Ley Orgánica 2/2007, de 19 marzo
- **EDAR:** Estación de Depuración de Aguas Residuales.
- **D.:** Decreto.
- **FEP:** Formación Profesional para el Empleo.
- **FFCC:** Ferrocarriles.
- **ITS:** Iniciativa de Turismo Sostenible.
- **IU:** Izquierda Unida.
- **JGL:** Junta de Gobierno Local
- **JM:** Junta de la Mancomunidad.
- **LAULA:** Ley 5/2010 de Autonomía de Local de Andalucía.
- **LBRL:** Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.
- **LCSP:** Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público.
- **LMDA:** Ley 7/1993 de Demarcación Municipal de Andalucía.
- **LEBEP:** Ley 7/2007 Básica del Estatuto del Empleado Público.
- **LO:** Ley Orgánica.
- **LOUA:** Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.
- **LRJPAC:** Ley 30/1992 de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común.
- **LRSAL:** Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de Administración Local.
- **MAP:** Ministerio de Administración Pública.
- **MOPU:** Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.
- **OTU:** Oficina Técnica de Urbanismo.
- **PA:** Partido Andalucista.
- **PAX:** Progreso de la Axarquía.
- **PP:** Partido Popular.
- **PPOS:** Plan Provincial de Obras y Servicios
- **PSOE:** Partido Socialista Obrero Español.
- **RAE:** Real Academia Española.
- **RAP:** Revista de Administración Práctica.
- **RD:** Real Decreto.
- **RDLvo.:** Real Decreto Legislativo.
- **ROF:** Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por RD 2568/1986 de 28 de noviembre.
- **SI:** Solución Independiente
- **SOHA:** Save Ours Homes in Axarquía.
- **STS:** Sentencia del Tribunal Supremo.
- **STSJCA:** Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma.
- **TC:** Tribunal Constitucional.
- **TRLCSPP:** Texto Refundido de la Ley de Contrato del Sector Público aprobado por RDLvo. 3/2011.

- **TRLRL:** Texto Refundido de la Ley de Régimen Local, aprobado por RDLvo. 781/1986 de 18 de abril.

I. INTRODUCCION

El objetivo del trabajo es realizar una análisis de la actividad de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (después Costa del Sol-Axarquía), y contrastar su actuación con la proyección legislativa que se hace de estos entes. Así, con la doctrina y la jurisprudencia dictada sobre la figura de la mancomunidad intentar llegar a una conclusión sobre la adecuación de la institución a los fines previsto de la Ley. Se intenta responder a cuáles son las causas de las posibles desviaciones o fracaso, cuáles deben de ser límites que no debe de sobrepasar y cuáles son las condiciones para que sean útiles y eficaces. A partir de ahí, también analizar la problemática con la que se enfrenta habitualmente el asesoramiento jurídico de las mancomunidad: Ejercicio de las competencias asumidas, voto ponderado, modificaciones estatutarias, entre otras. Finalizando con propuestas en la configuración de este ente más acorde con su naturaleza, de asociación voluntaria de municipios.

Se trata, en suma de hacer el recorrido inverso; es decir, en vez de ir a buscar o hacer una teoría general de la que se puedan deducir consecuencias de validez general entorno a la figura de la mancomunidad, y después contrastarla con las actuaciones de la Mancomunidad, recoger, analizar y valorar las actuaciones llevadas a cabo por ésta y después exponer nuestro juicio sobre la figura de la mancomunidad.

El estudio de la Mancomunidad parte de conocer su historia, mediante la documentación obrante en la propia Mancomunidad, y muy puntualmente en los Ayuntamientos mancomunados en su relación con ésta.

Nuestro trabajo se proyecta sólo sobre las actas de lo que en principio era la Comisión Gestora y después pasó a denominarse Junta de Mancomunidad.

He analizado todas las actas disponibles, que son las correspondiente al primer periodo, años 1972 a 1995 las que al no estar informatizada ha supuesto resumir acuerdo por acuerdo para poder manejarlas por grupos o materia competencial. Este primer periodo va a coincidir con la legislación de régimen local de 1955 hasta la LBRL 7/1985 y la primera ley autonómica andaluza la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía. El siguiente intervalo de actas, desde 2007 a mediados de 2015, va a coincidir con la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía, la Ley 5/2010 De Autonomía Local de Andalucía y la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local con las modificaciones introducidas por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. El periodo intermedio 1996 a 2006, no se dispone de actas. Quizás sea oportuno en este momento resaltar la idea de los reformadores de finales del siglo XIX de asociar el expediente administrativo "a un mayor control de la Administración y sus agentes, mediante la imposición de dejar constancia de cada uno de sus pasos mediante el reflejo documental, principal resultado del procedimiento administrativo"¹.

Considero que el estudio de las actas, nos da luz de la eficacia o no de este tipo de ente; así como, si está justificada la creación de la Mancomunidad y en qué supuestos debería de

¹ RIVERO ORTEGA, RICARDO; "El expediente Administrativo"; edictorial Thomson, Aranzadi, Segunda edición, pág.88

crearse. Ello se podrá ver con el correlato de los distintos acuerdos adoptados agrupados por materia, contrastado con los Estatutos que han regido "nuestra" Mancomunidad, para continuar con la legislación que en cada momento estaba en vigor y como incidía en el ente.

I PARTE: LA HISTORIA DE LA MANCOMUNIDAD A TRAVÉS DE SUS ACTAS

II. EL DECRETO

El Consejo de Ministro reunido el 8 de marzo de 1972, aprobó el Decreto 510/1972 por el que se aprobaba la constitución de una Mancomunidad integrada por los Municipios de Vélez Málaga, Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria y Torrox, publicado en el BOE nº 59 de 9 de marzo de 1972.

He puesto en primer lugar de este trabajo el Decreto porque cuanto menos es llamativo hoy, que la creación de una mancomunidad, de un ente asociativo voluntario municipal sea creado por acuerdo del Consejo de Ministro (que entonces presidía Franco), esta sorpresa es parte de la cultura constitucional de 1978 que con su principio de autonomía local ha ido calando en la ciudadanía como parte ya de nuestro acervo cultural, sin que sepamos muy bien en qué se traduce pero como fenómeno está ahí.

Del Decreto nos llama la atención varias cosas:

1ª.- Que se asocie la aprobación del Estatuto por el Consejo de Ministros a la constitución de la Mancomunidad, atribuyendo a la aprobación del Estatuto, el momento de crearse ésta, clarificando de esta manera la imprecisión del artículo 33 de Ley de Régimen Local de 24 de junio de 1955 y el artículo 58 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales de 17 de mayo de 1952, que refieren la constitución al momento en que los ayuntamientos manifiestan la voluntad de constituirse, lo que podríamos decir la aprobación inicial del expediente, antes de aprobar el Estatuto inclusive.

2ª.-Que el tema urbanístico parece ser su finalidad principal por su posición de preferencia al momento de nombrarlo frente a los restantes servicios a prestar, y por ser el único que se reitera (se cita en dos ocasiones) en un Decreto muy breve.

3ª.-Que al mencionar los Municipios integrantes de la Mancomunidad, siga un orden alfabético, salvo para citar a Vélez-Málaga, que rompe ese orden quizás para que no aparezca en el último lugar el municipio más relevante en cuanto a población se refiere.

Sobre el tema urbanístico como fundamento de la creación de la Mancomunidad, considero por motivos que después se dirán que no era la causa primera de constituir este ente, sino la del turismo. La importancia del sector turístico en España, los municipios que integran la mancomunidad (solo los costeros) y la presencia del Ministro de Turismo D. Alfredo Sánchez Bella, en el acto de constitución, son datos que hacen que la mención al turismo en el Decreto 510/1972 de constitución de la Mancomunidad, resalte con mayor nitidez y nos descubra que posiblemente la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental se creara para potenciar el turismo principalmente, así como que ello responde a política de Estado y por tanto que fue inducida su creación desde las instancias gubernamentales, y no como una inquietud de los municipios de la zona. Por otra parte, como luego se verá, son varias las iniciativas turísticas del Gobierno Civil para que la Mancomunidad abandere festivales de música en la zona, en un afán de propaganda turística de la Costa del Sol oriental de Málaga.

III. CONSTITUCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL ORIENTAL

El 14 de marzo de 1972, en el Salón de Actos del Gobierno Civil de Málaga, se constituyó la Mancomunidad que se denominó "Mancomunidad de la Costa del Sol (zona oriental)", con la presencia del entonces príncipe de España D. Juan Carlos de Borbón y Borbón, el director general de Administración Local, el gobernador civil, el presidente de la Diputación Provincial de Málaga y del ministro de Información y Turismo, D. Alfredo Sánchez Bella. Esta última asistencia tiene una especial significación y es que una de las causas principales que justifican la constitución de esta Mancomunidad es la promoción turística, por eso su presencia no es casual.

Se podría decir que todo fue un acontecimiento por la concurrencia de personalidades al acto, pero también no lo fue menos la misma constitución de la mancomunidad, porque entonces las mancomunidades no era un ente de lo más común como lo es hoy, por entonces las que habían en España rondaban el número de 65² aproximadamente (hoy superan las 1000), y porque eran las primera en la Provincia de Málaga.

La Comisión Gestora quedó constituida por los alcaldes y concejales de los siguientes Ayuntamientos:

- **Ayuntamiento de Algarrobo: Alcalde,** D. José Ariza Jiménez
Concejal: D. Jorge T. Gil López.
- **Ayuntamiento de Nerja: Alcalde,** D. Rafael Sánchez de las Matas.
Concejal: D. Víctor Navas Acosta.
- **Ayuntamiento de Rincón de la Victoria: Alcalde,** D. José Domínguez Claros.
Concejal: D. Antonio Robles Garrido.
- **Ayuntamiento de Torrox: Alcalde,** D. M-aniel Palomas Jurado.
Concejal: D. José Castro Sánchez.
- **Ayuntamiento de Vélez-Málaga: Alcalde** D. Alfonso López Moreno.
Concejal: D. Miguel Rueda Portillo.

Como **secretario** actuó el del Gobierno Civil.

Aspectos curiosos son:

1º.- En el acta consta que se designa a la Comisión Gestora, y una vez prestado juramento es el príncipe de España el que declara formalmente constituida la Mancomunidad. Ni la Ley de 1955 ni el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 17 de mayo de 1952 dicen cómo se constituye formalmente una Mancomunidad. Es más, este Reglamento, en su artículo 59, atribuye esa constitución a los acuerdos de los Ayuntamientos interesados, y que sus estatutos se aprueban por el Gobierno.

El Estatutos tienen una consideración especial, porque si en algo tenía que pronunciarse expresamente el Decreto 510/72 era en esto, en la aprobación de los Estatutos, sin embargo lo

² PILAR RIERA FIGUERAS, CARLOS HAAS, CRISTIAN AMER CAPDEVILA. "LAS MANCOMUNIDADES EN ESPAÑA". Boletín de la AGE nº 39-2005, página 151 a 176. En el trabajo se recoge en la página 156 que en el año 1975 había 67 mancomunidades, si tenemos en cuenta que en esa fecha ya estaban constituidas las dos de la Costa del Sol, es por lo que he hecho figurar las 65, aunque he puesto aproximadamente.

que dice el Decreto es que <<Se aprueba la constitución de una Mancomunidad integrada por los Municipios de Vélez-Málaga, Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria y Torrox (Málaga), para fines urbanísticos y de prestación de diversos servicios, con sujeción a los Estatutos formado para su régimen>>. Digamos que de "manera malévola" de forma expresa los Estatutos de 1972 no están aprobados. La única misión del Decreto era aprobar los estatutos y no la constitución de la Mancomunidad, y sin embargo lo que hace es al revés: pronunciamiento expreso de constitución y referencia a su estatutos.

Siguiendo en el tema de la constitución de la Mancomunidad hay que decir, que probablemente debido a la ausencia de unas normas que fijen de manera clara qué acto es el constitutivo de la Mancomunidad, llevó consigo a una cierta confusión: La presencia en el acto de constitución de Su Alteza Real el príncipe de España responde a mi juicio, a que se quiso realzar la constitución de dos Mancomunidades que se habían creado, la de la Costa del Sol Occidental creada por Decreto 497/1972 y la de la Costa del Sol Oriental Decreto 510/1972 (ambos del mes de febrero). En ese acto que se espiritualiza la constitución de la nueva Mancomunidad, se da un contenido de toma de posesión a los integrantes de la Comisión Gestora. Pero es que el día 27 de marzo, (13 días más tarde) se vuelven a reunir los miembros de la Comisión Gestora para constituir ésta, prestando de nuevo juramente sus integrantes. No se tenía muy claro que "la primera constitución de la Mancomunidad" en el Gobierno Civil de Málaga, fuese el acto válido y eficaz.

2º.- Se dice al final que asiste el ministro de Información y Turismo, D. Alfredo Sánchez Bella, sin embargo en la relación de asistentes que se relacionan al principio del acta, no aparece el ministro.

3º.- Se desconoce el por qué asiste como secretario de la nueva Mancomunidad el secretario del Gobierno Civil, ya que carecía de competencia para ello.

4º.- La asistencia del ministro de Información y Turismo parece descubrir cuál es la autentica causa de constituir la Mancomunidad: la promoción turística de la Costa del Sol oriental de Málaga. De hecho en sus estatutos en el art. 9.d) refiriéndose a las competencias de la Mancomunidad en turismo señala lo siguiente: <<TURISMO: Fomento y promoción del mismo. Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo>>; se apunta a la relación Mancomunidad-Ministerio de Turismo. De hecho en el Decreto 510/1972 por el que se aprueba la constitución de la Mancomunidad se dice que se constituye para "la planificación urbanística y la atracción turística...". Es más, en agosto de 1975, la Comisión Gestora que prácticamente a esa altura había abandonado toda intención turística del nuevo ente, le falla el subconsciente y solicitan ayuda, subvención, para construir la sede al Ministerio de de Información y Turismo, algo que resulta sospechosamente sorprendente que sea a ese Ministerio y no a la Diputación Provincial, o al Gobierno Civil o al Ministerio del Interior por tener más vínculos y competencias sobre los entes locales, entonces.

5º.- En la sesión del 14 de marzo de 1972, se recoge en el acta que se prestó juramento por quienes iban a constituir la Mancomunidad pero no se recoge más detalle, sin embargo en el acta siguiente que es de fecha 27 de marzo sí que dice que prestaron juramento conforme a la formula que figura en el Decreto 2184/1963 que decía: <<*Juro servir a España con absoluta*

lealtad al Jefe del Estado, estricta fidelidad a los principios básicos del Movimiento Nacional y demás Leyes fundamentales del Reino, poniendo el máximo celo y voluntad en el cumplimiento de las obligaciones del cargo para el que ha sido nombrado>> A continuación, se le contesta: <<Si así lo hacéis que Dios y España os lo premien y si no que os lo demande>>.

6º.- Firmas: Sólo aparecen dos firmas: La de presidente y la de secretario. El presidente no se había designado en esa sesión, y sin embargo ya firmó como tal.

7º.- Constitución formal y efectiva: El acta que es de 14 de marzo de 1972 se firma en fecha 8 de junio de 1972, con lo que da tiempo a recoger una anécdota del acta de 6 de junio, y es que el primer libro de acta pasa a reservarse como Libro de Honor o de Oro de la Mancomunidad.

Juramento, presidencia, duración y secretaría general: La Comisión Gestora se volvió a reunir el día 27 de marzo de 1972, en el Salón de Actos del Gobierno Civil de Málaga, se lleva a cabo el acto de constitución formal en el que todos los miembros prestaron juramento (no había lugar entonces a poder prometer, como es bastante común en nuestros días), así mismo se designó el primer presidente que recayó en el alcalde de Vélez-Málaga D. Alfonso López Moreno, y el de secretario de la Mancomunidad en el que ocupaba el mismo puesto en Vélez-Málaga, D. Francisco Javier García Mamely. Se fijó el turno rotativo de la presidencia de la siguiente manera:

- 1º.- Alcalde de Vélez-Málaga.
- 2º.- Alcalde de Algarrobo.
- 3º.-Alcalde Torrox.
- 4º.- Alcalde del Rincón de la Victoria.
- 5º.- Alcalde de Nerja.

Se ignora del por qué ese orden de sucesión, ya que no atiende a criterios de tamaño del municipio, ni al orden alfabético de su nombre.

A este acta de constitución se le añade, lo que ya ponía el Estatuto, y es que la duración de la presidencia es de tres años.

Detalles de interés:

- Los estatutos no se aprobaron expresamente.
- Se presta juramento en dos ocasiones para constituir formalmente la Mancomunidad.
- En la primera acta aparece la firma del presidente cuando aún no se ha nombrado; y como secretario el del Gobierno Civil, quién no tenía justificación jurídica alguna para serlo.

IV.- DENOMINACION DE LA MANCOMUNIDAD.

Vamos a ver unas cuestiones un tanto pintoresca sobre la denominación que toma "nuestra" Mancomunidad en sus Estatutos:

1º.- Estatuto de 1972.

a) La cita: Dispone en su artículo 2º: <<La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL" (Zona Oriental, Málaga) y su domicilio o capitalidad se acuerda se establezca en el término municipal de Vélez-Málaga, donde se ubicarán el edificio que se construya por acuerdo de la Mancomunidad para albergar sus servicios>>.

De este artículo nos llama la atención la expresión "La citada Mancomunidad...", posiblemente se deba a que dio un modelo de estatuto, y que el que tenía que redactarlo se descuidó de que ese documento sería después el Estatuto, que se llama a sí mismo y no se cita. Da la sensación como si se estuviese en otro documento del que se cita a la Mancomunidad. La expresión, a mi forma de ver correcta hubiera sido: <<La Mancomunidad se denomina: ...>>.

b)La obligación de construir la sede: El artículo 2 citado dice que: <<... donde se ubicarán el edificio que se construya por acuerdo de la Mancomunidad para albergar sus servicios>>. Es decir que la sede no podía estar ya construida, porque había que construirla.

c) La denominación: Pero sigamos con las curiosidades de la denominación en el Estatuto de 1972:

- En el Estatuto la Mancomunidad se denomina: "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL" (Zona Oriental, Málaga)

- En el Decreto la Mancomunidad se denomina: "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL (Zona Oriental, Málaga)"

- En el primer documento del expediente y en el friso del Estatuto se denomina "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL".

La denominación correcta debe ser la del artículo 2º del Estatuto que constituye la ley, y por tanto debe de ser: MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL.

2º.- En el Estatuto de 1993

La denominación se cambia y la ubicación se concreta: en su artículo 2º: <<La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL.AXARQUIA" y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios>>.

La denominación en este Estatuto de 1993 tiene variaciones respecto al del 72, y es que se ha introducido la cualificación de la mancomunidad: "DE MUNICIPIOS" y se le añade, tras poner un punto "AXARQUIA". Ese punto no parece gramaticalmente muy ortodoxo.

3º.- En el Estatuto de 2006.

Se cambia el punto por el guión: En su artículo 2º dice: <<La citada Mancomunidad se denominará «Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía», y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios>>.

En este Estatuto la denominación tiene una diferencia respecto al Estatuto de 1993 y es que se cambia el punto por un guión y así pasa a denominarse, y ya no cambiará, hasta el día de hoy: << MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA>>

4º.- En el Estatuto de 2015, lo que hace es transcribir íntegro, tal cual, el artículo 2º del Estatuto de 2006. Por tanto nada más que añadir a lo dicho en el apartado anterior sobre el Estatuto de 2006.

V. MANCOMUNIDAD: UNA IDEA

Cuando la idea de constituir una mancomunidad integrada por los cinco grandes municipios de la zona oriental de la Provincia de Málaga fue dando sus pasos firmes hacia su creación ¿qué debieron de pensar aquellas personas en cuyas manos estaba hacerla realidad?: <<Vamos a hacer algo importante, vamos a mejorar nuestros servicios, nuestra calidad de vida; vamos a crear unos lazos de hermandad poderosos que se nos oiga cuando hablemos con una sola voz; seremos objeto de especial atención por la Administración del Estado y de la Provincia, por lo que tendremos más recursos económicos; podremos hacer cosas importantes>>. Seguro que todos los pensamientos giraban alrededor de tres ideas principales: más recursos económicos, mejora de servicios a los ciudadanos, y especial protagonismo político. La sensación de una gran hermandad; <<un todos a una>> tuvo que estar presente a buen seguro, en la mente de las personas que pusieron en marcha la iniciativa y la hicieron realidad; si es que esa iniciativa partió de los ayuntamientos.

Pero, ¿y los ciudadanos de esos cinco municipios? ¿tendrían también la sensación de haber roto los límites de su pueblo para integrarse en un proyecto político más importante? ¿sentirían que las fronteras se abrían a una liga donde competían los municipios más relevantes de nuestra geografía? Porque esta unión (mejor asociación) debía de transmitir una sensación buena, una cierta euforia a los vecinos de esos cinco Ayuntamientos.

Pero ¿todo ello era una verdadera representación de la realidad que se venía encima, era simple imaginación o ignorancia sencillamente?

Si le hubiéramos podido preguntar a los funcionarios que tramitaron el expediente de creación de la mancomunidad, que tuvieron que estudiar el Decreto de 24 de junio de 1955 y el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1952, para poder informar sobre el procedimiento a seguir para su constitución, los órganos que se crearía, la representación de los ayuntamientos integrantes, seguramente verían otra cosa, posiblemente: un ente ilusionante para poder gestionar con seriedad los servicios, que optimizaría no sólo la gestión sino la financiación de estos, un ente que pensara no solo en lo cotidiano, en el día a día, sino en lo relevante, en lo trascendente: La planificación, la ordenación, la reglamentación, etc. Posiblemente también vería el germen de un ente con relevancia dentro de la división territorial administrativa de la Provincia.

Pero volvemos al vecino, al ciudadano, al hombre de a pié. Cuando le dicen que su municipio se integra en una mancomunidad lo que posiblemente esté ordenando en su cabeza es que va a haber un ente (y nunca mejor dicho) al que su ayuntamiento y su municipio se va a integrar, se va a subordinar y se va a coordinar. Llega incluso a pensar en algo que es más parecido a una comarca que a lo que realmente es una mancomunidad. Puedo decir por experiencia propia que sobre el año 1995 varios ayuntamientos de la Provincia de Valencia se salieron de la Mancomunidad de la Costera, teniendo una contestación de los políticos de los Ayuntamientos que permanecían y de la prensa de la zona, de que los ayuntamientos salientes había abandonado la comarca, esta idea se martilleaba constantemente; cosa más lejos de la realidad si pensamos que la mancomunidad tiene como objeto prestar uno o varios servicios en común, y los principios de solidaridad no son los que priman en este tipo de ente. Pero la idea proyectada coincidía con la mentalidad del común de los mortales.

No he dicho lo anterior porque sí, sino porque en la conciencia popular la idea de la asociación de varios municipios formando una mancomunidad va unida a la idea de una superestructura dominadora de los municipios mancomunados, en la que éstos últimos deben de seguir su dictado. Lo preocupante es que esta idea es la que está en la mente de los políticos tanto del que se incorpora a la mancomunidad representando a su ayuntamiento como el que no ha tenido acceso aún a las "mieles" de la mancomunidad. Estos personajes (en el buen sentido de la palabra) son los que llegan a la mancomunidad. Llegar sin saber, sin estar situado a dónde llegan, y para más "inri" no solo para no cambiar "su idea" de lo que debe de ser una mancomunidad, sino que utilizan esa versión tergiversada de lo que debe de ser una mancomunidad para su debate político interesado. ¿Qué parte de la población no ha pensado que el presidente de una mancomunidad es el presidente de todos los alcalde mancomunados? ¿Qué parte de la población no ha creído que los municipios mancomunados están subordinados a la mancomunidad? ¿No se ha jugado por la clase política, acaso, a eso? Hemos podido ver como los mismos vocales de la mancomunidad han actuado de manera exigente frente a su mancomunidad como si ésta fuera un ente que está en un escalón superior a su Ayuntamiento que puede y debe proveer por y para todos. De aquí que hayamos visto intervenciones grandilocuentes en los miembros de la mancomunidad (cuando se habla bajo la idea comarcalizadora) de lo que debe de ser la Mancomunidad, y declaraciones para justificar la actuación de la Mancomunidad más allá de sus competencias, proponiendo y extendiendo su actuación a ámbitos que no son ni siquiera competencia de los ayuntamientos que son los que le aprueba los estatutos y le dota de capacidad mediante la "transferencia de competencias" (utilizado deliberadamente de manera imprecisa). Porque si un ciudadano de a pié puede pensar en la Mancomunidad como un ente superior jerárquicamente al ayuntamiento ¿Qué pensarían los miembros, vocales y presidente que constituyeron la mancomunidad? Posiblemente que iban a prestarse sus propios servicios pero mejor, como el agua, la limpieza de playas, el turismo, urbanismos, etc., pero también que venían a crearse un ente políticamente con mayor relevancia, difusión y protagonismo en la escena política provincial y nacional. En definitiva un ente superior aglutinador de todos los ayuntamientos mancomunados, y es ahí, posiblemente, donde se encuentra el componente tergiversador que da pie a las declaración institucionales o políticas que exceden de su "encomienda de gestión de servicio" (perdón por la incorrección) o ejecución de obras, y a llevar a cabo actividades que no están amparada por títulos competenciales atribuidos. También en este sentido, la Administración del Estado y de la Comunidad Autónoma utiliza a las mancomunidades como ente que "agrupa a municipios" para desarrollar sus competencia de manera más inmediata, sean las ITS, desempleo o en materia de acampadas; pero así, también es como se utiliza por los propios representantes de la Mancomunidad si no véase el apartado de la Mancomunidad como altavoz de este trabajo. La pregunta entonces es: ¿Ante qué ente nos encontramos? Por que los ayuntamientos se agrupan para realizar una obra o servicio en común, el Estado o la Junta de Andalucía aprovecha el ente creado para llevar a cabo su políticas, y los representantes municipales le dan una imagen de ente que actúa en nombre de los municipios mancomunados. Esto no es una mancomunidad tal como está contemplado en la normativa.

La realidad legal de las mancomunidades es bien distinta, su finalidad siempre ha sido la ejecución de una obra o la prestación de un servicio (en un sentido amplio o laxo) así como otros fines de la competencia municipal, peculiar o propia (según se lea el Decreto de 1955, el RD 3046/1977, la Ley 7/1985 que decía de su competencia, o la Ley 7/1993 y Ley 5/2010 de Autonomía

Local de Andalucía con unos las expresiones matizadoras como planificación, establecimiento, gestión o ejecución que indican la asunción completa de la competencia para alcanzar su fin y realizar sus objetivos, y no sólo la ejecución con se ha venido recogiendo.

La normativa nunca ha contemplado la creación de una mancomunidad para satisfacer los intereses totales de una comunidad (de ahí que no se clasifique como ente local territorial), ni para prestar servicios que se presten bien, ni para entrar en la refriega política regionales o nacionales. La mancomunidad se crea para prestar servicios o ejecutar obras en común, y probablemente no en su totalidad. Pero esto entronca con un terreno fangoso: la competencia. Y sobre ello hay que dilucidar sobre su naturaleza competencial, el tipo de mancomunidad según las competencias, así como sus límites y prohibiciones competenciales.

La creación de una mancomunidad debe de venir de la necesidad de asociarse con otros ayuntamientos para poder prestar en mejores condiciones y a un coste más bajo el servicio municipal en el que coincide con otro municipio. Digamos que ante las limitaciones de los recursos económicos, la formula de la cooperación puede ser una solución para poder resolver las no pocas dificultades que tienen los ayuntamientos para prestar algunos de sus servicios, al menos de manera teórica. Pero la mancomunidad como tal tiene una peculiaridad, y es que los fondos lo constituyen las aportaciones de los propios ayuntamientos mancomunados, no dispone de otros para atender sus servicios o las obras para la que se han constituido en mancomunidad.

Muchos ciudadanos pueden pensar que la mancomunidad está para ayudar a los más pequeños, pero eso no es lo que justifica la creación de la mancomunidad, y además ello está lejos de la realidad y fundamento de la Mancomunidad, ya que lo que se pretende (o al menos es uno de los fines principales de éstas) es que los servicios que presten tengan un menor coste, mejor calidad, pero no que al municipio pequeño se le asfalte la calle que su presupuesto no admite o que preste el servicio que no puede atender. A nadie se le ocurriría justificar su incorporación a la mancomunidad para mejorar el alumbrado de otro pueblo. Por ello se puede afirmar que no es el principio de solidaridad el que prima en la figura de la mancomunidad.

A pesar de no haber experiencias muy buenas sobre la utilidad de las mancomunidades en general, si éstas no existieran, las tendríamos que inventar; porque teóricamente la fórmula es buena, es decir que varios ayuntamientos se asocien para disponer de un servicio o que se preste en mejores condiciones a un menor coste, es una buena solución; prueba de ello es que el periodo democrático de España se han creado más de 1 000 mancomunidades cuando hasta entonces había unas 67³. Otra cosa es, si la mancomunidad es la fórmula acertada para resolver el "problema en la gestión y desarrollo del servicio" y si el uso que se ha hecho de la misma es el adecuado.

Volviendo a la Mancomunidad Costa del Sol Oriental y lo que justificó su creación, a mi forma de ver, los actos de la propia constitución de "nuestra" Mancomunidad como son: Reunión en el Gobierno Civil de los alcalde y concejales que forman la mancomunidad, con presencia no ya del propio gobernador civil, sino del ministro de Turismo y el príncipe de España D. Juan Carlos de Borbón y Borbón, ponen de relieve que no se crea un ente para paliar las deficiencias de unos

³ PILAR RIERA FIGUERAS, CARLOS HAAS, CRISTIAN AMER CAPDEVILA. "LAS MANCOMUNIDADES EN ESPAÑA". Boletín de la AGE nº 39-2005, página 156

ayuntamientos en la prestación de determinados servicios: agua, basura, saneamiento, fundamentalmente. No, el ente, la Mancomunidad, desde el primer momento adquiere una relevancia política que supera la idea de la asociación de varios Ayuntamientos para la gestión de un servicio. Creo que el error conceptual de qué es una Mancomunidad, y el teleología de la misma, el fin, y para qué sirve, no la tenían clara los constituyentes de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental. La razón de los constituyente, fue la sinrazón: Se constituye y punto. De hecho alguno que vivieron aquellos actos me lo han corroborado, el Sr. Paloma Jurado, hoy concejal del Excmo. Ayuntamiento de Torrox, en el sentido de que lo llamaron para constituir la mancomunidad y que con ello pensaron que así vendría más fondos a estos municipios. Después vendrían las desilusiones.

Todo esto, lo que pone de manifiesto es la doble naturaleza no bien encajada de la mancomunidad. Por un lado es un ente encargado de gestionar un servicio o realizar una obra en común, con lo cual estamos hablando de un modo de gestionar un servicio público; y por otro el carácter ente local del artículo 3.1) de la Ley 7/1985 en el que el elemento político inunda la institución sin importar nada la organización administrativa de los servicios. Pero este componente político no sólo va a ejercer como tal, sino que en ausencia de unos servicios administrativos organizados asume la dirección de los mismos con la mayor normalidad, así como el de posicionamiento político ante la cuestiones que se consideran relevantes.

La idea de la mancomunidad sociológica y políticamente es confusa y tiende con facilidad al error, con lo que nos encontramos con un entidad prestadora de servicios a la que le exigimos un papel impropio del mismo o de su naturaleza tanto por los vecinos como por el mismo político, con lo que tenemos el conflicto servido. No se puede decir que las mancomunidades son conflictivas, nada más lejos de la realidad, suelen ser Administraciones bastante pacíficas, con poca tensión política, pero el desconocimiento de la institución, curiosamente, juega en su contra, porque la incomprensión provoca por aquellos que la tienen, desconsideración y desprecio hacia lo desconocido.

VI. MANCOMUNIDAD: ENTIDAD LOCAL Y GESTOR DE SERVICIOS PÚBLICOS

La condición de ente local de la mancomunidad, hace que converja en ella dos almas: la política y la administrativa.

Gestión de servicios: Las mancomunidades desde el Estatuto de 1924 de manera clara, y su antecedentes con denominaciones diferentes (comunidades, hermandades, etc.) han tenido un objetivo concreto: la prestación de servicio o realización de obra en común.

La prestación de un servicio busca que los vecinos reciban una prestación o hagan uso de la misma de tal manera que puedan satisfacer necesidades particulares con medios públicos. Por tanto, el ente que prestador de servicio debe de procurar que ese servicio sea útil a sus ciudadanos.

Sin embargo la Mancomunidad Costa del Sol Oriental que se constituyó en 1972 para el servicio de "turismo", "urbanismo", y otros como "playas" (que debería de incluirse en turismo), cementerio, matadero, mercado mayorista, y demás que figuraban en el artículo 9 de su Estatuto, no ha prestado un servicio nunca directo al ciudadano, salvo el de las autorizaciones de chiringuitos.

La Mancomunidad presta a los ayuntamientos servicios que en algunos casos son comunes y otros no a todos mancomunados. Este punto de vista nos presenta a la mancomunidad como un modo de gestión servicios público⁴, y más que un modo es un ente al que se le atribuye competencia para gestionar un servicio público de manera directa, indirecta o mixta.

Componente político de la Mancomunidad: El otro alma de las mancomunidades, como hemos dicho, es la política. Lo que supone que las personas que dirigirán, o tomará las decisiones de dirección y planificación, en última instancia será personal político, elegidos por los ayuntamientos conforme a las reglas de los estatutos.

Pero el político no es el gestor de los servicios, no es conocedor de la gestión de los mismos, sino que es un enlace que une la sensibilidad social con la prestación del servicio. Pero no es el gestor del servicio. Es más, se podría decir que un político no puede ser un buen gestor de los servicios públicos, porque su interés no es buscar la excelencia en el funcionamiento sino ganar las próximas elecciones.

Por ello, y en la práctica esta doble naturaleza se enfrentan en demasiada ocasiones, de modo irreconciliable, con gran frustración de quién debe de procurar por el servicio público.

Lo dicho no quiere decir que los servicios tengan que verse abocados a una gestión mediocre. En esta tesis plantearé y reivindicaré, a la luz de la gestión de los servicios municipales y la experiencia de la Mancomunidad objeto de estudio, que un gestor intermedio, profesional, con responsabilidad en objetivos y condiciones retributivas, en definitiva el personal directivo del artículo 13 de la LEBEP, puede ser un buen instrumento de gestión del servicio.

Hemos dicho al principio de este apartado que las mancomunidades son entes locales, como recoge el artículo 3.2 de la LBRL. En ese ente local de carácter institucional por perseguir

⁴ Algunos autores como Peman Gavin considera a las mancomunidades como un modo de gestión de servicios públicos

fin específico en la sociedad sobre la que se proyecta y nunca un fin global de la comunidad asentada en ese territorio, se incluye el elemento político, que dependiendo de la época que le ha tocado participar en la Mancomunidad, su papel ha sido uno u otro. Así, desde la constitución del ente en 1972 hasta las primeras elecciones municipales en 1979, ha desempeñado el papel de construir la mancomunidad, dar los primeros pasos en la puesta en funcionamiento de los servicios públicos previstos y realizar en la medida de lo posible los objetivos contemplados en el Estatuto, pero con una gran desazón porque los recursos económicos no acompañaba. A partir de las primeras elecciones municipales de 1979 se promueve varias iniciativas para modificar el Estatuto (que se produjo en 1993, y es que a partir de ese momento, para el político es muy relevante el factor propagandístico de sus siglas, y de esta manera era muy importante que la Mancomunidad estuviera en manos del partido político al que pertenecía el presidente (cuestión que no tenía que darse si se seguía con el Estatuto de 1972). Así se promueve modificaciones estatutarias para el presidente lo sea por elección y no de manera rotativa cada tres años, o que se constituyera la Comisión de Gobierno (hoy Junta de Gobierno Local) excluyendo algún municipio. Se utiliza la Junta General para hacer proselitismo político, o se contrata como personal de confianza para pago o agradecimientos políticos. Desde la entrada de la Democracia, el conflicto político de la Mancomunidad va desde la sede de éste ente a las páginas de los periódicos; se adoptan acuerdos sobre cuestiones que no son de la competencia municipal y por tanto tampoco de la mancomunidad aunque con relevancia comarcal: autovía del Mediterráneo, el hospital comarcal, el embalse de La Viñuela, entre otros. Pero también se inunda los Plenos con propuesta sin relevancia comarcal, ni provincial como apoyo al pueblo saharauí, pedir la inclusión de una determinada vacuna dentro del calendario de éstas, entre otros

Mientras tanto, la Mancomunidad de Municipios de Costa del Sol Axarquía pasa enormes penurias por impago de las cuotas de los municipios mancomunados, mantiene en el 2015 prácticamente la misma plantilla que en 1972, y los servicios se limitan a contratar el barco quitanetas de las playas, y canalizador de ayudas o subvenciones de la diputación, Junta de Andalucía o el Estado.

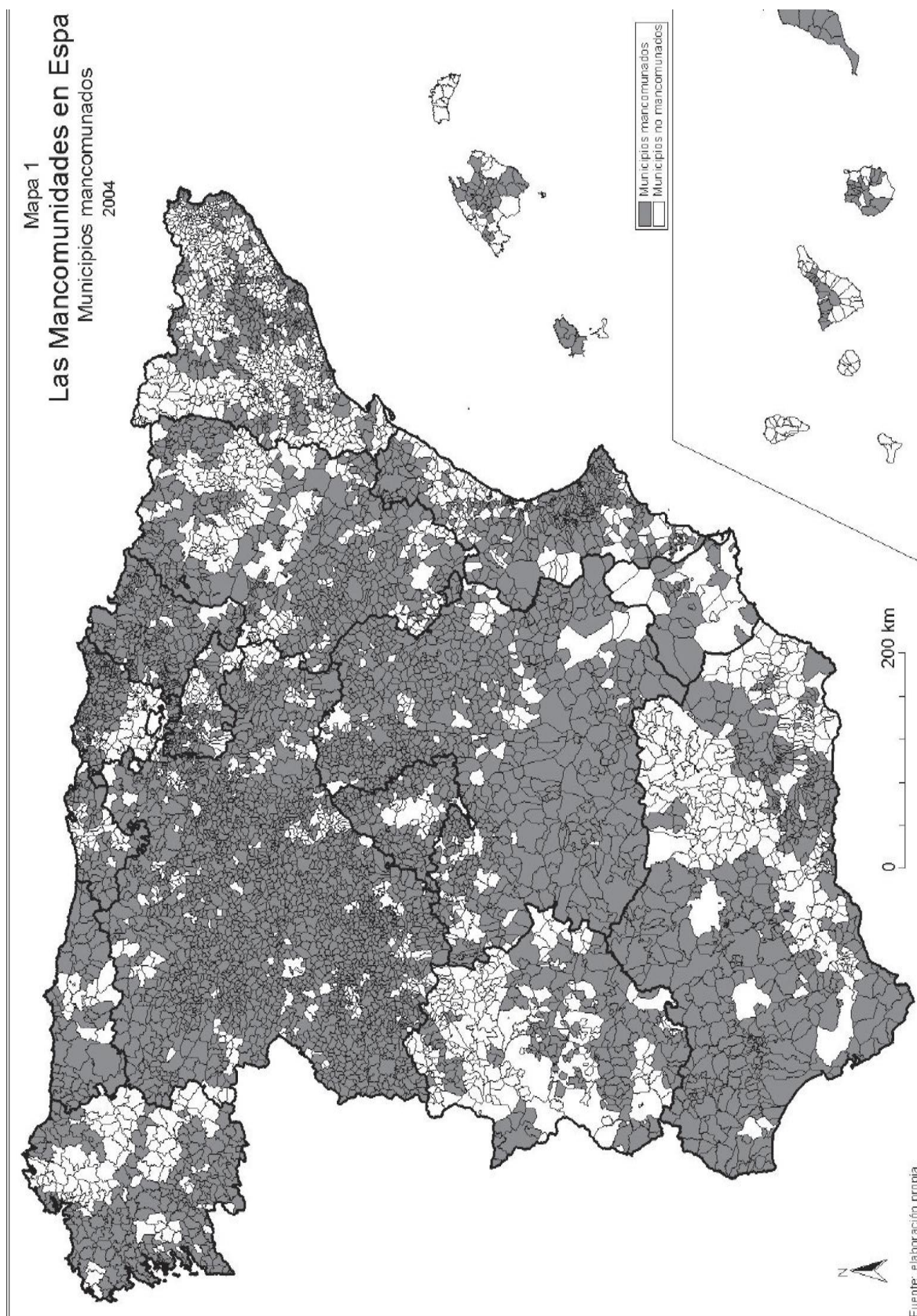
Sin quitar importancia al componente político de las mancomunidades, hay que incorporar a los distintos servicios administrativos, personal directivo en el marco y espíritu señalado en el artículo 13 de la LEBEP, para intentar hacer realidad la previsión legal que justifica estas entidades: realizar una obra o un servicio determinado de competencia municipal que es el fin último previsto las leyes, al menos desde 1924, y por tanto se fusionasen mejor esas dos almas a las que me he referido al inicio de este apartado.

VII. CUESTIONES PREVIAS, ANTES DE ENTRAR EN UN ANALISIS DE LA ACTIVIDAD DE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL ORIENTAL, DESPUÉS AXARQUIA.

a) ¿Qué dimensiones tiene que tener una mancomunidad?

Cuando se piensa en la creación de una mancomunidad, se piensa que los municipios que la constituye deben de ser pequeños. Y es que la realidad es así, no es muy normal que la mancomunidad la constituyan municipios con una población entre los 40 mil o 75 mil habitantes como la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental; de hecho de los 1 023 mancomunidades existente según el MAP, Registro de EELL, DG de Cooperación local al 3 de noviembre de 2009, hay 697 mancomunidades cuya población total está por debajo de 20 000 habitantes, es decir un 68,13%. Pues bien de esos 697, hay 368 mancomunidades con una población total, cada una, inferior 5 000 habitantes. En el año 1970 "nuestra Mancomunidad" ya tenía 69 011 habitantes. Donde más mancomunidades hay es en las dos Castillas (Castilla y León y Castilla La Mancha), justamente donde más municipios pequeños hay es en Castilla y León con 2 248, seguido de Cataluña y Castilla la Mancha, si dejamos aparte a Cataluña por razones obvias de comarcalización que ha desplazado a las mancomunidades, tendríamos que donde el fenómeno mancomunado está más extendido en España, es justamente donde hay un mayor número de municipios pequeños: Castilla y León y la zona norte de Castilla La Mancha⁵, donde hay más de 230 en la primera y 126 en la segunda. En el mapa que se a continuación se inserta se puede observar como en donde el micromunicipalismo es más fuertes, en donde justamente el fenómeno de la mancomunidad es más intenso.

⁵ PILAR RIERA FIGUERAS, CARLOS HAAS, CRISTIAN AMER CAPDEVILA. "LAS MANCOMUNIDADES EN ESPAÑA". Boletín de la AGE nº 39-2005, página 159



Mancomunidades que tengan una población que superen los 100 000 habitantes como la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía hay unas 77 en toda España.

Siguiendo con los datos del Registro de EELL hay un total de 6 171 municipios mancomunados, 5 257 son menores de 5 000 habitantes, es decir un 85,18%

Atendiendo a las estadística que figura en el Registro de EELL de MAP, y se puede considerar que la mancomunidad es un ente concebido para municipios pequeños fundamentalmente, entendiendo a pequeños aquellos que no alcanzan la cifra de 5 000 habitantes.

Municipios pequeños: mancomunidad-insuficiencia financiera: Pero como hemos dicho, la cuestión de la deficiencias financieras de los municipios no es la única causa que justifica la creación de mancomunidades, aunque predominantemente en los municipios pequeños sí.

Municipios grandes: mancomunidad- coordinar servicios: Sin embargo, en los municipios con una población importante, como la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, donde en su inicio sólo estaban integrado cinco municipios costeros, su finalidad (deducible), es más propia de un ente metropolitano, es decir "coordinar"⁶ servicios municipales que interactúan entre sí, antes que buscar una solución para la prestación servicios por la insuficiencia financiera. Los municipios con cierta entidad poblacional, lo que buscan en las mancomunidades, no es tanto superar las deficiencias financieras, sino llevar a cabo acciones conjuntas, ponerse de acuerdo en las actuaciones concretas, y solventar o mejorar la prestación de servicios comunes. Esto es lo que justificó la creación de la Mancomunidad Metropolitana de Barcelona en 1988, ya que al suprimirse el Área Metropolitana de Barcelona en el año 1987, se crearon dos áreas metropolitanas mono funcionales, una para el Servicio Hidráulico y Tratamiento de Residuos y otra para el Transporte. Con estas dos áreas metropolitana se dejaron de prestar servicios que venía prestándose, por lo que un año más tarde, en 1988, se crea la Mancomunidad de Barcelona, que la Ley estatal 1/2006 de 13 de marzo, por la que se regula el Régimen Especial del Municipio de Barcelona ha incluido algunas disposiciones dirigidas a vincular al Estado a la financiación de la futura Administración metropolitana de este tipo⁷. De todas manera, añadir que en el año 2009 se crea un Consorcio formado con las dos áreas metropolitanas y la mancomunidad.

Pero, una mancomunidad que en vez de prestar servicios o ejecutar obras, su fin sea la acción conjunta y coherente de los municipios mancomunados supone quedar fuera de las causas legales para que exista la mancomunidad, ya que la normativa siempre ha dicho lo mismo: prestar servicios o ejecutar obras. Este tipo de mancomunidad, no precisa de una organización establece, salvo que para su adecuada gestión necesitara de una toma de decisiones centralizada; pero en principio sería suficiente utilizar adecuadamente la figura del convenio interadministrativo que debía de haber sido uno de los instrumentos a utilizar en vez

⁶ Se utiliza el término "coordinación" no en el sentido del artículo 57 de la LBRL sino en el sentido de puesta en común, de un estar de acuerdo acompasar sus acciones administrativas. No en el sentido delimitado por las sentencias del TC 27/1987 que dice que "la coordinación no entra la sustracción de competencias propias de las entidades coordinadas, sino que implica sólo un límite al ejercicio de la misma", ni la 214/1989 que dice que "la coordinación lleva siempre un poder de dirección consecuencia de la posición de superioridad en que se encuentra el que coordina respecto al coordinado"

⁷ FRANCISCO TOSCANO GIL, "El fenómeno metropolitano y sus soluciones jurídicas". Editorial IUSTEL. 1ª EDICION 2010, página 164.

de crear una organización cara como la mancomunidad. Con lo que las mancomunidades para realizar obras o servicios en común están pensadas para municipios pequeños.

b) La mancomunidad como solución a municipios pequeños.

Es de destacar lo que ponía el Proyecto de Ley de 1860 sobre Organización y Atribuciones de los Ayuntamientos de Posada Herrera:

<<No es necesario una larga práctica administrativa para conocer los graves inconvenientes que ofrecen esas municipalidades microscópicas, como son muchas de las que hoy existen, y que más bien que agregaciones de carácter público pueden considerarse como familias dilatadas...>>. Hoy en día también hay municipios microscópicos que más que municipios son, eso, familias dilatadas.

El municipalismo actual es heredero de la Revolución Francesa, que en España se recibe a través de la Constitución de Cádiz de 1812 en su artículo 310 que disponía que se crearan ayuntamientos en los pueblos que no lo tuviera y en especial en los pueblos que por sí o en su comarca tuvieran una población de 1 000 almas. Esto trajo consigo que muchísimos que no tenían ayuntamiento, lo tuvieran (como las villas y los lugares)⁸. Pero el tema es que en el año 1860, en el Proyecto de Ley, se ve el pequeño municipio (municipalidades microscópicas) como un problema, y de ello trae causa la idea de la comunidad, que es el auténtico germen de la mancomunidad actual. O sea, mancomunidad es una posible solución al problema que tienen los pequeños municipios, y de ahí a relacionar ambas instituciones.

No hay un límite de población para decir cuál es la dimensión ideal para que se constituya una mancomunidad. No hay un número de población que favorezca el funcionamiento de las mancomunidades. Las dimensiones adecuadas estarán en función de los fines y objetivos a perseguir y desarrollar. Posiblemente la idea de mancomunidad está pensada fundamentalmente para municipios pequeños, pero el objetivo, el fin es superar las insuficiencias individuales para realizar una obra o prestar un servicio en común, y ello no atiende al criterio de la población, sino a las posibilidades que la disposición de recursos permita alcanzar los objetivos.

Aunque la relación <<mancomunidad-población pequeña>> no están vinculados, como lo demuestra nuestra Mancomunidad Costa del Sol Oriental que cumple otra función, no obstante hay que decir que el municipalismo de población pequeña favorece las fórmulas asociativas de éstos así como la facilidad administrativa para la constitución de una mancomunidad. Sólo hay que ver el mapa de mancomunidades de España donde se observa que las comunidades autónomas donde hay más municipios pequeños son las que tienen más mancomunidades: Castilla y León y Castilla la Mancha, el sur de Aragón y Navarra.

— ⁸ Sobre las poblaciones que no siendo municipios van a adquirir esta condición hay una ponencia muy interesante de CIFUENTES CALZADO, ANGEL; "Antecedentes de la comarca: La comarca como entidad territorial". CEMCI. 1986. Aunque hace un *excursus* histórico sobre los antecedentes de la comarca, descubre no obstante el régimen municipal preconstitucional (referido a la Constitución de Cádiz de 1812)

La mancomunidad (fórmulas asociativas voluntaria de municipios) como solución, lo que hace es poner de manifiesto la incapacidad de los municipios pequeños para asumir sus obligaciones públicas, con lo que el modelo de municipios pequeño (cada núcleo de población una administración), ha fracasado, y que razones pasionales, sentimentales muy loables todas (la mayoría injustificables) son las que se resisten a cambiar este modelo, acostumbrándonos así, a un m convivir con una gestión deficiente de los servicios públicos. Puede ser que este fracaso justifique una reducción del número de municipios, o que se limite sus obligaciones de prestación de servicios público, o una mayor acción de servicios de las diputaciones provinciales, es posible que haya más variantes, pero que el régimen municipalista que arrastramos desde el artículo 310 de la Constitución de Cádiz no da los resultados que sería exigibles en estos momentos, es una realidad.

La prueba del fracaso y de la situación administrativas de esquizofrenia que se vive en esos municipios pequeños lo tenemos todo los días. Y así no es admisible ni posible que un secretario-interventor hoy también tesorero y dos auxiliares, con una población de 1 000 habitantes se pueda dar respuesta adecuada a todos problemas que se presenta: el desempleo, la problemática medioambiental, el adecuado servicio público de agua, alcantarillado, recogida de basuras y su tratamiento, apertura de establecimiento, reclamaciones tributarias, etc. Es imposible conocer, en esas circunstancias, todo la legislación de contratación pública, de función pública, de bienes, de urbanismo, policía local, carreteras, aguas, turismo, presupuestarias, contables, hacienda, recaudación y tesorería, de procedimiento administrativo general y especial, por no decir aquellas otras referidas con el desarrollo agrario, ganadero, amén de las formación e iniciativas de empleos. Bien, pues a eso hay que añadirle el problema político que encuentra en ese mismo campo un lugar estupendo para la confrontación permanente y el odio.

La fórmula de la mancomunidad no es solución a los problemas de insuficiencias de recursos para prestar un servicio o ejecutar obras. Puede ser la solución en casos muy concretos y contados, en el que se ponga de manifiesto que la asociación de municipios con escasez de recursos importante, con muchas carencias que es la tónica del municipalismo pequeño en España; esa asociación, como digo pueda disminuir costes y aligerar la carga económica de sus prestaciones. Pero hay que tener en cuenta que se parte de dificultades económicas y que las aportaciones al nuevo ente tanto para los servicios u obra, como la nueva administración creada, solo se nutre de las capacidad financiera de los municipios insuficientes.

La solución a este micromunicipalismo debe venir de una mayor involucración de las diputaciones, llegando ellas a ser las prestadoras de servicio, comarcalizando servicios⁹ (aunque la idea de la comarca no se corresponda con el área geográfica económica común) y convertir muchos de estos municipios en entidades locales menores o como se llama en Andalucía Entidades Locales Autónomas (si bien hoy, el título VII de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía ha sido desplazada la por el vacío del artículo 45 de la LBRL, que ha operado la Ley 27/2013) . No es un ejemplo prototípico el que voy a mencionar, pero provincias como Jaén y Almería ha optado por una figura asociativa diferente a la mancomunidad, la del consorcio, en la

⁹ Esta idea de la comarcalización de servicios la he tomado del libro "La Provincia, pasado, presente y futuro" de MARTIN RETORTILLO, Sebastián. Editorial Civitas SA. Edición primera 1991, pag.84. Y en parte se recoge en el artículo 26 de la LBRL en la nueva redacción dada por la Ley 27/2013 RSAL.

que se involucra a la Diputación Provincial, con lo que la financiación aunque no resuelta, no quedan con tantas penurias y se puede proyectar mejor las competencias supramunicipales. También muchas de las mancomunidades, las conocidas como "evolucionadas" se consideran un primer paso hacia la creación de la comarca. La comarca tiene un aspecto positivo, y es que recibe financiación extra de la Administración autonómica o estatal, pero los aspectos negativos pueden ser muchos más, no obstante esta cuestión la trataremos más adelante. Aunque al plantearse hoy tantas alternativas a la problemática de los municipios pequeños, se pone de manifiesto que la mancomunidad no ha sido una solución, por ahora.

C) ¿Mancomunidad, un fenómeno democrático?

Nos preguntamos si las mancomunidades es un fenómeno que prolifera en los sistemas democráticos. No estamos seguros, pero es cierto que desde que se abre la posibilidad de crear mancomunidades, y me estoy refiriendo al Estatuto Municipal de 1924 que lo contempla en su artículo 6 y siguientes (no se entramos en las comunidades previstas en el proyecto de Ley de 1860 presentado por José Posada Herrera, ni en la Ley de 1870, ni en las mancomunidades del Proyecto de Maura de 1903) hasta 1975 solo habían creadas 67 mancomunidades, frente a las 1 023 del año 2009. La inmensa mayoría de mancomunidades, más del 90%, se crean en nuestro actual régimen democrático, puesto en marcha con la Constitución Española de 1978.

La estadística dice que desde 1924, los primeros 50 años aproximadamente se crean 67 y que en los otros 40 años se crean casi 1 000 coincidiendo mayormente al período de la Constitución Española de 1978. Posiblemente el sistema democrático sea favorecedor de este tipo de ente y el parecido, consorcio, por su carácter asociativo y voluntario. No hemos analizado las causas, pero un factor a tener en cuenta es quizás por la ambición de los partidos políticos de ocupar todos los espacios públicos posibles, junto a la facilidad administrativa para constituirla. No podemos desconocer que junto a la idea de atender servicios comunes (que después rápidamente se olvidan), también la mancomunidad se haya convertido en un refugio de político que han sufrido un revés en las elecciones. En esta mancomunidad no ha habido mucho problema para recoger ediles que han perdido la condición de alcalde o concejales que se han incorporado como personal de confianza, o como consejero retribuidos en la sociedad mercantil del agua con capital 100% de la Mancomunidad, denominada Axaragua SAU.

D) En particular: La mancomunidad Costa del Sol Oriental

La Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental, como se ha dicho, se crea por Decreto 510/1972 quedando conformada por cinco Ayuntamientos del litoral oriental de la Provincia de Málaga: El Ayuntamiento de Algarrobo, el de Nerja, el de Rincón de la Victoria, el de Torrox y el de Vélez-Málaga. Entre los años 2007-2008 se incorporarán todos los municipios que van desde la franja costera oriental hacia el interior hasta los límites de la Provincia de Granada, en total 31 municipios.

Los datos de la población que se dispone más próximo a la constitución de la Mancomunidad se corresponde con el año 1970, la siguiente fecha de recogida de datos es del año 1980. Por tanto, y teniendo en cuenta que la Mancomunidad se crea en el año 1972, la población de estos municipios en el año 1970 en cifras oficiales, era la siguiente :

Municipio	Población 1970	% (año 1970)
Algarrobo	3 712	5,38
Nerja	8 572	12.42
Rincón de la Victoria	6 061	8.78
Torrox	8 212	11.90
Vélez Málaga	42 454	61.52
total	69 011	100.00

Los municipios que constituyeron la Mancomunidad no eran pequeños, salvo Algarrobo, aunque si nos atenemos a que el 80% de los municipios españoles no alcanza la población de 2 000 habitantes, se puede decir que los municipios que integran la Mancomunidad en el año 1972 eran medianos y grandes.

Así mismo, a densidad de población de estos cinco municipios, al momento de constituirse era de:

Municipio	Hab/km2
Algarrobo	381.5
Nerja	100.85
Rincón de la Victoria	220.02
Torrox	161.02
Vélez Málaga	269.04
Densidad	226,49

No se cumple aquí la regla de que se crea una mancomunidad para superar las insuficiencias económicas de municipios pequeños, ni poder presentarla como fórmula asociativa y de economía de escala, en las que el Ayuntamiento de Nerja, el de Rincón de la Victoria o el de Vélez Málaga, van a poder superar sus deficiencias económicas para así prestar o mejorar sus servicios. Es decir que por la clave económica no parece que fuera la causa de la creación de la Mancomunidad. No parece que el Ayuntamiento de Vélez Málaga necesitara a Algarrobo para prestar sus servicios de manera más eficiente o económica. No.

Esta Mancomunidad no se asienta sobre la idea de una mejora en la prestación del servicio al ciudadano o a la economía del Ayuntamiento, se asienta sobre una idea un tanto etérea de llevar a cabo políticas conjuntas en materia de turismo y urbanismo. Por eso, la población de la Mancomunidad no nos pone sobre la pista de que la asociación pretenda superar sus problemas financieros para acometer un servicio determinado, aquí se trata de poner en común políticas racionales de turismo y gestionar el urbanismo como instrumento para alcanzar el fin de un urbanismo planificador que mime la proyección turística de la Costa del Sol oriental.

La superficie. Los cinco municipios que se integran en la Mancomunidad tienen la siguiente extensión superficial:

Municipio	Superficie	%
Algarrobo	9.73	2.94
Nerja	85.00	25.68

Rincón de la Victoria	27.51	8.31
Torrox	51.00	15.41
Vélez Málaga	157.80	47.67
total	331.04	100.00

En estos datos de la superficie, llama la atención la desproporción entre Vélez Málaga y los restantes Municipios, y en especial Algarrobo y Rincón de la Victoria. Da la sensación que el elemento territorial demanda más la atención sobre Vélez Málaga que sobre lo restante. Nerja que es el segundo de mayor extensión, sin embargo, su suelo especialmente protegido contra los asentamientos urbanos es del 80% (según el expediente de revisión del PGOU de 2010). En un primer razonamiento parecería que el necesitado es Vélez, porque las exigencias que demandan los servicios en medios humano, materiales y organizativos son mayores que la de los restantes pueblos. Pero al mismo tiempo no parece que la unión con pueblos como Nerja, Torrox o Algarrobo pudiera justificar la creación de la Mancomunidad, porque el hecho de tener una gran extensión territorial implica la existencia del elemento distancia que hace que el servicio tenga un coste mayor.

Otra peculiaridad de los municipios mancomunados, lo constituyen los núcleos de población separados del principal, así Nerja tiene tres: Maro, Punta Lara y Capistrano; Torrox, tiene uno, Torrox Costa que agrupa a varios pequeños núcleo: Conejito, Ferrara, La Carraca y El Morche, posteriormente fueron surgiendo el del Peñoncillo con Torrox Park con una dimensión de cierta entidad; en el caso de Algarrobo se encuentra Algarrobo Costa; en el de Vélez Málaga: Torre del Mar con casi un tercio de la población de la población total, además Benajárate, Almayate, La Caleta, Triana, Lagos, Chilches, Cajiz, El Trapiche y Mezquitilla; El Rincón de la Victoria, con Benagalbón, Torre del Benagalbón y la Cala del Moral

La existencia de nueve núcleos de población de Vélez Málaga unido a su dimensión territorial tan desproporcionada respecto de los otros municipios mancomunados así como una densidad alta de población por kilómetro cuadrado, da a entender que quién necesitaría una mayor atención sería este Ayuntamiento, y por tanto, el peso de la colaboración de los otros Ayuntamientos deba de ser mayor. ¿Quién va a entender que la Mancomunidad puede constituirse para que los otros municipios más pequeño atiendan las deficiencias del de mayor población y territorio? En la práctica el municipio mayor aparece y ejerce el papel del ente dominador y superior al resto, y en alguna medida benefactor de los más pequeño y el resto juega a eso mismo, pero realmente quién presenta más debilidades es el Ayuntamiento de Vélez Málaga, porque los servicios no es lo mismo prestarlo en un ámbito territorial extenso que reducido, con muchos núcleos de población que con pocos, o con un índice de población relativamente normal que para mucha.

Tanto la cuestión de la población como el de la superficie de los Municipios mancomunados nunca apareció en el debate de la creación y vida de la Mancomunidad, pero es algo que debería de haberse analizado en estudio económico-financiero que desde este escrito se demanda como documento de expediente para constituir mancomunidades. El estudio y valoración de los elementos población y superficie del término municipal deben de ser documentos obligatorios para ser analizados, junto con los costes aproximativo de los servicios antes de la constitución de cualquier Mancomunidad. Piénsese que para ceder

(mediante concesión u otra figura administrativa) el servicio a un tercero se exige un estudio económico financiero, ¿por qué para unirse varios Ayuntamientos en la gestión común del servicio no tiene que haber este estudio?

Por lo dicho, se pone de relieve que una de las peculiares de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (después Axarquía) es que un solo municipio Vélez Málaga, tiene el doble de territorio, más densidad y el doble de población que los municipios restantes que la forman.

VIII. TRAZOS SOBRE LA VIDA DE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL ORIENTAL- AXARQUÍA A TRAVÉS DE SUS ACTAS.

A.-Década de los 70 (1972-1979).

14 de marzo de 1972, la Mancomunidad, se supone que con una gran ilusión, comienza su andadura, asisten a su nacimiento el príncipe de España, el ministro de Información y Turismo, el director general de Administración Local, el gobernador civil, el presidente de la Diputación Provincial de Málaga, oficiando de fedatario público el secretario general del Gobierno Civil.

La idea de crear una mancomunidad no surgió de los ayuntamientos mancomunados. Todo apunta a que responde a un plan surgido en el Ministerio de Información y Turismo consistente en que los ayuntamiento de la costa malagueña impulsasen Turismo mediante la creación de dos mancomunidades, ambas en la Costa del Sol, una en la zona oriental y otra en la occidental, aprovechando el "boom" turístico de la marca Costa del Sol. Lo dicho se puede deducirse por los siguientes hitos: El principal es que los municipios que lo constituyen son los cinco municipios costero, sólo se piensa en el turismo playa inicialmente; conversaciones con el que fuera alcalde de Torrox en aquellas fechas, D. Manuel Paloma Jurado me señalaba que la idea de la mancomunidad se la trasladaron a los alcalde los cinco municipios desde el Gobierno Civil, y que se les animaba porque era una manera de poder recibir más fondos públicos; también del contenido del Decreto de constitución de la Mancomunidad en el que de manera expresa se menciona al turismo en dos ocasiones; de la presencia del Ministro de Turismo en el acto de constitución formal en el Gobierno Civil de Málaga; también, que una vez constituida la Mancomunidad, sea el propio Gobierno Civil el que incita a promocionar festivales de música y no otra actividad. Pero el Turismo no venía sólo, lo acompañaba la difícil materia urbanística que siendo muy compleja, podía darle un orden y racionalidad al desarrollo urbanístico de la zona al mismo tiempo que al turismo.

La idea del Turismo, la razón de ser de la Mancomunidad está en mente de los que conforman la Mancomunidad, y así de las primera actuaciones que se llevó a cabo fue la limpieza y señalización de playas, al mismo tiempo que organizar festivales música en los pueblos mancomunados (sin olvidar la proyección que el festival internacional de la Cueva de Nerja tenía) así como la Oficina Técnica de Urbanismo.

Pero muy pronto, quizás debido a la falta de liquidez de la Mancomunidad, ese ímpetu va a ir decayendo, y así la Oficina Técnica de Urbanismo gran protagonista en el primer Estatuto de la Mancomunidad (por la cantidad de artículo que le dedica, en relación con otros) cuesta muchísimo crearla, el personal no tiene estabilidad, las oposiciones de selección de personal técnico se hacen eternas, los municipios no siente la necesidad de disponer de este servicio; su función va a ir reduciéndose a la redacción de algunos proyectos, direcciones y certificaciones de obras municipales muy puntuales.

El servicio de playa, vigilancia, limpieza, ordenación del baño se limita a lo que ya venían haciendo los propios municipios, no hay aportaciones, novedades nuevas; es más, las costosas maquinarias limpiaplayas en muchas ocasiones no funcionan y no pueden repararse porque no hay dinero en la caja de la Mancomunidad para atender su arreglo.

La construcción de la sede de la Mancomunidad, sufre un vía crucis digno de mención. Se gestiona la compra terrenos, se hacen proyectos, todo precio por pequeño que sea, para la Mancomunidad es altísimo. No se puede hacer el edificio-sede. Se piensa en comprar dos plantas del edificio Toto en las Cuatro Esquinas de Torre del Mar, tendría que haberse financiado por los Ayuntamientos, imposible. Se busca un préstamo. Acaba por no comprarse.

Otros servicios, como el de recogida de perros o el parque móvil, cuando se requiere sus servicios, la Mancomunidad lo que hace es poner a disposición los vehículos porque se llega un momento en que no hay ni laceros ni conductores, por lo que si los Ayuntamientos precisan de estos vehículos deben de poner ellos sus conductores.

El personal sufre continuos impagos de nóminas. En algunas ocasiones se llega al extremo de girar letras de cambios (lo que se conoce como "una pelota") en varias ocasiones para pagar las retribuciones; y en otras, se acuerda con los Ayuntamiento que el pago por las adjudicaciones de los merenderos se los quede la Mancomunidad para pagar las nóminas de los empleados públicos.

Todos los problemas de la Mancomunidad, deviene de la desidia y la falta de compromiso de los municipios mancomunados. No se puede construir una estructura orgánica y funcional orientada a la gestión de los servicios públicos encomendados, si no se pagan las cuotas estatutarias o se retrasan tanto que lo que se consigue es o no poner en marcha los servicios, o prestarlo de manera deficiente, al que después acabamos acostumbrándonos a ese mal funcionamiento de los servicios; así carece de sentido la programación, los proyectos y las ilusiones. Cómo se puede funcionar (ejemplo que no es el más duro) si en el año 1979 la deuda de los municipios mancomunados era de 38 millones, cuando la aportación de todos ellos estaba presupuestado en 15. La contestación es que esa situación es insostenible, y así es lógico que plantearse más de una vez la disolución. Ante una situación impenitente de impago de la cuota estatutaria, la contabilidad arrojaba continuos superávits, y aunque tiene su explicación contable, porque los créditos no se perdían, no parece que sea muy coherente que aparezcan superávits cuando la Mancomunidad está en situación propicia de disolución, pero eso era una paradoja de la contabilidad. La explicación contable es que los proyectos de gasto no se ejecutaban y el compromiso de ingreso de los ayuntamientos seguía existiendo.

He dicho al principio de este análisis de los años 1972 a 1979 inclusive, que la finalidad primordial de la Mancomunidad es el turismo, pero ahora debo de decir que los regidores que integran la Mancomunidad no fueron muy conscientes de ello, salvo en sus inicios. Lanzados a acometer servicios comunes como en las playas y a tener una presencia en la vida de la zona con la organización de eventos deportivos y musicales, que con el paso del tiempo se va a ir ralentizando todo hasta ir abandonándose hacia una vía muerta. El turismo incitado al principio, se pierde con el paso de los meses, y así habiéndose elegido en Vélez Málaga quién fuera la primera Miss Universo española, Amparo Muñoz, no vuelve a celebrarse el certamen, se rechaza colaborar económicamente con los promotores porque se piensa hacer por el Ayuntamiento de Vélez Málaga en solitario, se hace una vez más y no se vuelve a repetir.

La creación de un departamento de prensa en enero de 1974 por el Sr. Bravo de Mansilla, que podía haberle dado presencia a esta zona en los medios de comunicación, se desestima; después llega a ofrecerse sin coste alguno, pero la desidia es total, se le dice que sí durante seis meses y que después se decidirá si continua o no.

¿Dónde se centra la actuación de la Mancomunidad? En actuaciones importantes de especial trascendencia, pero que no eran en absoluto de su competencia y además no requería crear ningún servicio, ni realizar ninguna obra por parte de la Mancomunidad, sólo pedir, reclamar, viajar, y crear estado de opinión: El centro hospitalario, la mejora de la carretera N-340, la autovía de Rincón de la Victoria, y la faraónica obra de abastecimiento de agua y saneamiento de la zona; ésta última convertida en un expediente laberíntico en el que no se sabía muy bien a donde podía llevar a la Mancomunidad, ya que se aprueban presupuestos extraordinarios de inversión a financiar con préstamos del Banco de Crédito, se aprueban las tarifas de agua potable para que sean los vecinos en última instancia los que amorticen los préstamos, pero todo ello tendría que llevar a una organización administrativa que durante la década de los 70 no aparece por ninguna parte, solo aprobación de acuerdos en la Comisión Gestora con unos empleados de servicios generales y operativos que cobran a duras penas.

Como se dice ahora, la Mancomunidad en los años 70, en la década de su creación y las siguientes fue una Mancomunidad fallida ¿Cuál fue la causa? Lo iremos viendo conforme vayamos analizando la creación y competencia de ésta, pero hay que apuntar a la que la falta de recurso (que está en la misma naturaleza de la institución) y la ausencia de un objetivo claro (¿para qué se iban pagar las cuotas?) que justifique la creación de la Mancomunidad, están en la base del fracaso de esta fórmula asociativa.

Desde el punto de visto político: A tenor del examen de las actas de esa década que el primer balance de los años 70 debieron de ser frustrante. Pero el caso es que estaba en sus manos y no en otras, convertir ese ente en un aparato de gestión y modernización de la Administración. Una mancomunidad no está sometida a los rigores de la urgencia para acometer sus tareas y hacer realidad sus proyectos como el municipio. No tiene un cuerpo electoral que le respire en la nuca y del que dependa su reelección. Por eso, podía haberse planificado y orientado los esfuerzos hacia los fines y objetivos de interés de los cinco municipios, pero no; se optó por cumplir el trámite: limpiar las playas como siempre, adquirir vehículos para los servicios de limpieza de playas e instalaciones de alumbrado de los Ayuntamientos y reivindicar los grandes proyectos que ya estaban planteados para la zona. Digamos que no hubo una nueva dimensión del servicio, ni planificación coordinada de servicios que atendieran las necesidades sentidas de los cinco municipios, es cierto que se asistió a diferentes ferias internacionales, pero de allí no se trajo nuevas ideas que poner en práctica. En las actas no se ve nada de esto. Si a la falta de motivación plasmada en una falta de iniciativa, se une la difícil situación de la caja de la Corporación, la Mancomunidad no está cumpliendo sus objetivos. Los años 70 debieron de ser frustrante.

Desde el punto de vista administrativo: Los años 70 se dedican a ordenarse, a constituirse. Es el periodo de la infancia y la adolescencia, con bastante signos de endebles. Se establece el régimen de sesiones ordinarias, se crean comisiones informativas y su composición (aunque la eficacia de la misma es más que dudosa, considero que debió de ser una rémora más que el papel que se le asigna en los medianos y grandes municipios; si bien el hecho de que la asistencia estuviese retribuidas sería el motivo de que se prolongara su existencia inútil); se aprobaron ordenanzas fiscales por utilización de los vehículos del parque móvil; por el servicio de extinción de incendios; por la expedición de documentos; y después vendría por la prestación de servicios vinculados a la Oficina Técnica. Todo así recogido de modo resumido, da la impresión de que se siguió un plan preestablecido de organización, pero la lectura de las actas denota que "no más lejos de la

realidad" ya que todos estos servicios se venían prestando porque los Ayuntamientos venían demandándolo, aunque fuera de modo muy episódico, y "a posteriori" una vez consolidado la necesidad del servicio se aprobaba su ordenanza fiscal y otros instrumentos de ordenación administrativa, quizás el planteamiento no era erróneo pero a la falta de liquidez se unía la prestación de servicios que no se financiaban hasta que se aprobara la ordenanza fiscal, con lo que el déficit de tesorería iba de mal en peor.

La Oficina Técnica, uno de los buques insignias, pasó durante esos años, anclada en la fase de construcción.

El Turismo quedo reducido a subvenciones para los Ayuntamientos mancomunados para sus fiestas patronales, que más que subvención era una reducción de sus aportaciones anuales al mantenimiento de la Mancomunidad y sus servicios.

El servicio de limpieza de playas, con gran penalidad por las necesidades de material (vehículos, contenedores, tractores, etc.), se prestaron en condiciones que si en alguno momento tuvo algún destello, la mayoría del tiempo pasó sin pena ni gloria, poniéndolo todo el sol, el agua y la arena, porque la escasez de recursos económicos, debieron de impedir prestar el servicio adecuadamente, limitándose a hacerlo con la máxima dignidad que le era posible. El resto de las competencias ni aparecieron. Por decir y añadir: ni se llegó a tener sede propia en esa década, sino unas dependencias alquiladas en la que entonces era calle General Queipo de Llano, hoy calle del Mar.

Aquella Mancomunidad conformada por cinco Municipios, cuatro de ellos con una población muy relevante, se constituyó con una gran ilusión posiblemente porque el marco de acción de cada ayuntamiento aumentó de modo considerable, todos los representantes municipales iban a coordinarse para promover acciones "comarcales" todos iban a conocer de todos, pero con una falta de liquidez impresionante, era imposible acometer la más mínima acción propia de la Mancomunidad.

B) Década de los 80 (1980 a 1989).

En los años 80, la Mancomunidad ve cómo se va realizando obras de especial trascendencia en la zona, aunque no fueran de su competencia. Esas obras supramunicipal (éstas sí que tienen esta cualidad) como son el hospital en Torre del Mar, la mejora de la carretera N-340 cuando no la autovía de Rincón de la Victoria-Málaga o el pantano de la Viñuela, parece justificar la existencia de la Mancomunidad. Para la mitad de la década ya no hay grandes obras, grandes infraestructuras sobre las que el papel político de la Mancomunidad reclame su espacio. Por ello, falta de iniciativas y ausencia de actuaciones supramunicipales, es lo hace que el interés en este organismo decaiga, tanto social como políticamente, y así la gente convive con una mancomunidad que aunque ignoran su utilidad tampoco la cuestionan; y un poder político que no tiene a la Mancomunidad como lugar donde reivindicarse. La consecuencia es, asistir a casi una paralización de las sesiones de la Comisión Gestora, alcanzando en algunos años el número de cinco sesiones anuales. En los tres últimos años de los 80 este órgano se reunió cinco a seis reuniones por año, un balance reducido que pone de manifiesto el desinterés de sus propios gestores en la Mancomunidad.

Pero no siempre hubo desidia. El inicio de la década de los 80 recibe un impulso proveniente de los nuevos miembros que se integran como consecuencia de la constitución de los "nuevos" ayuntamientos democráticos de mediados de 1979. La nueva savia aparece con vitalidad, con bríos y dinamismo inicial, en el que se busca actuaciones de la Mancomunidad que tenga efectos contra el paro obrero, y así la sede de la mancomunidad se empieza a construir con programas contra el desempleo. En esa línea la Mancomunidad solicita, y obtiene subvenciones de programas de lo que se conoce como "empleo comunitario", Programa de Desempleados de Larga Duración y de empleo para los jóvenes (Andalucía Joven).

No obstante, el impulso inicial va dejando paso a un cierto desánimo que es constatable como se ha dicho, en el número de sesiones que celebra el máximo órgano a final de los años 80, que no supera el de cinco (en 1987 se reunió cinco veces; el mismo número que en 1988).

Porque en los años 80 el saldo tampoco es muy positivo desde el punto político, en cuanto a sensación. Solo las actuaciones puntuales de un personaje controvertido y excéntrico político aporta diversión esperpéntica a la Mancomunidad, en su guerra por la creación de la Oficina de Turismo en Torre del Mar, o el establecimiento de unos bonos para visitar los monumentos más importantes de la zona, conocida como la Axarquía.

Desde el punto de vista administrativo en los años 80.

Son los años de la reivindicación de la apertura del hospital comarcal de la Axarquía y de la autovía.

El servicio de playa continuó prestándose con las dificultades que ya aparecía en los años 70, pero quizás de manera más atenuada por las colaboraciones, en forma de subvención, de la Diputación Provincial.

En el aspecto administrativo, es el tiempo de la consolidación de la plantilla de la Mancomunidad, se dota especialmente la Oficina Técnica de Urbanismo y el de conductores de vehículos a principio de los años 80.

En el caso de la Oficina Técnica de Urbanismo, se abandona la idea inicial planificadora del urbanismo, para pasar a ser una oficina de los municipios mancomunados (y en algunos casos, no mancomunados) de redacción de Proyectos, dirección de obras e informe técnicos. Esta Oficina Técnica que aparenta proyectarse sobre el urbanismo planificador y la arquitectura, comienza en los primeros años 80 a inclinarse hacia la ingeniería; y de ello es responsable la contratación del ingeniero D. Juan José Soto Mesa, que conocedor de los problemas, necesidades y oportunidad de los servicios infraestructuras en la zona, convence con su buen hacer, a los responsables de la Mancomunidad para que ésta se vuelque en actuaciones de esta naturaleza. Este impulso hace que la Oficina Técnica se dote de más personal (delineantes y topógrafo), así como que los representantes municipales en la Mancomunidad sientan la necesidad de contar, en sus ayuntamientos, con profesionales conocedores de esta disciplina; y así consta en las actas, las solicitudes de los Ayuntamientos para contar con el ingeniero Sr. Soto. Es más, cuando este profesional abandona la Mancomunidad, se manifiesta la urgencia de contar con otro ingeniero.

Los servicios que se prestan por la Mancomunidad van a ser:

- Limpieza de playas.
- Alcantarillado.
- Alumbrado público.
- Servicio de la Oficina Técnica de Urbanismo.
- Recogida de perros.
- Recaudación a Torrox, Algarrobo y Nerja, aunque los dos primeros estuvieron poco tiempo con el recaudador de la Mancomunidad.

¿Pero se le podía llamar servicio público, la actividad que realizaba la Mancomunidad? Sin pensarnos que era un servicio con personal y material para el estudio, análisis, previsión de necesidades, operarios, etc., la respuesta sería sí, pero con pobreza. La actividad de la Mancomunidad se limitaba a tener un conductor de un vehículo que llevaba el vehículo a donde le dijeran y que con un poco habilidad facilitaba el cambio de farolas o de luminaria, o de recogida de perros. En lo que respecta a la OTU se puede decir que los ayuntamientos se ahorraban de contratar un profesional o disponer de uno en plantilla, compartiéndolo en la Mancomunidad. No se elaboró ningún plan urbanístico.

Los años 80, son los años del inicio y terminación de las obras de la sede de la Mancomunidad. Piénsese que desde el año 1972 que se creó la Mancomunidad y hasta 1987 no se culminaron las obras, aunque pagadas sea otra cosa, ya que se terminaron de pagar entrado los años 90.

Durante estos años, la asfixia económica es de una dimensión tal que la deuda que tienen los Ayuntamientos con la Mancomunidad en el año 1987 es enorme. Y así se puede ver, que en el año 1987, en el que el Presupuesto asciende a 70 854 956.-ptas, los Ayuntamientos tienen una deuda con la Mancomunidad es de 131 913 925.-ptas. Esto es un ejemplo del desbarajuste económico y por ende en todos los servicios, en el que se mueve" nuestro" ente.

Como anécdota difícil de explicar es que en el año 1984, se paga parcialmente una deuda del año 1973 (11 años más tarde) a D. José Días Vázquez. Se le adeudaba 1 716 000 pesetas aunque lo que reclama es 720 000 pesetas (no se explica muy bien). El acuerdo al que se llega en 1984 es pagarle en ese momento 500 000 pesetas y el resto a convenir. No es el único que sufre los retrasos de pagos de la Mancomunidad.

En los años 80 prácticamente desaparece de las actas (solo en dos ocasiones) las deudas que tienen los ayuntamientos con la Mancomunidad, parece ser que este hecho, el dar cuenta de lo que se debe, pasa a la categoría de "hechos vergonzantes" por lo que podría haberse pensando entonces: "nosotros mismos no nos vamos a poner en evidencia"; así que con no llevarla a la Comisión Gestora, problema solucionado.

C) Años 1990 a 1995 los años de las subvenciones.

Los años que van desde 1990 a 1995, van a seguir la tónica de los años anteriores, en lo que a falta de liquidez y ausencia de auténtico servicios públicos se refiere, aunque algunos ayuntamientos, como el de Vélez Málaga, va a hacer un esfuerzo importante para disminuir considerablemente su deuda con la Mancomunidad.

La subvención va a ser la gran protagonista de este período; subvención de la Junta de Andalucía y de la Diputación Provincial. Así, se subvencionan programas turísticos, como los de la semana gastronómica, día de la Axarquía, Ferias agrícolas, señalizaciones turísticas de la Axarquía, programa de apoyo al empleo de parados larga duración, a jóvenes, instalaciones en la playa, obras de depósito de agua y mejoras del abastecimiento en Algarrobo, Torrox y en el Romeral de Vélez Málaga. Se subvenciona por la Diputación camiones y turismos a la Mancomunidad, así como el proyecto de obras para hacer el Parque Móvil.

Durante los años 1992-1993 se modifican los estatutos con la finalidad principal de modificar la composición de la Comisión Gestora que se le cambiará el nombre por Junta de Mancomunidad, elegir el presidente por votación en el seno de la Junta e incorporar competencias para gestionar el abastecimiento de agua y el saneamiento, así como poder crear una unidad de gestión de servicios sociales comunitarios.

Durante estos años, especialmente los que transcurren entre 1991 a 1995 son los años de la reivindicar la construcción de la autovía a su paso por la Axarquía.

A final de estos años, 1994-1995, se inicia los trámites para constituir la sociedad Axaragua SAU de capital íntegro de la Mancomunidad para la gestión en alta del agua del embalse de la Viñuela.

En el debe de esos años que se haya detectado, es que se devuelve una subvención recibida que alcanzaba los 27 millones de pesetas; sobre los presupuestos de la Mancomunidad, no se tiene noticia del montante de 3 de los 6 años, los correspondiente a los años 1991, 1993 y 1994; las operaciones de tesorería que ronda los 4 millones de pesetas, es algo habitual en esos años; durante esos años se reclama aún a la Mancomunidad el pago de las obras realizadas y finalizadas de la sede del año 1987, en el año 1994 se paga definitivamente. Y en ese año se inician obras de acabado de la sede con lo que el año 1995 se considera definitivamente terminada. En el año 1994 se empieza a suministrar agua a determinadas poblaciones desde el embalse de la Viñuela por razones de emergencia, en situación un tanto "irregular" ya que se acuerda prestar el servicio antes de ser recepcionada las obras del embalse que suministra en alta y a la misma empresa adjudicataria que estaba haciendo las obras. Se abandona la idea de tener un Servicio de Prevención y Extinción de Incendios, de hecho Vélez Málaga nunca renunció al suyo ni quería escuchar hablar de ello. Desaparece el servicio de recaudación prestado por la Mancomunidad, con bastante polémica, entre las que figura el cobro de más a vecinos de Vélez Málaga, y la polémica devolución de la fianza cobrada por un representante al que después de cobrada se le retiró el poder de representación notarial.

D) Años 2007-2015: Años de subvenciones, urbanismo y política.

Estos años inician su andadura con un nuevo Estatuto, el del año 2006, que va a allnar el camino para la incorporadción de los 27 municipios restantes que conforman el área geográfica de la Axarquía. Así mismo, y como consecuencia de la Ley 5/2010 de Autonomía Locales de Andalucía y la Ley 27/2013 se aprueba otro Estatuto, el del año 2015. Este periodo va a ser el de la vuelta del Ayuntamiento de Nerja.

En este periodo se transmite una mejor imagen de la Mancomunidad Administración, como más seriedad en su hacer, sin que quiera decir que no hubiera tensiones políticas. Quizás la permanencia y estabilidad de funcionarios de habilitación nacional (secretario, interventor y tesorera) unido a la experiencia acumulada de sus administrativo y demás empleados públicos, hayan ayudado a fraguar esa mejor imagen de la Mancomunidad.

En estos años, la actividad de la Mancomunidad va acentuar su doble naturaleza: Política y administrativa. En la vertiente política los grupos de la oposición van a funcionar como si estuviesen en un ayuntamiento, y así vamos a ver la actividad de control al equipo de gobierno fuertemente ejercida a través de los ruegos y preguntas de cada sesión de la Junta de la Mancomunidad; también, la presentación de mociones muy políticas alejadas de la vida administrativa de la Mancomunidad : Vacuna contra la meningitis neumocócica; apoyo a los saharauis, reprobación de Israel; mayor financiación a los municipios andaluces; solicitud de una mejora de los servicios sanitarios en el medio rural ; apoyo a las Cajas de Ahorro Andaluzas; apoyo a los palestinos; etc..

En la vertiente administrativa, las solicitudes de subvenciones para planes y actividades turística ha sido la tónica reinante; y dentro de éstas Planes ITS (Iniciativa de Turismo Sostenible) que es un programa de la Junta de Andalucía, en la que utiliza a la Mancomunidad como instrumento de gestión, control y ejecución de las subvenciones del Programa. Ayudas que no tienen sólo como destinatario a los ayuntamientos, sino al sector privado implicado en el Turismo. También es peculiar este Programa porque para ser beneficiario público o privado debe "tu ayuntamiento" estar mancomunado. El resultado fue la vuelta del Ayuntamiento de Nerja en el 2008 tras más de tres años que se había separado¹⁰.

Este periodo tiene como novedad política que en mandato de 2011 a 2015 la Mancomunidad es gobernada por el PP, siendo la primera vez que este partido gobierna en este ente.

También en estos años la Oficina Técnica de Urbanismo va a tener un especial protagonismo, debido al convenio que se formaliza con la Diputación para prestar este servicio a los Ayuntamientos de la Axarquía. Este convenio va a aportar una buena experiencia a los municipios de la Mancomunidad que se sirvieron de este servicio, ya que venía a ser un apoyo al personal técnico de ayuntamientos pequeños, con lo que se facilita apoyo y seguridad en su difícil quehacer urbanístico. Una experiencia muy corta.

De este periodo son muchos de los procesos penales en marcha con penas de privación de libertad de varios alcaldes de esta zona. La cantidad de construcciones en suelo no urbanizable que obteniendo licencia devenían ilegales, la inseguridad jurídica existente, provocó que la

¹⁰ El acuerdo plenario del Ayuntamiento de Nerja de fecha 1 de abril de 2008 relativo a la incorporación de Nerja a la mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol.Axarquía consta: <<... aunque el Consejero de Turismo comunicara a varios Alcaldes de la Comarca que para beneficiarse de dicha Orden no era necesario pertenecer a la Mancomunidad, ya que aunque el organismo actuara coo ente promotor, podría optar a la subvención todos los municipios que lo deseara, lo cierto es que, posteriormente, a través de la Vice-consejería de Turismo se nos ha comunicado que es requisito imprescindible pertenecer al ente supramunicipal para optar, y que aquellas ayudas a empresas privadas de municipios que no estén integrados, no será posible, ...>>

Mancomunidad pusiera en marcha una mesa sobre el urbanismo en 2008-2009 que acabó sin conclusión ni petición que dirigir a nadie.

La Mancomunidad se va a convertir en un lugar de luchas políticas que va a ser lo que más va a trascender de la actividad de este ente. De hecho las actas de la Junta de Mancomunidad recogen una intensa actividad de control de la dirección política de la Mancomunidad, así como de presentación de propuestas que no tienen carácter resolutive, solo de posicionamiento político. Más de 80 propuestas de marcado carácter político en pocos años.

IX.- TURISMO Y MANCOMUNIDAD.

En primer lugar vamos a trazar un esbozo sobre el fenómeno turístico en la Axarquía y antes de analizar todos los acuerdos de Comisión Gestora y Junta de Mancomunidad relativo a esta materia, vamos a aproximarnos a la idea de Turismo, para entrar a continuación a analizar las competencias que en materia de Turismo ha atribuido la normativa de aplicación a los municipios durante la vida de la Mancomunidad y por tanto transferibles a ésta, desde la creación de la Mancomunidad en 1972 hasta el año 2015.

A) Turismo en el territorio de la Mancomunidad.

La marca Costa del Sol quizás sea de la más conocida internacionalmente. El turismo que aflora en nuestra Provincia tiene su fecha de “explosión” en los años 50. Hasta en tanto, visitas de personajes ilustres como Hans Cristian Andersen, Lord Byron, Alejandro Dumas, las largas estancia de Victoria Eugenia, Gerald Brenan, Eugenia de Montijo, la presencia inglesa por la proximidad del Peñón de Gibraltar, las propiedades curativas de su clima y su baños termales van abonando el terreno de lo que después será el turismo en la costa occidental malagueña.

La Axarquía desde el punto de visto del turismo tiene muchos elementos negativo en su haber para el desarrollo del mismo; como que históricamente no ha tenido buenas comunicaciones, tampoco ha sido lugar de monumentos históricos artísticos como otras zonas de Granada o Sevilla, no ha pertenecido a ninguna rutas históricas o especialmente relevante, no ha habido lo que se conoce ahora como “la maduración” del destino con empresas especializadas ni mayores posibilidades de ocio para un turismo establece. Pero por contraposición, si ha tenido en cambio buen clima, el paisaje, sus playas y hechos accidentales que han lanzado el fenómeno del turismo en esta zona, así como una manera de vivir que ha favorecido el mismo.

Respecto al buen tiempo de la Provincia, hay que decir que en el siglo XIX y XX se publicitaba las propiedades curativas del clima de Málaga. En el caso de la Axarquía se disfruta de un clima subtropical, y así, en esta zona se cultivan frutos tropicales como el aguacate, el mango, la caña de azúcar (aunque hoy prácticamente desaparecida) entre otros. Hay que destacar que en 1899 fue creada en Málaga (y desaparecida tras la Primera Guerra Mundial) la Sociedad Propagandista del Clima y Embellecimiento de Málaga que llegó a tener cierto predicamento. Su objetivo era la mejora de la oferta turística tanto el alojamiento como el transporte público y entorno urbano, e inclusive actuaba como entidad de control de calidad de los establecimiento que inspeccionaba. También realizaba una política de intermediación para conseguir precios más baratos para los visitantes, entre otras cosas. Una obra realizada por esta Sociedad fue lo que se conoce como el “paseo de los forasteros” en Málaga que pretendía ofrecer a los turistas un espacio urbano de “calidad ambiental”. Curiosamente tenía su domicilio social en el Consulado británico en Málaga, lo que nos pone sobre la pista de que la inquietud por el turismo tuvo su origen en las personas que nos visitaban y no en la sensibilidad de los nativos.

La llegada del tren a Málaga supuso cambiar la figura del viajero por el de turista. En la zona de la Axarquía se disponía de un tren que cumplía las dos funciones la del transporte y la turística.

Hoy la necesidad de un tren de cercanía Málaga-Nerja es algo constatable, especialmente en los meses de verano, por lo que la reivindicación que desde los años 90 se viene haciendo reclamado este corredor ferroviario está más que justificado. El turista del interior, especialmente el cordobés tiene la costa de Málaga como destino principal, lo que ha provocado que el tren Córdoba Costa de Sol Occidental que llega a Fuengirola vea aumentado su trasiego en verano.

Qué es lo que atrae al turismo de la Axarquía: el alquiler de casa, pisos o cortijo próximo a la playa, ambiente familiar, una gastronomía muy apropiada al periodo estival, noches en las terrazas de los bares y restaurantes hasta bien entrada la madrugada.

De los cinco municipios que se mancomunaron, Nerja fue la que ha tenido un turismo más estable y de calidad. Factores que han influido en el despegue turístico de Nerja son el descubrimiento de la Cueva de Nerja; el parador de turismo; la serie de televisión Verano Azul; una construcción racional acorde con el entorno (urbanizaciones Capistrano); un paisaje extraordinario donde las montañas al borde del mar han formado acantilados de gran belleza (Maro-Cerro Gordo) y calas preciosas; y por supuesto hoteles, con 14 hoteles y un buen número de hostales y apartamentos con 5 000 plazas de alojamiento en total.

Torrox tuvo su desarrollo turístico de manera accidental hacia los años 1968 y 1970. La amistad del alemán Hoffman con un vecino de Torrox, lleva a aquel a construir el Centro Internacional y una serie de edificios destinado a la venta a alemanes a los que trae a esta zona, convirtiéndose en uno de los lugares de España como más población alemana. Posteriormente promociones como Costa del Oro, Laguna Beach, Torrox Park se han convertido en centro de atracción turística extranjera fundamentalmente, en especial alemanes, británicos y noruegos.

Vélez Málaga, es la más monumental con el palacio de Beniel, La Fortaleza, la Casa de Cervantes, la iglesia de Santa María, la Ermita de la Virgen de los Remedios, los Pósitos, la Iglesia de San Juan y San Francisco, el convento de las Claras y las Carmelitas. Predominan los hostales, no siendo numerosos los hoteles. Sin embargo, el núcleo de Torre del Mar que sin ser monumental, ha tenido una explosión turística viendo aumentar el número de hoteles, y construcción de edificios altos frente a la playa, que aunque le han hecho perder su sabor marinero le ha compensado una playa muy larga y la implantación de hoteles.

Rincón de la Victoria, es una localidad que ha visto crecer su población considerablemente en los últimos años, debido fundamentalmente a sus playas y convertirse en la segunda residencia de Málaga, ha tenido un desarrollo urbanístico ordenado destacando algunas urbanizaciones como Añoreta y su campo de golf.

B) Aproximación legal y conceptual del Turismo.

La Ley 48/1963, de 8 de julio, sobre competencia en materia de turismo, aplicable al momento de creación de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental en 1972, no da una definición de lo que entiende por Turismo. Esta norma está orientada fundamentalmente a la ordenación y vigilancia de las empresas de hostelería así como de los alojamientos o instalaciones de igual naturaleza y de las profesiones turísticas, expresado en términos y conceptos muy genéricos y vagos.

Ley de Turismo de Andalucía 12/1999, derogada por la Ley 13/2011, no se plantea una definición de turismo, aunque en el listado de definiciones distingue entre recurso turístico y actividad turística, pero la extensión del mismo la hace inoperante.¹¹

La actual Ley de Turismo Andaluz Ley 13/2011 de 23 de diciembre, da una definición demasiado escueta y parcial, ya que contempla la idea del turismo desde el punto de visto del turista. Para esta Ley en su artículo 2.a) Turismo abarca a todas <<Las actividades que las personas realizan durante sus viajes y estancias en lugares distintos a su entorno habitual, por periodos temporales determinados>>.

Turismo es una palabra de origen anglosajón, tiene tres acepciones en nuestro diccionario de la Real Academia Española, de la que vamos a recoger las dos primeras porque creo que se aproxima más a la concepción jurídica que tenemos de ella, y así nuestro RAE lo define así:

<<1. m. Actividad o hecho de viajar por placer.

2. m. Conjunto de los medios conducentes a facilitar estos viajes>>

Digamos que lo define en un sentido activo y otro pasivo, uno por la parte que le corresponde al sujeto activo (el turista) y otro al sujeto pasivo (los empresarios y la Administración) a quién corresponde llevar a cabo todas aquellas actuaciones que inciten a viajar al ciudadano

Esta definición académica es más completa que las recogidas anteriormente, pero no puede ser la que acojamos como guía de lo que se va a tratar en este epígrafe, ya que la Administración pública, y en especial la mancomunidad no va a contemplar al fenómeno Turismo desde la óptica del turista sino desde la Administración, es decir el Turismo para la Administración va a ser ese conjunto de servicios y actividades encaminadas a satisfacer las necesidades del

11

Artículo 2. Definiciones.

A los efectos de la presente Ley, se entiende por:

a) Recursos turísticos: Aquellos bienes materiales y manifestaciones diversas de la realidad física, geográfica, social o cultural de Andalucía susceptibles de generar corrientes turísticas con repercusiones en la situación económica de una colectividad.

b) Actividad turística: El conjunto de los servicios prestados, o susceptibles de ser prestados, a los usuarios turísticos y a aquellos otros que lo demanden, con el propósito o el resultado de atender alguna necesidad de éstos derivada de su situación, actual o futura, de desplazamiento de su residencia habitual, así como las actuaciones públicas en materia de ordenación y promoción del turismo

turista como a promocionar y fomentar todo aquello que incite a viajar por placer a ese lugar de reclamo. Es decir la norma contempla el Turismo desde una posición, llamémosle, pasiva.

De lo dicho vamos a resaltar las palabras "promocionar y fomentar" . Considero que la idea de "fomento y promoción"¹² son ilustrativas para abarcar el concepto jurídico de turismo. En el concepto de fomento, se encuentra la actividad de ayuda a una persona pública o privada; y en la de promoción, podemos encontrar perfectamente la actividad turística a que hacía referencia el artículo 2.b) de la Ley 12/1999 (derogado por la Ley 13/2011), es decir: conjunto de servicios prestados o susceptibles de ser prestado con el propósito o el resultado de atender algunas necesidades derivada de desplazamiento de la residencia habitual que se realiza por placer.

Para entender la actividad de la Administración que podemos calificar de turística, a mi juicio, es clave comprender que dicha actividad tiene entre otros lados del encuadre, estas dos palabras: fomento y promoción.

C) Competencia en materia de Turismo: Estatutos de la Mancomunidad y la normativa.

a) Estatuto de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental de 1972.

La ley de 1955 de Régimen Local atribuía a los ayuntamientos competencia en materia de fomento del turismo¹³, no recogía la promoción. Como hemos dicho el fomento viene a identificarse con una acción de subvención, de ayuda; y la promoción asumir un papel activo en el desarrollo del Turismo. Es como si se entendiera la actividad turística como una actividad privada a la que la Administración le corresponde el papel de facilitar su desarrollo o expansión.

El primer Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, el del año 1972, como ámbito de la competencia turística abarcaba tanto al *fomento* como a la *promoción*¹⁴ . Esto supone una extralimitación de las competencias municipales recogida en el artículo 101.2.f) de la citada Ley, por lo que se refería a la promoción.

¹² Por **fomento**, nuestra Real Academia Española lo define así para el campo del Derecho: <<Acción de la Administración consistente en promover, normalmente mediante incentivos económicos o fiscales, que los particulares realicen por sí mismos actividades consideradas de utilidad general>>.

Promoción, nuestro diccionario de la Real Academia Española le otorga cuatro acepciones de las que consideramos para el tema que nos ocupa, 4ª:

4. f. Conjunto de actividades cuyo objetivo es dar a conocer algo o incrementar sus ventas>>.

¹³ El artículo 101.2.j) del Decreto de 24 de junio de 1955 disponía que la actividad municipal se dirigirá principalmente a la consecución de los siguientes fines: <<...j) fomento del turismo;...>>

¹⁴ Artículo 9.d) de los "Estatutos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental" aprobado por Decreto 510/1972 de 8 de marzo que dispone: <<La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:

...

d) **TURISMO: Fomento y promoción** del mismo. Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo>>.

Sobre las competencias turísticas de los municipios, no sólo cuando se creó la Mancomunidad en 1972, sino también hoy, se puede afirmar que es muy limitada. Ya en la Ley de Régimen Local de 1955 se hablaba, como hemos dicho, de "fomento del turismo" y el Estatuto de 1972 de "fomento y promoción"; pero la normativa sectorial que podemos llamar de turismo vigente en 1972 no hemos encontrado una atribución competencial concreta a los ayuntamientos, y posteriormente en la legislación autonómica de Andalucía¹⁵ (tanto la vigente como la derogada) las competencias municipales se limitan a estas actuaciones:

- Solicitud del ayuntamiento para que el municipio se declare como Municipio Turístico.¹⁶
- En el otorgamiento de licencias de obras, exigir la declaración responsable a que hace referencia el art. 34 de la Ley 13/2011¹⁷.
- Inspección de los establecimientos turísticos¹⁸.

Con lo dicho anteriormente se quiere poner de relieve un detalle que se añade a las competencias de turismo en el apartado d) del Estatuto de 1972, y es cuando dice: <<d)>... . Con

¹⁵ Fundamentalmente: Ley 13/2011 de Turismo de Andalucía; el Decreto 20/202, de Turismo en medio rural y Turismo activo; Decreto 154/1987 de ordenación clasificación de los campamentos de turismo de Andalucía, DECRETO 164/2003, de 17 de junio, de ordenación de los campamentos de turismo; Decreto 8/2015, de 20 de enero, regulador de guías de turismo de Andalucía;

¹⁶ Artículo 20 de la Ley 13/2011. Entre las ventajas que pueden conseguir los municipios que obtengan tal declaración está la celebración de convenios interadministrativos para compensar la mayor onerosidad en la prestación de los servicios.

¹⁷ **Ley 13/2011. Artículo 34. Clasificación sobre la base de una declaración responsable**

1. Las personas interesadas en la construcción, ampliación o reforma de un establecimiento de alojamiento turístico sujeto a clasificación administrativa presentarán ante el **Ayuntamiento** competente, junto con la solicitud de la licencia de obras, la documentación establecida reglamentariamente, con declaración responsable expresa de que el establecimiento proyectado reúne los requisitos previstos en la normativa aplicable para ostentar una determinada clasificación turística de acuerdo con el grupo, categoría, modalidad y, en su caso, especialidad del establecimiento proyectado.

2. En el plazo máximo de diez días desde la presentación de la solicitud, el **Ayuntamiento** remitirá la documentación y la declaración a las que se refiere el apartado 1 a la Consejería competente en materia de turismo, que comprobará la adecuación de la declaración responsable a la normativa turística reguladora de la clasificación aplicable al establecimiento proyectado en el plazo de un mes a partir de la fecha de recepción de aquéllas, pudiendo reformular la clasificación pretendida, lo que deberá ser objeto de notificación a la persona interesada y al Ayuntamiento.

Transcurrido el plazo señalado en el párrafo anterior sin que la Consejería hubiera comunicado o notificado objeciones, se considerará conforme con el proyecto.

3. Finalizadas las obras de construcción, ampliación o reforma, la persona interesada presentará ante la Consejería competente en materia de turismo la documentación preceptiva y la declaración responsable a la que se refiere el artículo 38.2 de la presente Ley, incluyendo en esta última declaración expresa sobre la adecuación del establecimiento a la normativa reguladora de la clasificación de los establecimientos turísticos cuyo reconocimiento se solicite. La Consejería competente en materia de turismo deberá remitir copia de la resolución de inscripción

¹⁸ **Ley 13/2011. Artículo 35. Requisitos de infraestructura, seguridad y medio ambiente de los establecimientos de alojamiento turísticos**

1. En los términos que reglamentariamente se determinen, los establecimientos de alojamiento turísticos deberán cumplir los requisitos mínimos de infraestructura, los establecidos en materia de seguridad, los relativos al medio ambiente, los relativos a la seguridad y la salud laboral en cumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales, así como, en su caso, los exigidos por otra normativa que resulte aplicable. En el ámbito de sus procedimientos de autorización y control, los municipios exigirán la acreditación del cumplimiento de dicha normativa al tramitar las correspondientes licencias, en su caso.

2. En todo caso, los establecimientos turísticos deberán cumplir las normas vigentes sobre accesibilidad a los mismos de personas que sufran discapacidad.

3. Las instalaciones de los establecimientos turísticos se deberán conservar en adecuado estado, manteniendo los requisitos mínimos exigidos para su apertura y funcionamiento.

4. Los **Ayuntamientos** o, en su caso, la Consejería competente en materia de turismo podrán, en cualquier momento, requerir de las personas titulares de los establecimientos turísticos la ejecución de las obras de conservación y mejora conforme a la normativa que les sea aplicable

posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo>>.

A mi juicio esta es una de las claves para entender lo que ya he afirmado en otro apartado de este trabajo, y es que la figura de la mancomunidad no era la solución más adecuada, porque las competencias que los municipios podían transferir a la Mancomunidad en materia turística eran las del artículo 101.2.j) de la LRL de 1955 (fomento del turismo), y sin embargo el grueso de las competencias estaban en el Ministerio, en la Administración del Estado.

Constituir una Mancomunidad para desarrollar o ejecutar competencias turísticas de promoción y fomento no tenía sentido salvo que los sujetos implicados participasen en el mismo ente gestor de las competencias: un consorcio. De ahí la previsión del artículo 9.d) del Estatuto de 1972: "*Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo.*"

Insistiendo en ello, decimos que las competencias municipales en materia de Turismo es muy reducida, es el Estado a través de su Administración central la que ostenta primordialmente las competencias turísticas. Por ello, donde hay una acción (la turística) resultado de dos competencias concurrentes y en la que el interés preponderante es de quién tiene más competencias (el Estado), lo lógico no sería crear una mancomunidad sino un consorcio. De alguna manera, de ello se era consciente, y de ahí que se contemple en el artículo 9.d) del Estatuto esa posibilidad de crear un consorcio. Ello hubiera supuesto una mayor implicación de la Administración estatal y no dejar a los ayuntamientos asumiendo la acción turística cuando sus recursos y sus competencias son muy reducidas. Pero no fue así, y de esta manera esa situación trajo consigo, una mayor carga económica para los ayuntamientos.

Este criterio de las competencias predominantes del FJ 3º la STC 4/1981 nos va a servir para determinar cuándo constituir una mancomunidad, un consorcio o gestionarlo mediante convenio en el supuesto que no hiciera falta crear una organización compleja.

b) Estatuto de la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía de 1993.

Esta competencia turística, va a sufrir un recorte en la modificación del Estatuto que se publica en 1993, y así se suprime: <<*Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo*>>. En las actas se justifica diciendo que esa posibilidad de constituir un consorcio, existe siempre, conste expresamente o no. Otra cuestión será plantearse si constituir un consorcio con una mancomunidad entre sus integrantes sea algo chirriante, aunque pudiera tener su fundamento y justificación jurídica. Pero esto ya sería entrar en si las competencias que se reciben son propias, delegadas, encomendada o transmitida, cuestión que no vamos a entrar a ahora; si bien apuntamos, que las delegadas no admite otra delegación (con carácter general), las encomendadas precisan de disponer de medios suficiente¹⁹.

¹⁹ Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Ministerio de Economía y Hacienda en el Informe 65/2007, de 29 de enero de 2009, manifiesta lo siguiente: <<Habría que añadir un último requisito, como es la idoneidad para ejecutar la encomienda de gestión y en tal sentido debe disponer de personal y medios materiales y técnicos para ejecutar la encomienda>>.

El Estatuto de 1993, como hemos dicho suprime la *posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo*, y lo deja reducido a la acción de fomento y promoción del mismo.

Pero ello, también es sintomático, y es que siendo la finalidad principal de la Mancomunidad la turística, en el año 1993 se reconoce lo que era una realidad palpable: la acción turística había dejado de ser la razón de ser principal, y diríamos que había dejado de ser hasta secundaria. La acción turística que se detecta en las actas a partir de 1976 es muy escasa, episódica; aparece en el año 1979, en 1981, 1983, y se llega a los años 90 en el que el turismo es el subterfugio para llevar a cabo planes de empleo o contra el desempleo. Por eso, la reducción operada en el artículo 9.d) del Estatuto, y la no ampliación de las competencias en materia turística está justificado.

Sin embargo a pesar de esta reducción aparente en el Estatuto, las competencias de la Mancomunidad se han ampliado, vía ampliación de competencia municipal y ello por cuanto la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, atribuye competencia en materia turística²⁰, en especial por su artículo 28 que permitía²¹ a los ayuntamientos extenderse, dentro de los límites legales, sobre materias que no están recogidas o limitadas por el artículo 25.2 de la LBRL. Es más, ya aparecen más normas de esta naturaleza turística como la Ley 12/1999 de Turismo de Andalucía (derogada por la Ley 13/2011) que atribuía (aunque exiguas) competencias a los Ayuntamientos de manera expresa; así como, el decreto 164/2003, de 17 de junio, de ordenación de los campamentos de turismo.

c) Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía 2006

Posteriormente, y con ocasión de la nueva redacción del Estatuto que se publica en el BOJA de 11 de diciembre de 2006, se concreta una serie de acciones en la esfera de la competencia turística²². Pero la amplitud competencial, la vaguedad, la ambigüedad y lo

20

Artículo 25.

1. El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal.

2. El Municipio ejercerá, en todo caso, competencias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias:

...

m) Actividades o instalaciones culturales y deportivas; ocupación del tiempo libre; **turismo**.

...

Artículo 28.

Los Municipios pueden realizar **actividades complementarias de las propias de otras Administraciones Públicas** y, en particular, las relativas a la educación, la cultura, la promoción de la mujer, la vivienda, la sanidad y la protección del medio ambiente.

²¹ Hoy, vaciado de contenido por la LRSAL

²² **Artículo 17.º Fines y competencias.**

La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicos de los Municipios que la componen, para el establecimiento y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, en general, los siguientes:

...

s) Turismo: Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo. Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades,

vaporoso de la atribución de competencias turística, necesariamente tienen que dar lugar a imprecisiones cuando no a expresiones sin sentido, y así se dice, en el artículo 17.s) del Estatuto de 2006 que son competencias de la Mancomunidad en materia turística:

- Apoyo a las infraestructura relacionadas con el turismo²³.
- Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas²⁴.
- Asistir a ferias²⁵
- Adquirir terrenos, mobiliario (será con fines turísticos)²⁶.
- Presentación de documentación de subvenciones²⁷.

Aquí, a mi juicio, esta manera de "desglosar" la competencia, tiene un fin "educativo", lo que se ha pretendido es que el vocal o miembro de la Mancomunidad pueda ver reflejada competencias concretas: asistir a ferias, adquirir terrenos y mobiliario, redactar proyectos, solicitar subvenciones, etc. que le oriente en su labor política. Pero todo esto son cuestiones adjetivas de la principal o sustantiva: La promoción y desarrollo del turismo y actividades turísticas, y así hay que contemplarlas; es más, aunque hay enumeradas cinco, estas no se agotan aquí, porque la principal debe comprender las necesarias para alcanzar el fin.

Respecto al Estatuto de 1972 y 1993, este de 2006 tiene una peculiaridad, y es que se ha eliminado la palabra "fomento", fomento del turismo; su lugar lo ocupa "desarrollo del turismo" que no es lo mismo, como hemos desmenuzado antes; porque fomento es ayuda, subvención, incentivo; y desarrollo no es fomento, es expansión, extensión, ampliación. Esto podría plantearnos que las subvenciones, las ayudas, "los patrocinios" no tendría cobertura con el Estatuto de 2006 que hasta entonces sí lo tenía, aunque por otro lado la palabra desarrollo es más amplia y puede abarcar a iniciar esta actividad turística en orden ascendente como ampliar la que se tiene, pudiendo afectar tanto al ámbito público y privado.

Dirante la vigencia de este Estatuto de 2006 (que fue modificado en el año 2015 fundamentalmente por la entrada en vigor de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía), encontramos más competencias, a parte de las ya mencionadas para el Estatuto de 1993. El Estatuto de 2006 va a encontrarse con la nueva Ley 13/2011 de Turismo de Andalucía que deroga a la Ley 12/1999, y con Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, que concreta competencias municipales en materia turística en su artículo 9.16)²⁸ pero volcado en lo que es

propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.

²³ Es difícil entender que es: apoyar a las infraestructuras.

²⁴ ¿Esto es una competencia? Es que acaso no se entiende que las competencias sobre turismo debe de comprender actividades "ad intra" y "ad extra", es decir organizarse para poder prestar ese servicio a los ciudadanos.

²⁵ ¡Vaya competencia!, así ya no debe de haber dudas que los viajes a FITUR los paga la Mancomunidad.

²⁶ Esto es como decir que tiene competencias para limpiar las oficinas, los aseos y comprar productos de limpieza.

²⁷ Sin palabras.

²⁸ **Artículo 9. Competencias municipales**

Los municipios andaluces tienen las siguientes competencias propias:

...

16. Promoción del turismo, que incluye:

a) La promoción de sus recursos turísticos y fiestas de especial interés.

b) La participación en la formulación de los instrumentos de planificación y promoción del sistema turístico en Andalucía.

la promoción, la participación en instrumentos de planificación turística de Andalucía, y el diseño de políticas de infraestructuras turísticas locales.

Esta participación en la formulación de los instrumentos de planificación y promoción del sistema turístico en Andalucía se incardina en el artículo 2 de la LBRL, cuando "traduce" la autonomía garantizada constitucionalmente en un derecho a participar en asuntos que afecten al círculo de sus intereses.

d) Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía 2015.

La modificación estatutaria operada en 2015, con el objeto fundamental de adaptarla a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, no afecta en nada a la competencia turística, copiando íntegramente el apartado s) del artículo 17 del Estatuto de 2006, si bien en el Estatuto de 2015 pasa a ser el 19.k)²⁹.

La modificación operada en el Estatuto de 2006 que da lugar al del 2015 viene dado por la adaptación del mismo a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en especial en lo referente a la representación municipal, de lo que ya nos ocuparemos en su momento; así que lo dicho para el de 2006 se puede reproducir en el Estatuto de 2015 en lo referente a la competencia sobre Turismo.

En este año 2015 se aprueba una norma turística, la que regula las funciones de los guías turísticos y su habilitación, mediante Decreto 8/2015 de 20 de enero, que tampoco atribuye competencias a los ayuntamientos.

La aprobación de este Estatuto de 2015 podría chocar en materia de turismo con otros entes en los que participa los ayuntamientos mancomunados para asuntos relacionados con el turismo municipal de los mismos, este es el Consorcio Montes-Alta Axarquía, creado en 1999, APTA registrada el 4/7/1989, el CEDER-Axarquía creado en 1992 y el Consorcio para la creación de un parque de maquinaria de caminos rurales en la zona de la Axarquía, de la Provincia de Málaga, creado por resolución de 11 de febrero de 2003 todos ellos con fines turísticos, y por tanto al que le afecta el artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, por el que se obliga a crear fórmulas y procedimiento de absorción de la entidad preexistente cuando coexistan dos o más entidades de cooperación sobre un mismo territorio en el coinciden en un mismo objeto. Es

c) El diseño de la política de infraestructuras turísticas de titularidad propia.

29

Artículo 19. Fines y competencias.

La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los Municipios que la componen, para la planificación, establecimiento, gestión y ejecución de las obras y servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, especialmente como finalidad inmediata de la misma, los siguientes:

....

k) Turismo: Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo. Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades, propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.

decir que al modificar el Estatuto de 2006 en el año 2014 para su entrada en vigor en el 2015 tendría que haberse previsto mecanismos para evitar la coincidencia de competencia, pero ello no es así porque está prevista para las nuevas entidades, las de nueva creación; aunque la redacción no es nada acertada a mi juicio, porque si la nueva entidad debe de incluir la fórmula y procedimiento de absorción de la entidad preexistente, que quiere decir que ¿si se instaura un consorcio turístico más en la Axarquía tiene que prever la absorción de la mancomunidad? ¿Y si el nuevo ente de cooperación territorial, consorcio o mancomunidad, no está integrado por todos los municipios de la Axarquía, también lo absolvería?

Lo que sí que parece estar afectado los dos consorcios y la mancomunidad es por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, al haber dos entes con la misma competencia en un mismo territorio, es lo que viene a decir su exposición de motivos que lo califica de principio: una administración una competencia. Si bien, estos consorcios perviven si no están en situación de desequilibrio financiero, y si lo están deberán elaborar un plan de saneamiento y si el Plan no se cumple al 31 de diciembre de 2014 procederá su disolución, en el plazo de seis meses, o sea a 30 de junio de 2015. Ninguno se ha disuelto.

También se encuentran los ayuntamientos mancomunados en una asociación privada dedicada 100% al tema del Turismo, pero esta situación no le afectaría ni la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía ni la LRSL porque éstas se proyectan sobre Administraciones públicas.

D) Competencia de Turismo en la normativa local y sectorial.

En el apartado B) anterior se ha ido desgranando la intensidad de las competencias turísticas que ha ido asumiendo la Mancomunidad a través de sus Estatutos y la normativa de aplicación de cada momento, pero ahora se trataría de distinguir dos cuestiones de las que vamos a estirar de una de ella.

La competencia de las mancomunidad tienen su origen en la de los ayuntamientos, y la de estos, a pesar de tener reconocida autonomía para la gestión de sus propios intereses, artículo 140 CE carece de un listado competencia a modo de las CCAA. Es la legislación del Estado y la de las CCAA las que determinará las competencias municipales. Por un lado al Estado le corresponde fijar las bases del régimen jurídico de las entidades locales al amparo del artículo 149.1.18 de la CE según tiene reconocido la jurisprudencia del Tribunal Constitucional³⁰, estas competencias estatales abarcaría al aspectos institucionales y competencias.

³⁰ Por destacar las últimas, SSTC 103/2013 y 161/2013, FJ 3º de ésta última dice:<< Las SSTC 103/2013, de 25 de abril, FJ 4; y 143/2013, de 10 de julio, FJ 3, recogiendo la doctrina constitucional anterior, declaran que: (i) en virtud del art. 149.1.18 CE corresponde al Estado fijar los principios o bases relativos a los aspectos institucionales (organizativos y funcionales) y a las competencias de los entes locales; (ii) las bases estatales “tienen los dos cometidos de concretar la autonomía local constitucionalmente garantizada para establecer el marco definitorio del autogobierno de los entes locales directamente regulados por la Constitución, en primer lugar, y, en segundo lugar, de concretar los restantes aspectos del régimen jurídico básico de todos los entes locales que son, en definitiva, Administraciones públicas”; y (iii) las competencias autonómicas en materia de régimen local

La Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local antes de la entrada en vigor de la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, podía abarcar en materia turística un amplio abanico que empezaría por las competencias atribuidas por la legislación básica y legislación de las CCAA en materia turística, para llegar a competencias que no siendo estrictamente municipales son complementarias de otras del Estado o Comunidad Autónoma. en virtud del artículo 28 de la LBRL; todo ello sin recibir delegación alguna.

Pero la modificación operada por la LRSAL reduce las amplias competencias municipales en determinados supuestos (seguimos refiriéndonos a la materia turística). Como competencia propia en materia de turismo, será la que le atribuya la legislación del Estado o de la Comunidad Autónoma conforme al artículo 25.2) de la LBRL, desapareciendo la habilitación para prestar servicios o realizar actividades que sean complementarias de otras Administraciones públicas que recogía el artículo 28³¹ de la LBRL. No obstante, con el artículo 7.4 se pueden desarrollar funciones y actividades que no siendo competencias propias porque no se encuentra en el listado del artículo 25.2) y 26), siempre y cuando se disponga de suficiencias financiera y no se incurra en ejecución simultánea del mismo servicio público con otras Administraciones Públicas, y por tanto habrá que justificar inexistencia de duplicidades y la sostenibilidad financieramente la nueva competencia ante la autoridad que ejerce la tutela financiera que la ostenta la Junta de Andalucía, pero para las nuevas actividades porque si éstas ya venía desarrollándose no le es de aplicación la previsión del artículo 7.4 de la LBRL, sino el artículo 2.3³² del Decreto Ley 7/2014 por el que se establecen medidas urgentes para la aplicación de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local.

Se puede decir que todas las competencias turísticas que se atribuyen por la Comunidad Autónoma al municipio, ya sea por la legislación turística o por la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, se consideran competencias propias, si bien debe de reconducirse a los nuevos límites que fija el artículo 25.2.h) (el *ius supervenies*) ya que éste apartado sobre turismo dice: <<Información y promoción de la actividad turística de interés y ámbito local.>>

Hay que observar que las competencias en materia turística serán las que quiera el legislador autonómico y estatal, artículo 25.2 de LBRL, con unos límites, el de la Carta Europea de Autonomía Local cuando en su artículo 3.1 señala que por "autonomía local se entiende el derecho y la capacidad efectiva de las Corporaciones locales de regular y gestionar....I. una parte

son de desarrollo de las bases estatales, y el título que en esta materia otorga al Estado el art. 149.1.18 CE no ha desaparecido por la modificación estatutaria y la calificación de la competencia como exclusiva>>.

³¹ El artículo 28 de LBRL queda sin contenido.

³² Artículo 2.3. No será necesaria la solicitud de los informes mencionados en el supuesto de que se vinieran ejerciendo dichas competencias, con anterioridad a la entrada en vigor de la citada Ley 27/2013, de 27 de diciembre, en virtud del artículo 8 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, y del artículo 28 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, antes de su supresión por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, en cuyo caso se podrán seguir prestando los servicios o desarrollando las actividades que se llevaban a cabo, siempre que, previa valoración de la propia entidad local, no incurran en supuestos de ejecución simultánea del mismo servicio público y cuenten con financiación a tal efecto.

importante de los asuntos públicos" y el principio a la autonomía local protegido por la teoría de la garantía institucional que tiene su reflejo en el artículo 2 de la LBRL, al decir: «1. *Para la efectividad de la autonomía garantizada constitucionalmente a las Entidades Locales, la legislación del Estado y la de las Comunidades Autónomas, reguladora de los distintos sectores de acción pública, según la distribución constitucional de competencias, deberá asegurar a los Municipios, las Provincias y las Islas su derecho a intervenir en cuantos asuntos afecten directamente al círculo de sus intereses, atribuyéndoles las competencias que proceda en atención a las características de la actividad pública de que se trate y a la capacidad de gestión de la Entidad Local, de conformidad con los principios de descentralización, proximidad, eficacia y eficiencia*, y con estricta sujeción a la normativa de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.»

Merece una reflexión que las competencias atribuidas desde un principio en los Estatutos de 1972 y 1993, y los Estatutos de 2006 y 2015, hayan tras unas suscintas palabras ver incrementado la Mancomunidad su ámbito competencial, su "quatum" competencial, y ello por el simple hecho de que las leyes sectoriales van atribuyendo más competencias a los municipios. Y he aquí, con la sola redacción de la competencia turística, se ha visto incrementada por mor de las leyes sectoriales, sin que haya intervenido más el ente matriz, los ayuntamientos. Sólo con la aprobación de sus estatutos.

E) Actividad turística desarrollada por la Mancomunidad.

Previamente hay que puntualizar que el tema de playas no lo hemos incluido en el área de turismo, no ignorando su trascendencia y vinculación con éste. Vamos a incluir en este apartado de actividades realizadas por la Mancomunidad en Turismo: Proyectos, servicios, actividades, subvenciones, referidas de manera directa con el Turismo.

A continuación vamos a ver los acuerdos adoptados por la Comisión Gestora en materia de turismo y para ello, divido el análisis de las actas, en lo que al tratamiento de turismo se refiere en tres apartados, uno denominado "el primer año", otro "el segundo y tercer año" y la tercera "el ocaso del turismo como razón de ser de la Mancomunidad".

a) **El primer año** de existencia de la Mancomunidad hay un cierto frenesí de acciones que podemos calificar de turísticas o por lo menos orientada a tal fin. Así se plantea:

1) Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad, primer paso para el fomento y promoción del turismo, y así:

- Se acuerda disponer de un gabinete de prensa. No debió de funcionar muy bien porque el alcalde Nerja de entonces, Sr. Sánchez de las Matas, planteó después de diez meses desde que se creara el gabinete, por la conveniencia de que la Mancomunidad tuviese una mayor presencia en el mundo de la prensa (CG 3/4/1973).

- Participar en una guía turística provincial que después no se materializó (se desestimó en CG 6/8/1974).

- Se hace gestiones, que no fructificarán para que los Municipios de la Mancomunidad aparezca en la única televisión existente en este momento, TVE1.

2) Política de participación en eventos: La Mancomunidad quiere hacerse presente en diferentes foros turísticos: Participa en la Convención ABTA, sobre turismo, en Palma de Mallorca; también en la Exposición Florasol 73 en el Palacio de Congresos de Torremolinos, se trataba de una exposición o feria de floricultura, que llegó a tener cierta relevancia en el reclamo turístico. Pero todo esto se fue diluyendo y más adelante como se verá se sustituye por la asistencia a FITUR.

3) Festivales y concursos de embellecimiento de pueblos: En este primer año se plantea, si bien por iniciativa del Gobierno Civil (reunión, a requerimiento de éste, el día 30 de marzo de 1973) y la Delegación Provincial de la Sección Femenina del Movimiento, crear e impulsar (para los ya creados) de un festival propio de la Mancomunidad y un concierto sinfónico para la Juventud (acuerdo de 8/11/73), y así se consideró organizar seis festivales, que son los que figuran en la sesión de 3 de abril de 1973, a razón de uno por pueblo, incluyendo a Torre del Mar que hacía el sexto. Los festivales proyectados debería de ser de música clásica, con la Orquesta Sinfónica de Málaga, l'European Chamber Orchestra, Folklórica, Grupo de Coros y Danzas, Pandas de Verdiales. T

También incorporaría a este programa de festivales a:

- Tercer Festival de Música y Ballet de Nerja.
- Segundo Festival de Verdiales del Rincón de la Victoria.
- Desfiles de Carrozas y batallas de flores en Torre del Mar (26 de julio)

El presupuesto de estos festivales se estiman en 996 000 pesetas, que debió de considerarse muy elevados, y por ello en la sesión de 5/7/1973 se acordó solicitar ayuda económica a la Diputación y al Patronato de Promoción Cultural.

La Mancomunidad promueve dentro del Concurso Provincial de Embellecimiento de los Pueblos de la Provincia, un premio especial dotado con 50 000 pesetas que llevaría el nombre de Mancomunidad (acuerdo de 5/7/1973).

4) Subvenciones: En esta dinámica "turística" se acordó en la sesión de 3 de abril de 1973, otorgar subvención para:

- "Tercer Festival de Música y Ballet de Nerja", con 500 000 pesetas.
- "Segundo Festival de Verdiales del Rincón de la Victoria", 200 000 pesetas.
- Torneo de Tenis Serramar del Rincón de la Victoria, con 20 000 pesetas
- Pruebas de motoacuáticas, vela y natación del Club Náutico de Torre del Mar, con 15 000 pesetas.

b) Segundo y tercer año:

Este apartado b) podíamos ya haberlo titulado como " El ocaso del turismo como razón de ser de la Mancomunidad" porque como se observa, tras el tímido ímpetu inicial en materia de turismo, se pasa a casi medio año (julio a noviembre de 1973) en el que no se trata de ningún tema turístico. Es cierto que a partir del 2º año de vida de la Mancomunidad, el tema turístico va a aparecer de manera intermitente, de modo puntualísimo, para ir apagándose poco a poco.

En este poco a poco se llega a un periodo de tres años (agosto de 1976 hasta septiembre de 1979) en el que no hay referencia alguna sobre el turismo

Siguiendo el esquema utilizando para el primer año de inicio, veremos los acuerdos adoptados desde 1974 a 1976:

2) Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad, los pasos van a ser para adelante y atrás, veamos:

- Se plantea la posibilidad de hacer un reportaje en TVE (CG 3/9/1974)
- Campaña en prensa, con el periódico “El Alcázar” por 80 000.-ptas (CG 11/6/1974).
- Se desiste de hacer la guía antológica de los Municipios de la Mancomunidad, porque el precio le parece caro (CG 6/8/1974 nº 29). Se desiste de hacer guía turística (CG 3/9/74).
- Se desestima crear un departamento de prensa en la Mancomunidad (CG 16/11/1974, nº 32)
- Se acuerda crear el servicio de prensa por seis meses, a prestar el Sr. Bravo de Mansilla que sería gratuito (14/1/1975, nº 33)
- Campaña informativa nacional y extranjera en diversos medios, en especial la revista “Travel Weekly”, que costó 250 000.-ptas, no sacaron ni a Nerja, ni Torrox, ni a Vélez Málaga núcleo, (CG 2/6/75, nº 42).
- Solicitud de ayuda al Ministerio de Turismo para la edición de un folleto sobre la Costa del Sol Oriental (CG 9/9/75 nº 50) se concede por importe de 100 000 pesetas (CG 13/1/1976).
- A la Comisión Provincial de Información, Turismo y Educación Popular, se le paga para la promoción turística de la Mancomunidad la cantidad de 250 000.-ptas (CG 16/11/74 nº 32).

3) Política de participación en eventos: La Mancomunidad participa en:

- Exposición Florasol 74, en Torremolinos, con un coste de 235 000.-ptas (CG 7/3/74).
- IX Promoción de la Escuela de Turismo de Málaga, se aporta 75 000.-ptas (CG 7/3/75 nº 33).
- II Asamblea Nacional del Turismo (CG 9/12/1975), se participa.
- Se hacen observaciones al Consorcio para el Fomento de Turismo de Málaga y su Costa del Sol (CG 16/6/1976 nº 65).

4) Festivales y concurso de embellecimiento de pueblos: Dentro de este segundo periodo, en especial los años que van desde 1974 a 1976, vamos a encontrar los siguientes actos sobre festivales y concursos de embellecimientos de pueblos:

- II Festival Internacional de Música de la Mancomunidad, ligado al IV Festival Internacional de Nerja, se plantea que se cuente con el secretario del Conservatorio de Música de Málaga, y que participe en el II festival la orquesta de cámara de la radio televisión belga, para algunos de los días 9 a 18 de agosto . También se acordó que el Ayuntamiento de Nerja haga gestiones para acoger a los componentes de la orquesta por un precio diario de unos 350 pesetas (CG 4/3/74 nº 20).
- IV Festival de Música de Nerja se concede una ayuda de 495 000 pesetas, (CG 4/6/1974 nº 26). Si bien después en sesión de fecha 6/8/1974 nº 29, el alcalde de Nerja dice que no se va a celebrar y que será aplaza para el año 1975.

- Festival de Verdiales en Rincón de la Victoria, se concede una ayuda de 200 000 pesetas (CG 4/6/74 nº 26).
- Ayuntamiento de Vélez Málaga, se concede una subvención para celebrar Concurso de bellezas, se concede una subvención (CG 2/7/74 nº 28)
- Felicitación a quién fue elegida por Vélez Málaga, Miss Costa del Sol Srta. Amparo Muñoz, que fue elegida Miss Universo 1974.
- Concurso Belleza Miss costa del Sol y Andalucía Oriental, se acuerda no subvencionar el concurso, aunque sí que se libere el gasto de 130 000 a favor del Ayuntamientos de Vélez Málaga (CG 10/6/75 nº 43 y 8/7/75 nº 45) a tal fin.
- Ayuntamiento de Algarrobo al haber obtenido el primer premio de Embellecimiento de los Pueblos de nuestra Provincia, se concede una subvención extraordinaria (CG 11/11/75 nº 54)

4) Subvenciones concedidas: Se conceden o deniegan las siguientes peticiones de subvenciones:

-No se atiende la siguientes peticiones de subvención o ayuda económica:

- II Trofeo Internacional de la Costa del Sol (CG 11/12/1973 nº 18)
- XXI Vuelta Ciclista a Andalucía (CG 11/12/1973 nº 18). En la sesión de 5 de febrero de 1974 se concede por 100 000 pesetas
- XXII vuelta Ciclista a Andalucía se paga la participación (CG 16/11/74, nº 32)
- Vuelta Ciclista de Andalucía, final de etapa, contrarreloj, se paga 150 000.-ptas.
- Día del Turista que organiza el Ayuntamiento de Nerja, no se atiende la petición de subvención de 75 000.-ptas, (CG 24/10/74 nº 31). Se renuncia a la subvención en (CG 16/11/74 nº 32).
- Club Náutico de Torre del Mar, no se atiende una solicitud de subvención (CG 11/4/75 nº 40)
- Agrupación de Cofradías de Semana Santa, solicitud subvención y se remite al Ayuntamiento de Vélez Málaga (CG 11/4/75 nº 40)

-Sí se atiende las siguientes peticiones de subvención:

- Trofeo de Fútbol, se compra cuatro trofeos por importe de 23 675 pesetas (CG 5/2/1974 nº 19)
- Vuelta Ciclista a Andalucía (CG 5/2/1974 nº 19) se concede una ayuda de 100 000
- Fiestas patronales de Torrox, se concede una ayuda de 300 000 pesetas (CG 2/7/74 nº 28).
- Subvención a cada Ayuntamientos para fines turísticos a:

Algarrobo, hasta	36 990 ptas
Nerja, hasta	209 120 ptas
Rincón de la Victoria hasta,	104 161 ptas
Torrox, hasta	135 511 ptas
Vélez-Málaga.....	514 214 ptas.
- III Trofeo de la mancomunidad, subvencionado en 75 000 pesetas. Se acuerda que el torneo sea rotativo entre los Municipios mancomunados (CG 8/7/75 nº 45). La

subvención la recibe el Club Deportivo de Torre del Mar, encargado de la organización.

5) Subvenciones solicitadas: Se solicita una subvención, sin especificar cuantía, al Ministerio de Información y turismo para la construcción de la sede de la Mancomunidad (CG 14/8/75)

c) El ocaso del ejercicio de la materia turística, o el turismo, como razón de ser de la Mancomunidad 1976-1995.

Como mantengo, y así se observa en las actas correspondiente a los primeros años de la Mancomunidad, no se es consciente de que la razón de ser de la misma es el turismo, a pesar del aparente frenético primer año, en el que se promovieron acciones orientadas al turismo: festivales, guías turísticas, prensa, subvenciones de torneos deportivos, etc., Sin embargo si se observa, todo se reduce a la participación en varias ferias de turismo, las concesiones de subvenciones a entidades deportivas y ayuntamientos mancomunidades, así como a varias publicaciones. Después si cabe se reduce estos primeros empujes iniciales, ya que la asistencia a ferias se reduce, la publicidad y las subvenciones a asociaciones va paulatinamente desapareciendo.

Llegado al año 1976 se entra en un vacío de la que no se sale hasta julio de 1979, con una propuesta de acción turística: la creación de una Oficina de Turismo en Torre del Mar. Esta iniciativa auspiciada por el Ayuntamiento de Vélez Málaga, tiene eco en la Mancomunidad y provoca que la primera iniciativa turística de la Mancomunidad tras tres años de "inactividad" sea la creación de la Oficina de Turismo, el 6/7/1979. Se ubica en la casa del médico. Sin embargo seis meses más tarde se acuerda su finiquito.

El año 1979, es el año de las elecciones municipales, las primeras que se celebran en España tras la muerte del general Franco. Entran los partidos políticos en escena, si bien en la Mancomunidad no se integrarán hasta 14 de mayo de 1979.

1) Una política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad:

- Se crea la Oficina de Turismo: acuerdo de la CG 6/7/1979, nº 108. Tres meses más tarde, en octubre (CG 3/10/79 nº 111) se acuerda prorrogar la situación de la Oficina un año más, pero que se busque financiación y que cuando se disponga que se cubra la plaza. Cinco meses más tarde, el 7/11/1979, nº 112 se acuerda cerrar la Oficina de Turismo, por temporada baja. El Sr. Rincón Granado vuelve a pedir en la CG 14/11/1980 nº 127 que se reabra la Oficina de Turismo, y se le contesta que lo estudie la Comisión Informativa de Turismo y Transporte.

- Patronato de Turismo de la Costa Oriental: En la Comisión Gestora (CG) de fecha 4/3/1983 nº 157 se considera la posibilidad de crear un Patronato de Turismo de la Costa Oriental, en el que se integraría Almuñécar.

- Central de Reserva Turística en la Axarquía, se formula la propuesta de que la Central mencionada sea ubicada en la sede de la Mancomunidad. Esta Central de Reserva Turística fue promovida por el APTA y CEDER-Axarquía (Comisión de Gobierno de 30/5/1994 nº 234 y JM 30/5/1994 Nº 240)

2) Política de participación en eventos:

- Festival de Amberes, participa la Mancomunidad, acudiendo el presidente y el secretario, (CG 16/1/1980 nº 113), los gastos previsibles asciende a 255 000.-pesetas a repartir entre los Ayuntamientos.
- No se han editado folletos turísticos. La Comisión Gestora observa que en las ferias en las que ha participado el Patronato Provincial de Turismo, no se han presentado folletos turísticos de la Axarquía porque no se han editado. A raíz de esta situación, se acuerda por la CG 3/12/1980 nº 128, dar el visto bueno a los trabajos realizados por la empresa Equipo Andaluz de Medios SA para la edición de folletos turísticos. En la CG 4/2/1981 nº 130 se vuelve a retomar el tema de los folletos y se pone de manifiesto que no ha recibido el adecuado trato fotográfico Torre del Mar, no obstante se acuerda realizar un lanzamiento de 10 000 ejemplares.
- Se acuerda en CG 4/2/1981, no acudir a FITUR-82 porque a los empleados no se le está pagando la nómina; no obstante al ir el Ayuntamiento de Torrox, llevará los folletos recientemente editados, (CG 4/2/1981 nº 130). A FITUR se asiste por primera vez en Fitur-83, al acordarlo en CG 6/10/1982 nº 153. En la CG 4/3/1983 nº 157 se dio cuenta de la participación. También se acudirá a FITUR 84, FITUR-85, y después no hay más constancias en las actas, pero de la información recabada ir a FITUR fue una constante anual. Sobre esta cuestión, hay que señalar que en los Estatutos de 2006 y 2015 en su artículo 17.s) y 19.k) respectivamente, se contempla entre las competencias de la Mancomunidad en materia turística la "asistencia a ferias,..." con lo que se ampara la presencia y el consecuente gasto de la Mancomunidad a través de sus representantes en todas las ferias turísticas.
- Congreso de Turismo y Comprensión Internacional, a celebrar en Nerja (CG 3/8/1981 nº 141). Se colabora con 35 mil pesetas.
- Países Bajos, viaje que organiza el Patronato Provincial de Turismo. La Mancomunidad en la CG 17/9/1983 nº 163 acuerda inscribirse y designó a las personas que la representaría. Posteriormente se daría cuenta en la CG de 2/11/1983 nº 163
- Recinto Ferial de Málaga-Costa del Sol: La Mancomunidad aprueba el convenio para participar en la construcción del recinto ferial, en el que participa la Consejería de Turismo, Comercio y Transporte con 120 millones, la Diputación Provincial con 48 millones, las Mancomunidades de Municipios de la Costa del Sol Occidental y Oriental, ambas, con 48 millones, la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Málaga con 24 millones y la Institución Ferial de Málaga con 120 millones (CG 6/3/1985 nº 179).
- Representantes de la Mancomunidad en:
 - a) Patronato de Turismo: D. José Francisco Ruiz Montes.
 - b) Institución Ferial de Málaga Costa del Sol: D. Enrique Rojas de Haro.

3) Festivales y concursos de embellecimiento de pueblos: En este periodo de 1979 a 1995 no se recoge en las actas ni la participaciones en festivales florales, musicales, ni concursos de bellezas, ni de embellecimientos de pueblos.

4) Subvenciones otorgadas:

- Festejos municipales: Se concede a cada Municipio mancomunado por importe de 10% de la aportación municipal a la Mancomunidad, con un límite presupuestario de 1 525 000 pesetas,

en el que cada uno decidirá el destino turístico de la subvención concedida (CG 5/9/1979 nº 110). En la CG 6/10/82 nº 153, a petición del Ayuntamiento de Nerja se concede ayudas a los Municipios de la Mancomunidad para las fiestas locales, a razón de un 10% de su aportación.

- Para la celebración del XXII Campeonato de España de Ajedrez por equipos (primera y segunda división) se concedió una subvención de 12 000.-ptas.

- I Trofeo Costa Oriental de Fútbol, patrocinado por la Mancomunidad, con 150 000.-ptas de premio. Clubs invitados: Club Almuñécar CF, Atlético Malagueño, Vélez CF, UD Torre del Mar.

5) Subvenciones solicitadas:

- Se recibe una subvención de la Dirección General de Promoción del Turismo, por importe de 1 000 000 pesetas.

- Se pide a la Diputación (va destinados a estos entes) que solicite subvención a la Consejería de Fomento y Trabajo para la promoción turística (CG 20/7/1989). Se pide una subvención de 15 203 360.-ptas para el Plan de Acciones que propone la Mancomunidad, junto a APTA y el Patronato Provincial de Turismo (CG 20/7/1989, nº 206). La Diputación concederá 5 millones de pesetas, pero la factura ha ascendido a 21 643 016.-ptas y la Junta de Andalucía 15 millones, aunque en CG 21/2/1991 nº 215 se deja constancia que aún resta por pagar la parte de la Junta.

- Solicitud de subvención por importe de 4 889 736.-ptas, para acciones en materia turística, dentro del Programa de Ayuda para la Contratación de jóvenes Menores de 25 años (CG 2/4/1992 nº 226)

- Se concedió una ayuda por la Dirección General de Turismo por importe de 2 400 000 pesetas que destinó al pago del 50% del un tractor (CG 2/4/1992 nº 226).

- Subvención concedida por la Consejería de Trabajo Servicios Económicos Social y Empleo, para "Apoyo al Turismo" por importe de 17 439 420.-ptas con el que se contratará 14 jóvenes menores de 25 años (Comisión de Gobierno de 15/11/1993 nº 234).

- Solicitud de subvención para mejora de infraestructura turística, se solicita 493 455 039.-ptas, para mejoras en travesía urbana, mejora en pequeños acantilados y zonas de descanso (Comisión de Gobierno de 30/5/1994 nº 239).

6) Iniciativas turísticas:

- En la CG de fecha 2/8/1982 nº 152, se consideró potenciar el turismo en la zona de la siguiente manera:

- Rutas interiores.
- Mejora de comunicaciones.
- Adecuación de los apartamentos a la normativa vigente en materia de alojamiento turístico.
- Constitución de una Comisión Mixta Promotores-Mancomunidad, para lo que se encargaba de ello tanto al Sr. Ildefonso Mateos Gutiérrez (alcalde de Torrox y miembro del Patronato de Turismo), a D. Manuel Rincón Granados y al secretario de la Mancomunidad.

- Visitas monumentos históricos-artísticos: Propuesta del Sr. Rincón Granados en la CG 6/10/1982 nº 153, consistente en que se pusieran bonos gratuitos para visitar los monumentos históricos artísticos en el área de la Mancomunidad. No prosperó.

- Convenio de mejora de la señalización turística de la Comarca de la Axarquía (CG 28/10/88)

- Al amparo de la Orden de 23 de febrero de 1990 de la Consejería de Fomento y Trabajo por la que subvencionan actuaciones en el área de Turismo, pero dirigida a las diputaciones, por lo que se elevó una propuesta para que se tuviera en cuenta una serie de acciones en la Axarquía en colaboración con APTA, una asociación privada integrada por casi todos los municipios de la Axarquía, asociación de constructores de Torre del Mar, y una empresa de turismo rural. Se solicitó subvención para las siguientes acciones:

- **SEMANA GASTRONÓMICA:**

- Objetivo: Presentar y degustar la riqueza gastronómica de la "Comarca" de la Axarquía.
- Duración: la última semana de septiembre.
- Presupuesto: 2 300 000 pesetas.

- **DÍA DE LA AXARQUÍA EN LA COSTA DEL SOL:**

- Objetivo: Que cada año se celebre el día de la "comarca" en un municipio distinto.
- Presupuesto: 700 000 pesetas.

- **ENCOTUR (ENCUENTRO DE COMARCAS TURÍSTICAS=**

- Objetivo: Encuentro de trabajo e intercambio de planes, actividades y experiencias.
- Duración: Cuatro días en el Palacio de Beniel (Vélez Málaga).
- Presupuesto: 3 500 000 pesetas.

- **FERIA AGRÍCOLA DE LA COSTA DEL SOL:**

- Objetivo: Apoyo a la agricultura y turismo de la zona.
- Duración: la última semana de septiembre.
- Presupuesto: 2 300 000 pesetas.

- **ASISTENCIA A FERIAS:**

- Objetivo: Presentar y degustar la riqueza gastronómica de la "Comarca" de la Axarquía.
- Duración: la última semana de septiembre.
- Presupuesto: 700 000 pesetas.

La justificación de utilizar APTA, era la dimensión "comarcal" de ésta, frente a la de los cinco municipios de costero de la Mancomunidad. Por ello, lo que se pretendió por la Mancomunidad fue darle una dimensión comarcal a su acción política.

d) Otros actuaciones: Hemos añadido, para esta tercera etapa turística de la Mancomunidad, un apartado "otros" para incluir actuaciones difícil de clasificar, y en todo caso donde la razón turística fue secundaria, y así tenemos:

- Gestiones ante el Ministerio del Interior, la instalación de un bingo en esta zona. El Ministerio le dice que lo gestionen a través del Patronato Provincial de Turismo, (CG 2/7/1983 nº 122), por lo que en la misma sesión que se dio cuenta de las gestiones realizadas ante el Ministerio, se acordó solicitarlo al Patronato. En la CG 3/12/1980 nº 128, se trata de nuevo el tema, en el que se destaca que se está a la espera de recibir la autorización del Ministerio de Administración Territorial e Interior.

- Apartamentos turísticos: Se apoya la solicitud de los promotores y constructores de Málaga dirigida al Secretario de Estado para el Turismo para que establezcan una línea de crédito o préstamo cuya amortización se haría en 15 años, y cuya finalidad sea la de construir apartamentos turísticos (CG 3/11/1982 nº 155).

e) Valoración de la actividad de la Mancomunidad durante los años 1972-1995: Veamos de un modo analítico lo anteriormente expresado correspondiente a los años 1972 a 1995.

Constituida la Mancomunidad en el año 1972, las primeras actuaciones que se acometen por la Comisión Gestora, órgano donde se representan los cinco municipios que la conforman, van encaminado a lo que hemos denominado <<política de difusión de los Municipios de la Mancomunidad>>, y <<políticas de participación en ferias y exposición>> , entra dentro de la lógica que unas de las primeras actuaciones a realizar por parte de un ente como la Mancomunidad que persigue la promoción del turismo sea darse a conocer, trascender sus límites territoriales para que sea conocida por las personas de otros lugares de España e incluso del extranjero; en ese momento la Costa del Sol es un referente no solo ya del turismo nacional sino internacional. Pero no sólo es darse a conocer sino también captar ideas que trasladar a esta zona, cosa que en las actas no aparece propuesta o ideas interesantes que se haya visto en esas ferias y exposiciones a las que se asiste.

Por la relación de actividades turísticas reseñadas, aparentemente la Mancomunidad no ha dejado de funcionar en este sentido. La relación que recoger las actividades una tras otras transmite un trabajo incesante, pero nada más lejos de la realidad. Ha de pensarse que esa relación es el detalle de toda la actividad que en materia de turismo ha realizado la Mancomunidad desde 1972 a 1995, nada menos que 23 años y desde 2007 a 2015, y que muchas de ellas quedaron en iniciativas.

Consideremos la actividad realizada: En el aspecto de difusión y difusión del turismo: Se crea un Gabinete de prensa en junio del año 1972 que no funcionó. Como se ha dicho, a los 10 meses el Sr. Sánchez de las Matas pedía una mayor presencia en los medios de comunicación, y dos años más tarde, en la CG de 14/1/1975 nº 33 se acuerda crear un servicio de prensa, pero eso sí, gratuito, por un tiempo de seis meses a cuyo frente estaría el Sr. Bravo de Mansilla, una persona que desinteresadamente se presta a trabajar en una faceta importante en el fenómeno turístico, la difusión, la propaganda y promoción, sin embargo transcurrido los seis meses de gratuidad desaparece, muy probablemente por la falta de recursos económicos que adolecía la Mancomunidad. También, se intenta hacer una guía turística que no verá la luz, ni tampoco las gestiones para que los Municipios de la Mancomunidad aparezca en la TVE1. No dejará a nadie satisfecho el pago de 250 000 pesetas por aparecer en la revista "Travel Weekly" en la que no aparece ni Nerja, ni Torrox ni Vélez Málaga núcleo principal. Esta política de difusión turística no arranca porque no se ponen ningún medio a su alcance: Gabinete de prensa, guías turísticas, TVE1, revistas especializadas, etc., lo que deja a las claras que no se sabía lo que se quería alcanzar con la creación de la Mancomunidad, al quedar seriamente tocado las competencias sobre turismo al faltarle uno de sus elementos primordiales: la difusión. Añadir que la Mancomunidad inicia su andadura sin plantearse elaborar un Plan

estratégico, lo que provoca realizar una política turística errante consecuencia de dejar a la inteligencia de los responsables políticos de la Mancomunidad el acierto en sus decisiones con consecuencia turística. Posteriormente en el año 1981 sí se elabora un plan con participación de sectores implicados en el turismo. Este detalle es muy interesante, porque el Turismo no es cosa de la Administración solamente.

Mancomunidad no utilizó la prensa, radio, publicaciones y televisión, para propalar las virtudes de la Axarquía, pero sí la participación en eventos, ferias y exposiciones que gozaban por aquel entonces de un cierto nombre turístico; y así se participa en la Exposición Florasol de Torremolinos los años 73 y 74, en ABTA 1974 en Palma de Mallorca, Asambleas de Mancomunidades, Festivales de Amberes, y FITUR. Sobre FITUR decir que se va por primera vez en el año 1983, si bien ya se trató de ir a Fitur-82, pero debido a que no se pagaba las nóminas a los empleados, se desistió, recuperándose para el año siguiente; después hay constancia en las actas de acudir a FITUR-84 y FITUR-85, y nos consta que no se dejó de asistir hasta la fecha de hoy.

La Mancomunidad, acomete una de las actuaciones más relevantes en materia turística: los festivales. En principio, esta iniciativa, la de crear festivales propios de la Mancomunidad tiene su origen en el Gobierno Civil Málaga, ello abundaría más en la idea de que la Mancomunidad no fue el fruto de la reflexión por necesidad o conveniencia de los Municipios mancomunados, sino una apuesta de la Administración central. Es el Gobierno Civil el que propone que se cree un festival de la Mancomunidad. Pero es la Mancomunidad la que decide que se creen seis, uno por cada Municipios más otro en Torre del Mar, si bien en el caso de Nerja y Rincón de la Victoria, se potencia los ya existentes como son el Festival de Música y Danza de la Cueva de Nerja y en el caso de Rincón, el Festival de Verdiales. Lo de potenciar es un decir porque la labor de la Mancomunidad fue ayudar económica durante algunos años a estos festivales, pero ello no evitó que algún año no se realizaran.

Mención especial merece el Festival Internacional de la Cueva de Nerja. Esta Cueva fue declarada Monumento Histórico Artístico por Decreto 988/1961, de 25 de mayo (B.O.E. nº 142 de 15 de Junio de 1961) y, más tarde, Bien de Interés Cultural por Decreto 191/2006 del Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía, con la categoría de Zona Arqueológica. Es el monumento más visitado de Andalucía después de la Alhambra de Granada. Desde 1960, casi sin interrupción se ha venido realizado el Festival Internacional de Música y Danza, en la que han participado artistas de la talla de Antonio el Bailarín (1963), Rostropovich (1991), Maya Plisetkaya (1991), Yehudi Menuhin (1992), Joaquín Cortés (1993), Alfredo Kraus (1996), Montserrat Caballé (1999), Ainhoa Arteta (2000 y 2008), José Carreras (2001), Kiri Te Kanawa (2002), Paco de Lucía (2004), Bebo Valdés (2005), Carlos Álvarez (2005), José Mercé (2008), José Carreras (2009), Joan Manuel Serrat (2009), Sara Baras (2009), Julio Bocca (2010) o Estrella Morente (2010).

La Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental, como se ha dicho, en sus inicios ayuda económicamente a celebración de estos Festivales si bien no pudo evitar que en el año 1974 no se realizaran por causas que desconocemos, después ya no sufrirá ninguna interrupción y se celebrará año tras año. El Festival Internacional tiene un reconocido prestigio en los circuitos más prestigiosos de música, sin embargo las limitaciones de aforo y el uso "selectivo" que se

hacen de las entradas al festival (incluido el reparto de entrada por los partidos políticos que tiene el gobierno de la "Fundación") hacen que sea muy difícil asistir, al público en general, a alguna de las representaciones. La Mancomunidad ha permanecido de espaldas a este monumento y este evento musical de gran relevancia turística. Es más, podría haber habido una participación en su organización, en el Patronato de la Fundación; y es que el ente director de la Cueva y sus Festivales es una Fundación creada por la Diputación Provincial sin tener título suficiente para ello pues los bienes donde se ubica la Cueva son municipales; actualmente se organiza como Fundación de Servicio Público con unos estatutos que fueron aprobados por la propia "Fundación", sin contar con la voluntad de las Administraciones participantes y sin estar registradas como Fundación en el Ministerio de Justicia por denegación del Registro. Participan en la "Fundación" la Subdelegación del Gobierno en Málaga, la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Nerja. La participación de la Subdelegación del Gobierno proviene del papel que tuvo el gobernador civil D. Antonio García Rodríguez Acosta, de impulso y desarrollo turístico de la Cueva. Esa influencia hace aún hoy que el gerente de la Fundación sea designado por el Subdelegado del Gobierno, cargo de confianza al que no se le exige la mínima formación en Turismo o Arqueología. Es más, se ha utilizado el cargo como trampolín de asalto a la alcaldía de Nerja, llegándose a situaciones de enfrentamiento entre una y otra institución, siendo ambas imprescindible para el desarrollo y buena imagen del pueblo de Nerja.

Las dificultades principales con la que se enfrentó la Mancomunidad con la promoción y fomento del Turismo, fueron la falta de una política turística y de recursos económico, provocado por los mismos Ayuntamientos mancomunados que no realizaban sus aportaciones al presupuesto de la Mancomunidad; así para llevar a cabo el festival de la Mancomunidad se necesitan 996 000 pesetas, y ante la falta de liquidez se solicita ayuda económica, subvención a la Diputación, con lo que se pone de relieve la debilidad del "proyecto". La intención de que hubiera un festival propio de la Mancomunidad y uno por cada Municipio no tiene éxito. Los festivales de la Cueva de Nerja y el de los Verdiales de Rincón de la Victoria son lo que han perdurado hasta hoy, pero ninguno de los dos había surgido de la iniciativa de la Mancomunidad; ni siquiera se ha mantenido o recibido ayuda de ésta. Como hemos señalado, el Festival Internacional de Música y Danza de Nerja, en el año 1974 no se celebró a pesar de haberse concedido una subvención de 495 000 pesetas que después se renunció a ella por la no celebración, y que en la actualidad los verdiales de Rincón de la Victoria van por el XXII. Pero es que el concurso de especial relevancia turística que se realiza en 1973, la elección de Miss Costa del Sol en 1973 se celebra en Vélez Málaga, y recae en Amparo Muñoz, persona vinculada a la Axarquía que después, en el año 1974, sería elegida como Miss Universo. Este concurso era organizado y promovido por la empresa DEKOR, que solicitó al año siguiente una subvención para volver a organizarlo y se le denegó, si bien, dicha ayuda que fue de 130 000 pesetas se condujo a través del Ayuntamiento de Vélez Málaga. Dentro de los actos de promoción y difusión turística de la Axarquía se puede destacar los gastos para que la Vuelta Ciclista de Andalucía pasara en tres ocasiones por los Municipios de la Mancomunidad.

La promoción turística de la Mancomunidad dentro de sus competencias de fomento se desarrolla otorgando subvenciones a fiestas patronales mediante el mecanismo de reducir la cuota de aportación en un 10%; también en la subvención de trofeos o campeonatos

deportivos fundamentalmente de fútbol, y en este sentido se creó el I Trofeo Costa Oriental de Fútbol en el año 1981, patrocinado por la Mancomunidad con un premio de 150 000 pesetas (CG 3/8/81 Nº 141) donde participaría Club Almuñécar CF, Atlético Malagueño, Vélez CF, UD Torre del Mar. Otro torneo de relevancia fue la celebración en Torre del Mar del XXII Campeonato de España de Ajedrez por equipos de primera y segunda división (Comisión Gestora 5/9/79 Nº 110), pero ninguno de ellos volvió a tener continuidad

Iniciativas turísticas como la creación de la Oficina de Turismo de la Mancomunidad, tuvo una brevísima historia. Se crea en junio de 1979, y en noviembre del mismo año se cierra, no llegó a tener ni seis meses de vida. Tampoco tuvo éxito otra propuesta, para que se promocionase la visita turística de monumentos históricos-artísticos (CG 6/10/1982 nº 153) estableciendo itinerarios gratuitos. Pero como se ha dicho, tras la remisión del asunto a estudio de una comisión informativa, se dejó apartado el asunto, quizás debido a la falta de recursos económicos, por tanto, de financiación.

La señalización turística de la Axarquía (no ya de los Municipios Mancomunados) surge por la subvención de la Diputación de Málaga para acciones conjuntas entre la Mancomunidad y APTA, cosa curiosa por cuanto APTA en la que participan muchos de los municipios de la Axarquía junto con asociaciones de empresarios principalmente de Torre del Mar, es una asociación privada.

Otras iniciativas como la semana gastronómica, el día de la Axarquía y feria agrícola que aparecen en el año 1990, fue flor de un día, ya que surgieron al amparo de una orden de 23 de febrero de 1990 de la Consejería de Fomento y Trabajo, si bien después tuvo continuidad en las fiestas gastronómicas que se celebran en los distintos pueblos, y en los que la Mancomunidad está ausente.

La Mancomunidad no ha sido ajena en lo político a actuaciones que no siendo de su competencia ha hecho oír su voz. Y así la autovía de Málaga-Rincón de la Victoria, y la que después atravesaría todos los pueblos costeros de la Axarquía en lo que es la autovía del Mediterráneo, porque uno de los problemas que ha dificultado el turismo en esta zona era la pésima comunicación. En esta zona oriental se ha disfrutado de la autovía cuando en la zona occidental se disponía de 20 años antes. El trayecto a Málaga hoy se ha reducido más de media hora; ir al aeropuerto hoy, no necesita de cruzar toda la ciudad de Málaga. Aún así el corredor ferroviario de Málaga a Nerja es una necesidad real y sentida que debería de haber tenido su inicio en los años 90 (los conductores que salen o regresan a Málaga en verano lo saben bien) y sin embargo la Mancomunidad no ha tomado una posición muy reivindicativa que se diga. Esta, aunque no sea competencia de la Mancomunidad es una acción política que demanda todas las instituciones de la Axarquía. Es de destacar aunque en la Mancomunidad no se recoge nada al respecto, que en la Axarquía, concretamente en el término municipal de Vélez Málaga existe desde hace 20 años (1995) uno de los siete aeródromo privado que hay en Andalucía, añadiendo ello un plus más al atractivo turístico de la zona, poco valorado por los gestores políticos.

Es criticable a la Mancomunidad, en materia turística, la falta de un estudio, un análisis de las necesidades y potencialidades turísticas de la zona, que aportara propuestas e iniciativas de índole turística. Sólo hubo un amago de estudio y análisis en el acta de de la Comisión Gestora de 2/6/1982 nº 152, en la que se aprobó que se potenciara las rutas interiores, las mejoras de comunicaciones, la adecuación de los apartamentos a alojamientos turísticos y la constitución de una Comisión Mixta Promotores-Mancomunidad. Esto a mi juicio es un primer paso importante en el desarrollo turístico de una zona, y es evitar la desconexión de la institución, la Mancomunidad con aquellos que son los auténticos promotores y realizadores del turismo. Después de esta iniciativa de 1982 no aparece en las actas, ni en la hemeroteca otra igual, y ello es algo que facilita el fracaso de la institución, porque el turismo requiere la interrelación de los sectores implicados.

La acción turística de la Mancomunidad coge un respiro en el año en el año 1983, no ya con la presencia en FITUR-83, sino que se plantea (CG 4/3/1983) la creación de un Patronato de Turismo de la Costa del Sol Oriental integrado por los municipios de la Axarquía y municipios de la costa granadina, especialmente Almuñécar. Uno de los motivos por lo que se produce de esta iniciativa es la sensación de que el actual Patronato Provincial de Turismo solo mira a la zona occidental de Málaga. Como se ha dicho, se planteó su creación pero no llegó a constituirse.

A partir de 1988, se inicia una nueva etapa en la acción turística de la Mancomunidad, y es que se pasa de tener iniciativas que no van a ninguna parte para dejarse llevar por los programas de subvencionados de la Junta de Andalucía.

En los años 90, las iniciativas turísticas subvencionada durante los primeros seis años de los 90, se convierten en un subterfugio para llevar a cabo otra acción política, la de la contratación de personal desempleado, políticas de empleo que al mismo tiempo redundan indirectamente en la imagen de la Mancomunidad, la cual proyecta hacia fuera una cierta vitalidad, "haciendo cosas", al mismo tiempo que presenta la cara más amable de la política, la política social: de contratación de personas necesitadas, en desempleo. Pero el turismo en este caso, es una acción indirecta, es una justificación para lo anterior: lucha contra el desempleo. ¿Se piensa en el turismo en estas actuaciones? No, se piensa en dar trabajo a personas que demandan un empleo y tienen dificultad para acceder a ello, también, por qué no, en el voto.

Durante esos años, la Mancomunidad se integra en otros organismos con objetivos turísticos, como el Patronato Provincial de Turismo o la Institución Ferial de Málaga Costa del Sol. Sin embargo no participa en una asociación como APTA en el que se integran municipios y promotores turísticos de la Axarquía y es de esta zona. La existencia de APTA es también, de alguna manera el fracaso de las políticas (inexistentes) que en materia de Turismo ha desarrollado la Mancomunidad, porque es inexplicable que esta sinergia no la haya reconducido la propia Mancomunidad.

A modo de conclusión parcial: Se puede afirmar que el tema del turismo aunque recurrente en muchas actas, se pierde de vista al poco de empezar. Las grandes de obras de infraestructuras sobre las que no tenía competencias la Mancomunidad como el

abastecimiento de agua y el saneamiento del área de la Axarquía, el hospital comarcal, la presa de la Viñuela o el desdoblamiento de la carretera N-340, son de tal envergadura que va a centrar la actuación de la mancomunidad (la primera modificación estatutaria de mayo de 1974, los va a incorporar), dejando en un plano muy olvidado la promoción del turismo que fue su objetivo inicial y su razón de ser. No pretendo quitar importancia a estas obras o actuaciones, llamémosle suparmunicipales. De hecho el caso del desdoblamiento de la carretera N-340 que era una obra con transcendencia turística aparte de la incomodidad que producía en la población del Rincón, que ya en la CG de 30 de enero de 1980 nº 115 se calificaba de necesaria y urgente para el turismo de la Costa del Sol Oriental, porque el estrangulamiento del tráfico a la altura del Municipio de Rincón de la Victoria, con continuas retenciones en verano lo hacía insoportable. Su realización fue un gran alivio tanto para la población rinconera, como para el resto de los que tenían que viajar a Málaga y/o volver. También el caso de la construcción del pantano de la Viñuela con las obras de conexión con los pantanos del Guadalhorce, comprende quizás la obra pública más importante porque con ella se asegura el agua en la población de la Axarquía e incluso a Málaga y su pueblos, con lo que ello supone indirectamente para el turismo.

El gran problema para el funcionamiento de todo ente, empresa u organización es la suficiencia financiera para alcanzar sus objetivos: La falta de recursos económicos que en el caso de esta Mancomunidad constituyó una losa demasiado pesada que impidió acometer competencias del ente supramunicipal con solvencia. El incumplimiento de los Ayuntamientos en el pago de sus aportaciones en muchísimas ocasiones es tal que se llega a recurrir a instancias como el Gobierno Civil o el delegado de Hacienda como medida de presión para que los Municipios pagaran; también se recurrió a dejar constancia reiteradas en las actas de los impagos de los Ayuntamientos. Los servicios se resintieron, las nóminas a los empleados, se pagaban con retrasos (de varios meses), habían vehículos pero no personas para prestar servicios (furgoneta para la recogida de perros, camión de la basura), en estos caso, posiblemente el turismo puede esperar.

En esta línea de escasez de recursos que lleva un poco a la "esquizofrenia administrativa" y en este sentido están los diferentes acuerdos de la Comisión Gestora para que se autorizara un bingo de la Mancomunidad en Torre del Mar. La finalidad era hacer llegar dinero a la maltrecha y vacía caja de la Mancomunidad. No llegó a prosperar, pero no fue porque no se movieran los vocales de la Mancomunidad que llegaron a Madrid, al Ministerio del Interior, a plantear esta propuesta para que le autorizan la apertura de un (CG 3/12/1980 nº 128). Este planteamiento, como he dicho, creo que es el fruto de la desorientación, porque no se puede fomentar la ludopatía al mismo tiempo que justificar que la finalidad del bingo sea atraer el turismo, cuando en el fondo lo que se pretendía era obtener los recursos que no se tenía en la caja de la Mancomunidad.

Pero también se intentaron hacer políticas turística de interés y así se crea la Oficina de Turismo en julio de 1979 aunque su vida no fuera más allá de seis meses; se creó, junto a APTA y al CEDER-Axarquía una Central de Reserva Turística en la Axarquía, que se situó en la zona del pantano de la Viñuela en el año 1994 su vida fue efímera, pero se intentó una figura similar a los *touropereadores* (viaje y hospedaje) aunque circunscrito a la Axarquía, aunque su finalidad

no se cumplió ya que acabó convirtiéndose en una especie de oficina de recepción e información a turistas que la de auténtica reserva hotelera o de hospedaje.

Las dos competencias estelares que justificaban la Mancomunidad era el turismo y el urbanismo. En relación al turismo, el urbanismo parece tener un carácter ancilar. La tipología urbanística, los servicios e infraestructura urbanística son elementos que guardan una especial relación con el turismo. En este sentido Nerja llevó a cabo una actuación urbanística en lo que se conoce como los Capistranos, diseñado por el arquitecto D. Bernardo Pozuelo Muñoz donde se diseñó una tipología edificatoria contracorriente que tuvo como consecuencia un segundo lanzamiento turístico de esta localidad, después del descubrimiento y explotación de la Cueva de Nerja. Capistrano fue una respuesta contraria a las construcciones de bloques de pisos que se puso de moda en los años 60, en los Capistranos se construyeron casitas adosadas con una tipología constructiva propia de la zona que recibió el nombre de "pueblo mediterráneo". El urbanismo en Nerja tuvo una repercusión extraordinariamente positiva en el turismo. Sin embargo, la Mancomunidad en ningún momento vinculó el urbanismo al turismo, se dedicó principalmente a asistir a los ayuntamientos en la redacción de proyectos, dirección de obras e informes de las licencias urbanísticas, y jamás elaboró un estudio sobre el urbanismo y turismo de la zona.

f) La acción turística de la Mancomunidad durante los años 2007-2015:

La actividad turística que desarrolla la Mancomunidad en este periodo la vamos a agrupar en dos:

- Solicitudes de subvención:

- JM 20/8/2008. Subvención al amparo de la Orden de 9 de noviembre de 2006 (modificada por la de 27/11/2007), para el fomento del uso de las playas (balizamiento, limpieza d agua, sillas anfibas, etc.).....1 466 807,79 €
- JM 26/3/2008.solicitud de ayuda para Certamen Regional de cortos, para Música Antigua de la Axarquía y para el I festival de cine infantil y juvenil.....75 797,00€
- JM 13/5/2008.-Compromisos de financiación de inversión al proyecto de turismo Sostenible (O. 9/11/2006):.....170 999 684 €
- JM 29/1/2009. Para la modernización de la oficina de turismo, implantando un sistema de creación de rutas turísticas basado en tecnología bluetooth al amparo de la O.de 9 de noviembre modificada por la O. 22/12/2008.....235 346,00.-€
- Plan de Difusión del Turismo Sostenible en los municipios de la Mancomunidad de la Costa sol Axarquía.....200 000.-€
- JM 17/6/2009. Solicitud de subvención para el proyecto Camino de la Cornisa de los Montes de Málaga, con un presupuesto de1 677 770.21 €
- JM 17/6/2009 Solicitud de subvención para la celebración de la Feria de exposición canina.....5 028.57 €
- JM 17/2/2010. Solicitud de subvención, al amparo de la Orden de 12/11/2009 para equipamiento en general y para infraestructuras turísticas.....718 155,51 €
- JM 16/6/2010. Solicitud de subvención para el Proyecto de dinamización turística y cultural de la ruta mudéjar.....154 496,28 €
- JM 16/6/2010. Solicitud de subvención para el Proyecto de dinamización turística y cultural de la ruta Alminares y Mequitas almohades.....196 360,00 €

- JM 16/6/2010 Ruta de los fenicios en la Costa del Sol-Axarquía.....3 575 550,44 €
- JM 24/4/2012, se solicita subvención para la promoción del destino de calidad Axarquía Costa del Sol.....21 700 €
- JM 24/4/2012, se solicita subvención destinada a acciones y difusión de la ITS.....47 000 €
- JM 1/4/2014 Se formaliza un convenio por el que se concede una subvención para el segundo Plan de Acción de ITS de 1 292 842,60 5€.
- JM 18/11/2014 se ratifica el convenio de colaboración entre la Diputación Provincial de Málaga y la Mancomunidad para el embellecimiento de los pueblos del interior de la Axarquía.....750 000 €

El total de subvenciones solicitadas en los ocho años de actas que van desde 2007 a junio 2015, asciende a 192 968 509.83 €, si bien 170 999 684.- € corresponde al primer Plan de Iniciativas de Turismo Sostenible, o sea que si no se hubiera solicitado la ITS las ayudas hubiese sido de unos 22 millones de euros, a razón de unos 2,750 millones de euros por año, cantidad nada despreciable.

Acuerdos de la Junta de la Mancomunidad distintitos de las solicitudes de subvención:

- JM 17/11/2010. Se solicita a la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía la Declaración de Espacio Natural Protegido para el conjunto de enclaves naturales:
 - Cueva de Nerja.
 - Cantales de la Araña, La Cala y Rincón.
 - Peñón del Cuervo.
 - Altos de Alfarnatejo.
 - Boquete de Zafarraya.
 - Peñón de Almayate
- JM 24/4/2012. Sistema Integral de Calidad Turística de Destino SICTED, se creó el I Ente Gestor de Destino Axarquía Costa del Sol, y la Mesa de Calidad que lleva tramitada y más de 50 certificado con el sello de calidad
- JM 17/12/2012, se solicita a la Consejería de Turismo volver a poner en marcha la iniciativa de ITS.
- JM 28/1/2014 se informa del papel de difusión turística de la Axarquía desarrollado por la Mancomunidad en FITUR 2014.
- M 1/4/2014 se cambia el logo de la Mancomunidad.
- JM 17/7/2014 Adhesión al Pleno del Ayuntamiento de Frigiliana para que se modifique el Decreto 70/2006 de 21 de marzo para que se pueda otorgar la calificación de municipios turístico a municipios en el que la población no sea un requisito.
- JM 17/7/2014 Adhesión al Pleno del Ayuntamiento de Frigiliana proponiendo a la Consejería de Turismo y Comercio para que impulse la coordinación de las Oficinas de Turismos integradas en la Red de Oficinas de Turismo de Andalucía, así como que de la formación adecuada a las personas que trabaja en ese ámbito de la información turística.
- JM 18/11/2014 Se solicita a la Diputación y al Consorcio del Parque de Maquinaria de Axarquía el estudio y reparación de los caminos conocidos como la cornisa de los montes de Málaga

En estos años la actividad de turística está fuertemente subvencionada, así se solicita subvención para: festivales de cine infantil, festival de música antigua, certámenes de cortos; pero hay una especial importante, y es la ITS o Iniciativa de Turismo Sostenible de 2010 en una primera etapa, que pretende emular al Programa turístico de la Costa del Sol Occidental el "Plan Qualifica" con la inversión de más de 300 millones de euros en la Costa del Sol - Occidental, muy superior al que se concede para la zona oriental. El Programa ITS de la Costa del Sol Oriental, prevé ejecutar en cuatro años una inversión del orden de 170 999 684.00€, en el que los ayuntamientos tendrán que atender el 30%. Posteriormente habría otra en 2014 de 2 085 289,00€, para 18 municipios, en el que estos tendría que pagar el 40% y la Junta de Andalucía el 60 % (este es el Proyecto turístico andaluz). Pues bien, de esos 18 municipios 7 han renunciado a Sayalonga, Frigiliana, La Viñuela, Canillas de Albaida, Riogordo, Colmenar y Alcaucín, quedando el montante de la subvención en 920 726 euros.

El montante total del Programa ITS solicitado de las ayudas ascendía a 170 999 684.- €. Su ejecución prevista para cuatro años se redujo sorpresivamente a dos, y de los dos primeros de ejecución tuvo su especial problemática de financiación; y es que los fondos se recibieron en un 75% quedando el 25% pendiente de enviar a la justificación total del Plan. ¿Qué ocurrió? Que se desarrolló durante el primer año, afectando a 15 municipios, un programa de la Mancomunidad y al Plan de Difusión de Turismo Sostenible; algunos de los proyectos se terminaron con lo que debería de haber percibido el resto de la subvención, el 25% restante. Pero no fue así, ya que era criterio de la Junta de Andalucía que hasta que no estuviese todo justificado no se remitiría el 25% restante. Al final, de la macro subvención solicitada y concedida, sólo se recibió 4,3 millones.

Este Programa ITS va a tener especial incidencia política, porque es la causa del retorno del Ayuntamiento de Nerja a la Mancomunidad; y es que el Plan ITS tiene dos vertientes: la pública y la privada. Por la pública el beneficiario sería el Ayuntamiento, y por la privada, el Programa atiende a inversiones de particulares en materia turística, el ente gestor colaborador era la Mancomunidad que tenía encomendado la presentación de proyectos, la justificación del gasto, y percepción de las cantidades subvencionadas sea para los entes públicos o personas privadas ¿Cuál fue la incidencia política de este Plan que obliga al Ayuntamiento de Nerja que se había separado de la Mancomunidad en el año 2004? la respuesta dada por el Consejero en una de las visitas a la Mancomunidad señalando que los municipios no integrado en la Mancomunidad no percibiría ello subvención ni sus ciudadanos podrían acogerse a la línea de ayudas de la ITS.

Como vemos en esta etapa de la Mancomunidad, su política turística es bien diferente a la de 1972-1995 donde más que acciones de promoción de la zona, fueron promoción de la misma Mancomunidad. En esta nueva etapa donde se integran ya los 31 municipios de la Axarquía, la Mancomunidad intenta acogerse a todas las convocatoria de subvenciones de la Junta de Andalucía, con los cuales se llevan a cabo diferentes actuaciones: feria canina, adquirir sillas anfibia y otro materia para playas, crear las rutas turísticas de la Axarquía , la participación en FITUR y para embellecimiento de los pueblos.

Esta nueva etapa es el resultado de la legislación turística inaugurada en 1999 y seguida por la Ley 13/2011, en el que los Planes turísticos, las estrategias turísticas son materia competencia de la Junta de Andalucía, de ahí que la actuación de la Mancomunidad aparezca errática, porque se condiciona a los programas y planes subvencionados por la Junta de Andalucía ya que no hay una política turística de la Mancomunidad, no hay ningún plan definido, ni siquiera cuenta con una Oficina de Información de Turismo y sin embargo Nerja, Vélez Málaga, Rincón de la Victoria y Torrox, sí que la tienen.

En esta etapa de 2007-2015 no se puede decir que la Mancomunidad tuviera una política turística, ni siquiera tiene un departamento, un servicio de turismo. Su actividad propiamente dicha se limita a tramitar los certificados de calidad a través del Ente Gestor de Destino Axarquía Costa del Sol, y la Mesa de Calidad que desde mediado del año 2012 ha tramitado y concedido más de 50 certificados de calidad, llevar a cabo políticas de difusión en FITUR (pero sin representar a los municipios), solicitar subvenciones para proyectos turísticos individualizados de los municipios. La Mancomunidad no ha participado ni concedido subvenciones para actos con fines turísticos como la celebración de las fiestas gastronómicas de los pueblos de la Axarquía: Día del caracol en Riogordo, la Fiesta del aceite verdial en Periana, Día del boquerón en Rincón de la Victoria, Día de la pasa en El Borge, Día de la uva en Iznate, Noche del vino en Cómpeta, Día del níspero en Sayalonga. El día de la Comarca se ha celebrado esporádicamente, sin continuidad.

g) Valoración de la actividad turística de la Mancomunidad.

La actividad turística que hemos recogido de sus actas delatan a veces que la Mancomunidad aunque en algunas actuaciones tengan un fin turístico, muchas veces se queda en que más que la Axarquía, se conozca la Mancomunidad (se financian las fiestas patronales de los pueblos, eventos deportivos, o festivales que ya existían), no se aprecia en todo el tiempo de vida de la Mancomunidad una acción decida en el campo del turismo, este ocupa un lugar secundaria en los primeros años donde la playa y los vehículos de los servicios de alumbrado y saneamiento eran prioritario, y después el turismo se utiliza como justificación para ser beneficiario de los planes de empleo de la Junta de Andalucía. En el último periodo analizado es el régimen de subvenciones de la Junta de Andalucía, el que marca las pautas turísticas en la Axarquía: Se hacen rutas turísticas, se restauran acueductos, se adquieren mobiliario urbano porque la Junta de Andalucía lo subvenciona. Cabe preguntarse si no hubiera estado la Mancomunidad se podría haber llevado a cabo la actividad turística que se ha referido en el apartado anterior entre los años 2007 a 2015. La respuesta es, sí. Estas actividades no responde a una iniciativa de la Mancomunidad sino de programas de la comunidad autónoma o de la Diputación de Málaga.

Sin embargo, se echa de menos la actividad de difusión de las bondades de esta área geográfica, sus buenas condiciones climáticas, sus paisajes, sus playas, sus costas, sus festivales, sus monumentos, su historia (asentamientos fenicios, griegos, árabes, la reconquista de Granada a través de la Axarquía, sus personajes ilustres de todos los campos de la ciencia y las artes) sus servicios, etc.

¿Qué se podía haber hecho más? Hemos ido echando un vistazo a la actuación de la Mancomunidad en materia turística y posiblemente hemos mirado con un cristal demasiado

oscuro la acción pública en esta materia que ha desarrollado al cabo la Mancomunidad en el periodo de 1972 a 1995, posiblemente la crítica más fuerte que le hemos hecho es que la Mancomunidad se ha preocupado más de sí misma que a proyectar una imagen, un reclamo de los cinco municipios costeros. ¿Qué se podía haber hecho más? Si miramos las competencias que tienen los ayuntamientos en materia de Turismo diríamos que demasiado se ha hecho teniendo en cuenta que no tienen prácticamente competencias. Si cogemos un manual, un tratado de derecho municipal posiblemente de las competencias que se estudien no aparecerá el Turismo. ¿Qué le podían transferir, qué servicios turísticos podía trasladar los Ayuntamientos a la Mancomunidad? Ninguno, porque la actividad municipal que tiene repercusión en el turismo, es materia de otras competencias, quiero decir que en el turismo es el resultado de otras competencias bien realizadas: Limpieza de calles, adecuado servicio de agua potable, buen servicio de recogida de basuras, un urbanismo racional, la protección de inmuebles históricos, artísticos o de un valor cultural, un adecuado servicio de vigilancia, unas instalaciones deportivas en buen estado, unas infraestructuras funcionales, reservas de aparcamientos suficiente, alumbrado públicos, etc., etc, hasta completar el artículo 25 y 26 de la LBRL, y para ser turístico hay que darlo a conocer, difundiéndolo.

La fórmula de la Mancomunidad: Además hay que pensar en que la Mancomunidad no es un ente que recibe recursos económicos extras del Estado o de la Comunidad Autónoma por el hecho de constituirse, de existir. Los únicos ingresos que tienen son los que provienen de los ayuntamientos, y si éstos se mancomunan es, fundamentalmente, para disminuir costes del servicio y así pensemos: en un Ayuntamiento como Salares de unos 230 habitantes si tiene dificultad para asfaltar su calle principal, ¿se mancomuna para que el Ayuntamiento de Nerja le pague la parte que no puede atender? difícilmente. Quiero resaltar que los proyectos "comarcales" "supramunicipales" "los muy interesantes" no siempre se pueden atender con el argumento de que correspondería a la Mancomunidad acometerlo; para ello los Ayuntamientos tendría que tener muy claro que deben aportar el dinero necesario para esa actuación al mismo tiempo que le pasa el protagonismo político, cuestión que empieza a complicarse. Piénsese que el mandato 2011-2015, el presidente de la Mancomunidad ha sido el de líder de la oposición de Torrox, por lo que será difícil que el alcalde facilite el protagonismo de su adversario político, el que le amenaza quitarle el sillón.

Si la Mancomunidad surgió como iniciativa de la Administración del Estado, y si como hemos visto, las competencias municipales eran prácticamente nula en materia de turismo. Esto nos podía hacer reflexionar sobre cuál debe de ser la figura asociativa municipal más adecuada para el ejercicio de una competencia, y posiblemente concluyamos que estaría en función de los intereses predominantes en esas competencias. Así, cuando las competencias puestas en común sean las del artículo 26 de la LBRL parece lo más adecuado crear una mancomunidad, pero cuando las competencias sean las del artículo 25 debe de hacernos dudar que la mancomunidad sea la más adecuada, y en este caso la figura del consorcio sea la que gane enteros. De hecho el artículo 9.d) del Estatuto de 1972 contemplaba la creación de un consorcio con el Ministerio de Información y Turismo para el ejercicio de las competencias turística en la Axarquía.

Efectivamente en materia de turismo, las competencias municipales son muy escasas, por no decir nulas. Si se lee la Ley 13/2011 de Turismo de Andalucía las competencia que se

atribuyen a los Ayuntamientos, son los de colaboración en la inspección, y las autorizaciones de establecimientos turísticos, junto con la promoción del turismo que delimita el artículo 9.16 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía que incluye:

- a) La promoción de sus recursos turísticos y fiestas de especial interés.*
- b) La participación en la formulación de los instrumentos de planificación y promoción del sistema turístico en Andalucía.*
- c) El diseño de la política de infraestructuras turísticas de titularidad propia.*

Esta Ley define términos turísticos, como turismo, recursos turísticos, servicios y actividades, pero no define qué se debe de entender por promoción turística. No creo desacertado si se incluye la difusión o divulgación, así como la de incitación a la realización de actividades y servicios turísticos, además de la función de coordinación con los sujetos implicados en el turismo local.

A la Comunidad Autónoma de Andalucía le corresponde fundamentalmente la función de planificación a través de los Planes Generales de Turismo, la estrategias turísticas a través de las Iniciativas de Turismo Sostenible y de la Iniciativas de Ciudades Turísticas (pensadas sobre redes de ciudades, especialmente las declaradas Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO); los programas para los destinos saturados a través del Plan de Recualificación de Destinos; los Planes Turísticos de Grandes Ciudades (para población de más de 100 000 habitantes); y los Programas de Turismos Específicos el desarrollo, mantenimiento y mejor aprovechamiento de sectores específicos, tales como turismo de sol y playa, cultural, de reuniones, rural y de naturaleza, de golf, de actividades saludables y belleza, náutico, idiomático, ecuestre y de cruceros, u otros que puedan determinarse en los sucesivos planes generales del turismo que se aprueben.

Por lo dicho en los párrafos anteriores, podríamos decir que una mancomunidad se justifica cuando las competencias que se van a desarrollar son competencias municipales del artículo 26 de la LBRL, y las que la legislación del Estado y Comunidad Autónoma le atribuyan sobre las materias relacionadas en el artículo 25 de la misma Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local; en otro caso, si el campo competencial al que se quiere abarcar supera el municipal debe de contemplarse otras formulas: convenio interadministrativos, consorcios, sociedades mercantiles, entre otros. Esto nos lleva a criticar los contenidos de los estatutos de mancomunidades cuando recogen las competencias que pueden desarrollar, porque en esa indefinición nos encontraremos con facilidad para llevar a cabo una invasión de competencias de otras Administraciones públicas.

La Diputación: Bien, observemos otra cosa: Las mancomunidades suelen tener su razón de ser en la necesidad de prestar un servicio que en solitario el ayuntamiento, o no puede prestarlo o tiene un coste más elevado, al menos eso sería el sentido de los objetivos que han venido marcando las leyes sobre creación de mancomunidades: la realización de obras o servicios en común. Llegado a este punto se decide mancomunarse y creamos un ente supramunicipal ¿no debería de participar la Diputación Provincial ya que el servicio ha pasado a

la categoría de supramunicipal del artículo 36.1.c)³³ de la LBRL? Creo que la participación de la Diputación provincial en todos los entes supramunicipales que surjan en la Provincia aportaría coherencia a la misma institución provincial que hasta ahora se limita su participación obligatoria a la emisión del informe previo a su constitución. Si bien, hoy no se considera jurídicamente que la Diputación participe en las mancomunidades ya que, siendo ayuntamientos y diputaciones Administración Local, no tienen los mismos objetivos, por lo que la figura más adecuada será el consorcio.

Cuando varios ayuntamientos consideren la oportunidad y conveniencia de constituir un entes asociativo voluntario para realizar obras o prestar servicios comunes, deben de sopesar la participación de la Diputación en función de los objetivos marcado, y posiblemente lo que deba de constituirse sea un consorcio y no una mancomunidad. El consorcio se justificaría en la realización de obras o servicios supramunicipales, como puede ser la ruta de la pasa, del vino, del aceite, de la gastronomía axárquica, crear la cornisa de la Axarquía son actuaciones que supera el ámbito municipal. Por otra parte aunque haya defendido que cuando se den exclusivamente las competencias del artículo 26 de la LBRL debe de ser una mancomunidad, pero aún así también hay una objeción, y es que la asociación de varios ayuntamientos para prestar el servicio común por razones económicas, justificaría la creación de un consorcio en el que se integrara la diputación porque es a ésta a quién se le encomienda la colaboración, asistencia o ayuda para que los municipios puedan establecer o prestar sus sevicios mínimos obligatorio³⁴, y por tanto, en caso de necesidad económica de los municipios la fórmula que debe de arbitrarse es el consorcio, en el que participen los municipios como titulares de los servicios eficientes, y la diputación en su obligación de asistir a los municipios para que presenten sus servicios obligatorios, conforme establece el artículo 26.3 de LBRL.

Por lo dicho, he de criticar el planteamiento que se hace en el artículo 26.2 de la LBRL cuando dice que a la diputación le corresponde la coordinación de los servicios del artículo 26.2, para lo cuando utilizará la fórmula de gestión directa, o consorcial o mancomunal, para lo que debe de recabarse la conformidad de los ayuntamientos afectados, el informe de la comunidad autónoma y la autorización del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Es un error la fórmula dada ya que, ¿cómo se impone una mancomunidad cuando es a la diputación a quién corresponde la coordinación? ¿Cómo se impone una mancomunidad cuando crearla es costosa, y los ayuntamientos al juntarse lo que hacen es juntar los déficit?. ¿Qué papel juega la diputación, en esa mancomunidad?

33

Artículo 36.

1. Son competencias propias de la Diputación o entidad equivalente las que le atribuyan en este concepto las leyes del Estado y de las Comunidades Autónomas en los diferentes sectores de la acción pública y, en todo caso, las siguientes:

...

c) La prestación de servicios públicos de carácter supramunicipal y, en su caso, supracomarcial y el fomento o, en su caso, coordinación de la prestación unificada de servicios de los municipios de su respectivo ámbito territorial. En particular, asumirá la prestación de los servicios de tratamiento de residuos en los municipios de menos de 5.000 habitantes, y de prevención y extinción de incendios en los de menos de 20.000 habitantes, cuando éstos no procedan a su prestación.

³⁴ Artículo 26.3 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

La fórmula más adecuada de la participación en la gestión de los servicios municipales afectados por la Ley 27/2013, es la gestión directa o la gestión mediante un consorcio, formados por el ayuntamientos y la diputación.

La Diputación como decía Sebastián Martín Retortillo: <<... deben de abandonar el plácido papel de benéficas distribuidoras de fondos entre los distintos Municipios para actuar muchas más directa y operativamente a como actualmente lo hace en la prestación de no pocos servicios.....La Diputación provincial es... el esquema institucional adecuado para llevar a cabo una decidida política de comarcalización de servicios>>³⁵.

¿Qué puede hacer un ayuntamiento mancomunado que tenga repercusión en materia turística? A mi juicio, la respuesta es, primero, llevar a cabo adecuadamente sus competencias municipales (limpieza de calles, servicio de agua potable, recogida domiciliar de basuras, saneamiento, alumbrado público, jardines, urbanismo, playas, etc.) prever las infraestructuras necesaria para implantar servicios turísticos (hoteles, acampadas, etc) llevar a cabo una labor de difusión donde se resalte las virtudes del municipio, desde monumentos, a su Historia, lugares singulares, servicios turísticos, idiosincrasia de la población, modos de vida, etc.

¿Cuál debería de haber sido la actividad turística de la Mancomunidad? A mi juicio estas serían las actividades y medidas que debería de haber tomado la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (Axarquía):

1º.-Disponer de un servicio adecuado, es decir con personal cualificado que asuma una responsabilidad en la consecución de los objetivos.

2º.-Centralizar la mayor información posible de lugares, infraestructuras, servicios, áreas urbanísticas con interés turísticas, al objeto de analizar la situación, detectando las debilidades y fortalezas que en materia de turismo tiene la zona de la Axarquía, para poder de diseñar estrategias y planes turísticos razonables.

3º.- Interrelación con todos los sujetos implicados en turismo de la Axarquía.

4º.-Actitud más protagonista en aquellas cuestiones que afectan negativamente al turismo, como el caso de la depuradora de Nerja que debería de haberse terminado en el 2005 según la Directiva 91/271/CEE y no está aún finalizada, con el perjuicio a la imagen de la marca Costa del Sol de continuar los vertidos al mar, siendo Nerja la punta de lanza en el turismo axárquico; la mejora de las comunicaciones como es el del corredor ferroviaria Málaga-Nerja; o la mejora carretera A-356 Vélez Málaga- Casabermeja que ha estado durante años en lamentable estado en algunos tramos.

5º.- Difusión de los atractivos turísticos de nuestra zona.

Dilema: Ente local-gestión de servicio: La mancomunidad se configura como ente local no territorial, con lo que conlleva ello de competencias y potestades.

³⁵ MARTIN RETORTILLO, Sebastián. "La Provincia, pasado, presente y futuro". Editorial Civitas SA. Edición primera 1991, pag.84

Pero al mismo tiempo parece que nos encontramos como una modalidad de prestación de servicio, porque el objetivo, el fin que ha estado contemplado siempre la norma, no son competencias genéricas, abstractas referido con los intereses generales y aspiraciones de la sociedad, o sobre la población, territorio y servicios, si no que desde su constitución en 1972 la regulación normativa que le afecta a "nuestra Mancomunidad" ha venido concretando que las mancomunidades se constituye para prestar un servicio u obra en común. La mancomunidad, con la normativa dada, se debe de comportar más como ente prestador de servicio que el aglutinador de reivindicaciones políticas, porque los objetivos de ésta tiene que ser: la realización de una obra o servicio en común, como se ha repetido. Y la participación política, la acción política tendría que ser más consciente de ello, poniendo las potestades del ente al servicios de la consecución de los fines y objetivos de la Mancomunidad.

Es posible que la dimensión política sea lo que resalte, que veamos en la voz de la Mancomunidad una mayor "auctoritas" por estar representados todos los ayuntamientos mancomunados ; pero esa imagen externa política no se corresponde con la que se debate en el seno de la Mancomunidad, porque ni todos los ayuntamientos le transfieren toda la competencia sobre una materia ni los ayuntamientos están dispuesto a renunciar a su protagonismo, por otra parte la politización de sus órganos de gobierno produce una "cierta desconfianza" en su actuación por parte de quienes no se encuentran en el mismo color político; un ejemplo el protagonizado con la EDAR de Nerja en el las reivindicaciones del Ayuntamiento nerjeño no han tenido el mismo eco en los órganos de la Mancomunidad cuando el color político era otro.

Coordinación por la Mancomunidad: Queda muchas cosas por hacer, hay potencialidad turística pero para aprovecharla debe de haber un diseñada una estrategia sobre los elementos turísticos de la Axarquía, en el que se detecte las fortalezas, las debilidades y amenazas contra el turismo en la zona, contando con personal adecuado³⁶ y la Mancomunidad debe de colaborar³⁷ con las acciones turísticas de los municipios de la Axarquía, evitando las duplicidades en la gestión del turismo axárquico, y con los sujetos públicos y privados actores del turismo de la Axarquía.

Potencialidad turística de la zona: El modelo turístico de playa que se caracteriza en una intensiva explotación pierde atractivo turístico, no obstante el modelo masificado de playa sigue teniendo aún su "mercado"; pero se va abriendo paso un modelo que sin entrar en competencia con el masificado de la costa realiza una oferta cultural y paisajística complementaria y diferenciada de la costa, entendiendo el paisaje como un activo más y no como un medio especulativo; y así se van construyendo villas, cortijos y urbanizaciones basadas en las buenas herencias de la arquitectura popular de los pueblos del interior, con baja

³⁶ Málaga tiene una facultad de Turismo, que comenzó su andadura en el año 1995. Los alumnos de su primera promoción fueron los primeros Diplomados Universitarios en Turismo de España, la pregunta retórica es obligada, ¿Por qué una Mancomunidad turística, no crea un servicio, una sección o un negociado específico de turismo, con personal seleccionado al que se le exija este título? Y digo la Mancomunidad porque se ha mancomunado esta competencia, que si no fuera así la pregunta habría que habérsela hecho a los Ayuntamientos como Vélez Málaga, Rincón de la Victoria, Nerja y Torrox

³⁷ He dicho colaborar y no coordinar, porque no creo que esa sea la función de la Mancomunidad, la de coordinar, ya que afectaría muy probablemente a la autonomía municipal. Ley 2/2033 de Administración Local de Madrid en su artículo 54 contempla la función de coordinación de las mancomunidades.

intensidad, que se ofrece como lugar de alojamiento. Los peligros que acechan al turismo de interior es la ocupación indiscriminada y diseminada que se ha producido en casi todos los municipios de la Axarquía.

Hay proyectos en marcha en la Axarquía con un importante atractivo turísticos que se encuentran paralizados: La Costa del Sol Occidental ha debido, en gran parte, su desarrollo y explosión turística a la franja verde litoral que han formado los campos de golf en esa zona, así como a los numerosos hoteles que han facilitado la llegada de muchísimos turística desde los *touroperedores*. La posibilidad de jugar a este deporte en cualquier época del año, debido a las buenas temperaturas que se disfrutaban en esa zona ha coadyuvado o facilitado ese desarrollo turístico extraordinario que ha tenido. Sin embargo, la Costa del Sol Oriental ha carecido hasta hace pocos años, menos de una década de estos campos de golf, contando con sólo dos: El de Añoreta Golf y el de Baviera Golf, así como de infraestructuras hoteleras (salvo Nerja que ha concentrado en ella más del 50% de todos los hoteles de la Axarquía). No es de extrañar que más de un proyecto urbanísticos ambicioso en la Axarquía contemple como reclamo esos campos de golf y hoteles que se carece. En este sentido, en Vélez Málaga se da la urbanización Juvigol que linda con el Municipio de Rincón de la Victoria, donde se prevé una construcción de casi dos mil viviendas que tendría como atractivo un campo de golf con las dimensiones para entrar en los circuitos internacionales. Otro Proyecto de hace 10 años en este Municipio también es el de Playa Fenicia, hoy afectado por el Decreto del Litoral que impide su desarrollo y en el que tomando como base el yacimiento fenicio próximo a la desembocadura del río Vélez se ubicaría un centro de interpretación, y una previsión hotelera importante junto a otro campo de golf. Otro desarrollo turístico pendiente de darle una adecuada solución se debe a las viviendas en diseminados de extranjeros, principalmente ingleses en las montañas de la Axarquía; la problemática Ha llegado a Unión Europea debido a la inseguridad jurídica que ha provocado el que la compra de viviendas en suelo no urbanizable con licencia municipal, hayan devenido ilegal por considerarse que dichas autorizaciones vulneraba la legalidad urbanística. Hoy, el alcalde del Municipio de Alcaucín es Mario Blancke, belga que lleva un movimiento en defensa de la legalización de viviendas irregulares y es lo que ha hecho que consiga representación municipal. En Nerja, está contemplado el desarrollo urbanístico de una zona junto a la Cueva de Nerja, auspiciado por la empresa MEDGROUP, que hasta el año 2010 estaba participada por el magnate George Soros, cuyo representante ante el Ayuntamiento de Nerja era Miquel Roca y Junyet. El proyecto quedó paralizado por la presión de los ecologistas que consiguieron que en Plan de Ordenación del Territorio de la Axarquía (POTAX) no admitiese la clasificación y calificación que figuraba en los planes en tramitación, aunque interpuesto el correspondiente recurso contencioso administrativo por el Ayuntamiento se volvería a la situación anterior. No obstante su situación actual es igual que las anteriores señaladas: de paralización. El POTAX ha contemplado lo que se llama como “Polo de dinamización turística” que son zonas donde se prevé un uso hotelero con un residencial de baja intensidad en diversas zonas del litoral orientado de Málaga, algo siempre atractivo desde todos los puntos de vista.

h) Mancomunidad, ¿una fórmula administrativa a los retos del turismo?

La Ley, cuando ha regulado el tema de las mancomunidades ha venido diciendo de manera monotemática que el fin y objeto de las mancomunidades es ejecutar obras o prestar servicios en

común. Pero esto no es siempre así, hay otra finalidad no declarada en la Ley, distinta de la ejecución de las obras o servicio en común, que justifica la creación y es la de impulsar, al mismo tiempo que coordinar y conjuntar las acciones de los municipios mancomunados, y esta es la función

Nuestra Mancomunidad ha contemplado entre otras competencias, el Turismo, aunque con especial significación ya que ha sido la razón de ser de la mancomunidad. A la vista de lo realizado en materia de Turismo nos podemos preguntar si ¿ha justificado esta competencia la creación de la Mancomunidad, y en especial a la vista de las acciones desarrolladas por la Mancomunidad en este campo? La respuesta es no.

No se puede decir que la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía haya proyectado sobre el Turismo el objetivo contemplado en la ley, porque ni se definieron las obras a realizar ni había servicios municipales de Turismo que transmitir.

La función de la mancomunidad debía de haber sido la propia de un ente que promocionara que impulsara el turismo, al mismo tiempo que “coordinara” o conjuntara la acción política y administrativa en esta materia con los distintos Ayuntamientos mancomunados.

Se intentó de la promoción (sin potenciar la difusión: gabinete de prensa, publicidad, etc.) en una escala tan pequeña, con tan cortas miras, que su acción se ahogaba en sí misma.

La actuación de la mancomunidad en materia de Turismo, no ha sido la de capitanear la acción política turística de la Axarquía, que debería de haber sido su papel, no ha promovido grandes eventos, ni ha llevado a cabo estudios, planes, programas, interrelación con los actores del sector turístico, no se ha llevado a cabo. La imagen y la realidad de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía en materia de Turismo es la de un ente que queda a la espera de obtener alguna subvención en este campo, un papel pasivo.

Por lo anterior, el fenómeno mancomunidad en materia de Turismo es la historia de un fracaso, y los hechos son los siguientes.

- La Mancomunidad no ha aportado más, en Turismo, que lo que hubieran aportado los propios municipios por separado. Si los Ayuntamientos decidieran separarse de la Mancomunidad, no tendrían ningún perjuicio ni se perdería algún beneficio en Turismo, ya que no se lleva ninguna actuación concertada, programada, ni en ejecución de naturaleza turística. La actividad turística de la Mancomunidad viene siendo una correa de transmisión de la Junta de Andalucía, quiere decirse que cuando hay subvenciones se intenta ser beneficiario y cuando no las hay, no hay iniciativas turísticas del ente local. En el caso de no existir la Mancomunidad las ayudas autonómicas de los planes o programas autonómicos se canalizarían a través de la diputación o directamente a los ayuntamientos o de los actores privados del turismo. La Mancomunidad ni antes ni ahora aporta un plus a la acción municipal en materia turística.
- La Mancomunidad no ha tenido “stand” propio en feria tan importante como FITUR. Los ayuntamientos mancomunados han tenido que ir de la mano del Patronato Provincial de Turismo, cuando no con su propio “stand”, como el caso de Nerja, o Torrox.
- La existencia de APTA y del Consorcio para la Promoción, Desarrollo y Consolidación del Sector Turístico del Municipio de Vélez-Málaga, constituyen las manifestaciones

más palpable del fracaso de la Mancomunidad en materia de Turismo. APTA es una asociación privada, integrada por todos los municipios de la Mancomunidad (a excepción de Nerja) cuyo objetivo el desarrollo turístico de la Axarquía, y el Consorcio mencionado tiene como finalidad exclusiva todo lo atinente al Turismo.

- No se ha planificado, ni proyectado ámbitos, espacios, urbanismo o infraestructuras turísticas. En este sentido su acción ha sido nula.
- Así mismo, la existencia de cuatro organismos públicos sobre el mismo territorio con competencia en materia turística como:
 - Mancomunidad de Municipios Costa del Sol- Axarquía.
 - Consorcio de los Montes-Alta Axarquía.
 - Centro de Desarrollo Rural de la Axarquía. CEDER - Axarquía.
 - Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía (APTA).

Estos entes, han llegado a hacer publicaciones turística de la Axarquía, que en algunas ocasiones han sido contradictoria entre sí.

i) El turismo en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo I de este trabajo.

X. URBANISMO

A) Mancomunidad y Urbanismo.

El arduo tema urbanístico por su poder de transformación del derecho de propiedad y por su dificultad de aprehensión, se ha convertido para algunos en un reto y en un atractivo al mismo tiempo. En el año 1972, cuando se constituye la Mancomunidad, la Ley del Suelo de 1956 era una gran desconocida. Ninguno de los municipios mancomunados disponía del más mínimo instrumentos urbanístico: El Proyecto de Delimitación del Suelo Urbano. El urbanismo tiene una especial dificultad, derivada de la propia disciplina, y de las que deben de manejarse para una adecuada comprensión, entre las que no se encuentra la jurídica, que dificultaba y dificulta su conocimiento. Las técnicas jurídica de clasificación del suelo, intervención en el derecho de propiedad, valoraciones, sistemas de gestión, planificación, infraestructuras, zonificación, suelo residencial, industrial, usos, disciplina, expropiaciones urbanísticas, ordenación estructura y pormenorizada, sistemas generales y locales, etc., constituye un alto muro que anima tanto a desistir o como a adentrarse en él, pero ya como apuesta personal.

En el Decreto 510/1972, de 8 de marzo, por el que se constituye la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, se menciona expresamente: <<...y que sus fines se contraerán a la ordenación urbanística, con una Oficina Técnica común, ...>>, también se dice en el cuerpo de la norma: <<... han sido plenamente favorable y en el expediente se ha acreditado la conveniencia de la creación de la Mancomunidad para la previsión y desarrollo conjunto armónico de la planificación urbanística y atracción turística...>>

El primer Estatuto de la Mancomunidad, año 1972, dedica no sólo un apartado³⁸, el primero de ellos, dentro de listado de competencias a la materia turística, sino que le dedica el capítulo III completo a la gerencia de urbanismo que contemplaba y amparaba el artículo 203 de la Ley del Suelo de 1956³⁹. Pero no por ello es una mancomunidad urbanística primordialmente.

Conforme al artículo 9.a) del Estatuto de 1972, las competencias que podría asumir la Mancomunidad van desde redactar planes urbanísticos, a proyectos que puedan necesitar los

³⁸ El artículo 9 disponía:

<< La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:

...

a) URBANISMO: Estudio, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección, mediante nombramiento de Gerente y creación de una <<Oficina Técnica común a todos los Municipios mancomunados. La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión>>.

³⁹

Artículo 203:

1. Los Ayuntamientos podrán solicitar que se instituya una gerencia urbanística para estudiar, orientar, dirigir, ejecutar e inspeccionar el planeamiento.

2. Para promover la Gerencia urbanística se acompañará a la petición Memoria justificativa de la propuesta, con exposición de los Planes, régimen funcional y recursos económico-financieros proyectados.

3. La aprobación del régimen de Gerencia corresponderá al Consejo de Ministros, a propuesta del de la Gobernación, previo informe de la Comisión Central de Urbanismo.

4. El Gerente será nombrado por el Ministro de la Gobernación, a propuesta de los Ayuntamientos y la designación podrá recaer en algún miembro de la Corporación municipal o en quien no ostentare ese carácter, siempre que uno u otro estuvieren especialmente capacitados.

5. La disposición ministerial que constituyere la Gerencia determinará sus facultades.

ayuntamientos hasta el control e inspección en materia de urbanismo que se encomendaría a un gerente que dirigiría la Oficina Técnica de Urbanismo; si bien el artículo 13⁴⁰ del citado Estatuto dice que hasta en tanto se nombra gerente, las competencias corresponderán al presidente de la Mancomunidad o a la Comisión Gestora en función de las competencias que señala el artículo 8.

El artículo 12 del Estatuto concreta las competencias de la Mancomunidad en lo que al urbanismo se refiere, y son:

- a) Recabar la información que precise el planeamiento.*
- b) Redactar los proyectos de planes de ordenación o modificación de los mismos, programas de actuación y proyectos de urbanización y demás obras, instalaciones y servicios municipales.*
- c) Redactar el proyecto de Índice municipal de Valoración del Suelo.*
- d) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.*
- e) Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el art. 165 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes.*
- f) Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad que haya redactado la oficina técnica.*
- g) Ejercer la inspección urbanística, con las facultades que atribuyen los artículos 171 y 172 a los Ayuntamientos*
- ...
- i) Las demás que le atribuyen los Ayuntamientos mancomunados>>.*

Como anécdota curiosa, se incorporaba en un apartado h)⁴¹ del artículo 13, la famosa advertencia de ilegalidad a que se obligaban a los secretarios de ayuntamientos cuando discreparan del acuerdo, y que desapareció con la entrada en vigor de la Ley 40/1981.

Llama la atención dos cuestiones: uno, que de la lectura del Decreto de 510/1972 de constitución de la Mancomunidad y del espacio que ocupa el articulado en el Estatuto, el urbanismo aparentemente era la causa de la creación de este ente asociativo; y dos, que este aparente interés en expandir la aplicación del urbanismo representada por la Ley del Suelo de 1956 no se correspondiera con la realidad de los inicios de los años 70 donde la cultura administrativa-urbanística no estaba asentada.

Esto demuestra, no obstante, una preocupación sobre un tema difícil, al que es posible que se le atribuyera efectos taumatúrgicos pero que es la gran desconocida en la práctica

⁴⁰ **Artículo 13:** " Entre tanto no se halla constituida ...Comisión Gestora... el artículo 8º de.... En cualquier caso, será preceptivo el informe del Secretario de la Mancomunidad y el de la Oficina Técnica a la que se alude en el apartado a) del artículo 9º de estos Estatutos.

⁴¹ <<h) En uso de dicha facultad inspector, el Presidente de la Mancomunidad deberá dar cuenta al Sr. Excmo. Sr. Gobernador Civil de aquellos acuerdos adoptados en contra del informe emitido por la Oficina Técnica de la misma, acompañándole copia del citado informe y razonando las discrepancias entre el informe y el acuerdo mencionado. A estos efectos los Secretarios de los Ayuntamientos enviarán al de la Mancomunidad, dentro de los tres días siguientes a la adopción de los acuerdos, los relativos a la concesión de licencia de obras y cuantos otros se refieran a los demás fines urbanísticos. La indicación al Gobernador Civil a que se refiere este apartado deberá realizarse dentro de los tres días siguientes a la recepción de los acuerdos enviados por los Secretarios de los Ayuntamientos>>.

administrativa, téngase en cuenta que Vélez Málaga en el año 1975 inicia expediente para aprobar una Delimitación de Suelo Urbano que no verá la luz. Será el 22 de noviembre de 1983 cuando se apruebe el primer instrumentos de planeamiento, unas Normas Subsidiarias del Planeamiento. Nerja sería en 1985. El Ayuntamiento de Rincón de la Victoria en el año 1986 acomete la redacción de unas Normas Subsidiarias de Planeamiento de Rincón de la Victoria que tras más de 2 años de trabajo, resultan aprobadas definitivamente por la Comisión Provincial de Urbanismo de Málaga, el 22 de Julio de 1988. Algarrobo su primer instrumento urbanístico fue de mayo de 1990, las Normas Subsidiarias del Planeamiento. El instrumento con el que se maneja el urbanismo en los cinco Municipios es con las Normas Subsidiarias del Planeamiento de ámbito Provincial de Málaga de fecha de 17 de febrero de 1975, a excepción de Torrox que por circunstancias derivadas de una macro urbanización en lo que se conoce como Centro Internacional con una gran incidencia en el turismo alemán, tuvo que redactar el Plan de Ordenación Urbana de Torrox aprobado por el ministro de la Vivienda 20/6/1974.

¿Cuáles son los motivos de constituir una mancomunidad urbanística? Posiblemente la de crear un ente especializado con un potente servicio técnico-urbanístico que con su autoridad pueda reconducir la situación de un urbanismo desorientado o sin control en los municipios mancomunados; así como, posiblemente, también racionalizar las tensiones al que posiblemente se podía ver el urbanismo en municipios con potencial turístico, al ser municipios con playas de la Costa del Sol.

Si volvemos a considerar que la Mancomunidad no fue el producto de una necesidad sentida por los regidores de los municipios mancomunados sino del impulso de una Administración del Estado preocupado por el Turismo como principal "industria" del país, podría comprenderse que abordar el urbanismo junto con las "playas" y limpieza ("basuras"), art. 9.b) y c), en segundo tercer lugar de las competencias estatutaria. Se estaría completando con racionalidad el tema del turismo. Es como decir: Turismo sí y además de manera ordenada.

Pero veamos ahora como se trata en las actas de la Comisión Gestora cómo se desarrolló en materia urbanística:

B) El Urbanismo en las actas: Años 1972-1995.

a) Análisis de los acuerdos de la Comisión Gestora hasta 1980:

1.- Urbanismo y turismo: Como ya se ha destacado, la competencia urbanística de la Mancomunidad es la más ambiciosa, es la que expresamente se recoge en dos ocasiones en el Decreto 510/1972, la que el estatuto le dedica un lugar preferente (el primero en el artículo 9) así como, un capítulo III con tres artículos, más o menos extensos.

Como también se ha dicho, si el urbanismo en la Mancomunidad lo contemplamos como una herramienta o sistema de ordenación y racionalización del turismo, en el sentido de que la acción turística no sea solamente hacer folletos y guías turísticas sino que se ordenen los espacios, prever y establecer infraestructuras para el desarrollo de actividad turística, así como a proteger aquellos que aporten un valor a la sociedad sin perder la perspectiva turística, entonces podremos decir que durante los primeros nueve años al menos (hasta el año 1980) la acción de la

Mancomunidad en materia de urbanismo no ha cumplido mínimamente ese objetivo. La mayor parte de ese tiempo se dedica a dotar de personal la Oficina Técnica de Urbanismo, órgano principal sobre el que debía de pivotar el ejercicio de las competencias en materia de urbanismo.

2º.- Plantilla: Y es que a pesar de que de que nada más constituirse la Mancomunidad en marzo de 1972, a los cuatro meses ya se plantea una iniciativa para contratar una arquitecto con destino a la Oficina Técnica de Urbanismo (en adelante OTU), en julio del 72. Pero es que en el mes de octubre se aprueban unas bases de selección y el 7 de noviembre se dispone de arquitecto, D. Rafael Martín Delgado, a quién le va a corresponder organizar la OTU, para su puesta en funcionamiento el día 1 de enero de 1973, si bien en acuerdo de 9/2/73 se reconsidera la fecha de apertura y se fija el 1 de abril de 1973, y el 3 de abril de 1973 se vuelve a fijar el 15/4/1973. Todo va a muy buen ritmo. Este servicio podía aportar trabajos muy interesante a la Mancomunidad, la cuestión es que no se sabía cuál. El arquitecto contratado en noviembre de 1972, renunciaría el 1 de enero de 1975 para atender su trabajo privado, algo que era incompatible con su puesto ya que el art. 9.a) del Estatuto expresamente lo prohibía⁴².

En esos inicios, la Mancomunidad, en sesión de fecha 14/12/72 se aprobó la plantilla de personal en la que se contemplaba un arquitecto, un aparejador o arquitecto técnico, un perito industrial y dos delineantes.

Desde la óptica actual no dudaríamos en decir que sería insuficiente para atender sus responsabilidades en los cinco municipios mancomunados, pero posiblemente la "cultura urbanística" de la época no desbordaría la capacidad de trabajo de la plantilla propuesta; la primera Norma Subsidiaria del Planeamiento se aprueba en 1983.

a) La plantilla aprobada en CG 14/2/1972 nº 8, con relación directa a los servicios técnicos urbanísticos, comprendiendo en ella la arquitectura, ingeniería y los correspondiente puestos a delineantes y peritos industriales, fue de:

- 1 Arquitecto
- 1 Aparejador o arquitecto técnico.
- 1 Perito industrial.
- 2 Delineantes.

b) La plantilla aprobada en CG 20/12/1976 nº 72, con relación directa a los servicios técnicos urbanísticos, si bien en este caso se va a recoger los que había, y los que están pendientes de provisión:

Pendientes de provisión:

- 2 plazas de delineantes titulados.
- 1 plaza de arquitecto superior.

No aparece ni el aparejador o arquitecto técnico, ni perito industrial.

⁴² Estatuto 1972, artículo 9. a) URBANISMO: ...y creación de una <<Oficina Técnica común a todos los Municipios mancomunados. La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión>>.

c) La Comisión Gestora 12/4/78 Nº 91, fija el tribunal calificador para las pruebas de acceso a las siguientes plazas:

- Arquitecto.
- Perito Industrial
- Dos Delineante.
- ...

d) El tribunal calificador eleva a la Comisión Gestora 5/7/78, Nº 94, la propuesta de nombramiento de:

- Arquitecto: D. Bernardo Rodríguez Davó.
- Perito Industria: D. Antonio Rivas Cívico.
- Delineante: D. José M. Rivas Cívico y D. Francisco Abad Clavero

e) En la Comisión Gestora de 6 de octubre de 1982, se recoge la siguiente plantilla de la Oficina Técnica:

Los puestos de trabajos son:

	Denominación de la plaza según plantilla	NIVEL	COEF	GRADO	COMPL DESTINO
1	Arquitecto superior	10	5	3	24
1	Arquitecto técnico	8	3,6	2	22
1	Ingeniero técnico	8	3,6	2	22
1	Delineante	6	2,3	4	9
1	Delineante	6	2,3	4	9

f) Por acuerdo de la Comisión Gestora de fecha 2/10/1985 se acuerda crear en plantilla las siguientes plazas:

- Una de ingeniero de caminos, canales y puertos, a clasificar en Grupo de la Administración Especial, Subgrupo Técnico.
- Dos de delineantes a clasificar en Grupo de la Administración Especial, Subgrupo Técnico.

g) En la Comisión Gestora de 6 de octubre de 1982, se recoge la plantilla de la que podemos deducir las plazas de la Oficina Técnica:

	Denominación de la plaza según plantilla	Grupo	N.comp. destino
1	Arquitecto superior	A	26
1	Ingeniero de caminos	A	26
1	Arquitecto técnico	B	22
1	Ingeniero técnico	B	22
1	Delineante	C	9
1	Delineante	C	9
1	Delineante	C	9
1	Delineante	C	9

Lo que supone dos delineantes y un ingeniero de caminos, canales y puertos, más. Es de suponer que tendría adscrito o compartido algún auxiliar, subalterno y conductor de vehículos.

3.- Personal de la Oficina Técnica de Urbanismo:

- Arquitecto: Como se ha dicho se contrató un arquitecto superior el 7/11/1972, si bien en enero de 1975, ya no se dispone de él por renuncia. La persona que ocupaba la plaza D. Rafael Martín Delgado manifiesto su voluntad de dejar de ser arquitecto a partir de 1 de diciembre de 1974 porque tenía que atender su trabajo privado. Llama la atención la causa esgrimida porque el Estatuto de la Mancomunidad en su artículo 9.a) dice: <<La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión>>.

En la Comisión Gestora de fecha 2/6/1975 se deja sobre la mesa las peticiones de contratación de los arquitectos D. Santiago Dorado Orduña y D. Bernardo Rodríguez Davo; aunque ocho días más tarde se acuerda contratar temporalmente al último, D. Bernardo Rodríguez Davo.

En la sesión de 20/12/1976 se aprueba la lista de admitidos y excluidos para la provisión de las plazas de arquitecto superior.

El caso es que el 9 de noviembre de 1977 se aprueban las bases para la provisión en propiedad por procedimiento restringido para cubrir varias plazas, entre ellas la de arquitecto.

El 12/4/1978 la Comisión Gestora determina quiénes constituirá el tribunal de selección de la plaza de arquitecto. Y el 5/7/1978 la Comisión Gestora nombra a D. Bernardo Rodríguez Davó como arquitecto de la Mancomunidad.

D. Bernardo Rodríguez Davó estuvo de baja por enfermedad, de lo que se dio cuenta en la Comisión Gestora de 13/9/1978. Posteriormente en la sesión de fecha 12/1/1979 se acordó contratar a D. Francisco Serrano Doña por tres meses prorrogable por otros tres más, al estar el Sr. Rodríguez Davó con licencia por asuntos particulares.

La licencia que tenía el Sr. Rodríguez Davó era de enfermedad, si ahora se dice que tiene una de asuntos particulares, es de suponer que sería la del art. 73 de la Ley de Funcionarios Civiles del Estado (aprobado por Decreto 315/1964) que la unió a la de la enfermedad, porque si no, no se justificaría una contratación de tres meses prorrogable por otros tres más.

- Aparejador, delineante y ordenanza: El 2 de febrero de 1973 se acuerda **contratar** de la relación que obra en el expediente a un aparejador, un delineante y un ordenanza por seis meses prorrogable por otros seis más si no se ha cubierto en este periodo.

En las sesiones de 5 de marzo de 1974 y 7/5/1974 se aprueban las bases para cubrir las plazas de aparejador, una de delineante y una de perito industrial. El 14 de enero de 1975 se fija el día, hora y lugar que tendrá lugar los ejercicios para cubrir la plaza de perito aparejador o arquitecto técnico, y el 7 de marzo de ese mismo año se acuerda quiénes serán los miembros del tribunal para la plaza de perito industrial o ingeniero técnico. Se debe de suponer que estaban cubierta de modo interino y que estas bases tenía como finalidad la de normalizar la situación. Pero hay que señalar que han transcurrido más de dos años desde la constitución de la

Mancomunidad, para normalizar, desde el punto de vista de la plantilla, un servicio urbanístico que, inicialmente, podría calificarse de prioritario, a tenor de las referencias en el Estatuto de la entidad.

En la sesión de 20/12/1976 se aprueba la lista de admitidos y excluidos para la provisión de las plazas de delineantes.

El caso es que el 9 de noviembre de 1977 se aprueban las bases para la provisión en propiedad por procedimiento restringido para cubrir varias plazas, en ellas la de perito industrial, delineante (dos) y ordenanza.

El 12/4/1978 la Comisión Gestora determina quiénes constituirán los tribunales de selección. Y 5/7/1978 nombra a tres aspirantes, como empleados públicos de la Mancomunidad para ocupar las siguientes plazas:

- 1 Perito Industria: D. Antonio Rivas Cívico.
- 2 Delineante: D. José M. Rivas Cívico y D. Francisco Abad Clavero
- 1 Ordenanza: D. José Alonso Segovia Zayas

- Ingeniero de caminos: En sesión de 9 de marzo de 1973 se acordó que se redactase unas bases para la contratación de un ingeniero de caminos, <<sin dedicación primordial y permanente>>. De esta plaza que no figura en la plantilla, nada más se supo, quizás porque se aceptó el ofrecimiento de D. Jaime Dionis Hernández, ingeniero de caminos, canales y puertos como asesor sin coste alguno.

Sin embargo y a destacar, el 1 de julio de 1980 inicia su contrato el ingeniero de caminos don Juan José Soto Mesa, por plazo de un año, aunque después se prorrogará. Como se ve en las actas su labor es muy valorada por los miembros de la Comisión Gestora. El Sr. Soto traslada a la Mancomunidad las actuaciones que consideran más adecuada cuando no necesarias, de acometer en el área de los municipios afectados, y no solamente de éstos sino que lo hace extensible (en algunos casos) a todos los municipios de la zona oriental de la Provincia de Málaga.

El Sr. Soto, llega a conseguir que la Mancomunidad formulara alegaciones al Plan General de Ordenación Urbana de Málaga porque la accesibilidad o la facilidad de acceder a servicios importantes no se contemplaban y así por ejemplo advertía de la necesidad de una conexión adecuada del aeropuerto de Málaga, la estación de RENFE, entre otros con la zona oriental de la Provincia. También consiguió que se hicieran alegaciones o mejor dicho se posicionara la Mancomunidad en las obras que se estaban ejecutando en la carretera N-340. Los Municipios mancomunados y no mancomunados pedía la asistencia del Sr. Soto. Y por último, hizo crear la necesidad de dotar el Oficina Técnica de Urbanismo de la figura del ingeniero.

b) Trabajos realizados por la Oficina Técnica en los años 1972 a 1995.

De los datos que arroja el libro de actas de la Comisión Gestora y Junta de Mancomunidad, no se pueden sacar muchas conclusiones, porque no se dispone del detalle de los servicios prestados a los Ayuntamientos mancomunados en materia de urbanismo (proyectos de planes urbanísticos,

expedientes de disciplina urbanística, informe técnico en los expedientes de licencias de obras, dirección de obras, redacción de proyectos, etc.).

No obstante, podemos hacer algunas conjeturas sobre esta Oficina Técnica de Urbanismo, al que se le dedica una parte importante del Estatuto de la Mancomunidad. De las actas se deduce que se prestó el servicios de informar las licencias de obras, ya que en un momento dado, como hemos referido, se planteó (aunque no prosperase) que se dejaran de enviar los proyectos a la Mancomunidad para la emisión de informes urbanístico. También porque Nerja dispuso del servicio de arquitecto en el mismo Ayuntamiento dos veces al día en el año 1983. También función la dirección de obras y redacción de proyectos municipales. En especial funcionó el servicio de ingeniería prestado por el ingeniero D. Juan José Soto. Otra cuestión es si la cantidad de trabajo realizado justificaba la existencia de la OTU.

Centrándonos en ese desarrollo competencial diremos que son ocho las competencias que se atribuye a la Mancomunidad en materia urbanística, pero que se puede quedar en siete porque la primera, la del apartado a) es recabar información, que entra más en las relaciones de colaboración que en las competencias propiamente dicha. Pues bien, de las siete competencias, cinco no consta que se llevase a cabo en ningún momento, es decir que no se llegó a elaborar proyectos de planes de ordenación ni proyectos de actuación ni proyectos de urbanización (apartado b) del artículo 12) ni se redactaron de índices municipales de valoración del suelo (apartado c) ni se informaron sistemas de actuación o de gestión urbanística (apartado e) si bien, parece que se ejerció la inspección urbanísticas (apartado g) puntualmente y así consta en el acta de la CG de 1/10/1980 nº 125. Sólo los apartados e) y f), o sea, los de informar las licencias urbanísticas, y la realización de proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios mancomunados son los que consta que llevaron a cabo. Aún así, los informes que hiciera la OTU de las licencias municipales de obras debió de ser algo puntual como servicio para todos los Ayuntamientos mancomunados, porque siendo cinco los Ayuntamientos, sólo Nerja, en el año 1983, tenía dos días el arquitecto de la Mancomunidad, aunque fueses por tres meses, como si fuese un funcionario más de la plantilla municipal. Si eso era así, y por tanto Nerja tenía dos días, quedaban tres días para cuatro Ayuntamientos. Y si Nerja necesitaba dos días ¿cuántos días necesitaba Vélez Málaga? ¿Rincón de la Victoria y Torrox no necesitarían también dos días? Y si a esto hay que añadirle los trabajos para otros ayuntamientos no mancomunados, se puede llegar a la conclusión de que debió ser poco solicitado los servicios de la OTU por los otros Ayuntamientos

Pero veamos, detalles que figuran en las actas como aspectos positivos y negativos de la OTU:

1.-Aspectos negativos:

- La Oficina Técnica que cuenta con un solo con un arquitecto desde julio de 1972, no se pone en marcha hasta el 15 de abril de 1973 (más de un año desde la constitución y diez meses desde que se dispuso de arquitecto).
- El aparejador, delineante y ordenanza se contratan en la Comisión Gestora de 9/2/1973 por un tiempo de seis (6) meses. La contratación se hace <<de una relación adjunta al expediente>>
- El arquitecto que fue contratado en julio de 1972 renuncia el 1 de diciembre de 1974 y no se contrata a otro hasta el 10 de junio de 1975 (más de seis meses sin arquitecto que informe nada).

- El Ayuntamiento de Nerja en mayo de 1975 (CG 14/5/1975 nº 41) pidió que no se remitieran los proyectos para informe de la Oficina Técnica porque no se disponía de arquitecto, aunque la Comisión Gestora se pronunció en el sentido de que se siguiera mandando los proyectos.
- En la Comisión Gestora de 15/7/1977, nº 82, se acuerda comprar una fotocopidora de planos, aunque es un hecho positivo, no dejar de ser negativo que durante cinco años no se haya dispuesto de esta máquina.
- Desde septiembre de 1978 (CG 13/9/1978 nº 95), estuvo de baja el arquitecto, lo que provocó que se contratara a un arquitecto interinamente en enero de 1979 por tres meses prorrogables por otros tres más.
- Visita al Gobierno Civil, el día 12 de agosto de 1976 (CG 10/8/1976 nº 67) para tratar diversos asuntos, entre otros la organización de la Oficina Técnica; no es negativo pero pone de manifiesto la inacción que sobre esta Oficina hay en la Mancomunidad.
- No se disponía de pantógrafo, al menos hasta final de 1976 (la Mancomunidad lleva más de 4 años de existencia).
- No se llegó a redactar ningún proyecto de planes generales o normas subsidiarias, o proyectos de actuaciones o de gestión urbanísticas.

2.-Aspectos positivos

- Se establecen instrucciones que han de seguir los Ayuntamientos para remitir los expedientes de solicitud de licencias de obras (sesión de 8/5/1973), si bien no sabemos cuales fueron.
- Se concreta la actuación sobre la que se va a proyectar la OTU: Información urbanística, infracción urbanística y proyectos y obras municipales (CG 15/7/1976 nº 66).
- Se emite alegaciones (informe urbanístico) a las Normas Subsidiarias y Complementarias del Planeamiento de ámbito provincial (sesión de 21/9/1973)
- Se hacen diferentes trabajos en la Oficina Técnicas y ayuntamientos que no pertenecen a la Mancomunidad, como:
 - Ayuntamiento de Comares, un proyecto de energía eléctrica (CG 2/9/81)
 - Ayuntamiento de Benamocarra, proyecto de aparcamiento de vehículos (sesión de 5/10/1983)
 - Ayuntamiento de Sayalonga, solicitando formalizar un convenio para que la Mancomunidad le preste el servicio de disciplina urbanística (CG 15/11/1993).
- Se formaliza un convenio con CEDER Axarquía para apoyo técnico sobre materia urbanística y turística que sustenten a las solicitudes de ayuda del CEDER, así como coordinar trabajos y colaborar con sus técnicos.

3.-Trabajos realizados por la OTU: En las actas de 1972 a 1995 consta en algunos casos actuaciones concretas que fueron realizadas por la OTU, y en otras, la valoración de los servicios prestados. Esta última responde a mi parecer, al impago de las cuotas ordinarias de los Ayuntamientos por el mantenimiento y servicios que presta la Mancomunidad a sus Municipios, en un afán de recordar que los servicios que se le prestan tienen un coste, que no son gratis. De esta manera vamos a tener:

a) Trabajos concretos realizados que se recogen en las actas:

- CG 11/5/1977, nº 77: Consta que se ha emitido informe sobre los trabajos de la Oficina Técnica de Urbanismo, y se destaca la redacción de Proyectos:
 - Limpieza de playas.
 - Aparcamientos y acceso a litoral
 - Cementerio del Rincón de la Victoria.
 - Acceso a la playa de Burriana.

- Levantamiento de planos de Cala del Moral, Benajárfate, Caleta, y Algarrobo.
- CG 8/2/1981 nº 137:
 - Al Ayuntamiento de Nerja: Informe sobre adaptación obras Grupo Escolar San Miguel y Casa Consistorial
 - Ayuntamiento de Torrox: Proyectos sobre: Construcción de nuevo acceso a las 100 viviendas de Protección Oficial que se construirán en los Llanos; y la reforma de la barriada de Nuestra Señora de las Nieves.
- CG 2/9/1981, nº 143: Dirección de obras de depósito de la Layalenga.
- CG 2/12/1981 nº 146: Se da cuenta de una relación de trabajos realizados por la sección de arquitectura y urbanismo.
- CG 2/6/1981 nº 152: Se piden por los Ayuntamientos que se citan, los siguientes trabajos:
 - Del Ayuntamiento de **Vélez-Málaga**, para que:
 - Redactar el Proyecto de Saneamiento y Pavimentación del barrio de la Encarnación.
 - Proyecto de Urbanización de las barriadas de los Remedios y el Estuche.
 - **Ayuntamiento de Torrox**, para que:
 - Redactar Proyecto de acceso al barrando de Huit.
 - Proyecto de acceso al cementerio de El Morche y planta de Horvisa.
 - Levantamiento taquimétrico del terreno de la feria.
 - Proyecto de iluminación de la zona escolar.
 - Proyecto de iluminación de los Caserones.
 - **Ayuntamiento de Algarrobo**, para que:
 - Redacte Proyecto de continuación del colector de Algarrobo hasta la red general de saneamiento costera.
 - Proyecto de pavimentación y saneamiento de las calles General Dávila y Pilar y otras dos más.
 - Proyecto de urbanización de la barriada de la Mezquitilla.
 - **Otras peticiones:**
 - Ayuntamiento de Nerja; solicitud de los servicios de topografía para levantamiento del polígono Industrial de la Villa.
 - Ayuntamiento de Vélez-Málaga, solicitando la prestación de un topógrafo a pie de obra durante cuatro días por semana.
 - Ayuntamiento de Torrox, solicitando la prestación de un topógrafo a pie de obra durante dos días por semana, los lunes y jueves.
 - **Peticiones verbales:** consta peticiones verbales de los diferentes Ayuntamientos pidiendo la colaboración de los servicios técnicos de la Mancomunidad.
 - **Plan de Ordenación de Playas.**

- CG 5/10/1983, nº 164: trabajos de la Oficina Técnica de Urbanismo, durante el mes de septiembre de 1983:

1. Proyectos:

- Proyecto de vivienda de conserje, vestuario y ajardinamiento en Colegio público de Rincón de la Victoria.
- Proyecto de construcción de cuatro unidades escolares en el Colegio público Salvador Rueda de Vélez-Málaga.

- Proyecto reformado de aparcamiento de vehículos en Benamocarra.
- Desglose del proyecto de Centro de Convivencia en Nerja.
- 2. Presupuestos
 - Presupuesto desglosado de un millón de pesetas para materiales de construcción del edificio de la sede de la mancomunidad.
- 3. Informes urbanísticos: Un total de 38.
- 4. Asistencias: El arquitecto dedicó 8 jornadas integras al Ayuntamiento de Vélez-Málaga
- 5. Valoraciones: Se estima todos los anteriores trabajos en 2 453 741.-ptas

b) Servicios prestados en determinados periodos haciendo constar su valoración:

- CG 8/6/1977, nº 79: Servicios prestados (se incluye OTU y parque móvil) correspondiente a los meses de enero a abril de 1977, que asciende a 2 293 000.-ptas.
- CG 15/7/1977, nº 82: Se informa en la sesión pero no consta detalle en las actas.
- CG 8/3/1978, nº 89: Se informa en la sesión pero no consta detalle en las actas.
- CG 1/10/1980, nº 125: Se da cuenta de los trabajos realizados hasta septiembre de 1980, se agrupan en inspección urbanística, levantamiento de planos e informes urbanísticos de construcción de vivienda previo a la licencia municipal.
- CG 5/2/1980: los trabajos realizados en el año 1980 son:
 - 36 Proyectos con una valoración de5 630 638.-ptas
 - 7 Direcciones de obras, con una valoración de.....665 084.-ptas
 - 255 Informes urbanísticos.....3 570 000.-ptas
 - Los servicios de ingeniería realizaron los siguientes trabajos:
 - Proyectos, valor.....1 334 329.-ptas
 - Dirección obras..... 456 675.-ptas.
 - Informes..... 393 715.-ptas
 - Trabajos topografía..... 30 000.-ptas
 - Trabajos varios..... 115 600.-ptas
- CG 22/2/1994, nº 244: Se informa de los servicios técnicos prestados a los distintos Municipios de la Mancomunidad

4º.- La Mancomunidad y la Diputación.

En el año 1978 (CG 12/4/1978 nº 91) se recoge el ofrecimientos de la Mancomunidad a la Diputación Provincial de Málaga para que el servicio que tiene que prestar ésta a los ayuntamientos de menos de 5 000 habitantes en lo que a urbanismo y obra pública se refiere, al amparo del RD 3046/1977, se preste por la Mancomunidad, poniendo a disposición la Oficina Técnica de Urbanismo. Este ofrecimiento no llega a buen término, y por tanto no se lleva a prestar este servicio urbanístico a través de la Mancomunidad.

No sabemos que hubiera ocurrido con esta iniciativa en el ámbito urbanístico de la Axarquía, pero a buen seguro la introducción de la cultura urbanística poco a poco hubiera reducido el urbanismo incontrolado que en los años 90 y el primer quinquenio del 2000 se produjo en la Axarquía.

En este caso, muy probablemente la Mancomunidad lo que pretendía era crear una relación de colaboración en el que se perseguía ofrecer un servicio urbanístico especializado y posiblemente con mayores miras; y por otro, conseguir financiación para este servicio disminuyendo lo pesares económicos de la Mancomunidad.

5º.-La Oficina Técnica en los años 1972 a 1995.

La Oficina Técnica debió de acreditarse, en lo que a la profesionalidad de su personal, por cuanto en el año 1981 y especialmente el 82 se requiere de manera profusa sus servicios por los Ayuntamientos mancomunado. La extensión del servicio llega incluso a pueblos que no forman parte de la Mancomunidad, lo que va provocar el establecimiento de una tasa por la prestación del servicio, bien sea redacción de proyectos, dirección de obras e informes técnicos (CG 28/5/1994, nº 237), servicio que critico porque siendo posible la incorporación a la carta a la Mancomunidad no se hace y además se crea un vínculo jurídico difícilmente justificable.

En los años 80, la idea planificadora, de gestión o de disciplina urbanística está abandonada. La Oficina Técnica de Urbanismo queda para la redacción de proyectos, direcciones de obras, memorias valoradas e informes urbanístico, en definitiva en apoyo a los servicios técnicos municipales, porque en esa fecha todos los Ayuntamientos contaban con personal técnico cualificado y por tanto la labor de la OTU va a ser, fundamentalmente, de apoyo puntual; esta es la labor más requerida por los Ayuntamientos.

También aparece en las actas la petición de algunos ayuntamientos de que se prolongase algo más en el tiempo este servicio en sus dependencias. Con ello se pone de manifiesto que los servicios técnicos (arquitectura e ingeniería) van ganando un terreno que antes no tenían, pero ya entrado los años 80.

Durante esos años 80, la planificación urbanística por parte de los propios ayuntamientos a título individual va avanzado de manera tímida en la "Axarquía", las Normas Subsidiarias; van aprobándose por los Ayuntamientos mancomunados las Normas Subsidiarias del Planeamiento (Torrox muy tempranamente tuvo Plan General de Ordenación Urbana), pero la tarea planificadora-turística de la Mancomunidad no sólo no aparece sino que ni siquiera la planificadora a secas. Se puede decir que si alguna vez hubo esa intención quedó solo en eso, una intención.

Aunque la función urbanística que contempla los Estatutos no se llegó a desarrollar, no por ello la OTU que en el Estatuto de 2006 y 2015 ya no aparece diferenciado como tal, no cumplió una función importante, porque fue muy utilizado por todos los Ayuntamientos mancomunados con la finalidad de obtener de ella, proyectos, planos, estudios, valoraciones, memorias valoradas, así como recabar informes en momento puntuales. Su labor fue auxiliar, la de apoyo a los servicios técnicos municipales.

En las actas observamos que a partir de 1977 se recoge "*grosso modo*" los trabajos que la OTU presta a los distintos ayuntamientos; y ello coincide con una situación de impago pertinaz de los municipios de sus cuotas a la Mancomunidad. Posiblemente la finalidad que relacionar los trabajos que se realizan, en los momentos de grandes impagos de las cuotas estatutarias por los municipios mancomunados, sea un mecanismo más para intentar que los ayuntamientos vean los datos y le remueva la conciencia para pagar sus cuotas obligatorias por unos servicios que les reporta un gran ahorro económico en el caso de contratarlo externamente cada ayuntamiento.

Como se ha dicho la Oficina Técnica debió de vivir un buen momento de trabajo en la primera década, ya que la plantilla de unas tres personas en los años 70 pasa a ocho en 1982: Un arquitecto superior, un arquitecto técnico, un ingeniero superior, un ingeniero técnico, y cuatro delineantes. Pero también, por otra parte debió de ser una gran carga económica teniendo en cuenta que los Ayuntamientos no pagan sus aportaciones a la Mancomunidad.

La OTU se crea (bueno, se va creando a la vista de cómo se va incorporando el personal técnico en dicha Oficina) en un momento en que ninguno de los cinco Ayuntamientos tienen ningún instrumento de planeamiento. El primero es Torrox, que tuvo su Plan General de Ordenación Urbana aprobado definitivamente el 20 de junio de 1974 por el Ministro de la Vivienda, cosa "rara" que un municipio que no alcanzaba los 9 000 habitantes dispusiese un PGOU, posiblemente fuese más lógico contar con unas NNSS por aquello de evitar de autoimponerse un ritmo de revisión del planeamiento que difícilmente se iba a cumplir; bien, pues el siguiente Ayuntamiento con un instrumento de planeamiento fue Vélez Málaga que aunque se planteó en 1975 tener una Delimitación del Suelo Urbano (la Mancomunidad se creó en marzo de 1972) sin que se llegara a aprobar, no fue hasta 1983 cuando tuvo unas Normas Subsidiarias del Planeamiento. Después Nerja con otra Normas Subsidiaria del Planeamiento aprobado definitivamente en enero de 1985; Algarrobo tenía aprobada sus Normas Subsidiarias en 1986, y Rincón de la Victoria en verano de 1988 tuvo, igualmente, sus Normas Subsidiarias de Planeamiento.

Con lo dicho en el párrafo anterior quiero poner de relieve es que con este panorama en el que, salvo la rara excepción del PGOU de Torrox, hasta los años 80's no se dispone de instrumentos de planeamientos en los Ayuntamiento mancomunados, lo que denota es que cuando se constituye la Mancomunidad en 1972 y se crea la OTU, el fin o lo que justificaba la creación de la Mancomunidad no era el urbanismo, se puede decir que en esa fecha de constitución no había una "cultura urbanística" asentada, donde los Ayuntamientos ni eran exigente ni los ciudadanos sentían esa obligación para con el urbanismo, salvándose las nuevas construcciones.

La OTU se muestra como un servicio de asistencia a los Ayuntamientos en esta faceta técnica; conforme avanzaban los años 70 y 80's era cada vez es más frecuente recurrir a la OTU para que se le redacte un proyecto, una memoria valorada, un plano, incluso por parte de ayuntamientos que no pertenecen a la Mancomunidad, lo que tiene como efecto que se ponga una tasa por utilización de este servicio por quién no está mancomunado. También se presta el servicio de informar las licencias de obras, que en el caso de Nerja se prestó, durante un tiempo de manera permanente en el mismo Ayuntamiento, y aunque en las actas figura que se autorizó inicialmente por tres meses, se tiene noticias que duró casi dos años; esta asistencia a Nerja también pone de manifiesto, que el servicio de urbanístico de la Mancomunidad no debían de estar muy solicitado por los restantes Ayuntamientos; no obstante ese servicio va a ir cumpliendo una labor importante de colaborar en la interiorización de la "cultura urbanística". También es lógico que conforme los Ayuntamientos van aprobando sus Normas Subsidiarias de Planeamiento se fueran dotando de servicios urbanísticos municipales con sus propios técnicos de manera más adecuada, con lo que el papel de la OTU va a ser de apoyo puntual a determinados trabajos que pudieran desbordar a los servicios municipales de urbanismo.

Los objetivos de los fundadores de la Mancomunidad en el año 1972, el que refleja el Estatuto de entonces, en lo que a la competencia urbanística se refiere, no se cumplieron mínimamente. No hubo esa Oficina Técnica de Urbanismo que planificara que ordenara el urbanismo que interviniese en los municipios costeros y menos en la Axarquía. Permaneció cumpliendo una función puntual en el tiempo, la de redactar alguna memoria valorada, algún proyecto de obra, dirigir obras municipales, tareas sin continuidad que si las comparamos con lo que consta redactados en los estatutos de 1972 y 1993 en donde se preveía hasta una gerencia de urbanismo, vemos que por ningún sitio asoman las funciones de planificación, intervención e incluso inspección.

6.- Oficina Técnica de Urbanismo y desempleo.

En los años 90 empieza a detectarse un interés administrativo de la Mancomunidad por acogerse a las subvenciones para la contratación de personal desempleado, sirviendo cualquier excusa. La OTU fue un factor muy importante en las solicitudes de desempleo, no ya para la propia Mancomunidad, sino también en algunas ocasiones para los Ayuntamientos mancomunados. Estas ayudas que tenía como base un trabajo de la OTU (los proyectos o las memorias valoradas), también se orientaron para recibir esa ayuda a la propia OTU, y así en la Comisión de Gobierno de fecha 15/11/1993 acordó al amparo del Decreto 3/1992 de 14 de enero de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por el que se establecen diversos programas de apoyo al empleo se solicita una subvención de 18 419 100.-pesetas para contratar nueve durante 12 meses con destino a la Oficina Técnica de Urbanismo, dentro del Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 años.

La OTU no llegó a desarrollar su función urbanística encomendada por los estatutos, no fue un servicio de planeamiento, intervención y gestión urbanística.

Lo que sí va a hacer es dar un servicio auxiliar a los distintos ayuntamientos mancomunados y en ocasiones no mancomunados, como es la de redactar proyectos y memorias valoradas que puedan servir para justificar las solicitudes de ayudas a otras Administraciones públicas, en especial para acogerse a los programas y planes de empleos. Esta faceta, no estatutaria, fue apreciada por los distintos ayuntamientos de la Mancomunidad. No hacía falta una oficina de urbanismo y sí de redacción de proyectos y dirección de obras.

7º- Trabajos de colaboración realizados con ayuntamientos no mancomunados.

Se ha visto como la Mancomunidad ha prestado servicios a otros ayuntamientos que no están mancomunados. La articulación de esa colaboración se instrumentaliza, en principio, mediante el oportuno convenio administrativo de colaboración, contemplado en el artículo 4 de TRLCSP (hoy, y el correlativo de leyes contractuales anteriores), aunque en la práctica no se formalizaba dicha colaboración así, sino mediante una petición que la Mancomunidad aceptaba, se creaba ese vínculo jurídico por el que circulaban los derechos y obligaciones de las partes.

Es reseñable que en muchas ocasiones, la petición se hacía directamente a los técnicos que facilitaban el plano, la memoria valorada, sin ningún requisitos o formalidad.

Desde el principio de los años 80, las peticiones de colaboración empiezan a prodigarse hasta el punto que la Junta de la Mancomunidad resolviese establecer una tasas por la prestación de este servicio que le ha generados ingresos nada despreciables.

Con este planteamiento de prestar un servicios a ayuntamientos no mancomunados, ofrecido por la Mancomunidad, se estaba considerando extender su campo de acción fuera del territorio de la Mancomunidad, pero ¿cabe esta acción de la comunidad de prestar servicios a quién no forma parte de la Mancomunidad? Aunque la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía lo contempla como un hecho muy puntual, sin embargo fuera de esas circunstancias excepcional y transitorias como se contempla en la normativa autonómica andaluza, hay que considerar que el objetivo es realizar una obra o servicio en común y eso es un límite objetivo territorial, no puede extenderse más allá del territorio de los municipios mancomunados.

Por otra parte, para recibir un determinado servicio de la Mancomunidad por parte de un ayuntamiento no mancomunado, lo que debe de plantearse éste, es la incorporación a la Mancomunidad aunque sea para uno o varios servicios (mancomunidad a la carta) y no permanecer fuera, como si fuese la Mancomunidad un contratista prestador del servicio y el ayuntamiento el adjudicatario.

Por otra parte, hoy ya no es posible mantener este tipo de relación mediante convenio administrativo de colaboración para encomendar tareas de la normativa de contratación a raíz de la interpretación que realiza el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, sentencia de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11 por la que se considera que no puede celebrarse un convenio de colaboración para realizar tareas propia de la normativa de contratación ya que es en sí un contrato (remuneración a cambio de prestación en condiciones de mercado) en el que pueden proveerse por los prestadores de servicios privados y además no se da un procedimiento de licitación. Lo que sanciona el Tribunal es que el convenio de colaboración se utilice para eludir la contratación cuando la actividad es de esta naturaleza.

C) El Urbanismo en las actas: Años 2007-2015

En el año 2008, integrados todos los municipios de la Axarquía en la Mancomunidad, se formalizan la Excm. Diputación Provincial de Málaga y la Mancomunidad un convenio de colaboración que para prestar el servicios urbanístico a los municipios de la Axarquía utilizando la Oficina Técnica de Urbanismo de la Mancomunidad, su finalidad principal era de apoyo técnico y jurídico a los servicios urbanísticos de los municipios del interior de la Axarquía (a todos menos a los cinco costeros) en aquello que se le requiriese, y así emitían informes urbanísticos (sean jurídicos o técnicos) cuando se le requería por algún ayuntamiento, haciendo además visitas puntuales a los distintos ayuntamientos; de esta manera, en los 26 pueblos pequeños de la Axarquía, además de los informes urbanísticos jurídico y técnico que se seguían emitiendo por el secretario-interventor y el arquitecto que tuviesen, también podían contar con el apoyo los servicios de asesoramiento urbanístico de la OTU, tanto la Corporación como los empleados públicos mencionados. Con este servicio la Mancomunidad lo que hizo fue apoyar puntualmente a los ayuntamientos cuando así lo solicitaba (tanto técnicos como corporativos) ante temas de

especial dificultad o transcendencia. Este servicio se suprimió en el año 2011, cuando dejó de estar subvencionado por la Diputación Provincial.

Esta experiencia ha sido muy bien valorada por los servicios municipales implicados en el área de urbanismo de los pueblos de la Axarquía que recibieron este apoyo y asesoramiento. Las ventajas son varias, una que no se acumula todo el urbanismo de los 26 pueblos en este nuevo servicio, sino que colaboran con los existentes en cada ayuntamiento, evitando colapsar este servicio con pocas personas; no se aumenta el coste de manera desproporcionada; se presta apoyo en aquello que tiene una especial dificultad; los servicios técnicos municipales no tienen la sensación de soledad que es propio en los ayuntamientos pequeños.

D) Competencia estatutaria urbanística y sus modificaciones:

1) En el Estatuto de 1972, las competencias urbanísticas que podía asumir la Mancomunidad eran las recogidas en el artículo 9 y 12, que de manera esquemática eran:

- a) Recabar la información que precise el planeamiento.
- b) Redactar los proyectos de planes de ordenación o modificación de los mismos, programas de actuación y proyectos de urbanización y demás obras, instalaciones y servicios municipales.
- c) Redactar el proyecto de Índice municipal de Valoración del Suelo.
- d) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el art. 165 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes.
- f) Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad que haya redactado la oficina técnica.
- g) Ejercer la inspección urbanística, con las facultades que atribuyen los artículos 171 y 172 a los Ayuntamientos.
- ...
- i) Las demás que le atribuyen los Ayuntamientos mancomunados.

2) En el Estatuto de 1993. Se introducen varias modificaciones orientadas a:

La modificaciones son⁴³:

43

En negritas las modificaciones:

- a) Recabar la información que precise el planeamiento.
- b) Redactar los proyectos de planes de ordenación o modificación de los mismos, programas de actuación y proyectos de urbanización y **en todo caso los de** obras, instalaciones y servicios municipales.
- c) Redactar el proyecto de Índice Municipal de Valoración del Suelo.
- d) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.

- a) Remarcar algunas competencias con expresiones como "en todo caso", "y en todo caso, cuando se les encargue expresamente", "hasta en tanto no se constituya".
- b) Asesoramiento: Para incluir algunas no previstas como las de asesorar en materia de inspección urbanística.
- c) Gerente: Clarificar como se nombra al gerente que es a propuesta del presidente, la Junta de la Mancomunidad es quién nombra al gerente con la categoría de director de servicios.
- d) Ayuntamientos no mancomunados: Posibilidad de prestar redactar proyectos y dirigir obras de ayuntamientos no mancomunados.

Como se ve en la modificación de 1993, las cuestiones auténticamente urbanísticas van relajándose con un "en todo caso" y dar carta de naturaleza a la actividad desarrollada por la Mancomunidad de extender el servicio de la OTU a ayuntamientos no mancomunados.

3) En el Estatuto de 2006.

En este Estatuto desaparece tanto la gerencia de urbanismo y por tanto todo un capítulo dedicado al mismo, como la relación detallada del ejercicio de esa competencia, quedando lo que se contenía en el artículo 9.a) de los Estatutos de 1972 y 1993, nada más que en este Estatuto de 2006 el artículo va a ser el 17.a) y el artículo legal al que se remite va a ser la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía. Las competencias en materia urbanística son en concreto las de:

- *Estudio.*
- *Planeamiento.*
- *Gestión.*
- *Disciplina urbanística.*
- *Asesoramiento técnico administrativo y jurídico.*
- *Elaboración de planes, proyectos de obras e instalaciones y ejecución de los mismos.*
- *Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados.*

e) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.

e) Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el artículo 178 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes.

f) Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad **y en todo caso, cuando se les encargue expresamente.**

g) **Asesorar a las Corporaciones en la inspección urbanística.**

h) **A propuesta del Presidente, la Junta de Mancomunidad podrá nombrar un Gerente, que con carácter de Director de Servicios adopte las decisiones y asuma las competencias atribuida al mismo por estos Estatutos. El Gerente, será responsable ante la Presidente y ante la Junta de Mancomunidad.**

i) Las demás que le atribuyen los Ayuntamientos mancomunados.

j) **También podrán redactarse proyectos y dirigir obras de Entidades Públicas que así lo soliciten, previa conformidad al respecto de los Órganos rectores de la Mancomunidad, en cuyo caso se les aplicará las mismas tarifas que a los Municipios Mancomunados.**

Artículo 13.- Hasta en tanto no se constituya la gerencia de urbanismo, las facultades enumeradas en el artículo anterior, serán ejecutadas por el Presidente de la Mancomunidad o **su Junta de Mancomunidad**, de acuerdo con las facultades que a cada uno de estos órganos le otorga estos Estatutos.

No se entiende muy la competencia de "Estudio" y creo que no necesita mucho comentario. Tampoco se entiende muy bien la de "Planeamiento" cuando después señala la de elaborar planes, quizás esta última está mal, porque el plan a elaborar debe de ser urbanístico y los planes urbanísticos son los de planeamiento general: Planes Generales de Ordenación Urbanística, Planes de Ordenación Intermunicipal; y Planes de Sectorización; y lo planes de desarrollo: Planes Parciales de Ordenación, Planes Especiales y Estudios de Detalle. Salvo que con la mención de "Planeamiento" incluya también su tramitación aprobación, cuestión esta última que genera algún que otro problema como después se verá cuando analicemos la última.

La última competencia reza así: <<Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados>>. Llegado a este punto la pregunta es , entonces, ¿qué pintan las anteriores competencias urbanísticas? La redacción podría dar lugar a entender que es posible asumir por parte de la Mancomunidad todas las competencias atribuidas a los municipios por la LOUA, vaciando de contenido competencial a los ayuntamientos mancomunados, asumiendo toda la responsabilidad la Mancomunidad, incluyendo la redacción y trámites de aprobación de los PGOUs, los PPs, planes de sectorización, etc., que corresponde al municipio. Hay cuestiones que chirrían, como es que la Mancomunidad pueda asumir competencia que el Pleno del ayuntamiento tiene que pronunciarse por mayoría absoluta, cuando éste ni siquiera la delegada en órgano del propio ayuntamiento. La transferencia de competencia no es una delegación, o mejor dicho goza de la naturaleza de la delegación pero sin ser ésta, teniendo entidad propia, debe de estar prevista en la Ley y en el caso de Andalucía lo que se pudieran transferir son las competencias de ejecución urbanística a la que hace referencia el artículo 90⁴⁴ de la LOUA, como también en Castilla y León se recoge el artículo 404 del Decreto 22/2004 de de 29 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León que las Mancomunidades pueden asumir las siguientes competencias: elaboración de planes, apoyo y asesoramiento, informes técnicos y jurídicos previo a la adopción de acuerdo, ejecución, gestión y conservación de sistemas generales, la gestión de expropiaciones previamente acordadas por la Administración competente,

Artículo 90. Gestión pública

1. Las Administraciones públicas podrán utilizar, para el desarrollo de la actividad de ejecución en régimen de gestión pública, además de las previstas en esta Ley, todas las formas o modalidades de gestión directa o indirecta admitidas por la legislación de régimen jurídico y contratación de las Administraciones Públicas y de régimen local.

En cualquier caso, se realizarán necesariamente de forma directa:

- a) La tramitación y aprobación de los actos de ejecución de los instrumentos de planeamiento.
- b) Las actuaciones que impliquen el ejercicio de potestades de policía, intervención, inspección, sanción y expropiación.

Sin perjuicio de lo anterior, las sociedades mercantiles de capital íntegramente público en ningún caso podrán realizar actividades que impliquen el ejercicio de autoridad.

2. En concreto, las Administraciones Públicas podrán:

- a) Asumir la actividad de ejecución y gestión urbanística a través de su organización propia o constituir Gerencias urbanísticas con este objeto, para el mejor desarrollo de las competencias urbanísticas que les correspondan.
- b) Crear sociedades de capital íntegramente público de duración limitada o por tiempo indefinido para todos o algunos de los fines de redacción, gestión y ejecución del instrumento de planeamiento; de consultoría y asistencia técnica; de prestación de servicios y de actividad urbanizadora y edificatoria, y de gestión y explotación de las obras resultantes.
- c) Suscribir convenios de colaboración con otras Administraciones, organismos de ellas dependientes o entidades por ellas fundadas o controladas; constituir consorcios urbanísticos, y transferir o delegar competencias propias en otras Administraciones, organismos de ellas dependientes o entidades por ellas fundadas o controladas para el desarrollo de la actividad de ejecución y conforme a la misma legislación a que se refiere el apartado anterior.

incluso asumiendo la condición de beneficiario de la expropiación, y la liquidación y recaudación unificada de tributos u otras prestaciones patrimoniales de Derecho público relacionados con las competencias gestionadas. Pero no la aprobación del planeamiento general y desarrollo.

Cómo podría explicarse esta asunción de competencias, es una cuestión que vamos a intentar explicar cuando entremos en los modos de asumir las competencias las mancomunidades y sus limitaciones. De momento, vamos a dejar orientado que en principio, por el hecho de figurar en los estatutos las competencias que figuran en los mismos, no pueden ser asumidas sin más con vaciamiento de la competencia municipal.

4) En el Estatuto de 2015.

Todo lo que se ha dicho del Estatuto de 2006 en relación con la competencia urbanística es predicable del Estatuto 2015, porque se transcribe el mismo apartado a) sobre competencia de urbanismo del 2006, pero en vez de ser el artículo 17 es el 19.

Que se haya recogido en el Estatuto de 2015 la misma redacción sobre competencia urbanística que la de 2006, es criticable, y es más, no es admisible que se mantenga la figura del gerente como personal eventual, figura vinculada al urbanismo aunque ahora desligado, después de la entrada en vigor de la Ley 27/2013 de Sostenibilidad y Racionalización de la Administración Local que prohíbe expresamente disponer de personal eventual quién no sea ayuntamiento o diputación.

E) Situación urbanística de la Axarquía

La Axarquía no es una comarca, es un ámbito territorial constituido por 31 municipios, que tiene una superficie de unos 1 000 km², y una población de 210 000 habitantes aproximadamente, de donde la suma de sólo cuatro de ellos rondan los 160 000 habitantes. Los núcleos de mayor población se sitúan en la costa, del que destaca Vélez Málaga con 77 808 habitantes; Comares, el mayor pueblo del interior no alcanza la población de los 3 800 habitantes, y el más pequeño Salares, con 221. La actividad agrícola tradicional ha ido dejando paso a cultivo tropicales como el mango y el aguacate fundamentalmente, se ha reducido considerablemente el cultivo de la caña de azúcar, el limón, y los productos de la huerta, si bien de estos último algunos han quedado más reservado a cultivo de invernadero. El sector servicios es el dominante derivado fundamentalmente de la actividad turística de la zona.

El desarrollo urbanísticos ha sido desigual, Torre del Mar, Rincón de la Victoria, Torrox y Algarrobo han crecido de una manera más o menos ordenada aunque criticable en lo referente a la franja de playas donde se han construidos verdaderas pantallas arquitectónica que ha hecho perder el sabor de pueblo marineros y han privado en muchos caso del paisaje marino. Sin embargo el suelo no urbanizable ha sufrido una auténtica invasión constructiva al margen de la legalidad urbanística. La construcción en el suelo no urbanizable ha venido facilitado por el empuje de la segunda residencia y la configuración orográfica de la Axarquía que dispone de más o menos buena accesibilidad a todas las zonas costeras y del interior.

Esta situación ha traído graves problemas urbanístico en esta zona, a la que se le intenta dar solución mediante propuestas, dirigida a la Junta de Andalucía, de los propios municipios y

afectados de la Axarquía a través de una mesa del urbanismo que se constituyó en la misma Mancomunidad Costa del Sol Axarquía.

El número de vivienda ilegales estimado en la Axarquía en unas 15 000.

F) Instrumentos de planeamiento que operan en la Axarquía.

- POTA (Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía), aprobado por Decreto 206/2006, de 28 de noviembre y publicado en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía del día 29 de diciembre de 2006.
- PPCLA (Plan de Protección del Corredor Litoral de Andalucía), aprobación por Consejo de Gobierno Decreto 141/2015, BOJA.
- POTAX (Plan de Ordenación del Territorio de la Axarquía) aprobado por Decreto 147/2006, de 18 de julio, BOJA 3 de octubre de 2006.
- Municipios de la Axarquía: Instrumentos de planificación:

MUNICIPIOS	Instr.Urbab	Adapt LOUA
Alcaucín	NNSS	PARCIAL
Alfarnate	PGOU	SI
Alfarnatejo	NNSS	PARCIAL
Algarrobo	NNSS	PARCIAL
Almáchar	DSU	NO
Árchez	No dispone	
Arenas	PGOU	SI
Benamargosa	No dispone	
Benamocarra	PGOU	PARCIAL
El Borge	No dispone	
Canillas de Aceituno	PDSU	SI
Canillas de Albaida	No dispone	
Colmenar	NNSS	NO
Comares	PDSU	SI
Cómpeta	No dispone	
Cútar	No dispone	
Frigiliana	NNSS	PARCIAL
Iznate	PGOU	SI
La Viñuela	NNSS	SI
Macharaviaya	No dispone	
Moclinejo	PDSU	SI
Nerja	PGOU	PARCIAL
Periana	NNSS	NO
Rincón de la Victoria	PGOU	PARCIAL
Riogordo	PGOU	SI
Salares	No dispone	
Sayalonga	NNSS	NO
Sedella	No dispone	
Torrox	PGOU	NO

Totalán	DSU	NO
Viñuela	NNSS	NO
Vélez-Málaga	PGOU	PARCIAL

Municipios que no tienen adaptado su planeamiento a la LOUA: 5 (DSU Y PDSU).

Municipios sin Plan de Ordenación, un total de 9 (No disponen).

Municipios con PDSU: 5.

Municipios con PGOU: 8

Municipios con NNSS: 8

G) La Mesa del Urbanismo.

Quizás el germen de la Mesa de Urbanismo de la Axarquía tenga su antecedente en la reunión que el presidente de la Diputación de Málaga llevó a cabo el 6 de junio de 2008 para con la Mancomunidad tratar el problema urbanístico de la Axarquía. En dicha reunión, se planteó que por parte de la Junta de Andalucía se fueran adoptando una serie de acuerdos encaminados, orientado a la "regularización de la situación y no a una deslegalización". También se pedía que la conflictividad urbanística no se reconduzca por la vía penal sino administrativa. Estos acuerdos fueron remitidos a los ayuntamientos de la Axarquía para que previo pronunciamiento en sesión plenaria se elevase a la Consejería de la Obras Públicas y Urbanismo de la Junta de Andalucía.

Al número de 15 000 viviendas ilegales en la Axarquía se une en el mes de marzo de 2009 las imputaciones por delitos urbanísticos del alcalde Alcaucín, en octubre de 2015 el exalcalde de Sedella (10 años de cárcel) y otros cargos públicos de la Axarquía, así como condena de prisión del alcalde de La Viñuela.

Esta situación provoca el consecuente revuelo periodístico y una cierta "alarma social", en el que se destaca las declaraciones al Mundo aparecidas el día 16/6/2009 del presidente de la Diputación Provincial, D. Salvador Pendón que abogaba <<por un plan de regularización para las viviendas ilegales de la Axarquía>>. Por esas fechas el Consejero de Vivienda y Ordenación del Territorio provoca una reunión con una representación de la llamada Mesa por el Urbanismo de la Axarquía, radicada en la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía, en la que el Consejero presentó una "hoja de ruta" para analizar y dar soluciones a los problemas que plantea la citada Mesa.

La Mancomunidad el día 8 de julio de 2009 acordó constituir una mesa de urbanismo; y en aplicación de dicho acuerdo, el presidente envió una carta a los representantes de los ayuntamientos de la Axarquía, de la Junta de Andalucía, de la Diputación Provincial de Málaga y de los sectores sociales para la constitución de una mesa de trabajo urbanística. La finalidad sería la de buscar soluciones al urbanismo irregular de la Axarquía, entre las que se contemplaba solicitar a la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio la modificación de la LOUA y el Plan de Ordenación Territorial de la Axarquía, canalizándose adecuadamente mediante su correspondiente desarrollo reglamentario, todo ello con vistas a dotar de garantías jurídicas a los ciudadanos propietarios de las viviendas ahora fuera de ordenación y para establecer un marco jurídico seguro de aplicación por parte de los responsables municipales.

La primera reunión de la Mesa de Urbanismo fue el 10 de marzo de 2010, en la que participaron además representantes del Colegio de Abogados de Málaga y del Colegio de Arquitecto, se fijó un calendario para que en el plazo de dos meses (marzo y abril) se elevase propuestas a la Consejería de Urbanismo y Vivienda en relación con la problemática de la Axarquía. Sin embargo esta mesa ya no se volverá a reunir. Después de la fecha 10 de marzo de 2010 aparece el Decreto 60/2010 de Disciplina Urbanística de Andalucía, y el Decreto 2/2012, de 10 de enero, por el que se regula el régimen de las edificaciones y asentamientos existentes en suelo no urbanizable en la Comunidad Autónoma de Andalucía que intenta después de identificar las construcciones en suelo no urbanizable atribuirle un régimen jurídico diferente tuviesen o no licencia, estuviese en fuera de ordenación o asimilable, fuesen o no legalizable, y se hubiese construido antes de 1976 o después. La eficacia del Decreto 2/2012 ha sido puesto en entredicho y de hecho más del 90% de las viviendas irregulares no han variado su situación.

En sesión de fecha 8 de noviembre de 2014 se vuelve a crear la Mesa del Urbanismo por la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental, esta Mesa tiene previsto reunirse en 2015 tras las elecciones. Finalizado el mes de octubre de 2015 aún no se ha reunido.

La Mesa del Urbanismo, aunque ineficaz, se ha traído a este trabajo para poner de relieve la fuerte tensión urbanística existente en el ámbito territorial de la Mancomunidad, y en la que o no se ha sabido o no se ha querido o era imposible dar una solución, ninguna de estas tres cuestiones han quedado despejada, pero lo cierto es que el problema de ilegalidad de muchas viviendas en esta zona está ahí, en la que la plataforma Save Ours Homes (SOHA) es una organización de afectados fundamentalmente de extranjeros que no sólo tiene representación en el Ayuntamiento de Alcaucín sino que ocupa el cargo de alcalde, así como han llevado el asunto a las instituciones europeas poniendo de manifiesto la situación que viven especialmente los extranjeros en las compras de vivienda que después devienen ilegales.

H) Epílogo del urbanismo.

Ya hemos visto que la idea planificadora en urbanismo nunca se puso en marcha en la Mancomunidad, y tampoco la de asumir todas las competencias que la LOUA le atribuye a los municipios, cuestión que otro lado es coherente con sus fines y objetivos, prestar un servicio, y las tareas planificadora no son servicios en el sentido de realizar una actividad que satisface necesidades del ciudadano, sino que son, fundamentalmente funciones.

Lo que sí se ha hecho es prestar un servicio de asistencia técnica a los ayuntamientos axárquicos, redactando proyectos, planos, aportando soluciones técnicas propias de la ingeniería o arquitectura, y en los últimos años, gracias al convenio con Diputación, durante los años 2008 a 2011 se prestó un servicio urbanístico de asistencia técnica a los servicios municipales que dejó un buen recuerdo. Posiblemente esta efímera experiencia no debía de haber durando tampoco, ya que esta zona, la Axarquía, con un urbanismo desaforado, como se puede ver en los motivos que justificaron el intento de creación de la Mesa del Urbanismo, necesitan apoyar a los técnicos de estos ayuntamientos pequeños que desempeñan su labor en bastante soledad. El por qué de no continuar, posiblemente la dificultad de asumir el coste la Mancomunidad y la falta del rédito político en la prestación del servicio.

La Mancomunidad ha querido tener la voz de todos los municipios y unirla a la asociación SOHA ante el problema urbanístico de la Axarquía donde 15 000 viviendas se encuentran en situación "irregular", esperando algún tipo de solución ante la situación de inseguridad jurídica que se ha creado: Vivienda con licencias que han devenido ilegales a las que se derriban o están bajo la amenaza del derribo así como compras de viviendas que no pueden acceder al Registro de la Propiedad, graves problemas que esperan solución.

La Mancomunidad como ente urbanístico no se concibe sino es como apoyo a los servicios técnicos municipales, y en esa labor y conocimiento del territorio intentar colaborar en la acción planificadora de la Axarquía, incitando y apoyando la aprobación de los planes urbanísticos. Plantearse asumir competencias municipales urbanísticas podría considerarse pero referido a una parte del urbanismo municipal, que como en el artículo 90.2 de la LOUA se contempla podría ser la de gestión y ejecución, sin embargo el apoyo, la acción instrumental es francamente importantes en esta materia tan compleja y con tanta incidencia en el derecho de propiedad.

De todas formas, recordando lo que ponía el Decreto 510/1972 de constitución de la Mancomunidad: <<... se ha acreditado la conveniencia de la creación de la Mancomunidad para la previsión y desarrollo conjunto y armónico de la planificación urbanística y atracción turística...>>, justamente a esta altura de la vida de la Mancomunidad las costuras que se le han roto ha sido la relación turismo-urbanismo, ya que casi todas las casas ilegales de la Axarquía que están dando una imagen de corrupción y especulación, son de extranjeros, especialmente de ingleses que fueron de los pioneros en el turismo de la Costa del Sol.

¿Cómo se podía haber desarrollado esta idea de planificación urbanística y atracción turística recogida en el Decreto de constitución? Pues posiblemente haciendo propuesta de planificación integral que permitieran delimitar zonas turísticas, regular alojamientos turísticos teniendo cuenta la previsión de crecimiento, posibilitar la calidad de la oferta turística con equipamientos, infraestructuras y rehabilitación de centros turísticos, plantear ocupaciones de reforma interior, proyectar la ordenación de la ciudad vinculándolo con espacios de ocio y analizar un tratamiento del territorio rural para cumplir no solo la función agrícola propia de esa clase de suelo, sino de ordenación adecuada de segundas residencias pensando en la demanda del turismo fundamentalmente para un turismo extranjero. En definitiva una acción instrumental de las competencias principales que seguiría en poder municipal.

Actualmente, el servicio urbanístico existe pero no presta ningún servicio de esta naturaleza a los ayuntamientos, salvo el de contar puntualmente con algún plano, memoria valorada o proyecto. Algunos Ayuntamientos de la Axarquía se pensarán pedirle un Proyecto de obras cuando el último que encargaron a los técnicos de la Mancomunidad tardó sobre nueve meses en entregarse, y tras muchos requerimientos.

Sin planteasemos la desaparición de este servicio quedando únicamente para la propia Mancomunidad, no se resentiría ningún Ayuntamiento de la Axarquía, porque sus servicios son absolutamente prescindibles, de hecho casi todos cuentan con personal contratado de apoyo a los servicios municipales de urbanismo, ya sea aparejador o arquitecto.

Por tanto, la existencia de la Mancomunidad por razón urbanismo, salvo en la idea teórica inicial, no ha quedado justificada en ningún momento de su vida administrativa, porque sus servicios no asumieron ni aportaron nada que vinieran prestando los ayuntamientos. Estos

siguieron prestando los mismos servicios, no se planificó ni se coordinó nada en el urbanismo de la Axarquía. Sus servicios de redacción de proyectos, planos o memorias valoradas se limitó a cuestiones muy puntuales y espaciadas en el tiempo, que no atendía realmente a las deficiencias de los ayuntamientos.

En lo referente al servicio de camiones para la retirada de báculos del alumbrado público o cambio de lámparas, así como para trabajos de desatoro del alcantarillado, hay que decir que se llegó a utilizar que se llegó a cobrar a todos los Ayuntamientos, incluidos los mancomunados, pero que en algunos pueblos de la Axarquía, han optado por contratar este servicio con una empresa privada.

Nadie evalúa, nadie critica, nadie saca conclusiones de las que derivar consecuencias por la prestación de un servicio que no alcanza un mínimo de sus objetivos.

I) El urbanismo en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo II de este trabajo

XI. LAS PLAYAS

A) Municipios con playas

La Mancomunidad cuando se creó en el año 1972, abarcaba solamente a los cinco municipios costeros de la zona oriental de la Provincia de Málaga.

El principal fin y objetivo que justificó la creación de la Mancomunidad en 1972, estaba el Turismo. Un Turismo de sol y playa, el turismo de la Costa del Sol.

Veamos datos de interés relacionados con las playas de los cinco municipios fundadores Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez Málaga, para, posteriormente, entrar en la actividad realizada por la Mancomunidad.. Estos municipios tenía y tiene las siguientes playas:

Municipios	Playas, longitud aprox.	Longitud total aprox.
Algarrobo	Playa de Algarrobo,800 mts.	800 mts
Torrox	Playa de Calaceite,1,2 km Playa El Cenicero en Torrox.....1,2 km Playa Ferrara- Las Lindes en Torrox,1,2 km Playa El Morche en Torrox a1,2 km Playa Mazagarrobo,1,2 km Playa el Peñoncillo,1,4 Km Playa Wilches,150 mts	7,50 Km
Nerja	Playa Burriana.....800 mts Playa Cala del Cañuelo,350 mts Playa Cala del Pino,350 mts Playa Calahonda,.....120 mts Playa Carabeillo Chico,70 mts Playa el Chorrillo,60 mts Playa El Playazo.....1 700 mts Playa El Salón,200 mts Playa la Caleta,400 mts Playa La Caletilla,50 mts Playa La Torrecilla,300 mts Playa Las Alberquillas.....400 mts Playa Maro.....500 mts Playa Molino de Papel.....400 mts	5,7 Km.
Rincón de la Victoria	La playa de la Cala del Moral, de1,3 km La playa de Rincón de la Victoria,.....3,6 km La playa de Torre de Benagalbón,.....700 m. La playa de Los Rubios, de1,1 km	6,7 Km.
Vélez Málaga	Playa de Almayate,.....2,8 Km Playa Bajamar,0,8 Km Playa Chilches,2,5 km Playa Cabanval,1,3 km Playa la Caleta,.....1,00 Km Playa Valle Niza,2,4 Km Playa Valle Niza en Vélez,10,16 km Playa Torre del Mar en Vélez,2,0 km Playa Mezquitilla2,92 km	26,88 Km.

Uno de los problemas con lo que se ha enfrentado las playas, es su limpieza. No ya de la misma arena, y los arrastres de los ríos en los tiempos de tormentas, sino de los vertidos urbanos que mediante emisario se van dejado en el mar sin depurar previamente. Hoy la situación es muy diferente, gracias y culpa de la Directiva 91/271/CEE del Consejo de 21 de mayo de 1991⁴⁵ que imponía un calendario para la canalización, recogida y tratamiento de las aguas residuales urbanas, en función de los habitantes-equivalentes, que son cargas contaminantes de las aguas en función del tipo de residuo que confluyen en dicha carga.

B) Vertidos al Mar.

a) Obligación de depuración de aguas residuales.

El Tribunal de Justicia de la Unión Europea en sentencia de 14 de abril de 2011 declaró que España no había cumplido sus obligación derivadas de la Directiva 91/271/CEE del Consejo de 21 de mayo de 1991⁴⁶, sobre el tratamiento de las aguas residuales urbanas, al no haber adoptado medidas de tratamiento de las aguas residuales de Nerja y Torrox Costa, entre otras.

b) La fotografía actual.

⁴⁵ La principal obligación impuesta por la directiva es que deben establecerse sistemas colectores y de tratamiento de las aguas residuales con los siguientes plazos:

- **31 de diciembre de 1998:** Fecha en que termina el plazo para que todas las aglomeraciones con un equivalente habitante (5) de más de 10 000 que viertan su efluente en una zona sensible, determinada como tal por el Estado miembro, o su zona de captación dispongan de un sistema colector y de tratamiento riguroso [secundario (6) + terciario (7)]. Los resultados de la verificación de la conformidad obtenidos por la Comisión con este plazo figuran más adelante en este informe.
- **31 de diciembre de 2000:** Fecha en que termina el plazo para que todas las aglomeraciones de más de 15 000 e-h que no viertan su efluente en una zona sensible o en su zona de captación dispongan de un sistema de tratamiento secundario (8). Este plazo también se aplica a las aguas residuales industriales biodegradables de las instalaciones de los sectores de elaboración alimentaria enumerados en la directiva que se vierten directamente a las aguas receptoras. La Comisión ha empezado a verificar la conformidad con este plazo y presentará los resultados en un tercer informe sobre la aplicación de la directiva.
- **31 de diciembre de 2005:** Fecha en que termina el plazo para que todas las aglomeraciones de entre 2 000 y 10 000 e-h que viertan su efluente en una zona sensible o en su zona de captación dispongan de un sistema colector y de tratamiento, con tratamiento secundario o tratamiento adecuado (9) según si el vertido se efectúa en agua dulce, un estuario o en aguas costeras, y en aglomeraciones de entre 2 000 y 15 000 e-h que no vierten su efluente en una zona de esas características. Las aglomeraciones más pequeñas que ya disponen de un sistema colector también deberán disponer de un sistema adecuado de tratamiento en esa misma fecha.

⁴⁶ 1) Declarar que el Reino de España ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud de la Directiva 91/271/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1991, sobre el tratamiento de las aguas residuales urbanas, al no haber adoptado las medidas necesarias en relación con:

- la recogida de las aguas residuales urbanas de las aglomeraciones, de más de 15.000 e-h, de Valle de Güimar, Noreste (Valle Guerra), Valle de la Orotava, Arenys de Mar, Alcossebre y Cariño, de conformidad con el artículo 3 de la citada Directiva, y
- el tratamiento de las aguas residuales urbanas de las aglomeraciones, de más de 15.000 e-h, de Arroyo de la Miel, Arroyo de la Vibora, Estepona (San Pedro de Alcántara), Alhaurín el Grande, Coín, Barbate, Chipiona, Isla Cristina, Matalascañas, **Nerja**, Tarifa, **Torrox Costa**, Vejer de la Frontera, Gijón-Este, Llanes, Valle de Güimar, Noreste (Valle Guerra), Los Llanos de Aridane, Arenys de Mar, Pineda de Mar, Ceuta, Alcossebre, Benicarló, Elx (Arenales), Peñíscola, Teulada Moraira (Rada Moraira), Vinaròs, A Coruña, Cariño, Tui, Vigo, Aguiño-Carreira-Ribeira, Baiona, Noia, Santiago, Viveiro e Irún (Hondarribia), de conformidad con los apartados 1, 3 y, en su caso, 4 del artículo 4 de dicha Directiva.

- 2) Condenar en costas al Reino de España.

Es la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, a través de la empresa pública Axaragua, la que se encarga de la depuración de las aguas residuales en Vélez Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox, Algarrobo y Benamocarra.

Recientemente, en el año 2011 se puso en funcionamiento un depuradora más en la población de El Morche (Torrox) y se han llevado a cabo trabajos de ampliación y mejora en las estaciones depuradoras de Algarrobo y Rincón de la Victoria; considerándose urgente realizar mejoras en el Rincón de la Victoria y en las instalaciones veleñas, porque al parece son insuficientes para el caudal que se genera en temporada alta.

Según información de Axaragua cada día y en temporada alta, devuelve al mar una cantidad de agua depurada equivalente a la capacidad de 11 piscinas olímpicas, para lo que se utiliza 19 bombeos de aguas residuales.

Nerja, que es la única población que carece de un sistema depuración aceptable, está en fase de construcción la depuradora que lo está acometiendo el Gobierno de la Nación, previéndose su entrada en funcionamiento en el año 2016.

Estamos hablando de saneamiento (la depuración de las aguas residuales) pero por estar vertidas al mar y afectar a los compromisos y competencias de la Mancomunidad como son la de la limpieza de las playas y lugares de baños, es por lo que la estamos tratando en este apartado. La actuación de la Mancomunidad en esta materia el saneamiento y las playas no han estado a la altura que estuvo con otros temas que eran menos de su competencia, y me estoy refiriendo a las movilizaciones que se llevaron a cabo, si no promovidas, sí con una fuerte complicidad actividad de la Mancomunidad como se ve en las actas, de asuntos como la autovía a su paso por Rincón de la Victoria o su prolongación hasta Nerja, o el hospital comarcal de la Axarquía, o el interés que manifestó con la construcción y el aprovechamiento de la misma presa de la Viñuela, o el de saneamiento integral que se promovió a principios de 1980. En el caso de la depuradora de Nerja, que ha incumplido todos los plazos admitidos, y por lo que también fue condena al reino de España, la Mancomunidad no ha adoptado una posición ni parecida a las que se han mencionado de otras épocas. Posiblemente la coincidencia del mismo color político en la Junta de Andalucía (responsable de la ejecución de la depuradora) y la Mancomunidad, unido (posiblemente) a la falta de recursos, provocase el continuo retraso en la contratación y ejecución de las obras. Un nuevo acuerdo, Junta de Andalucía- Estado de la nación en el año 2011, estableció que este último asumiera la responsabilidad de la contratación de las obras lo que hizo que se licitaran las obras en el 2012, se adjudicaran en el 2013 y actualmente se encuentren en ejecución.

También en lo referente a la limpieza de las aguas de baño, la Mancomunidad lleva a cabo casi todos los años la contratación de un servicio de barcos "quitanatas" dirigida fundamentalmente a recoger la parte de la suciedad que flotan en el agua del mar, consiguiendo (posiblemente) un precio de adjudicación más favorable que si se licitaran por separado, así como en alguna ocasión se obtenido ayuda de la Junta de Andalucía a tal fin. No obstante, esta situación aparentemente más favorable no ha persuadido a Torrox de contratar las obras de limpieza de las aguas superficiales al margen de la Mancomunidad.

C) Competencia sobre Playas

La Mancomunidad de la Costa del Sol Orienta después Axarquía se constituyó con un fin: El Turismo. Y muy vinculado al mismo, las playas; por eso desde el principio, las actuaciones que se

llevaron a cabo de manera inmediata fue la adquisición de maquinarias y la contratación del servicio de dos tractores para la limpieza de las playas desde Rincón de la Victoria hasta Nerja, compra de un camión para la recogida de la basura de la playa y negociación de un puesto de socorro de la Cruz Roja, en el plazo de dos meses, a lo que le siguió en el mes siguiente la compra de tres máquinas limpiaplayas. Y todo ello porque el fin principal era turismo y playa, no otro, ni el urbanismo, ni el cementerio, ni el matadero, ni el "parque de incendio", ni la recogida de basuras, todo esto eran proyectos a futuros

Y si la competencia en materia de turismo abarca un campo amplio y difuso, el caso de la playa es muy concreto. Podríamos decir que si turismo es una actividad; playa es un bien delimitado, por eso su puesta en marcha de la limpieza y vigilancia es "muy fácil".

Las tareas que la Mancomunidad va a desarrollar en esta materia de playas, van desde la limpieza de la arena, la limpieza de las aguas de baño (mediante barcos quitanatas), la vigilancia, socorrismo, su ordenación, planes de trabajo, y su aprovechamiento (ocupación del dominio público con merenderos, chiringuito, hamacas, etc.)

Pero veamos antes, cuestiones como la competencia territorial y funcional.

a) Competencia Territorial.

Como dice la normativa que ha venido regulado la figura de las mancomunidades, los fines y objetivos de éstas son obras o servicios municipales determinados, por tanto la competencia de la mancomunidad sólo puede venir de la que le transfieran los municipios, lo que quiere decir es que en primer lugar hay que ver cuáles son las competencias municipales para saber que pueden recibir las mancomunidades.

En lo referente al tema de playas vamos a delimitar en primer lugar el ámbito competencial territorial.

¿Hasta dónde llega el término municipal? ¿pertenece el agua del mar al municipio costero? El Estatuto de Autonomía de Andalucía (sea el aprobado por LO 6/1981 o el de LO 2/2007) en su artículo 2 disponía y dispone que <<El territorio de Andalucía comprende el de los municipios de las actuales provincias de Almería, Cádiz, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, Málaga y Sevilla>>; es decir que lo que no sea territorio de un término municipal andaluz no formará parte de Andalucía, y viceversa.

Reiteradas sentencias del Tribunal Constitucional 3/2014 de 10 de enero (BOE núm. 35) conflicto positivo de competencia núm. 9061-2007 Ponente la Magistrada doña Encarnación Roca Trías; 25/2014 de 13 de febrero (BOE núm. 60) conflicto positivo de competencia núm. 9260-2007, sido Ponente el Magistrado don Fernando Valdés Dal-Ré, otras de 2013 como las SSTC 8/2013 Recurso de inconstitucionalidad 2586-2008, Ponente la Magistrada doña Encarnación Roca Trías, 87/2013, Recurso de inconstitucionalidad 6868/2008, Ponente el Magistrado don Francisco Pérez de los Cobos Orihuel, o 99/2013 Recurso de inconstitucionalidad 78-2008, Ponente el Presidente don Pascual Sala Sánchez, han dicho que el mar territorial no forma parte del territorio de las comunidades autonómicas, pero que éstas sólo de modo excepcional, tendrán competencias sobre el mismo cuando sea imprescindible para su ejercicio competencial. Las

competencias concurrentes sobre un mismo espacio físico se resuelve mediante los principios de cooperación y colaboración.

¿Y la playa? El artículo 132⁴⁷ de la CE y el artículo 3.1.b) de la Ley de Costas 22/1988 establece que son bienes pertenecientes al dominio público marítimo-terrestre estatal.

Así mismo, el Decreto 185/2005 de 30 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento de Demarcación Municipal de Andalucía y del Registro Andaluz de Entidades Locales, en su artículo 3 dice que «*término municipal*» *abarcará tanto el suelo como el vuelo y subsuelo del territorio en que aquél se extiende, comprendiendo, en su caso, la zona marítimo terrestre, las playas, zonas portuarias y los terrenos ganados al mar...>>.*

Por tanto, de momento tenemos que el mar a partir de la bajamar no forma parte del término municipal y que la playa es dominio público que no le pertenece al municipio, sino al Estado.

Además, sobre estos bienes de dominio público estatal, el Estado le ha atribuido competencias al municipio "en los términos que fije la legislación autonómica " (ya no es sólo el Estado el que regule sus propio dominio público, sino que aquel le atribuye competencias a las CCAA para que también dicte normas sobre el municipio, en lo referente a las playas y lugares de baños), según el artículo 115 de la Ley de Costas 22/1988:

<<Las competencias municipales, en los términos previstos por la legislación que dicten las Comunidades Autónomas, podrán abarcar los siguientes extremos:

- a) Informar los deslindes del dominio público marítimo-terrestre.
- b) Informar las solicitudes de reservas, adscripciones, autorizaciones y concesiones para la ocupación y aprovechamiento del dominio público marítimo-terrestre.
- c) Explotar, en su caso, los servicios de temporada que puedan establecerse en las playas por cualquiera de las formas de gestión directa o indirecta previstas en la legislación de Régimen Local.
- d) Mantener las playas y lugares públicos de baño en las debidas condiciones de limpieza, higiene y salubridad, así como vigilar la observancia de las normas e instrucciones dictadas por la Administración del Estado sobre salvamento y seguridad de las vidas humanas>>.

La justificación de esta competencia municipal, sobre la que se dispone potestad reglamentaria, pueden ser múltiples pero el más concurrente es: los beneficios directos e indirectos que tiene el municipio en el reclamo turístico, aunque el turismo no es solo ingresos también son gastos, especialmente para el ayuntamiento. Se puede decir que el principal interesado es el municipio, pero esta afluencia masiva de turistas en un periodo de tiempo al año justificaría unas acciones más coordinadas de las tres esferas de la Administración incluyendo a la Diputación, porque si el turismo es tan importante ¿debería dejarse sólo al Ayuntamiento en una materia en la que sus competencias son exiguas? A mi forma de ver no, porque hay muchas acciones concurrentes que merecería una actuación coordinada de todas ellas, y no es sólo la limpieza de la arena y las aguas, también la delimitación de la zona de baño mediante

⁴⁷ Son bienes de dominio público marítimo-terrestre estatal, en virtud de lo dispuesto en el [artículo 132.2](#) de la [Constitución](#).
1. La ribera del mar y de las rías, que incluye:
b) Las playas

balizamiento y su incidencia en la navegación, el buceo, inclusive en las pérdidas de arenas de las playas o las ubicaciones de los canales, la acuicultura, entre otras.

b) Competencia funcional.

Cuando se crea la Mancomunidad, el Estatuto de 1972 contemplaba como competencia de ésta, en su artículo 9.b: *<<PLAYAS: Limpieza mecánica y regulación de las concesiones temporales de las playas>>.*

En ese año, las competencias municipales sobre playas estaba fijadas en el artículo 101.2.j) del Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba el texto articulado y refundido de las Leyes de Bases de Régimen Local de 1945 y 1953 que decía que las actividades municipales se dirigirán principalmente a la consecución de los siguientes objetivos: j) ... *playas y balneario*>; así como en la Ley de Costas de 26 de abril de 1969, que en su artículo 17⁴⁸ establecía las competencias de los ayuntamientos en materia de playas, entre la que figuraba expresamente la limpieza de playa y la explotación de los servicios que puedan establecerse en ellas, coincidiendo de este modo con el artículo 9.2.b) del Estatuto, pero añadiendo otras competencias también municipales como: la moralidad, higiene y salubridad, así como el ornato de las playas y lugares públicos; también la vigilancia del cumplimiento de las normas dictadas por la Marina Mercante sobre el mantenimiento del material de salvamento y demás medidas para la seguridad de las vidas humanas.

Pero de todas las competencias municipales que la Ley de Costas atribuía a los ayuntamientos, sólo dos son las que se trasladan expresamente a la Mancomunidad en el año 1972: la limpieza de playa y la explotación de los servicios que se establezcan en ellas.

Asunción de competencias no contempladas en el Estatuto: Efectivamente, en la limpieza de playas se vuelca la Mancomunidad y también en la gestión de los aprovechamientos por los merenderos, pero también se realizan actividades y por tanto gastos para aquellas que no se ha asumido, y así en la Comisión Gestora 8/5/1973 se faculta al presidente para adquirir una motocicleta para la vigilar las playas. No obstante, esta actuación es muy puntual en la actividad

⁴⁸ <<Artículo diecisiete.

Uno. La policía de **moralidad, higiene y salubridad**, así como el ornato y **limpieza de las playas** y lugares de baño, corresponderán a los Ayuntamientos en cuya demarcación territorial estén situados.

Dos. También corresponde a los Ayuntamientos vigilar la observancia en los lugares de baño de las normas generales e instrucciones dictadas por la Subsecretaría de la Marina Mercante sobre el mantenimiento del material de salvamento y demás medidas para la seguridad de las vidas humanas.

Tres. La **explotación de los servicios que puedan establecerse en las playas** que, por no necesitar instalaciones fijas, no requieran la concesión referida en el apartado dos del artículo diez, corresponderá al Ayuntamiento, que podrá realizarla por gestión directa o mediante convenio con los particulares, manteniendo, en todo caso, el uso público de la playa.

...

Artículo diecinueve.

Uno. En las playas en que se produzca o prevea gran concurrencia humana se formularán por el Ministerio de Obras Públicas, de oficio o a requerimiento del Ministerio de Información y Turismo, de las Corporaciones o a instancia de particulares interesados, y conjuntamente con los Ministerios de Marina, Comercio, Información y Turismo, Vivienda y Ayuntamientos respectivos, **un plan de ordenación general de la playa.**

Dos. Si el Ayuntamiento discrepa del plan propuesto se estará a lo previsto en el artículo diez, número ocho>>.

desplegada por la Mancomunidad como se ve en sus actas donde la limpieza y los aprovechamientos de la playa centra profusamente su actividad en esta materia.

En el Estatuto del año 1993 se produce una modificación en esta competencia de playas y consiste en suprimir <<la regulación de las concesiones temporales de las playas>> y se incorpora la de <<conservación de las playas>>, este título competencial queda de la siguiente manera: <<PLAYAS: Limpieza mecánica y conservación de las playas>>. ¿Qué ocurriría para suprimir la regulación de los aprovechamientos?, no se tiene constancia de ello en las actas, pero muy posiblemente se deba a las dificultades económicas en las que se encuentran los ayuntamientos que por aquel entonces se atravesaba una fuerte crisis económica.

La incorporación de "conservación de playas" aunque "prima facie" no parece revestir ningún problema ni discusión, sin embargo el concepto no se entiende mucho, porque ¿qué debe de entenderse por conservación, porque normalmente se identifica con la acción de mantener y reparar los daños o deterioro que el paso del tiempo produce en un bien, y no parece que sea ese el fin perseguido por el Estatuto cuando pone: "la conservación de las playas". Sí podría abarcar a la idea de que las actividades que se autoricen no deterioren la playas y posiblemente esa sea la idea, o al menos muy probablemente. Por otra parte, esta idea de conservación de las playas no está recogida expresamente, en la Ley de Costas o que pueda inducir a ello. No creemos que la idea de conservación sea la de abarcar a la reposición de la arena perdida, sea en los temporales o por sustracción (como se ha dado en esta costa y cuyos hechos se han reflejado en las actas de la Mancomunidad). Pero no sería descartable este segundo supuesto, porque justamente en las actas se recoge el hecho de que se estaba sustrayendo arena de la playa como áridos, así como también (y es conocido en la zona) la sustracción de arena para destinarla a lecho de los invernaderos. Aparte de este último planteamiento, como hemos dicho, no se entiende muy bien esta incorporación competencial.

En el Estatuto de 2006, el Estatuto es de nuevo cuño, la redacción del apartado competencial de playas dice así: <<artículo 17.e) Playas: Limpieza mecánica, conservación, mantenimiento y tratamiento técnico-sanitario de las playas, así como vigilancia y socorrismo en las mismas y paseos marítimos>>.

Sí con la modificación de 1993 nos llamaba la atención la competencia de conservación de las playas, en ésta de 2006 que se reitera la misma, se añade otras que nos desconcierta, no sabemos que podían tener en mente las personas que decidieron incorporaron las nuevas competencias que después trataremos, y es la de:

- **Limpieza mecánica:** La literalidad de la redacción lo que nos quiere decir es que la Mancomunidad podrá llevar a cabo la limpieza con tractores u otros vehículos de la playas, pero que la recogida de basuras digamos ordinaria que dejan los bañistas, sea en contenedores o no, no lo asume la Mancomunidad..

- **Tratamiento técnico-sanitario de las playas:** No encontramos en la normativa que los ayuntamientos tengan a su cargo el tratamiento técnico sanitario de las playas, sí que hay una normativa sobre piscina que utiliza esta expresión al completo "tratamiento técnico sanitario"⁴⁹ no creo que le vayan a poner depuradoras al mar, ni que la vayan a clorar (perdón por la ironía). A

49

Es el [Real Decreto 742/2013](#) de 27 de septiembre, por el que se establecen los criterios técnico-sanitarios de las piscinas

parte de este comentario jocoso, puede que se refiera a las aguas residuales del municipio para evitar, controlar o depurar los vertidos contaminados al mar, o la recogida de suciedades superficiales de las zonas de baño e influencia mediante lo que se conoce como barcos "quitatanas"; de hecho este último servicio es de los que se han venido prestando prácticamente todos los años.

- **Vigilancia y socorrismo:** Lo que contempla la actual Ley 22/1988 de Costas no es la vigilancia y socorrismo sin más, sino de una determinada manera, que es como diga la Comunidad Autónoma dentro de las instrucciones fijadas por el Estado, ya que dice "en los términos previstos por la legislación que dicten las Comunidades Autónomas...., así como vigilar la observación de las normas e instrucciones dictadas por la Administración del Estado sobre salvamento y seguridad de las vidas humanas"⁵⁰. Es decir vigilancia y socorrismo sí, pero como diga la Administración del Estado. Así mismo en el artículo 110 atribuye a la Administración del Estado h) ...la elaboración y aprobación de las disposiciones sobre vertidos, seguridad humana en lugares de baño y salvamento marítimo.

Llama la atención lo de las normas e instrucciones dictadas por la Administración del Estado y eso nos hace preguntarnos ¿cuáles son esas instrucciones? y ¿si la Comunidad Autónoma ha hecho uso de esa habilitación dada por el artículo 115 de la Ley de Costas? Empezando por la última (perdón por el oxímoron) no, al menos en todo lo consultado, ni siquiera se hace mención en el Real Decreto 62/2011, de 21 de enero, sobre traspaso de funciones y servicios de la Administración del Estado a la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de ordenación y gestión del litoral. Y respecto a las normas e instrucción sobre salvamento y seguridad humana, veamos las normas que están en vigor:

Normas preconstitucionales sobre salvamento:

- Orden de 2 de julio de 1964: referida con la delimitación de la zona de baño en función de si hay o no balizamiento. Hay que entenderla derogada en este sentido, porque el artículo 69 del Reglamento de Costas de 1989 modificó las distancias a 200 mts o 50 mts, sin balizamiento, según sean playas o el resto de las costas.
- Orden de 31 de julio de 1972: tras clasificar los distintos tipos de playas en función de la peligrosidad y de la afluencia, establece medidas que deben de tomarse en orden a la existencia de torretas de vigilancias, salvavidas, botiquín, embarcaciones de auxilios, entre otros.

Normas postconstitucionales sobre salvamento:

Sólo podemos acudir a la Ley 22/1988 de Costas y su Reglamento aprobado por Real Decreto 1471/1989, de 1 diciembre, con lo que las normas preconstitucionales mencionadas seguirán en vigor en aquello que no contravenga.

En el Reglamento de 1989 y la Ley de Costas de 1988 tiene un aparente parecido en lo que a competencias municipales se refiere, con la Ley de Costas de 1969, pero hay una diferencia importante, y es que en la normativa preconstitucional las competencias municipales estaban atribuidas claramente, mientras que en la actual Ley 22/1988 y Reglamento 1471/1989 la competencias municipales son potestativo. Veámoslo:

50

Artículo 115 de la Ley 22/1988 de Costas.

- Artículo 17 de la Ley de Costas de 1969:

*<<Uno. La policía de moralidad, higiene y salubridad, así como el ornato y limpieza de las playas y lugares de baño, **corresponderán a los Ayuntamientos** en cuya demarcación territorial estén situados.*

*Dos. **También corresponde a los Ayuntamientos** vigilar la observancia en los lugares de baño de las normas generales e instrucciones dictadas por la Subsecretaría de la Marina Mercante sobre el mantenimiento del material de salvamento y demás medidas para la seguridad de las vidas humanas.*

*Tres. La explotación de los servicios que puedan establecerse en las playas que, por no necesitar instalaciones fijas, no requieran la concesión referida en el apartado dos del artículo diez, **corresponderá al Ayuntamiento**, que podrá realizarla por gestión directa o mediante convenio con los particulares, manteniendo, en todo caso, el uso público de la playa>>.*

- Artículo 115 de la Ley de Costas 22/1988 y artículo 208 del Reglamento de 1989:

*<<Las competencias municipales, en los términos previstos por la legislación que dicten las Comunidades Autónomas, **podrán** abarcar los siguientes extremos:*

- a) Informar los deslindes del dominio público marítimo-terrestre.
- b) Informar las solicitudes de reservas, adscripciones, autorizaciones y concesiones para la ocupación y aprovechamiento del dominio público marítimo-terrestre.
- c) Explotar, en su caso, los servicios de temporada que puedan establecerse en las playas por cualquiera de las formas de gestión directa o indirecta previstas en la legislación de Régimen Local.
- d) Mantener las playas y lugares públicos de baño en las debidas condiciones de limpieza, higiene y salubridad, así como vigilar la observancia de las normas e instrucciones dictadas por la Administración del Estado sobre salvamento y seguridad de las vidas humanas>>.

Algunas CCAA han desarrollado la Ley 22/1988 de Costas en este artículo 115, como es el caso de las Islas Baleares, con el Decreto 2/2005, de 14 de enero.

No obstante lo dicho, también cabe entenderse y posiblemente este sea el recto proceder, cuando la palabra "podrán" no es tanto potestativo a favor del municipio como de la Comunidad Autónoma. Es decir que el municipio podrá tener o no competencia en las materias que se relacionan en el artículo 115 en función de lo que diga la Comunidad Autónoma. Esta, entiendo, es la correcta interpretación.

Pero es que a mi juicio hay una norma que complica aún más las competencias municipales en materia de playas, como la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, cuando entre las competencias propias no se encuentra esta de la playa (ni en la redacción dada al artículo 26 ni en al 25 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local), con lo que nos remite al artículo 7.4 sobre competencias no propias ni delegadas. Ello supone que para que el ayuntamiento realizara este servicio y/o actividad precisaría de los dos informes que exige este artículo, uno sobre sostenibilidad financiera y otro de no duplicidad. Esto, a lo que no estamos acostumbrado, abriría una puerta más complicada aún: la de la responsabilidad patrimonial por daño en las playas y lugares de baño: si el ayuntamiento no puede asumir esta competencia por insuficiencia financiera, a quién correspondería la misma, quién tendría que prestar este servicio y quién respondería de los daños que se produzcan en el salvamento. A mi juicio lo que ocurriría es que no se prestaría el servicio, pero no hay una devolución a la

Administración que atribuyó la competencia en el caso de que no pudiera asumirla por incumplimiento de los principios de sostenibilidad financiera.

- **Paseos marítimos:** Con la redacción dada en el artículo 17.e) del Estatuto de 2006, puede entenderse:

1º.-Que la Mancomunidad asume competencia sobre paseos marítimos. Sin más. En este caso, no se entiende a que podría abarcar la competencia, las funciones de la Mancomunidades sobre los paseos marítimos: podría ser la construcción, la vigilancia, el mantenimiento, pero no se dice nada de esto. Todas las apuntadas resultarían sorprendente que las asumiera la Mancomunidad. No creo que se pretenda diseñar los paseos marítimos de los cinco municipios mancomunados, ni que figure en el Estatuto como norma que ampare la reivindicación de la construcción de los paseos marítimos. Muy probablemente se trate de legitimar las peticiones de ayuda económica para la construcción de paseos que realice la Mancomunidad. Pero para ello ya tiene el apartado p) que le atribuye a la Mancomunidad capacidad para la *"Gestión de subvenciones, ayudas, ... que comporten una mejora de calidad de vida, ocupación y entorno medio ambiental..."*

En el año 2008 el Ministerio de Medio Ambiente dicta unas "Directrices para el tratamiento del borde costero" en el que dice: "La construcción de paseos marítimos en áreas urbanas no constituye, pues, ni un objetivo ni un fin en sí mismo en la política de la Dirección General de Costas, sino que deben ser, en todo caso, el resultado de la remodelación y transformación de las fachadas marítimas urbanas para adecuar los usos e instalaciones sobre el DPMT y sus zonas de servidumbre (tránsito y protección) a las determinaciones de la Ley de Costas". La construcción de los paseos marítimos ubicados en la zona de servidumbre de tránsito no es una cuestión del Estado, serán los ayuntamiento por sí o por incluirlo en unidades de ejecución urbanística los que lo construirán.

En el Estatuto de 2015: Las competencias en materia de playa son las del Estatuto de 2006 pero matizando que "siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente". Esto es como decir, si los ayuntamientos lo hacen que sean ellos primero; y si lo hace la Mancomunidad, se debe tener financiación bien de los ayuntamientos, bien subvencionado por otra Administración. Esto quiere decir que no va a ser un servicio permanente que preste la Mancomunidad, sino sujeto a que si los Ayuntamientos quieren que lo lleven la Mancomunidad deberá de financiarlo puntualmente, el coste del servicio, ese año.

También añade otra variante competencial en la materia de playas que parece un error o al menos incomprensible, cuando dice: *"Así mismo se podrán realizar campañas de **reforestación, de prevención y medio ambientales**"*. En el actual estado de la Mancomunidad, la reforestación de posidonias, por ejemplo, está francamente difícil. El Aula del Mar de Málaga lo intentó en el año 2008 en la Malagueta plantados con maceteros de bloques de hormigón y el temporal de invierno se llevó la mayor parte, salvándose algunas plantas, después se intentó construyendo varias estructuras tipo arrecife de 1 tonelada cada una, para proteger la nueva plantación, y tampoco dio resultado. Como se ve, aunque se mejorase la técnica, ahora mismo la reforestación de plantas marinas es costosa y su frutos escasos.

La otras actividades, la de prevención y medio ambientales, es de suponer que deberá de haber un proyecto atractivo para los municipios interesados, deberá de proveerse la financiación y

en ese caso se podrán llevar a cabo "actividades de prevención y medio ambientales" referido con la playa.

D) Mancomunidad y Playas

Veamos la actividad que reflejan sus actas en relación con la

a) Las playas en las actas de la Mancomunidad.

En la recogida de datos de las actas de la Mancomunidad y haciendo un espiguelo en todo a lo que playas se refiere, hemos visto que la acción de este ente se ha proyectado en las siguientes áreas: compra de material para la limpieza de playas, la ordenación del servicio de limpieza y aprovechamientos de las playas, trabajos concretos realizados y otros que se han recogido, que sin poder agruparse en los anteriores apartados merecen la pena ser destacado.

Así, agrupando la acción de la Mancomunidad en los apartados reseñados referido con las playas, tenemos:

1º.-Bienes con destino a la limpieza de playas.

Los acuerdos que se adoptan en relación con los bienes, útiles y materiales que se destinan al servicio de la playa son:

- Adquisición de tres máquina para la limpieza de playas: Con carácter urgente, se acordó en la CG 6/6/1972, nº 3 la compra de tres máquinas limpiadoras de playas modelo Rimini, por importe de 373 500.-ptas. En la Comisión Gestora de 4/7/1972 nº 4 se informa que está a punto de llegar y que se va a poner una en Nerja, otra en Rincón de la Victoria y la tercera en Torre del Mar.
- Adquisición de 300 cubos para la recogida de basura de las playas, por importe de 207 360.-ptas (CG 6/6/1972 nº 3)
- Adquisición de un camión Ebro para la recogida de basura de las playas por importe de 749 932 pesetas. En la Comisión Gestora de 4/7/1972 nº 4 aún no se dispone del camión, y se acuerda encargar al alcalde que negocie el pago aplazado.
- Se faculta al presidente para adquirir una motocicleta para la vigilancia de playas (CG 8/5/1973 nº 12).
- Se acuerda comprar un tractor para limpieza de playas y otros fines (CG 8/11/1973 nº 17).
- Se acuerda hacer gestiones para comprar una máquina limpiaplayas (CG 7/3/1974 nº 22). En la Comisión Gestora de 6/8/1974 nº 29 se adquiere por 1 129 080.-ptas.
- Se acuerda comprar un tractor Dentz D 130.06A por el precio de 1 827 922.-ptas a pagar en 24 meses (CG 7/5/1974 nº 23).
- Se acuerda adquirir señales de tráfico para las playas con cargo a la subvención del Ministerio de Información y Turismo (CG 10/6/1976 nº 65).
- Se compra una refinadora "Martorell" para la nivelación de playas, por 41 590.-ptas (CG 15/7/1976 nº 66).
- Se da cuenta en la CG 10/3/1977 nº 75, de la deuda 374 460.-ptas, con CASLI SA. por la compra de la máquina limpiaplayas.
- Escrito de la empresa CASLI SA. por la que se comunica que para arreglar la máquina limpiaplayas debe aceptarse el presupuesto de 103 958.-ptas (CG 8/6/1977 nº 79).

- Se solicita a la Agencia de Medio Ambiente ayuda para renovar la maquinaria de limpieza de playas (CG 22/3/1988 nº 197).
- Se acuerda solicitar ayuda a la Diputación, para adquirir un camión con destino al Servicio de Recogida de Basuras de las Playas, CG 16/9/1977 nº 84.
- Se solicita subvención al amparo de la Orden de 25 de marzo de 1988 de la Junta de Andalucía para la adquisición de maquinaria para regeneración y limpieza de playas, lo que se pretende comprar son: 5 máquinas limpiaplayas, 3 tractores de doble tracción, 1 pala cargadora, 1 camión volquete y 3 remolques volquetes. La subvención es un 80% como máximo (CG 28/4/1988 nº 198). En la Comisión Gestora de 28/10/1988 nº se acepta la subvención concedida que se destinará a la compra de cuatro (4) máquinas limpiaplayas. Se solicitaron oferta y se presentaron tres, resultando adjudicataria la empresa Hilovisa por importe de 3 096 850.-ptas. Finalmente se compró tres máquinas limpiaplayas y un tauro DP-Tova (CG 3/2/1989 nº 202). La factura se reconoce la factura en CG 9/11/1989 nº 207 (¡casi un año más tarde!).
- En CG 29/11/1990 se dan de baja las siguientes maquinarias: Una furgoneta SAVA 504, un limpiaplayas modelo TAURO y una pala cargadora del tractor y baja bulldozer.
- Se concede una subvención por la Dirección General de Turismo de la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Andalucía, por importe de 40 560 000.-ptas, para la adquisición de la siguiente maquinaria:

Maquinaria	Inversión aprobada	subvención	diferencia
3 máquinas limpiaplayas	36 000 000	25 200 000	10 800 000
3 cabezas tractoras	14 520 000	7260 000	7 260 000
1 barco ecológico	9 000 000	8 100 000	900 000
	59 520 000	40 560 000	18 960 000

En el acuerdo se ofrecen las máquinas limpiaplayas y las cabezas de tractor a los Municipios mancomunados, los cuales deberá de manifestar su necesidades y deseo de adquisición.

Respecto al reparto de la aportación de los Municipios para la adquisición del barco ecológico, queda de la siguiente manera: todos los Ayuntamientos abonará 200 000 pesetas menos Algarrobo que abonará 100 000 pesetas. En la Comisión Gestora de 2/4/1992 nº 226 se da cuenta de una acuerdo Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Vélez Málaga por la que pide que se le subvenciones con 2 400 000 pesetas a lo que el Sr. presidente le dice que la subvención es finalista para la Mancomunidad y que lo que tiene que hacer el Ayuntamiento es comprometerse a abonar la diferencia. También en la misma Comisión Gestora se acordó requerir al Ayuntamiento e Torrox para que formalice la adquisición del tractor y que abone el 50% del importe, y que la factura se haga a nombre de la Mancomunidad sirviendo como justificante ante la Junta de Andalucía.

- Por acuerdo de la Comisión Gestora de 30/4/1991 nº 216 se acuerda ratificar la petición de subvención del presidente por importe de 22 500 000 pesetas para la instalación de módulos y servicios turístico en la playa. En la Comisión Gestora de 5/11/1993 nº 228 se da cuenta que se concedió una subvención por importe de 15 7792 000 pesetas para la

instalación de 24 módulos. La notificación de la subvención se recibió el 29 de mayo de 1992 y supone el 50% de la inversión. El interventor de la Consejería advierte que la subvención no se ha contabilizado ni realizado, a lo que el interventor accidental dice que sí está contabilizado figurando el ingreso en cuenta bancaria, y que por diversas circunstancias la inversión no se ha podido realizar a tiempo.

- En el acta de la Comisión Gestora de 4/10/1993 nº 231 consta que el Ayuntamiento de Vélez Málaga tiene asignado con carácter permanente de la Mancomunidad, un camión MA 9294-M para la limpieza de playas.

2º.- Servicios y trabajos limpieza en las playas:

- Limpieza de pretemporada de las playas: En la CG 6/6/1972 nº 3, se acuerda limpiar las playas mancomunados con dos tractores, empezando en los extremos para acabar en Vélez Málaga. El coste es de 600 000.-ptas.
- Servicio de salvamento y socorro en las playas con la Cruz Roja (CG 6/6/1972 nº 3).
- Se da cuenta del informe del ingeniero sobre los trabajos de limpieza de playas. También se da cuenta de que se han hecho gestiones ante la Jefatura Provincial de Carreteras para acondicionar la zona comprendida entre la carretera y las playas en las zona de carretera con la marítima terrestre (CG 3/4/1973 nº 11).
- Trabajos de nivelación y limpieza de playas, coste 601 625.-ptas (CG 5/7/1973 nº 14), si bien se acuerda suspender los trabajos de limpieza porque no paran de llegar los arrastres (CG 8/11/1973 nº 17).
- Trabajos de limpieza y nivelación de playas hasta el 8 de septiembre (incluye los gastos aprobados el 5/7/1973), aprobado en la CG 13/9/1973 nº 15.
- Limpieza extraordinaria de playas como consecuencia del temporal de Granada y Almería (CG 8/11/1973 nº 17).
- Limpieza de playas desde Torre del Mar a arroyo Totalán, el coste es de 1 000 000 pesetas. (CG 11/12/1973 nº 18).
- Se ratifica la contratación de personal temporal para las playas (aunque no se especifica si es para recogida de basuras o vigilancia), en sesión de la CG 15/7/1976 nº 66.
- En el acta de la CG de 12/1/1979 nº 100, se da cuenta de las dificultades económicas que existe para poder prestar el servicio de limpieza de playa, ya que precisa el tractor Fescasa que está reparado pero no se puede retirar porque no está pagada la factura.
- El periodo SUR recoge una noticia sobre contaminación de playas, por el Delegado Provincial de Sanidad se pide informe a los servicios técnicos de esta Mancomunidad (CG 6/10/1982 nº 153).
- Se acuerda contratar el servicio de mantenimiento de las máquinas limpiaplayas por tres meses. Se contrata a D. Miguel Astorga. También se contrata nueve estibadores para la recogida de basuras (CG 6/6/1984 nº 175). Dos años más tarde, también en la CG 4/7/1986 nº 188, se acordó contratar a nueve estibadores.
- En el acta de la Comisión Gestora de 4/10/1993 nº 231 consta que es posible que se tenga que devolver la subvención por no haber llevado a cabo el programa subvencionado de limpieza y conservación de playas, quedando pendiente de invertir 27 660 00.-ptas.

3º.- Planes e instrumentos de ordenación de las playas.

- Se propone que se redacte un Plan de Playas, pero no se acepta (CG 3/10/1972 nº 6).

- Informe del ingeniero industrial en el que se contiene normas y croquis para la ubicación de las instalaciones playeras para las autorizaciones de ese año 1973 (CG 3/4/1973 nº 11).
- Se solicita del Ministerio de Obras Públicas la ordenación de un Plan General de Ordenación de las playas de los Municipios mancomunados (CG 3/4/1973 nº 11).
- Informe sobre la situación de las instalaciones y limpieza de las playas, así como del gasto realizado (CG 5/7/1973 nº 14).
- Se acuerda que por la OTU se elabore una Ordenanza sobre prestación del servicio de limpieza de playas (CG 3/9/1974 nº 30).
- Se aprueba estudio de limpieza de las playas de los cinco municipios. Se acuerda que el servicio se preste conforme a ese estudio (CG 14/1/1975 nº 33).
- Se acuerda el servicio diario de recogida de basuras de las playas (CG 10/6/1976 nº 65).
- Se acuerda que se elabore una ordenanza que regule el próximo año las concesiones y autorizaciones gubernativas en las playas (CG 14/10/1976 nº 68).
- Se calcula que el coste de limpieza de playas de unos 761 500 m² puede costar unos 13 252 252.-ptas, por lo que se va a pedir una subvención por importe de 7 808 000.-pesetas, (CG 20/12/1976 nº 72).
- En el acta de la CG de 23/5/1978 nº 92, se dio cuenta de la propuesta de programación del servicio de limpieza de playas, sobre la que la Comisión Gestora se dio por enterada.
- En la CG de 5/3/1980 nº 117 se aprobó el Plan de Ordenación de las Playas, en el que se trata cuestiones como la limpieza de playas, salvamento marítimo a través de Cruz Roja, mejora de instalaciones.
- En la CG 2 de julio de 1980, nº 122 se da cuenta del viaje a Madrid, en el que se plantea a la Secretaría de Estado para el Turismo subvención para limpiar las playas a través de programas o subvenciones contra el desempleo. Se le contesta que lo que se puede hacer es subvencionar la adquisición de una máquina para limpiar las playas, con un presupuesto aproximado de 1,5 millón de pesetas; por lo que en esta misma sesión se acuerda solicitar la ayuda.
- En la CG 17/3/1981 nº 131 se plantea que los servicios técnico presenten un programa de limpieza de playas. Que se busque un lugar adecuado para los enseres de playas; que se impida la acampada, que se vigile las playas por la Jefatura de Costas, así como se lleve a cabo el deslinde y amojonamiento.
- En la CG 3/2/1982 nº 147, el presidente plantea que la temporada de playas empiece en Semana Santa, que los Planes Generales de los Municipios regulen la cuestión costera.
- D. Manuel Rincón Granados pide la "ordenación inmediata de las playas, a fin de que ello estén en condiciones de aplicación para 1983". También que para 1983 se prepare un concurso subasta para la adjudicación de los aprovechamiento en forma más duradera. Y por último pide que en dicho concurso-subasta se excluya a los extranjeros (CG 3/3/1982 nº 148).
- Organización de los trabajos de limpieza de playas, el horario empieza a las 6:30 horas (CG 23/4/1982 nº 150).
- En la Comisión Gestora de 17/9/1983 nº 163 se da cuenta de que se está elaborando un documento de ordenación definitiva de las playas, que se someterá a informe de los Servicios de Vías y Obras (parece que el trabajo está encargado por la propia Mancomunidad).
- Se acordó un Plan de Limpieza y Recogida de Basuras de las playas (CG 20/2/1984 nº 175).

- Se acuerda empezar la limpieza de playas antes de Semana Santa (CG 6/3/1985 nº 179).
- En la CG 4/7/1986 nº 188, se acordó ampliar el servicio de recogida de basuras de playas los domingos y festivos. Por el servicio que se presta los domingos se pagará a los conductores de la recogida de basuras de playas 77 000 pesetas (CG 19/12/1987 nº 193).

4º.- Merenderos, chiringuitos, aprovechamientos de playas:

- Se acuerda que los Ayuntamientos no adjudiquen más aprovechamientos de playas para que sea la Mancomunidad quién lo haga en el año 1974 y siguientes (CG 3/4/1973 nº 11).
- Se inicia el trámite con sus bases para adjudicar los aprovechamientos de las playas (CG 8/4/1976 nº 62).
- Se acuerda que se elabore una ordenanza que regule el próximo año las concesiones y autorizaciones gubernativas en las playas (CG 14/10/1976 nº 68).
- Se acuerda devolver la fianza de los aprovechamientos de playas, previa deducción de 171 799.-ptas correspondiente a los letreros de bienvenida (CG 9/11/1976 nº 69).
- El Gobierno Civil pide que se prorrogue la ocupación temporal de la playa al Grupo Sindical Provincial de Instalaciones y Servicios Costeros (CG 9/11/1976 nº 69).
- Se acuerda que los merenderos se adjudique con los Pliegos de Condiciones aprobado en 1976 y se autoriza al presidente para su adjudicación. Los tipos de la licitación fueron aprobados previamente por sus respectivos Ayuntamientos que son todos menos Nerja cuyas adjudicación estaban realizadas de tiempo y aún perduraba (CG 1/2/1977 nº 73).
- Importe obtenido de los aprovechamientos de playas 3 238 063.-ptas que se ha ingresado y queda pendiente de cobro 70 000.-ptas (CG 8/6/1977 nº 79).
- Como consecuencia del temporal que hubo en esas fechas, en el que se dañaron instalaciones de temporada veraniega, se acordó devolver en algunos casos, y en otro reducir parte del canon que constituyeron los adjudicatarios de los merenderos damnificados (CG 15/7/1977 nº 82). En octubre vuelve a retomarse el tema pero referido a los adjudicatarios de merenderos o chiringuitos de Rincón de la Victoria; en este caso se acuerda hablarlo con el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, para buscar una solución justa, teniendo en cuenta el Pliego de Condiciones (CG 14/10/1977 nº 85). Otros temporales en 1981 (CG 8/5/1981 nº 137) hacen que el Ayuntamiento de Vélez pida que la Mancomunidad se dirija al Gobierno Civil solicitando ayuda y que se proceda a la limpieza de las playas.
- La Comisión Gestora de 9/11/1977, nº 86, acuerda dirigirse a los Ayuntamientos mancomunados para que fijen las bases económicas (tipo de licitación) que han de regir la adjudicación de los aprovechamientos de playas de 1978.
- Aprovechamientos de playas, se acuerda proceder a la adjudicación, salvo el de Nerja que están adjudicados con anterioridad. Se autoriza al presidente para prorrogar los actuales contratos y se acuerda que se adjudica rápidamente para posibilita el pago de las nóminas de los empleados (CG 8/2/1979 nº 101).
- En la CG de 5/3/1980 nº 117, se acuerda presentar propuesta de tipos de licitación para aprovechamientos de playas de Torrox (7 playas), Algarrobo (3 playas) y Torre del Mar (2 playas), Nerja termina este año, y serán adjudicados al año siguiente (1981). Después en la Comisión Gestora de 14/3/1980, nº 119 dice que tras enviarse las propuestas a los Ayuntamientos sólo hubo modificaciones por parte de Torrox (figuran las cuantías que oscilan entre 55 000 a 85 000 peseta por playas, en Torrox).

- Se da cuenta en la Comisión Estora de 2/7/1980 nº 122 de los aprovechamientos de playas salvo el de Nerja que es el último año que lo gestiona él mismo; y que como peculiaridad, Rincón de la Victoria lo ha cobrado él, pero que está en Valores Auxiliares e Independiente del Presupuesto.
- Se contratan conductores para las máquinas limpia-playas, que deben de trabajar durante 16 horas para hacerlas rentables (CG 6/8/1980 nº 123).
- En la CG 1/10/1980 nº 125 se informa de los servicios prestados de recogida de basuras a merenderos e instalaciones playeras y limpieza mecánica de las playas.
- En la CG 3/2/1982 nº 147, se acuerda que los adjudicatarios de ese momento sigan durante el año 1982, y que los Ayuntamientos sigan fijando el tipo de licitación. El Ayuntamiento de Algarrobo planteó en la CG 17/5/1985 nº 180, que las cuotas se fijase con criterios de temporalidad y proporcionalidad.
- El presidente de la Asociación Profesional de Servicios de Actividades Costera de la Provincia de Málaga pide que en los concursos sobre adjudicación se tenga en cuenta el criterio de la experiencia (CG 3/3/1982 nº 148). Esta misma Asociación hizo una solicitud que se vio en la CG 2/11/1983 nº 166 para que no se modificaran las tarifas.
- En la CG 23/4/1982 nº 150, se considera la oportunidad para conceder nuevos aprovechamientos. En la Comisión CG de 20/2/1984 nº 171 se tuvo una reunión en la Jefatura de Costas para tratar entre otros la posibilidad de conceder nuevas autorizaciones temporales.
- El Ayuntamiento de Nerja envía a la Mancomunidad el cargo del aprovechamiento de playas por importe de 2 455 699 pesetas para que lo cobre la recaudación de la Mancomunidad (CG 6/10/1982 nº 153)
- En la CG 4/3/1983 nº 157, se aprobó los pliegos de adjudicación y contratación de los aprovechamientos de playas. las cantidades recaudadas por la Mancomunidad se entiende a cuenta de la deuda que mantienen los Ayuntamientos con ésta. Este pliego se prorrogó para 1984 CG 20/2/1984 nº 175)
- El Ayuntamiento de Nerja manifestó su preocupación por la sobreexplotación del servicio de playas (CG 2/11/1983).
- En la CG 17/5/1985 nº 180, se resolvieron varias peticiones de traspaso de autorizaciones. también en la CG de fecha 16/4/1986 nº 186, se resolvió una petición de autorización de aprovechamiento, la reubicación de los hidropedales y nuevas peticiones de aprovechamientos, en la que se destaca la de la playa de Chilches.
- En la CG de 4/5/1986 nº 193 se acuerda renovar las autorizaciones de los actuales adjudicatarios.

5º.- Desempleo y playas:

- Se acordó iniciar expediente de ayuda al amparo de los planes de empleo comunitario para trabajadores en situación de paro, con destino a la limpieza, acceso y aparcamientos de las playas, no se especifican cantidades (CG 9/11/1976 nº 69).
- En la CG 2 de julio de 1980, nº 122 se da cuenta del viaje a Madrid, en el que se plantea a la Secretaría de Estado para el Turismo subvención para limpiar las playas a través de programas o subvenciones contra el desempleo. Se le dijo que lo que subvencionaba podría ser una máquina limpiaplayas con un presupuesto de 1,5 millones de pesetas.
- En la CG 30/4/1991 nº 216, al amparo del Decreto 61/1991 se solicita subvención dentro del Programa de Apoyo al Empleo, en el que se pide para la contratación de 10 trabajadores

mayores de 25 años, para la limpieza de playas con una duración de 6 meses, por importe de 8 959 896.-ptas.

- En la CG 24/4/1992 nº 226, al amparo del Decreto 3/1992 se solicita subvención del Programa de Apoyo al Empleo para:

Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 Años:

a) Mejora de acceso a las playas y señalización: ...

- Duración: 12 meses.
- Número de trabajadores: 4.
- Subvención solicitada: 6 428 784.-ptas

b) Limpieza y vigilancia de playas:

- Duración: 12 meses.
- Número de trabajadores: 8.
- Subvención solicitada: 11 970 720.-ptas

Programa de Ayuda a la Contratación de Trabajadores Mayores de 25 a años en situación de desempleo prolongado:

Limpieza de playas que componen el término costero de la Mancomunidad de Municipios:

- Duración: 12 meses.
- Número de trabajadores: 10.
- Subvención solicitada: 15 850 248.-ptas

6º.- Otros:

- Molestias de un merendero: Se formula una denuncia por vecino ante los ruidos molestos del merendero de D. Enrique Martín. Se acuerda remitirlo al Ayuntamiento de Rincón de la Victoria (CG 1/2/1977 nº 73).
- Solicitud para construir una caseta para poner las artes de pesca. Se acuerda remitirlo al Ayuntamiento de Rincón de la Victoria (CG 1/2/1977 nº 73). El Ayuntamiento de Nerja, solicitó que se hagan unas casetas para los pescadores en la playa de Calahonda (CG 8/5/1981 nº 137). En la Comisión Gestora de 2 de septiembre de 1981, nº 143 se plantea que debe de buscarse una solución al problema de las casetas de enseres de pescas y demás ocupaciones en las playas.
- En CG de 12/4/1978 nº 91, se acuerda solicitar subvención para la limpieza de playas debido a los últimos temporales (no se dice ni a quién se solicita ni la cuantía).
- Problemas en las playas, disminución de arena debido a la extracción de áridos de la playa y ríos, CG 5/2/1981 nº 129. En la Comisión Gestora de 8/5/1981 nº 137 se acuerda solicitar una reunión con el Gobierno Civil para tratar la el problema de la extracción de áridos de la playa.
- En la Comisión Gestora de 5/10/1983 nº 164 se recoge la preocupación por la paulatina pérdida de determinadas playas de nuestro litoral y conveniencia de construir algunos espigones, especialmente en los municipios de Algarrobo y Rincón de la Victoria; y se vio conveniente en tener una reunión con la Jefatura de Costas.
- Acampadas: En la CG 2/9/1981 nº 143 se pide que se busque una solución a los problemas que provoca la acampada libre en la playas. Este tema ya había surgido en la CG 17/3/1981 nº 131 en la que se pedía que se impidiera la acampada.
- En la CG 17/5/1985 nº 180 se autorizó la de colocación de un locutorio telefónico en la playa Burriana.

- En la Comisión Gestora de 17/10/1991 se acuerda una modificación del Estatuto el artículo sobre PLAYAS, entre otros, en el que se suprime lo referente a las concesiones temporales, ya que en el Estatuto de 1972 ponía:

<<b) PLAYAS: Limpieza mecánica y regulación de las concesiones temporales de las playas>>.

Y la modificación operada hace que quede el artículo 9.b) así:

<<b) PLAYAS: Limpieza mecánica y conservación de las playas>>.

b) Playas en los años 2007-2015.

En estos años en lo referente a la playas, se llevan a cabo contrataciones de barco limpianatas, balizamiento de zona de baño y compra de sillas y otros cacharros para bañistas con problemas de movilidad.

- JM 27/1/2009: Se solicita a la Junta de Andalucía, al amparo de la Orden de 9/11/2006, ayuda económica para el balizamiento, limpieza de agua y campaña de concienciación de limpieza de playas, el importe solicitado es de 422 583,60 €, aunque el presupuesto superaba los 704 000,00 €
- JM 18/3/2009: Se acuerda firmar con la Junta de Andalucía un Convenio de Protocolo de Intenciones para el mantenimiento y limpieza de zonas de baño de carácter marítimo para los años 2009, 2010 y 2011, consistente en 11 barco tipo gavina cada año.
- JM 19/6/2012: La Mancomunidad hace suya la petición del Pleno de Nerja pidiendo a la Consejería de Turismo, Comercio y Deportes de la Junta de Andalucía, dotación presupuestaria para desarrollar un Plan de Mejoras de Playas de la Costa del Sol de la Axarquía.
- JM 21/6/2012: Se da cuenta del Decreto de prórroga el contrato de balizamiento con la empresa ECOMARE IBERICA SA., y se aprueban los PCAP para la contratación del próximo año, el 2013. Se atiende a los cinco municipios.
- JM 18/6/2013: Se adjudica el servicio de señalización de las zonas de baño de las playas de los municipios de Rincón de la Victoria, Vélez-Málaga, Algarrobo, Torrox y Nerja, así como la instalación, mantenimiento, retirada, limpieza y almacenamiento del material necesario a la empresa Serveis Marítims i Costers S.L., por el precio de 199 074,26 €.
- Decreto 76/2013: Por el que se contratan ocho embarcaciones para la limpieza de aguas superficiales de las playas de los cinco municipios costeros, para la temporada estival de 2013.
- JM 18/11/2014: Se ratifica el convenio de colaboración con la Diputación Provincial para mejora de las playas, más concretamente la limpieza mecánica de playas, conservación, mantenimiento, vigilancia y socorrismo. El presupuesto total es de 750 000 € del que la Mancomunidad aportará 150 000 ptas.

No son muchos los acuerdos referido con las playas de los ayuntamientos mancomunados, y los poco que son, tratan fundamentalmente de solicitar subvención para la limpieza, vigilancia y socorrismo de las playas; y formalizar convenios con la Junta de Andalucía y después con la Diputación para los servicios de playas: limpieza y vigilancia fundamentalmente.

E) Análisis:

Como se puede observar, la actuación de la Mancomunidad sobre las playas, la limpieza de la arena especialmente, ha sido sobre el que se ha volcado como competencia "propia" en el sentido de que el protagonismo en este área se dio casi en exclusividad a la Mancomunidad. Es cierto que también la limpieza de las aguas tiene su apartado, pero lo observamos a partir del año 1990 cuando se compra una barco ecológico por importe de 9 millones de pesetas.

Limpieza de playas: La Mancomunidad se mueve principalmente en dos apartados en lo que a playa se refiere: la compra de maquinaria limpiaplayas y las tareas de limpieza.

Por la primera de las dos vemos que en los dos primeros años hay una intensa actividad de adquisición de máquinas limpiadoras, cubos de basura, compra de camión y tractores. En el año 74 y 76 se adquieren, una refinadora, un tractor y señales informativas. Esta intensa actividad para dotar de medios materiales adecuados, se ve paralizada, posiblemente debido a la falta de recursos económicos, para pasar a una segunda fase en la que la Mancomunidad intenta obtener esta maquinaria por la vía de la subvención, y en este caso se llega a obtener una subvención de 40 600 000 pesetas para compras de maquinaria, en la que se "inventa" la fórmula siguiente: El Ayuntamiento compra la maquinaria paga la parte que le corresponde, el resto lo paga la Mancomunidad con cargo a la subvención prevista, y la factura se emite por la totalidad a la Mancomunidad sirviendo de justificante a la Junta de Andalucía⁵¹; en este sentido está el acuerdo de la Comisión Gestora de 29/11/1990 y de 2/4/1992. Se ha referido la falta de recurso, y ello se sustenta en el clamor permanente que surge de las actas, en lo referente a la compra de material y maquinaria para las playas, el acta de la Comisión Gestora de 30/4/1991 recoge la subvención para la instalación de 24 módulos para las playas, y en el acta del 5/11/1993 se trata el escrito recibido de la intervención de la Consejería por la que se pone de manifiesto que el dinero no se ha contabilizado por la Mancomunidad ni se han instalado los módulos, aunque el interventor accidental justifica la contabilización y la disposición del dinero en una entidad bancaria donde tiene los depósitos la Mancomunidad.

Los servicios de playa que se prestan, son fundamentalmente el de limpieza de la superficie del mar (quitanatas) y señalización mediante boyas de lugar del baño; el resto, la limpieza de la arena, recogida de basuras de las playas, o el socorrismo lo realiza cada Ayuntamiento. Abundando en cuestiones como la limpieza de las playas que en los inicios de la Mancomunidad lo asumió ésta, después con la compra de vehículos lo ha venido realizando cada Ayuntamiento; de hecho, el reciente temporal de lluvias de inicio de septiembre de 2015 ha

⁵¹ O sea la compran los ayuntamientos pero la factura es para la Mancomunidad, este es el planteamiento que recoge increíblemente las actas de la Mancomunidad. Una Administración pública. Sin palabras.

llevado hasta el mar cañas de los cauces de ríos y ramblas que se han ido depositando en las playas, y como en el caso de Torrox, se ha retirado más de dos toneladas de cañas y resto de vegetación, para lo que el Ayuntamiento ha pedido la colaboración no de la Mancomunidad, sino de Consorcio para el Mantenimiento y la Conservación de Caminos Rurales de la Axarquía (publicado en el diario “Málaga Hoy”, día 10/9/2015).

Hay que decir que no queda claro si los ayuntamientos costeros son los obligados a la limpieza de las aguas del mar en aquella parte que afecta al baño, de la redacción del artículo 115 de la Ley 22/1988 y 208 de su Reglamento que dice que es competencia municipal : <<Mantener las playas y lugares públicos de baño en las debidas condiciones de limpieza, higiene y salubridad>>. Por un lado diremos que no puede ser competencia municipal ni la colocación de boyas ni la limpieza de la superficie del agua, porque se actúa en el mar territorial, donde no alcanza ni el municipio ni la comunidad autónoma, y no considero aplicable la consideración del TC de que se tiene competencias en el mar territorial si es necesario para el ejercicio de sus competencias. Por otro lado se puede contemplar de la siguiente manera, no se tiene competencia pero como es el municipio el que hace el vertido al mar, y es el que tiene que mantener limpia, higiénica y en condiciones de salubridad la playa, debe de pedir de permiso y a su cargo proceder a la limpieza de la superficie del mar, y poner las boyas de delimitación de la zona de baño. No obstante, en relación a las condiciones higiénicas, la Mancomunidad llevó a cabo el análisis de las aguas, Comisión Gestora 6/10/1982, Nº 153, cuestión que antes no se hacía pero una noticia en el periódico el SUR sobre contaminación de las playas hace que la Delegación Provincial de Sanidad pida informe a este respecto a la Mancomunidad; aquí nos encontramos ante una herramienta para el desarrollo de las competencia que se recoge en el Estatuto de 2006 y 2015 sobre tratamiento técnico sanitario de las playas, aunque aún sigue siendo muy difícil materializar en la realidad ese tratamiento en el mar Mediterráneo.

Programación de Ordenación General de Playas: Ley de Costas de 1969 contemplaba en su artículo 19.1 que por parte del Ministerio de Obras Públicas y los ayuntamientos respectivo un Plan de Ordenación General de Playas.

La Mancomunidad, en su inicio, parece no necesitar de un Plan de Ordenación de Playas, comprensiva entre otro contenido de los trabajos de limpieza de las playas; y esto se deduce del hecho que recoge el acta de octubre de 1972 en el que un ingeniero se dirige a la Mancomunidad ofreciendo sus servicios para elaborar el Plan de Playas, esta iniciativa es rechazada. No obstante, en el acta de 3 abril de 1973 se da cuenta de la reunión mantenida por los alcaldes de la Mancomunidad junto a representantes de organismos de la Administración del Estado, se ve la conveniencia y oportunidad de que al amparo del artículo 19 de la Ley de Costas se pida a la Jefatura de Costas que se redacte un Plan General de Ordenación de las distintas playas de los municipios mancomunados. Posteriormente en el año 1980 sí se aprobará un Plan de Ordenación de Playas, que contendrá aspectos como la limpieza de playas, salvamento marítimo a cargo de la Cruz Roja y mejora de las instalaciones. También en el año 1981 se aprueba una Programa de limpieza de playas y se pide a Costas que lleve a cabo el deslinde y amojonamiento del dominio público marítimo terrestre. Pero parece que todo esto no es de gran utilidad, en 1982 para aplicarlo en 1983 se pide, por D. Manuel Rincón Granados, una ordenación inmediata de las playas. En 1983 se redacta una documento de ordenación definitiva

de playas y se aprueba en 1984 el Plan de Limpieza y Recogida de Basuras de las Playas. Desconocemos la eficacia de estos planes pero, a partir de 1984 no se vuelve a hablar más del tema. De hecho en la Ley 22/1988 de Costas desaparece este Plan municipal.

Dentro de la programa de los servicios de playas, hay diversos acuerdos relativo a limpieza, como es que los tractores empiecen a limpiar uno en Rincón de la Victoria y otro en Nerja para acabar en Torre del Mar; también establecer una intensificación de la limpieza los domingos y festivos; y establecer la recogida de la basura de las playas diariamente.

Aprovechamientos de playas: La Mancomunidad, por acuerdo con los Ayuntamientos mancomunados, empieza desde muy temprano, 1974, a gestionar las adjudicaciones de los merenderos que después se llamaran chiringuitos, pero no solamente estos, sino que a todo lo que sea aprovechamientos de las playas: hamacas, ocupaciones temporales. Las adjudicaciones las realiza la Mancomunidad, el precio de licitación los ponía los Ayuntamientos. Nerja, se incorporó en 1981. La recaudación que se obtenía de los aprovechamientos iba a la maltrecha arca de la Mancomunidad, en concepto de cantidades a cuenta de las aportaciones que tenía que hacer los Ayuntamientos al funcionamiento de ésta y sus servicios. En cierta ocasión se llegó a anticipar la licitación de los aprovechamientos para hacer llegar el dinero con el que pagar las nominas (CG 8/2/1979 nº 101).

Las lluvias torrenciales, propias del Mediterráneo provocaba que los ríos arrastraran muchas ramas, cañas y diversos materiales que provocaban la suciedad de las playas, y, en algunas ocasiones, daños a los merenderos, lo que llevó en un par de ocasiones a devolver, en unos casos, o reducir en otros, el canon que se había cobrado. La acción de la Mancomunidad en la gestión de los aprovechamientos, le lleva a tratar cuestiones como los traspasos, la renovación de autorizaciones, reducción de cuotas y aprobación de pliegos de condiciones para la adjudicación de los aprovechamientos; todo ellas, cuestiones para la que sus Estatutos no contemplaba esta competencia. Consciente de la fragilidad legal de su gestión en los aprovechamientos de playas, decide que en la modificación estatutaria que se estaba llevando a cabo en el año 1993 se excluya en el apartado de competencia de playas la expresión: <<... y regulación de las concesiones temporales de las playas>>.

Desempleo: Programas de vigilancia, limpieza y demás de playas: Pero el tema que se inicia con las Democracias es reconducir lo que se pueda la acción pública hacia el tema de desempleo, y así se solicita al Ministerio, Secretaría de Estado para el Turismo una subvención para limpiar las playas a través de programas de desempleo, petición que no fue atendida, y lo que se daba a cambio era una subvención para adquirir limpiaplayas hasta 1 500 000 de pesetas. Ya entrado en los años 90 que he llegado a calificar como los años de la subvención, la Mancomunidad solicitó acogerse al Programa de Ayuda a la Contratación de Jóvenes Menores de 25 años, y Mayores de 25, para limpieza de playas y vigilancia, con duración de 12 meses.

Otros aspectos en los que interviene la Mancomunidad es en las reclamaciones de un vecino sobre molestias por ruidos de un merendero y los problemas de las casetas en la playa para guardar los enseres de los pescadores, en el que Nerja llegó a solicitar que se autorizase en la Playa de Calahonda (junto al Balcón de Europa). También hay una preocupación de la

Mancomunidad de la pérdida de arena en la playa como consecuencia de las extracciones de áridos en las playas y los ríos, con destino a los invernaderos que proliferaron entonces mucho, llegándose a solicitar una reunión con el Gobernador Civil para tratar de este tema en el año 1981, planteándose la construcción de espigones que evitar esta pérdida de arena. Otro tema de preocupación son las acampadas ilegales en la playa, en el que se llega a plantear que se prohíba por la Mancomunidad, aspecto de difícil cumplimiento, que en todos caso sería denunciarlo. Por último como curiosidad, la solicitud de un vecino de Nerja para poner un locutorio en la playa Burriana de Nerja.

a) Valoración de la acción en las playas hasta 1995

Desde los inicios de los años 80 hay una preocupación en los servicios de la Oficina Técnica para llevar una ordenación de las playas, donde se compatibilizara el uso general del baño con las actividades de "merenderos" o "chiringuitos" lo que se dice en las actas como "aprovechamientos de playas". Así mismo, esos planes tratan de ordenar los trabajos de limpieza de las playas, los aspectos de salvamento a través de la Cruz Roja, la mejora de los servicios en la playa y la adecuada ubicación de los enseres de la pesca.

En esta etapa de 1972 a 1995 ante la falta de disponibilidad económica se hacen continuas peticiones de subvenciones para adquirir maquinaria con destino al servicio de limpieza de playas, que normalmente eran concedidas pero el problema de toda subvención, que no alcanzaba a la totalidad de valor de la máquina con lo que el problema seguía existiendo porque la Mancomunidad no podía atender la diferencia aunque fuera pequeña. Para solventar esta situación y ante el otorgamiento de una subvención importante (pero no por la totalidad) se ingenió la irregularidad consistente en que, aunque la subvención era para la Mancomunidad, los Ayuntamientos tenían que comprar las máquinas limpiadora, la factura se hacía a nombre de la Mancomunidad para justificar la subvención, y cuando llegara ésta se transfería la parte que correspondiente a los Ayuntamientos adquirentes. Dejando aparte la "irregularidad" lo que dejaba de manifiesto es que la situación económica de los Ayuntamientos por muy mala que fuera, peor era la de la Mancomunidad.

A partir de los años 1988, la petición de subvenciones y ayudas es una constante, en la que se intenta acogerse a programas de playas, turismo o de la OTU, que redundara en la contratación de personal desempleado.

Como se ha dicho, la Mancomunidad se volcó en el tema de la limpieza de playas, pero las dificultades económicas (porque no llegaban las aportaciones municipales) no garantizaría un prestación de servicio satisfactorio, ya que se sucedía incidente tras incidente, y así por ejemplo hay momento que aún teniendo maquinaria de limpieza playas no se podían disponer de ellas, porque estando en el taller, no lo reparaban debido a que no tenían garantía que después le pagaran las facturas.

Es quizás, hasta el año 1995 (año que tenemos actas 1972-1995 y 2007-2015), la limpieza de playas, con todas las dificultades que vivirían los gestores y funcionarios de la Mancomunidad, el servicio más auténticamente mancomunado, el que quizás los Ayuntamientos entregaron sus competencias y obligaciones, con mayor claridad sin necesidad de un traspaso efectivo de

funciones porque la actividad no contaba con servicios específicos municipales. ¿Justificaría este servicio la Mancomunidad? Posiblemente no. Posiblemente sólo se prestaba. Es decir que desde un plano formal, el servicio de limpieza de playas cumplía los canones formales para que justificara la creación de una mancomunidad: obra o servicio en común. Pero en el plano formal, porque si se observa el plano material, ha sido un servicio que no ha justificado la reducción de coste que experimentan los ayuntamientos al contratar el servicio de limpieza a través de una empresa, de hecho han sido Ayuntamientos como el de Nerja que lo ha licitado por separado, o el mismo de Torrox que no han visto la eficiencia económica en este tipo de gestión. Volvemos a decir que este servicio tal como se está prestando o se ha venido prestando, se ha limitado a la colocación de boyas delimitadoras de la zona de baño y los barcos quitanatas, porque la limpieza de la arena por medios mecánicos se siguen haciéndolo los municipios.

b) Valoración de actividad desarrollada por la Mancomunidad en materia de playas desde el periodo de 2007 a 2015.

Como se ha dicho, son muy pocos los acuerdos de la Junta de la Mancomunidad, y Decretos examinados que se refieren a las playas. Ello es significativo porque nos indica que la actividad sobre playas, la Mancomunidad, la tiene muy focalizada. Vamos a agrupar la actividad que sobre esta materia recogen las actas y decretos de la Mancomunidad:

- La campaña de prevención recogida en el Estatuto de 2015, ya se venía haciendo al amparo de las subvenciones concedidas por la Junta de Andalucía (JM 27/1/2007).

- Limpieza de agua: En la Junta de la Mancomunidad de 18/3/2009 se aprueba un convenio con la Junta de Andalucía para la limpieza con 11 barcos gavina cada año, abarcando a los años 2009, 2010 y 2011. En JM de 18/6/2013 se le pide a la Junta que abone la subvención de 2012 por el programa “Limpieza de aguas superficiales de las Playas”. Por Decreto 76/2013 se contratan ocho embarcaciones para la limpieza de aguas superficiales de los cinco ayuntamientos costeros.

- Limpieza de playas: Se formaliza un convenio con Diputación, para la limpieza, conservación y mantenimiento de las playas por importe de 750 000 euros de que la Diputación aportará 600 000 €. Este convenio se ratificó en JM 18/11/2014.

- Balizamiento: En el año 2012 se acuerda prorrogar un año el servicio de señalización marítima, el balizamiento con la empresa ECOLMARE IBERICA SA. En el año 2013 (JM 18/6/2013) se adjudica los trabajos de balizamiento a la empresa Serveis Marítims i Costers S.L., por el precio de 199 074,26 €. En JM de 18/6/2013 se le pide a la Junta que abone la subvención de 2012 por la prestación del servicio de “Señalización Marítima de las Zonas de Baño.

- Planes de Mejoras de Playas: En la Ley de Costas de 1969 sí se contemplaba este Plan de Ordenación de Playas, que era más de mejoras que de ordenación, sin embargo, ni en la Ley 22/1988 ni en el Reglamento de 1989 se contempla.

c) Algunas cuestiones finales de las playas

Protección Civil: Si se ha mencionado el servicio de vigilancia y socorrismo, hay que decir que este servicio se ido prestando por los distintos Ayuntamientos, donde la tónica general, a

excepción de Nerja, ha sido la de contar con el personal voluntario de Protección Civil, algo absolutamente irregular, porque estos servicios están pensando para situaciones de emergencias o de calamidad pública, y no para suplir contratos de trabajo sujeto a la legislación laboral. El personal de Protección Civil ha tenido la "ventaja" de: contar con las personas deseada sin ningún tipo de prueba selectiva, y también que no se paga las correspondientes cotizaciones a la Seguridad Social. Antes he dicho que Nerja no ha utilizado el servicio de Protección Civil, sino que mediante pruebas más o menos sencillas pero que acreditaban la capacidad para ser socorrista, se seleccionaba al personal, formalizándose el correspondiente contrato laboral. En los años 90 al amparo de la convocatorias de ayudas de la Junta de Andalucía, se empieza a contratar personal desempleado, cuando estas ayudas no se obtienen o desaparecen, el servicio de vigilancia y socorrismo corre a cargo de los ayuntamientos directamente.

Campañas de reforestación: Sobre este tipo de campaña, hay que decir que no tiene constancia de ninguna. Ya se ha mencionada que los únicos que hicieron algún intento (y fueron fallidos) sobre reforestación por el Aula del Mar del Ayuntamiento de Málaga, y como digo no dio ningún resultado.

- Limpieza de las aguas: Sobre el servicio de limpieza de aguas superficiales, aunque es el que más continuidad ha tenido, hay que decir que no siempre los han utilizado los cinco municipios. Así por ejemplo, Torrox en el año 2014 y 2015 no participó en el servicio de la Mancomunidad, y lo contrató por su cuenta. Esta situación también se ha dado con el Ayuntamiento de Nerja, en años anteriores.

- Mancomunidad y Playas: Como se ha dicho, el único servicio que presta la Mancomunidad en relación al área de Playas son:

- Limpieza de la superficie del agua con barco quitanas.
- Acogerse a algunas subvenciones para instalaciones deportivas de mayores o niños en las playas

- Justificación de la Mancomunidad: Treinta y un Municipios, cinco de ellos costeros, con muchas iniciativas en sus inicios pero la falta de liquidez hizo que el servicio se fuese prestando bajo mínimos. Pero la prueba de que se presta un servicio insuficiente, es que el servicio de playas que presta la mancomunidad se reduce a la contratación del barco quitanas, y la colocación de boyas de balizamiento, pero esto le afecta a cinco de los treinta y uno Municipios que constituye la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía, pero que aún así, siendo cinco los municipios afectados por el servicio de playas, no todos los reciben.

F) Las playas en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen extractados en el Anexo III de este trabajo

XII. LA ECONOMIA DE LA MANCOMUNIDAD.

A) Presupuestos de la Mancomunidad.

Cuando empieza su andadura la Mancomunidad, en el año 1972, su Estatuto decía que la este organismo aprobaría presupuestos ordinarios y extraordinarios, estos últimos con la Ley 40/1981 cambió su denominación a presupuestos de inversiones, y posteriormente con la Ley 7/1985 desapareció, quedando sólo el ordinario. La Mancomunidad llegó a aprobar varios Presupuestos extraordinarios y de inversiones que tuvieron suerte dispar.

Los Presupuestos extraordinarios y de inversión, nunca llegaron a ejecutarse, a excepción del de liquidación de deuda.

El único Presupuesto de Inversión fue de 1982, para la realización de las obras del "futuro Parque de Bomberos" aunque después nunca llegó a ser tal; cuatro Presupuestos Extraordinarios entre los años 1975 y 1976, que se financiaban con préstamos del Banco de Crédito Local por importe superior a mil millones de pesetas, para acometer las obras de mejoras del saneamiento denominadas Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga) que después no realizaría la Mancomunidad; y un presupuesto extraordinario para la liquidación de deudas que se financiaría con un préstamo de 17 598 997 pesetas del Banco de Crédito Local, según consta en el acta de la Comisión Gestora de 27/5/1980.

¿Qué régimen siguen los Presupuestos de la Mancomunidad? El que fija sus estatutos en el artículo 18 que dice que se harán ateniéndose a las normas establecidas para los Ayuntamientos. Antes de esta norma no encontramos una disposición que sigue el régimen jurídico de los Presupuestos de las mancomunidades. No será hasta el RDLvo 781/1986 TRLR y el Reglamento de Población del mismo año, en sus artículos 37 y 39 respectivamente, que las mancomunidades *"deberán ajustar su régimen económico a lo prescrito en la legislación de régimen local sobre formación de presupuestos y rendición de cuentas, liquidaciones, inventarios y balances"*.

Los presupuestos de la Mancomunidad van a conocer en el tiempo dos normas fundamentales que afecta a su estructura fundamental presupuestaria y contabilización del gasto y del ingreso, en lo que a partidas y créditos se refiere. Estas normas son: El Reglamento de Hacienda Locales aprobado por Decreto de 4 de agosto de 1952, y después la Ley Reguladora de las Haciendas Locales 39/1988 de 28 de diciembre, por tanto el año 1989 marca "el punto de inflexión" de la nueva estructura presupuestaria y de contabilización.

Con el artículo 18 del Estatuto de 1972 y de 1993, y los artículos reseñados 37 y 39, vamos a ver los presupuestos de la Mancomunidad en sus aspectos formales y de gestión económica, si bien hemos de reseñar que no tenemos todos los datos de todos los años, desde su creación; así tenemos un primer tramo que va desde el año 1972 a 1995, y otro tramo desde 2006 a 2014, que son los grupos que disponemos información.

B) Aspectos formales de la gestión económica de la mancomunidad.

a) Aprobación de los Presupuestos de la Mancomunidad.

Consta la aprobación de los expediente de aprobación de Presupuestos de la Mancomunidad, así como expedientes de Presupuestos que no consta en las actas de la Mancomunidad, con las peculiaridades que después se dirán las siguientes:

Año del Presupuesto	Fecha de aprobación que consta en acta Inicial o definitiva
- Presupuesto 1972	Aprobado el 6 de junio de 1972, nº 3. Lógico por otra parte, y además, más que justificado porque la mancomunidad se constituye en marzo de 1972
- Presupuesto 1973	No aparece la aprobación.
- Presupuesto 1974	Aprobado en sesión de fecha 4/6/1974, Nº 25 (aunque ya aparece una aprobación del anteproyecto en la sesión del 5/2/1974, nº 19).
- Presupuesto 1975	Aprobado en sesión de fecha 15/2/1975, Nº 37.
- Presupuesto 1976	Aprobado en sesión de fecha 11/5/1976, Nº 64.
- Presupuesto 1977	Aprobado en sesión de fecha 15/7/1977, Nº 83.
- Presupuesto 1978	Aprobado en sesión de 16/6/1978, nº 93
- Presupuesto 1979	Presupuesto prorrogado de 1978, sesión de fecha 30/10/1979, nº 111
- Presupuesto 1980	Aprobado el sesión de la CG de fecha 8/9/1980, nº 124.
- Presupuesto 1981	Aprobado en sesión de la CG de fecha 27/4/1981, nº 136
- Presupuesto 1982	Aprobado en sesión de la CG de fecha 6/10/1982, nº 154
- Presupuesto 1983	Aprobado en sesión de la CG de fecha 15/12/1983, nº 168
- Presupuesto 1984	:Aprobado en sesión de la CG de fecha 7/11/1984, nº 178
- Presupuesto 1985	Aprobado en sesión de la CG de fecha 8/11/1985, nº 182
- Presupuesto 1986	Aprobado en sesión de la CG de fecha 17/10/1986, nº 190
- Presupuesto de 1987	No aparece la aprobación
- Presupuesto 1988	Aprobado en sesión de la CG de fecha 28/10/1988, nº 201
- Presupuesto 1989	Aprobado en sesión de la CG de fecha 29/5/1989, nº 205
- Presupuesto 1990	Aprobado en sesión de la CG de fecha 12/7/1990, nº 212
- Presupuesto 1991	Aprobado en sesión de la CG de fecha 30/4/1991, nº 217
- Presupuesto 1992	Aprobado en sesión de la CG de fecha 2/4/1992, nº 227
- Presupuesto 1993	Aprobado en sesión de la JM de fecha 20/11/1993, nº 233
- Presupuesto 1994	Aprobado en sesión fecha 5/2/1994, nº 236 (C.Gobierno anteproyecto)
- Presupuesto 1995	Aprobado en sesión fecha 24/4/1995 nº 245 (C.Gobierno anteproyecto) y aprobado definitivamente el 24/4/1995, nº 245
- Presupuesto 2005	
- Presupuesto 2006	
- Presupuesto 2007	Aprobado sesión de la JM de fecha 9/5/2007
- Presupuesto 2008	Aprobado sesión de la JM de fecha 12/12/2007
- Presupuesto 2009	Aprobado sesión de la JM de fecha 22/7/2009.
- Presupuesto 2010	Aprobado sesión de la JM de fecha 20/10/2010.
- Presupuesto 2011	Aprobado sesión de la JM de fecha 3/11/2010.
- Presupuesto 2012	Aprobado sesión de la JM de fecha 21/12/2012.
- Presupuesto 2013	Aprobado sesión de la JM de fecha 12/4/2013.
- Presupuesto 2014	Aprobado sesión de la JM de fecha 17/7/2014.

No consta en las actas de la Comisión Gestora la aprobación de los presupuestos ordinarios de 1973 ni el de 1987, sin embargo los expedientes de dichos Presupuestos se encuentra en el archivo de la Mancomunidad. No he podido localizar los presupuestos de 1996 a 2004, coincidiendo prácticamente con las actas analizadas de la Comisión Gestora y de la Junta de la Mancomunidad. Aparece aprobado por órgano incompetente (la Comisión de Gobierno) los Presupuestos de 1993 y 1994.

Como se puede ver, la Mancomunidad no es diferente a los ayuntamientos en lo que al momento del año en el que se aprueba el presupuesto. Y es que está generalizado en los ayuntamientos españoles, el incumplimiento de la previsión⁵² legal de que los presupuestos se presenten al Pleno del Ayuntamiento antes del 15 de octubre del año anterior al que deban de entrar en vigor. No hay ningún presupuesto de la Mancomunidad que no haya entrado en vigor bien entrado el año en el que debe de surtir efectos, llegándose el caso de los años 1983, 1984, 1985, 1986 y 1988 (en 1987 no consta que se aprobara el Presupuesto de ese año) en que se aprueban en el mes de octubre, noviembre y diciembre pero del año que deberían de estar en vigor. Para salvar la situación de entrar el nuevo año sin presupuesto, la normativa de haciendas locales preveía y prevé la prórroga automática⁵³ del Presupuesto anterior.

Señalar que Nerja se salió de la Mancomunidad en diciembre de 2004, sin embargo la Mancomunidad entendía que no podía abandonarla antes de haber transcurrido un años desde su decisión de salida, con lo que el Presupuesto de 2005 que contenía una previsión de aportación del Ayuntamiento de Nerja, fue recurrido por este motivos por los servicios jurídicos del municipio nerjeño, aunque después se retirara en el 2008 cuando se pide la incorporación.

b) Cuentas de Caudales.

Las Cuentas de Caudales, tenía como misión dar cuenta del movimiento de caja habido cada trimestre, así los señores concejales, y en este caso los vocales de la Junta de la Mancomunidad, podía conocer la existencia al final de los meses de marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año.

Año	Trimestre	Aprobación
1972	3º trimes-1972	Aprobada en CG 11/11/1972 nº 7
1972	4º trimes-1972	Aprobada en CG 9/3/1973 nº 10
1973	1º trimes-1973	Aprobada en CG 12/6/1973 nº 13
1973	2º trimes-1973	Aprobada en CG 13/9/1973 nº 15
1973	3º trimes-1973	Aprobada en CG 8/11/1973 nº 17
1973	4º trimes-1973	Aprobada en CG 5/2/1974 nº 19
1974	1º trimes-1974	Aprobada en CG 14/5/1975 nº 41
1974	2º trimes-1974	Aprobada en CG 14/5/1975 nº 41
1974	3º trimes-1974	Aprobada en CG 14/5/1975 nº 41
1974	4º trimes-1974	Aprobada en CG 14/5/1975 nº 41
1975	1º trimes-1975	Aprobada en CG 10/6/1975 nº 43

⁵² Artículo 149 de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales.

⁵³ Artículo 150.6 de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales. Actualmente en vigor su Texto Refundido de esta Ley aprobado por RDLv.o 2/2004 de 5 de marzo.

1975	2º trimes-1975	Aprobada en CG 14/8/1975 nº 46
1975	3º trimes-1975	Aprobada en CG 9/12/1975 nº 56
1975	4º trimes-1975	Aprobada en CG 14/10/1976 nº 68
1976	1º trimes-1976	Aprobada en CG 14/10/1976 nº 68
1976	2º trimes-1976	Aprobada en CG 14/10/1976 nº 68
1976	2º trimes-1975	Aprobada en CG 14/10/1976 nº 68
1976	2º trimes-1975	Aprobada en CG 14/10/1976 nº 68
1977	?	Aprobada en CG 12/4/1978, nº 91
1978	2º trimes-1978	Aprobada en CG 13/10/1978 nº 96
1978	Resto?	Aprobada en CG 14/4/1979 nº 102
1979	1º trimes-1979	Aprobada en CG 14/4/1979 nº 102
1979	Resto?	Aprobada en CG 14/4/1979 nº 102
1985	Completo el año	No consta aprobada, aunque esté expediente
1986	1º trimes-1986	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1986	2º trimes-1986	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1986	3º trimes-1986	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1986	4º trimes-1986	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1987	1º trimes-1987	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1987	2º trimes-1987	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1987	3º trimes-1987	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1987	4º trimes-1987	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1988	1º trimes-1988	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1988	2º trimes-1988	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1988	3º trimes-1988	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1988	4º trimes-1988	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1989	1º trimes-1989	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208
1989	2º trimes-1989	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208
1989	3º trimes-1989	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208
1989	4º trimes-1989	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208
1990	1º trimes-1990	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1990	2º trimes-1990	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1990	3º trimes-1990	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211
1990	4º trimes-1990	Aprobada en CG 21/1/1990 nº 211

En el año 1977 tenemos constancia de su aprobación pero no de qué trimestre se aprobaba, ya que cuando se aprueba es en abril del año siguiente. Situación parecida ocurre en los años 1978 y 1979.

No obstante, en general se ve una organización administrativa celosa por cumplir sus obligaciones formales por los menos hasta el año 1990, y esto es predicable de otros tipos de expediente contable-presupuestario.

En el año 1990 se regulariza las cuentas de caudales o de tesorería de los años 1986 a 1990. Estas cuentas que sólo aporta información del flujo de caja trimestral, desaparecen con la entrada en vigor de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales.

c) Cuentas de Valores Independientes y Auxiliares del Presupuesto.

Estas cuentas tenía como finalidad la de contabilizar aquellos ingresos y gastos que no tenía naturaleza presupuestaria, que no respondía a la previsión de ingresos y gastos. Eran

fundamentalmente ingresos que no correspondían a la Mancomunidad pero que lo tenía como poseedor fiduciario, en el sentido que teniendo esos fondos tenía que destinarlo al fin para el que habían sido depositado. Era el caso de las cuotas que se retenía a los trabajos por seguridad social, IRPF, garantías (ya sean en avales o en efectivos) para asegurar el cumplimiento de una obligación por el interesado. Inclusive tenía una utilidad muy interesante que evitar superávits ficticios y consistía en que los ingresos por contribuciones especiales o cuotas de urbanización si se exigía su anticipo a la ejecución de la obras, se contabilizaban en VIAP y cuando se aprobaban las certificaciones de obras generaba su traspaso a contabilidad, a la partida de gasto e ingreso correspondiente.

Año	Órgano y fecha de aprobación
1972	Aprobada en CG 13/10/1978, nº 96
1973	Aprobada en CG 13/10/1978, nº 96
1974	Aprobada en CG 2/6/1975, nº 42
1976	Aprobada en CG 15/1/1977, nº 82
1977	Aprobada en CG 8/2/1978, nº 89
1978	Aprobada en CG 14/4/1979 nº 102
1985	Aprobada en CG 21/7/1990 nº 211
1986	Aprobada en CG 21/7/1990 nº 211
1987	Aprobada en CG 21/7/1990 nº 211
1988	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208
1989	Aprobada en CG 22/3/1990 nº 208

No consta en acta ni se ha encontrado los expedientes correspondientes de esta cuenta a los años 1975, 1979 a 1984. En el año 1978 se regulariza el desfase en la aprobación estas Cuentas de Valores Independientes y Auxiliares de los años 1973 y 1974.

Y en el 1990 se lleva una importante labor de regularización de las cuentas, ya que en ese año se aprobaron las cuentas anuales de 1985 a 1989.

Desconocemos las cifras. Esta cuenta desapareció en el año 1990, y la que la sustituyó fueron las operaciones no presupuestarias.

d) Cuentas de Administración del Patrimonio.

Tenía como finalidad, estas cuentas, poner de manifiesto el activo y el pasivo de la entidad. Estas cuentas de Administración del Patrimonio también desaparecieron con la entrada en vigor de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales.

1973	Aprobada en CG 16/10/1975 nº 52
1975	Aprobada en CG 14/10/1977 nº 85
1976	Aprobada en CG 14/10/1977 nº 85
1977	Aprobada en CG 16/6/1978 nº 93

El aspecto negativo es que desde 1977 hasta 1995 no consta que se volviera a dar cuenta a la Comisión Gestora o la Junta General la cuenta que refleja la situación patrimonial de la Mancomunidad. Tampoco en las actas que van desde el 2007 a 2014 se ha encontrado ninguna referencia a su aprobación.

Los que se viene haciendo por la Mancomunidad es que con ocasión de aprobar las Cuentas Generales se aprueba la cuenta 100 de Patrimonio como equivalente a las de Administración del Patrimonio.

e) Cuentas Generales .

Estas cuentas tiene por finalidad poner de manifiesto la gestión realizada en los aspectos económico, financiero, patrimonial y presupuestario; si bien en la práctica vienen funcionando como una liquidación extendida y ampliada. Por ser una exposición tan desglosada de la gestión numérica contable, lo que consigue es desanimar a realizar una análisis de los datos y se prefiere en su lugar la liquidación del presupuesto que se rinde en enero de cada año, correspondiendo al ejercicio anterior.

Constancia en las actas de la aprobación de este tipo de cuentas se han encontrado las que se reseñan a continuación:

Año	Órgano y fecha de aprobación
1972	Aprobada en CG 13/9/1973 nº 15
1973	Aprobada en CG 16/10/1975 nº 52 (aprobada definitiva CG 13/10/1978, nº 96)
1974	Aprobada en CG 13/10/1978, nº 96
1975	Aprobada en CG 14/10/1977 nº 85 (y se da cuenta otra vez el CG 8/2/1978 nº 89)
1976	Aprobada en CG 14/10/1977 nº 85(y se da cuenta otra vez el CG 8/2/1978 nº 89)
1977	Aprobada en CG 16/6/1978 nº 93
2011	Aprobada en JM 1 de octubre de 2013
2012	Aprobada en JM 1 de octubre de 2013
2013	Aprobada en JM 16 de diciembre de 2014

Estas cuenta de confección obligatoria, tienen en la normativa la fecha del 15 de mayo de cada año en la que debe de ser rendidas por el presidente de la entidad para que antes del 1 de junio se someta a dictamen de la Comisión Especial de Cuentas, y pueda ser aprobada antes del 1 de octubre . A este detalle de fecha minucioso, hay que decir que su vulneración no implica sanción alguna. Y además deben de remitirse a la Cámara de Cuentas de la Junta de Andalucía.

En los años 80, lo que fue la tónica en lo que a rendición de cuentas de los 70 va a dar paso a una situación de relajamiento. Con las misma normativa de aplicación, el Reglamento de Hacienda de las Corporaciones de 1953, tenemos que en los años 70 se viene presentando con cierta normalidad las cuentas de caudales, las modificaciones presupuestarias, liquidaciones, cuentas de VIAP, Cuentas de Administración del Patrimonio, Cuentas Generales, etc.. Pero en los año 80 las cuentas de caudales ya no se presentan ante la Comisión Gestora en los primeros seis años; solo una modificación presupuestaria, la de 1983; y cinco liquidaciones de presupuestos, las de 1981, 1983, 1985, 1986 y 1987. No aparece las Cuentas Generales, ni las de Administración del Patrimonio

En los años 2007 a 2014 se presentan las cuentas generales, los presupuestos con regularidad y las liquidación.

C) Gestión económica de la Mancomunidad.

Para ver la gestión económica de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (después Axarquía) empezaremos recogiendo datos globales de los Presupuestos aprobados, para continuar con el desglose de algunos grupos de gastos e ingresos, así como las liquidaciones presupuestarias.

a) Importes totales de los distintos Presupuestos de la Mancomunidad.

Los presupuestos de la Mancomunidad se aprueban nivelados, es decir que la misma cantidad total es para el Estado de Gasto como para el Estado de Ingreso. Así mismo hemos calculado cuál sería su importe en euros pero sin actualizar a esta fecha, con lo que los datos aunque indicativo, conducen necesariamente al error si se quiere comparar las cantidades sin tener en cuenta la depreciación. Los datos son los siguientes:

Año del Presupuesto	Importe del Presupuesto	En euros
- Presupuesto 1972	5 025 000.-ptas	30 200,858
- Presupuesto 1973	13 677 612.-ptas	82 204,104
- Presupuesto 1974	10 067 000.- ptas	60 503,889
- Presupuesto 1975	11 209 733.-ptas	67 371,852
- Presupuesto 1976	17 677 100.-ptas	106 241,511
- Presupuesto 1977	36 971 774.-ptas	222 204,837
- Presupuesto 1978	15 250 000 ptas.	91 654,35
- Presupuesto 1979	15 250 000 ptas (prorrogado).	91 654,35
- Presupuesto 1980	20 062 335.- ptas.	120 577,062
- Presupuesto 1981	35 307 848.-ptas	212 204,44
- Presupuesto 1982	52 272 577.- ptas.	314 164,515
- Presupuesto 1983	124 698 522.- ptas.	749 453,211
- Presupuesto 1984	96 447 023.- ptas	579 658,283
- Presupuesto 1985	65 268 231.- ptas.	392 269,969
- Presupuesto 1986	70 854 956.- ptas.	425 846,862
- Presupuesto 1987	87 286 132.-ptas. ⁵⁴	524 600,219
- Presupuesto 1988	108 562 100.- ptas.	652 471,362
- Presupuesto 1989	86 074 832.- ptas.	517 320,159
- Presupuesto 1990	125 361 640.- Ptas.	753 436,407
- Presupuesto 1991	329 270 270.- ptas.	1 978 954,179
- Presupuesto 1992	93 620 361.- Ptas.	562 669,702
- Presupuesto 1993	?	
- Presupuesto 1994	?	
-Presupuesto 1995	142 098 910.- Ptas	
Presupuesto 2006		
Presupuesto 2007	6 639 599,00 €	6 639 599,00 €
Presupuesto 2008	7 575 2000 €	7 575 2000,00 €
- Presupuesto 2009	13 237 601,26 €	13 237 601,26 €
- Presupuesto 2010	18 879 530,00 €	18 879 530,00 €
- Presupuesto 2011	2 982 226,86 €	2 982 226,86 €

54

No consta que se aprobara

- Presupuesto 2012	8 565 399,23 €	8 565 399,23 €
- Presupuesto 2013	3 263 603,00 €	3 263 603,00 €
- Presupuesto 2014	4 441 791,14 €	4 441 791,14 €

No consta aprobado los Presupuestos de 1973 y 1987 a pesar de que disponemos el archivo de la Mancomunidad datos en los expedientes de liquidación de dichos Presupuestos. Los presupuestos de 1996 a 2004 no se disponen de datos y las huecos de las celdas que hay en la tabla anterior se debe a que no se ha podido averiguar los datos que se buscaban.

Como curiosidad diremos que el Presupuesto de 1978 se dice que se aprueba el anteproyecto, posiblemente se quiera decir que al aprobarse el anteproyecto se eleva a la categoría de aprobación inicial, con lo que si no hay reclamación se eleva a definitivo, porque si no, no se explica que no volviera a aprobarse inicial y/o definitivamente en la Comisión Gestora de la Mancomunidad. De 1978 solo aparece la cuantía 15 520 00 pesetas y que se prorroga para el año 1979.

Los Presupuestos de la década de los años 70 están dentro de los franja de 10 a 15 millones de pesetas (30 mil a 90 mil euros) a excepción del primer presupuesto de 1972 de cinco millones de pesetas (fue la primera tarea en la que se volcó la Mancomunidad), así como la de de 1977 que supera los 36 millones. Después en la década de los años 80, y como consecuencia de políticas de subvención de la Junta de Andalucía la horquilla en la que se mueven los Presupuestos es entre 50 y 87, salvo los primeros año de los 80 y el año 1987 que supera los 120 millones de pesetas. Y después los años 90 (hasta el 95) en el que se supera con holgura los 100 millones de pesetas hasta alcanzar los 329 millones. Todo ello, en gran parte subvencionado por otros organismos como la Junta de Andalucía y la Diputación Provincial, si bien las aportaciones municipales en esos años alcanzaba cifras superiores a 93 millones de pesetas. Las ayudas son diversas, van desde ayudas para la construcción de la sede, a la del Parque de Bomberos, a los programas que con diferente justificación atendían situaciones o contrataciones de personas desempleadas.

Años 2007-2015:

En las actas que van desde 2007 a 2015, van a tener un componente importante, que los planes turísticos denominados Iniciativas de Turismo Sostenible, iniciado en los años 2010 y 2014, ambos inclusive, aunque no recoge los más de 170 millones previsto en el ITS- 2010.

b) Gastos del capítulo I, de personal, evolución.

Se recogen los datos sobre gastos de personal, seguridad social y asistencia de los vocales a la Junta de la Mancomunidad y a las Comisiones Informativas.

Presupuesto año	Capítulo I	liquidado
1972	980 000 ptas	

1973	2 812 830 .-ptas	3 135 257.-ptas
1974	5 430 164.- ptas	
1975	6 735 013.- ptas	9 284 839.-ptas
1976	8 629 692 .- ptas	5 530 736.-pas
1977	21 041 294.- ptas ⁵⁵	14 076 354.-ptas
1978	?	
1979	?	
1980	14 869 344.-ptas	
1981	25 561 755.-ptas	
1982	41 182 335.-ptas	
1983	46 398 649.-ptas	31 346 458.-ptas
1984	50 361 929.- ptas	34 408 167.-ptas
1985	45 861 208.-ptas	29 065 660.-ptas
1986	49 619 260.- ptas	
1987	55 338 418.-ptas	16 355 431.-ptas
1988	57 372 000 .- ptas	
1989	64 338 249 .- ptas	
1990	73 543 698 .- ptas	
1991	73 890 737 .- ptas	
1992	73 193 980 .- ptas	
1993	?	
1994	?	
1995	108 463 100 .- ptas	
2005	1 976 115,05.- €	
2006	2 184 334,00 €	2 130 545,45 €
2007	7 573 370,00.-€	1 204 437,93 €
2008	2 792 798,57 €	
2009	2 356 335,58 €	1 467 637,70 €
2010	1 959 120,00 €	1 488 710,99 €
2011	1 959 120,00 €	1 458 288,70 €
2012	1 565 177,66 €	1 575 297,20 €
2013	1 729 678,01 €	1 201 495,02 €
2014	1 198 160,00 €	1 149 010,75 €

El capítulo I de personal, tanto en la estructura presupuestaria de 1989 como la anterior, referido al gasto de personal: nóminas, cotización a la seguridad social, asistencia médica farmacéutica, dietas e indemnización por desplazamiento, sufre un considerable salto desde el año 1972 al 1974, en el que pasa de 980 000 pesetas a más de 5 430 1364 de pesetas. Esta última cifra va en aumento paulatino, suave, y no se explica muy bien el cambio brusco en el año 1977, donde pasa de 8,6 millones a 21,04 millones de pesetas, en un presupuesto de 36 millones. En ese año 1977, se dispuso de una subvención de 4 millones de pesetas para el Paro Obrero (según figura en el acta de 15/7/1982, nº 82) así como otra de 7 808 000 pesetas como figura en el acta de 16/9/1977 nº 84), con lo que se está moviendo en unos 12 millones de pesetas más que puede justificar ese incremento de unos 12,5 millones más de pesetas.

⁵⁵

Del total de la partida corresponde a personal de la mancomunidad 5 690 017.-ptas

En el año 1980 retrocede el capítulo I hasta los 14,9 millones de pesetas, para después en el año 1981 alcanzar los 25 millones y dar un salto a partir de 1982 que se alcanza los 41 millones. El resto de la década de los 80 las cifras del capítulo I oscilan entre los 46 millones a los 64 millones. En los primeros años de los 90 la cifra se estabiliza en los 73 millones y alcanza los 108 millones de pesetas, que no se explica si no es por las subvenciones para el desempleo que se reciben.

Los años 2006 a 2014 se observa un cierta inclinación a la baja del gasto de personal, en especial desde el año 2012 a 2014, donde se reduce en algo más de 400 000 €. En especial coincide con la desaparición del servicio urbanístico que se prestaba a los municipios pequeños del interior.

c) Compra de bienes corrientes y servicios

Presupuesto año	Capítulo II	Obligaciones Reconocidas
1972	2 010 000.-ptas	
1973	3 854 000.-ptas	2 753 833.-ptas
1974	2 434 000.- ptas	
1975	2 564 000.- ptas	1 183 567.-ptas
1976	2 894 572.- ptas	1 316 889.-ptas
1977	3 444 000.- ptas	1 436 641.-ptas
1978	?	
1979		
1980	4 679 991.-ptas	
1981	7 399 972.-ptas	
1982	4 616 754.-ptas	
1983	6 161 080.-ptas	4 470 880.-pts
1984	10 740 192.-ptas	5 075 798.-ptas
1985	9 315 000.-ptas	6 399 258.-ptas
1986	9 950 000.-ptas	6 273 763.-ptas
1987	9 860 000.-ptas	7 047 781.-ptas
1988	16 670 000.-ptas	
1989	11 260 000.- ptas	
1990	12 800 000.- ptas	
1991	9 730 000.- ptas	
1992	9 550 000.- ptas	
1993	?	
1994	?	
1995	18 310 000.- ptas	
2005		245 082,11 €
2006	588 380,00 €	492 641,33 €
2007	742 853,00 €	546 901,89 €
2008	696 401,43 €	
2009	1 622 000,00 €	460 841,21 €
2010	914 505,13 €	604 122,01 €
2011		642 125,15 €
2012	613 369,00 €	354 073,93 €
2013	1 326 002,67 €	837 922,97 €
2014	1 413 658,81 €	932 734,58 €

El gasto en compra de bienes corrientes y servicios, lo referente a los gastos de oficina, de conservación y mantenimientos de bienes muebles e inmuebles, tiene periodo de estabilidad por tramos, así en los siguientes años se mueve en la siguientes horquillas:

Tramos de años	Horquillas
Desde 1972 a 1980	Entre 2 y 4,5 millones de pesetas
Desde 1981 a 1992	Entre 7,4 a 9,7 millones con la excepción de los años 89 y 90 que alcanzó los 12,8 millones ptas.
Desde 2007 a 2012	Entre 600 y 900 mil euros.
En los años 2013 y 2014	Entre 1,3 y 1,4 millones de euros.

Este gasto de bienes corrientes y servicios que está destinado al mantenimiento de lo existente. Pone de manifiesto la poca expansión administrativa de la Mancomunidad, es quizás el gastos que se puede analizar como más criterio valorativo ya que los restantes: personal, inversiones y transferencia sea corriente o de capital pueden sufrir más altibajo por estar más condicionada a subvenciones o criterios de oportunidad o políticos. Y observamos que no han de debido establecerse nuevos servicios con vocación de permanencia. Y es que los servicios que se prestan por parte de la Mancomunidad, son fundamentalmente los que ha recibido subvención o ayuda de la Diputación, la Junta de Andalucía o el Estado: limpieza de playas, balizamiento, aparatos para las playas, rutas turísticas, etc.

Este gasto significa que no hay expansión administrativa ni en infraestructuras y que con lo que tienen se vienen arreglando, y en su caso sustituyendo unas por otras similares. Es una Mancomunidad muy poco desarrollada. Ahora bien, que ha justificado el incremento de los años 2013 y 2014, pues muy probablemente el gasto que no pudo absorberse en el año 2012.

d) Intereses

En este capítulo se recoge los intereses que se abonan préstamos bancarios y comisiones bancarias.

Presupuesto año	Capítulo de Intereses pesetas	Liquidación
1972	-	
1973	?	
1974	20 000.-	
1975	50 000.-	84.-ptas
1976	120 000.-	
1977	70 000.-	
1978	70 000.-	
1979	70 000.-	
1980	405 000.-	
1981	1 134 230.-	
1982	1 134 230.-	
1983	1 574 100.-	284 954.-ptas

1984	3 000 000.-	1 135 348.-ptas
1985	3 000 000.-	27 255.-ptas
1986	3 500 000.-	980 923.-ptas
1987	500 0000.-	504 278.-ptas
1988	2 100 000.-	
1989	1 600 000.-	
1990	2 200 000.-	
1991	1 600 00.-	
1992	1 500 000.-	
1993	?	
1994	?	
1995	2 000 000.-	
2006	16 000,00 €	2 937,16 €
2007	34 000,00 €	8 883,77 €
2008	7 000,00 €	5 688,08 €
2009	24 000,00 €	23 998,91 €
2010	47 000,00 €	44 111,60 €
2011	47 000,00 €	
2012	42 000,00 €	31 366,25 €
2013	52 000,00 €	48 332,88 €
2014	97 000,00 €	99 900,00 €

Los intereses bancarios, han mantenido anualmente unas cifras muy estable por décadas. Así en los años 70 han ido desde 20 000 a 70 000 pesetas, y en los años 80, donde se aprecia un salto importante ya que se multiplica por 10 o más, y así se alcanza cantidades que aunque muy estables van desde el millón de pesetas a los tres, con tendencia a la baja, como se ve a final de los años 89 y durante los cinco primeros años.

En los años 80, Se contabilizan los intereses, pero no se pagan. No se pagan y parece que la Mancomunidad es incumplidora por naturaleza, en el que sus empleados "económicos" fueran unos irresponsable, pero sin dinero difícilmente se puede pagar. Recogemos una dación de cuenta del depositario que figura en el acta del 30/1/1984: << c) *Depositario da cuenta de la visita girada al Banco de Crédito Local de España al que se le adeudan cantidades superiores a los dos millones de pesetas en conceptos de intereses pues del principal no se debe nada. El presidente, alcalde de Nerja se comprometió a pagar un millón de pesetas a cuenta de las cantidades que adeuda a la Mancomunidad*>>.

Es incomprensible que los órganos de Gobierno de la Mancomunidad no se tomaran el ente del que forman parte con responsabilidad, porque no se pueden asumir pagos, obligaciones económicas que después ellos mismos en su ayuntamientos no van a atender.

e) Inversiones:

Presupuesto año	Capítulo VI Inversiones pesetas	Gastos. Transferencia de capital	Ingresos. Transferencia de capital
1972	0	0	0
1973	3 250 000	2 102 978.-ptas	0.-ptas

1974	2 150 000.-	0	0.-ptas
1975	1 827 884.-	0	0.-ptas
1976	6 000 000.-	0	0.-ptas
1977	12 283 000.-	0	0.-ptas
1978	?		
1979	?		
1980	7 000.-	0.-ptas	0.-ptas
1981	0.-	350 000.-ptas	0.-ptas
1982 ⁵⁶	39 434 0540.-ptas		39 434 054.-ptas
1983 ⁵⁷	64 264 817.-ptas	1 000.-ptas	0.-ptas
1984 ⁵⁸	25 000 000.-ptas	1 000.-ptas	0.-ptas
1985	350 000.-ptas	1 000.- ptas	
1986	0.-ptas	1 000.-ptas	0.-ptas
1987	?	1 000.-ptas	0.-ptas
1988	30 967 600.-ptas	1 000.-ptas	30 967 600.-ptas
1989	300 000.-ptas	1 000.- ptas	300 000.-ptas
1990	1 000.-ptas	27 094 420.-ptas	
1991	234 528 563 ptas.	1 000.-ptas.	234 528 563.-ptas
1992	0.-	1 000.- ptas.	0.-
1993	?		
1994	?		
1995	500 000.-ptas.	500 000.-ptas	500 000.-ptas
2005	383 518,60 €	0	100 906,60 €
2006	3 002 378,00 €	0	949 740,91 €
2007	3 239 376,00 €	0	2 328 426.- €
2008	4 865 000,00 €	22 000,00 €	51 876,51 €
2009	9 153 446,28 €	18 000,00 €	564 711,18 €
2010	5 897 303,14 €	893 651,33 €	16 131 901,43 €
2011		41 601,73 €	226 032,05 €
2012	2 808 004,56 €	3 290 025,67 €	6 098 030,23 €
2013	0,00 €	0.-	0.-
2014	55 000,00 €	1 345 972,33 €	1 345 972,33 €

Quien pensara que constituir una mancomunidad era para recibir dineros del Estado para inversiones o mejorar los servicios municipales; ahora, una vez mancomunado se equivocaba, al menos en los años 70, salvo el año 1973 que recibió una importante cantidad de algo más de 2 millones de pesetas. Después no habría hasta 1982 y 1988, aunque es cierto que las cantidades

⁵⁶ Se trata de un Presupuesto de Inversiones. Se trataba de financiar el Parque de Bomberos y las obras en construcción de la sede.

⁵⁷ En este Presupuesto de 1983 y en el de 1984 hay un error de imputación de ingreso, ya que la transferencia de capital (en ingresos) se computaron como transferencias corrientes, de ahí que aparezca la cifra desproporcionada de más de 95 millones de pesetas.

⁵⁸ En este Presupuesto de 1983 y en el de 1984 hay un error de imputación de ingreso, ya que la transferencia de capital (en ingresos) se computaron como transferencias corrientes, de ahí que aparezca la cifra desproporcionada de más de 95 millones de pesetas

fueron importantes, la primera rondaba los 40 millones de pesetas y en 1988 superaba los 30 millones. Pero no obstante, el problema de las subvenciones, es que el dinero que recibe no es para el gasto que ya tienes, sino para otro nuevo en el que te tienes que embarcar, con lo que lo provoca es un aumento del déficit o una agravación de la situación financiera.

Las ayudas comenzaron a venir comenzado los años 90. En el año 1991 están las obras de los depósitos del Romeral con un valor en proyecto de 114 millones; el Programa de Andalucía Joven, con un presupuesto de más de 74 millones de pesetas; 11 millones de pesetas para la finalización de la sede a la Diputación Provincial.

Las transferencias de capital del año 2012 a 2014 responden a los Programas de Iniciativas de Turismo Sostenible, donde la inversión se justificaba por los ayuntamientos, les daba el visto bueno la Mancomunidad y se enviaba la misma a la Junta de Andalucía al Programa de Turismo Sostenible que enviaba las ayudas como transferencia de capital para ser abonadas a los ayuntamientos.

f) Transferencias corrientes: A través de este capítulo se recibe las cuotas de los ayuntamientos, y posibles subvenciones para gastos normal o de funcionamiento. Vamos a ver el total del capítulo de ingresos para el mantenimiento de los servicios de la Mancomunidad, ya provengan de los ayuntamiento o no.

Presupuesto año	Capítulo IV de transferencias	Ingresado
1972	5 000 000 ptas.	
1973	10 000 000.-ptas	4 307 498.-ptas
1974	10 001 000 ptas.	
1975	11 166 233 ptas.	1 342 010.-ptas
1976	17 500 000 ptas.	5 139 398.-ptas
1977	35 112 578 ptas.	11 808 000.- ptas Estado 375 911.-ptas Serv Recaudación
1978		
1979	Prórroga del 78	
1980	19 500 000 ptas	
1981	34 649 843 ptas.	
1982	51 639 924 ptas.	
1983	123 957 522 ptas	3 185 677.-ptas
1984	95 429 023 ptas.	1 619 620.-ptas
1985	63 900 231 ptas.	1 404 737.-ptas
1986	67 836 956 ptas.	1 372 147.-ptas
1987	82 757 132 ptas	1 236 781.-ptas
1988	72 605 500 ptas.	
1989	80 745 822 ptas.	
1990	92 215 320 ptas.	
1991	90 189 707 ptas.	
1992	87 752 368 ptas.	
1993	?	
1994	?	
1995	135 783 910 ptas.	
2005		3293 528,89 €
2006	2 453 121,99 €	1 520 092,99 €

2007	4 046 887,91 €	1 373 147,28 €
2008	4 865 000,00 €	45 000,00 €
2009	2 958 309,20 €	1 584 717,94 €
2010	1 802 828,57 €	2 87 851,25 €
2011	1 802 828,57 €	501 026,45 €
2012	1 527 279,00 €	1 763 759,72 €
2013	2 329 313,00 €	1 640 370,42 €
2014	2 140 728,81 €	

El desfase es notable entre lo que tendrían que ingresar por este concepto (aportaciones municipales y subvenciones para gastos corrientes) y lo que realmente se ingresa, por ejemplo en el año 1984 se hizo una previsión de más de 95 millones de pesetas, y se ingresó 1,6 millones, un desfase de más de 93,4 pesetas; o en el año 2008, 4,85 millones y se ingresó 45 mil euros. Esta es la tónica general, que los ingresos no alcance el 2% de los presupuestado.

Como raras excepciones a esos desfases apuntados, están:

- Por defecto: En el año 1983 había una previsión de casi 124 millones de pesetas y se ingresar casi 3,2 millones, un desfase de más de 120 millones de pesetas sobre los 123,9.

- Por exceso: En el año 2012 se presupuesta 1 527 279,00 € y se ingresa de 1 763 759,72 €, o sea unos 200 mil euros más.

Aparte de los años 1983 y los años 2012 y 2013 , los restantes años son muy parecido pero no con tanto extremo.

g) Ingresos del capítulo III, de Tasas y otros ingresos.

En este apartado queremos saber de dónde vienen los ingresos, cuáles son las fuentes de ingresos que no sean las aportaciones de los Ayuntamientos.

Presupuesto año	Capítulo III. Tasas y otros ingresos	liquidación
1972	0.-pts.	
1973		
1974	0.-pts	
1975	0.-pts	0.-
1976	163 600.-pts	166 200.-ptas
1977	1 731 696.-pts	
1978	?	
1979	?	
1980	451 085.-pts	
1981	556 005.-pts	
1982	511 650.-pts	
1983	635 000.-pts	630 000 (del parque móvil 591 150)
1984	712 000.-pts	del parque móvil 997 500.-ptas
1985	1 012 000.-pts	1 954 400.-ptas
1986	2 002 000.-pts	1 081 700.-ptas

1987	2 503 000.-pts	2 500 000(del parque móvil 1 934 400)
1988	3 963 000.-pts	
1989	4 503 000.-pts	
1990	5 501 000.-pts	
1991	4 001 000.-pts	
1992	4 766 500.-pts	
1993		
1994		
1995	4 365 000.-pts.	
2006	21 600.-€	7 362,99 €
2007	23 600.-€	6 369,52 €
2008	43 400.-€	7 126,58 €
2009	37 600.-€	4 951,72 €
2010	18 000.-€	22 211,37 €
2011	18 000.-€	116 63,92 €
2012	8 000.-€	12 811,05 €
2013	2 200.-€	20 952,77 €
2014	21 700.-€	16 996,45 €

Los ingresos hasta 1992 provenía del servicio de parque móvil, y los años 2006 hasta ahora se trata de un ingreso por utilización del Salón de la Junta.

La previsión de los años 1988 a 1992 nos parecen irreales, porque el único ingreso que tenían entonces de cierta importancia

h) Liquidación

Presupuesto año	Superávit (+) Déficit (-)
1972	+ 2 421 941.-pts.
1973	+ 4 846 133.-pts.
1974	+ 5 168 344.-pts
1975	+ 2 017 255.-pts
1976	+ 732 878.-pts
1977	- 743 633.-pts
1978	+ 252 526.-pts
1979	
1980	+ 529 706.-pts
1981	+ 13 082.-pts
1982	
1983	+ 11 752 487.-ptas
1984	+ 23 521 670.-ptas
1985	+ 32 107 764.-ptas
1986	+ 53 349 802.-ptas
1987	+ 75 866 498.-ptas
2005	2 185 364,53 €
2006	1 575 011,58 €
2007	2 066 452, 41€

2008	
2009	+ 3 000 067,22 €
2010	+ 2 708 329,80 €
2011	+ 425 726,76 €
2012	+ 593 640,33 €
2013	+ 986 613,35 €
2014	+ 784 681,83 €

La información que se dispone de la liquidación de los Presupuestos en las actas es escasa, y si tenemos en cuenta que al menos desde la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales, es obligatorio dar cuentas de ellas en el Pleno, o en este caso, en la Comisión Gestora y después Junta de la Mancomunidad, llama la atención, que en las actas de los años 1989 a 1996 no aparezca las liquidaciones de los ejercicios presupuestarios 1988 a 1995.

Superávit por tramos de años: Desde el año 1972 a 1975 el superávit es exorbitante, va desde los 2 millones a los 5 entre esos años, teniendo en cuenta que es casi la mitad de lo consignado en el presupuesto. Después el superávit vive una situación que podemos decir de normalidad. El único déficit que se produce es en el año 1977 con una cifra de unos 700 000 pesetas en negativo; y hay varios años que podríamos calificarlo de irracional, son los del año 1985 a 1987 ya que las cifras del superávit es prácticamente igual al de los presupuestos.

Como se ha dicho, el Presupuesto del año 1987, lo enmarcamos en las "liquidaciones irracionales" (año en que no aparece en las actas la aprobación del presupuesto) ya que la liquidación arroja un superávit que casi alcanza la cifra de 76 millones, cuando su presupuesto total es de 87 millones. Y ello no puede ser de otra manera que una manera de liquidar el presupuesto (diferencias de derechos reconocidos menos las obligaciones reconocidas de pagos más la existencia al final del año) que no atiende a los ingresos finalistas, o como se le conoce como financiación afectada. Esta situación rocambolesca, no se debe de dar con la adecuada aplicación de la normativa contable de la Hacienda Local derivada de la Ley 39/1988 en el que se obliga a tener en cuenta los ingresos finalistas o financiación afectada, también en la anterior normativa se podía haber dado coherencia mediante el uso adecuado de los Valores Auxiliares e Independiente del Presupuesto. Este enorme superávit con un déficit de liquidez galopante es una paradoja digna de ser analizada. Y es que la falta de liquidez es la principal enfermedad de "nuestra" Mancomunidad y las de toda España, salvo raras excepciones, al menos hasta que fue posible utilizar el mecanismo de retener las entregas de los Fondos del Estado a los municipios por deudas con las mancomunidades.

La falta de liquidez en la Mancomunidad Costa del Sol Oriental ha rozado la locura, téngase en cuenta que la falta de dinero era tal que se pide, por este motivo, reuniones con el Gobernador civil de la Provincia para que los alcaldes explicaran porque no se ponían al corriente en sus cuotas estatutarias; se cobran los chiringuitos anticipadamente lo que deben de pagar a los Ayuntamientos, se da retrasos en el pago a proveedores que superan los años, llegándose a obtener varias sentencias desfavorable por problema de no poder atender sus obligaciones económicas o de pago; no se le paga a la MUNPAL, las nóminas se llegan a pagar con letras de cambio, y un largo rosario agónico de la Mancomunidad debido a la situación financiera tan penosa.

Los superávit posteriores a la Ley 39/1988 si están adecuadamente hecho deben de aportar información real de la Mancomunidad más fiable. Estos últimos el equipo económico integrado por el interventor de Rincón de la Victoria y la tesorera pertenecientes ambos a los funcionarios de habilitación nacional, han aportado seriedad y confianza en la gestión económica del presupuesto, por lo que los superávit de los últimos años demuestran el camino del saneamiento de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía

i) Aportaciones de los Ayuntamientos que consta en las actas

Las aportaciones municipales por año asciende a:

Presupuesto año	Aportaciones municipales	Ingresado
1972	5 000 000.-ptas, CG 6/6/1972.	1 673 000.-ptas
1973	11 000 000.-ptas, CG 7/11/1972 Contabilizado sólo 10 millones	4 307 495.-ptas
1974	10 000 000.-ptas, CG 11/12/1973	
1975	9 999 956.-ptas, CG 14/1/1975.	
1976	12 500 000.-ptas, CG 10/2/1976	0.-ptas
1977	12 500 000.-ptas, CG 11/5/1977.	7 189 074.-ptas
1978	15 250 000.-ptas, CG 16/6/1978	
1979	?	
1980	?	
1981		
1982		
1983	123 957 522.-ptas	3 189 677.-ptas
1984	95 429 023.-ptas	1 619 620.-ptas
1985	63 900 231.-ptas	
1986	67 083 695.-ptas	1 372 147.-ptas
1987	63 900 231.-ptas	
1988	72 605 500.-ptas	
1989	80 745 832.-ptas	
1990	92 215 220.-ptas	
2006	933 029,00 €	1 032 536,66 €
2007	933 029,00 €	
2008	933 029,00 €	32 488,47 €
2009		
2010	1 200 000,00 €	82 307,24 €
2011	1 277 000,00 €	104 995,36 €
2012	1 200 000,00 €	102 536,33 €
2013	1 080 000,00 €	433 645,28 €
2014	1 080 000,00 €	624 829,78 €

Las aportaciones efectivas, los ingresos que los Ayuntamientos hacen para el mantenimiento de la Mancomunidad y la gestión de los servicios mancomunados, dejan mucho que desear, ya que los compromisos de aportación anual lo cumplen muy pocos ayuntamientos. Es llamativo que en los años 1983, 1984 y 1986, lo que se ingresó en concepto de aportaciones estatutaria no superase el 2%.

Como se ha dicho, las cantidades que se presupuestan como aportación estatutaria nunca se recauda en su totalidad en el ejercicio económico que le corresponde, es decir que ningún Ayuntamiento paga su cuota estatutaria del año, y salvo lo apuntado en los años 1983, 1985 y 1986.

Se podría decir que como término medio las cantidades que han venido ingresando han redondeando el porcentaje del 10%, salvo raras excepciones, como el año 2006 en el que se recauda más de lo que se tenía que aportar. También como excepción a ese porcentaje del 10%, hay que decir que en los años 2013 y 2014 se recaudara sobre el 50%. Sin embargo, la recaudación de ejercicio cerrados, si es más cuantiosa y aunque nos se aportan datos en este trabajo, la contabilidad examinada "in situ" atestigua lo dicho, con lo que se va llevando en paralelo una labor de regularización que compensa la falta de aportación del ejercicio corriente.

Hoy como ayer, si desde que se creó la Mancomunidad hubo pereza, irresponsabilidad o dificultades por parte de los Ayuntamientos para pagar su cuota estatutaria, a lo largo de su vida hasta hoy, sigue existiendo esa dificultad. Es el principal problema con el que se enfrenta la Mancomunidad. Si bien hoy no es tan grave porque desde que se gestiona el suministro de agua en alta por la empresa Axaragua, el canon anual que abona viene a cubrir una parte de las necesidades básicas de la Mancomunidad, que viene a ser la mitad del capítulo I de gasto

Garantía del pago de la cuota estatutaria: Hay que reseñar la solución que aportó la legislación autonómica al problema que se genera en estos entes de base asociativa cuyos recursos dependen fundamente de las cuotas de los mancomunados. Esta solución se recogió en la Ley 7/1993 de 27 de julio de Demarcación Municipal de Andalucía en su artículo 29, tras señalar en su apartado 1º que *"Los Ayuntamientos mancomunados estarán obligados a transferir a la Mancomunidad, en los períodos que se fijen, el importe de los recursos recaudados correspondientes a los servicios que se presten. Dichos recursos tendrán carácter finalista..."* plantea la posibilidad de que esta declaración no quede hueca, y así en el apartado 2º prevé la posibilidad de que las mancomunidades mediante previsión estatutaria puede hacer efectiva esas cantidades que se resisten de los ayuntamientos mancomunados para que esos importes sean retenidos de las *aportaciones que transfiere regularmente la Junta de Andalucía. Y así dice:*

"2. Sin perjuicio de lo anterior, los Estatutos podrán establecer entre otras previsiones la de que el órgano competente de la Mancomunidad solicite de la Comunidad Autónoma la retención del importe de las aportaciones no satisfechas en los plazos previstos, para su posterior ingreso en las arcas de la Mancomunidad. En todo caso, se dará audiencia al municipio afectado".

De esta facultad no hizo uso la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía hasta el año 2006, año en el que modificó su Estatuto, en el que en su artículo 26 (sin especificar órgano, que lo tenía que haber hecho) disponía:

<<Artículo 24.º Características de las aportaciones.

Las aportaciones de los municipios a la Mancomunidad tienen la consideración de pagos obligatorios y preferentes para las Entidades mancomunadas, pudiéndose exigir, en su caso, retención a favor de la Mancomunidad de las participaciones en los tributos del Estado y de la Comunidad Autónoma del municipio correspondiente. Así mismo se podrá detraer de las entregas a cuenta que realiza mensualmente a los municipios el Patronato Provincial de Recaudación>>.

Como se ve, el artículo contiene una extralimitación respecto del contenido del art. 29 de la Ley 7/1993, ya que se extiende hasta el Patronato Provincial de Recaudación, cuestión que por otro parte no es así ya que precisa la autorización del deudor.

Como se ha dicho la Ley 7/1993 habilitaba la fórmula de recaudar las aportaciones impagadas por los ayuntamientos, mediante retención en las transferencias de los fondos de participación en los tributos del Estado y la Comunidad Autónoma, que transfiere la Junta de Andalucía. Con el artículo 29 de la Ley 7/1993 y su habilitación estatutaria, la Mancomunidad no llegó a hacer efectivo el cobro de la aportaciones pendientes de los Ayuntamientos. Sin embargo, derogada 7/1993 por la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, se contempla en ésta última, el artículo 87⁵⁹ que vuelve a permitir a las mancomunidades ingresar las cantidades pendientes por cuotas estatutarias mediante deducción de las entregas mensuales que se realiza la Junta de Andalucía. Este mecanismo se utilizó en el año 2012, y previsiblemente se tenga que utilizar ante el notable retraso en el pago de su cuotas estatutarias, en especial del Ayuntamiento de Vélez Málaga.

Pero por qué no se utiliza más esta habilitación legal para cobrar las cuotas estatutarias pendiente de ingresar, ya que se ha visto como son irrisorias las cantidades que vienen ingresando por cuota ordinaria anual, frente a lo que debería ingresar. Parte de la explicación esté en que la Mancomunidad que presta muy pocos servicios, el adoptar una medida de este calado, en el que acompaña una cierta nota negativa o de descredito para el ayuntamiento incumplidor, puede suponer la separación del municipio de la mancomunidad (trámite muy sencillo, aunque se tenga que poner al corriente en sus obligaciones económicas), algo que presumiblemente se evitará que suceda por el ente local supramunicipal

j) Operaciones de tesorería

De manera resumida las cantidades concertadas por operación de tesorería y año es la siguiente:

Año	Fecha	Entidad bancaria o concepto	Importe (ptas)
1974	Comisión Gestora 16/11/1974, Nº 32		1 500 000
1976	Comisión Gestora 20/12/1976, Nº 72		2 000 000
1977	Comisión Gestora 11/5/1977, Nº 77	Monte Piedad y Caja de Ahorros de Ronda	2 000 000
1978	Comisión Gestora 2/1/1978, Nº 88		1 000 000

59

Artículo 87. De las aportaciones de los municipios integrantes de las entidades locales de cooperación.

...

5. Transcurrido el plazo para efectuar el ingreso de las aportaciones de los miembros que integren la entidad local de cooperación territorial, esta podrá solicitar a la Administración de la Junta de Andalucía la deducción del importe de las entregas mensuales que le corresponda hacer a favor de aquellos y efectúe el ingreso de dichas cantidades en la hacienda de la entidad local de cooperación territorial. En todo caso se dará audiencia a los miembros afectados.

1979	Comisión Gestora 8/2/1979 Nº 101	Banco de Crédito Local	1 000 000
1979	Comisión Gestora 7/8/1979, Nº 109	Banco de Jerez	1 000 000
1979	Comisión Gestora 5/9/1979, Nº 110	Monte Piedad y Caja de Ahorros de Ronda	2 000 000
1980	Comisión Gestora 5/3/1980, Nº 117	Monte Piedad y Caja de Ahorros de Ronda	Ingresos de los aprovechamientos de playas ejercicio 1980.
1980	Comisión Gestora 6/8/1980, Nº 123	Banco de Jerez	1 000 000
1983	Comisión Gestora 10/8/1983, nº 162	Banco de Jerez	1 000 000
1986	Comisión Gestora 19/12/1986 Nº 191	Banco de Jerez	3 000 000
1987	Comisión Gestora 4/5/1987 Nº 193	Certificación obras sede	10 000 000
1987	Comisión Gestora 3/12/1987 Nº 196	Certificación nº 1 Certificación nº 2 Gastos mobiliario sede Necesidades de tesorería	5 397 780 5 050 820 3 992 808 4 000 000
1989	Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	Banco Exterior de España	4 000 000
1990	Comisión Gestora 22/5/1990 Nº 208	Banco Exterior de España	4 000 000
Banco de Jerez4 190 0001990	Comisión Gestora 12/7/1990 Nº 211	Banco de Jerez	4 190 000
1993Comisión Gestora 12/7/1990 Nº 211 1991	Comisión Gestora 4/10/1993 Nº 231	Banco de Jerez	3 750 000
1995	Comisión Gestora 22/2/1995 Nº 244	Banco de Jerez	3 750 000
1999		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2000		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2001		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2002		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2003		La Caixa	84 141,69 €

		Cajamar	60 000 €
2004		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2005		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2006		La Caixa Cajamar	84 141,69 € 60 000 €
2007		Cajamar	600 000.-ptas

Las necesidades de tesorería parece que van disminuyendo conforme va pasando el tiempo de vida de la Mancomunidad, porque si ante un presupuesto de unos 10 millones pesetas en los años 1973, 1974, se necesitaban sobre 2 millones, es esa misma cantidad la viene necesitando en los años 1978, 1979 y 1980. A partir de 1987 las necesidades de acudir a la operación de tesorería se multiplican por dos, con especial incidencia en ese año 1987 ya que aparentemente se plantean tres operaciones de tesorería con cargo a la subvención de la construcción de la sede, y una de 4 millones para atender gastos generales.

No obstante lo dicho, los datos de las actas sobre la operación de tesorería, son confusos, hay que tener en cuenta que a partir de 1989, éstas pueden formalizarse en determinados supuestos por el presidente de la Mancomunidad, sin necesidad de tener una previa autorización o aprobación de la Comisión Gestora o, lo que después sería, la Junta de la Mancomunidad.

De las operaciones de tesorería concertadas, teniendo en cuenta que su duración es de un año, se observa como en diciembre de 1976 se contrata 2 millones de pesetas, al igual que el 14 de diciembre de 1977, pero que en el año 1978, debido a que los Ayuntamientos no hacen sus aportaciones y por tanto no hay liquidez no se puede cancelar.

Así mismo en enero de 1978 se concierta una operación de tesorería por un millón de pesetas para pagar las nóminas del mes de diciembre, cuando se había concertado en mayo, por tanto no había pasado un año, con lo que desde enero hasta diciembre van a convivir dos operaciones de tesorería con un montante de 3 millones de pesetas.

Las operaciones de tesorerías no son muy numerosas, pero se hace necesario destacar la concertación de una operación de tesorería por más de 10 millones de pesetas para acabar las obras de la sede, también otra para pagar las certificaciones de obras, inversiones que sólo puede justificar una operación de tesorería si es para no demorar el pago, pero no como sistema de financiación de las inversiones; y las del 27/7/1989 para pagar las nómina atrasadas (CG 27/6/21989 nº 206).

j) Ahorro Neto

El ahorro neto, aunque es un instrumento para saber si se puede atender las amortizaciones de capital e intereses de los préstamos a formalizar; es sin embargo, con carácter general un dato muy interesante porque pone en relación los ingresos y los gastos corrientes, con lo que nos va a indicar si con los ingresos normales (derechos reconocidos de los capítulo III, IV y V, en el caso de la Mancomunidad) se pueden atender las obligaciones de funcionamiento.

El ahorro neto, como se ha dicho se utiliza cuando se pretende formalizar un préstamo, por lo que si no instruye ese tipo de expediente, no es muy normal encontrarlo. Pero no obstante, hemos calculado el de los últimos años, y observamos que desde el 2009 hasta el 2014 el ahorro neto es positivo, y por tanto la posibilidad de financiar gastos de capital es factible siempre que no supere las cantidades que arroja el ahorro neto. Al menos se puede decir que por ejercicio económico, la situación se encuentra saneada, otra cuestión será la liquidez.

Presupuesto año	Ahorro Neto
2009 Ahorro Neto= 2 496 469,66 - 1 953 877,82= + 542 591,84 €	
2010	Ahorro Neto= 2 875 412,66 - 2 267 659,85= + 607 752,77 €
2011	Ahorro Neto= 2 832 395,90 - 2 256 865,17 = + 575 530,73 €
2012	Ahorro Neto= 2 688 660,77 - 1 994 927,38= + 693 733,39 €
2013	Ahorro Neto=2 574 734,65 - 2 270 064,65= + 304 670,00 €
2014	Ahorro Neto= 2 422 817,75 - 2 283 272,65= + 139 545,10 €

K) Ordenanzas fiscales

a) Normativa sobre potestad tributaria.

El Decreto de 24 de junio de 1955, en su artículo 10 reconocía a las mancomunidades como entidades municipales y su Reglamento de Población de y Demarcación Territorial de 17 de mayo de 1952, en su artículo 60 dice que <<...la modificación de sus estatutos y ordenanzas de la mancomunidad...>>. Al amparo de dicha normativa, la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía aprobó en el año 1981 " la tasa por prestación del servicio de limpieza de alcantarillas y pozos negros" y ordenanza fiscal que la regula...".

La Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, tampoco reconocía expresamente la potestad tributaria a las mancomunidades; ésta remitía a la normativa de que dispusieran las comunidades autónomas, y así en Andalucía, la Ley 7/1993 de Demarcación Municipal vigente hasta el año 2010, establecía en su artículo 25.1 que las mancomunidades tienen potestad tributaria y financiera. Pero ya con la modificación operada por la Ley 57/2003 se le da una nueva redacción al artículo 4.3⁶⁰ por el que se establece que las mancomunidades tendrá las potestades que señalen sus estatutos y si no dicen nada asumirá la totalidad de éstas que fija el artículo 4.1⁶¹, entre ellas la potestad tributaria y financiera. La novedad principal es que las

⁶⁰ 3. Corresponden a las mancomunidades de municipios, para la prestación de los servicios o la ejecución de las obras de su competencia, las potestades señaladas en el apartado 1 de este artículo que determinen sus Estatutos. **En defecto de previsión estatutaria, les corresponderán todas las potestades enumeradas en dicho apartado**, siempre que sean precisas para el cumplimiento de su finalidad, y de acuerdo con la legislación aplicable a cada una de dichas potestades, en ambos casos.

⁶¹ 1. En su calidad de Administraciones públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, corresponden en todo caso a los municipios, las provincias y las islas:

- a) Las potestades reglamentaria y de autoorganización.
- b) Las potestades tributaria y financiera.
- c) La potestad de programación o planificación.
- d) Las potestades expropiatoria y de investigación, deslinde y recuperación de oficio de sus bienes.

potestades que asuma o no, no la hace depender de lo que disponga la normativa autonómica como señalaba la primera redacción del art. 4 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, hasta la modificación por la Ley 57/2003.

Contradicción: Pero la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en su artículo 65 dice que "las potestades de las mancomunidades serán las estrictamente necesarias para el cumplimiento de sus fines, debiéndose contener de forma expresa en sus estatutos. Esto no, no concuerda con lo que pone la LBRL, ya que esta Ley atribuye todas las potestades cuando en el estatuto no figure de forma expresa.

b) Potestad tributaria en los Estatutos de la Mancomunidad.

En el Estatuto de 1972 y 1993, el artículo 14.d) y 15 disponía que la Mancomunidad podía establecer "las exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios que se encomienda" así como que en la imposición, ordenación, liquidación y cobranza (recaudación), la Mancomunidad debe de atenerse a las normas aplicables a las Corporaciones locales.

En el Estatuto 2006 y 2015, se recoge en el artículo 4.1.b) que para el cumplimiento de sus fines, la Mancomunidad ostentará la potestad tributaria y financiera.

Sea por tanto, porque la Ley 7/1985, la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía, o por Ley 57/2003 que modificaba el artículo 4 de la LBRL, o sea por sus propios Estatutos, la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía ha tenido y tiene potestad tributaria y financiera sin discusión para establecer e imponer los tributos propios a los servicios que tiene encomendado.

c) Acuerdos de la Mancomunidad sobre establecimiento e imposición tributaria en los años 1972-1995:

Las ordenanzas fiscales que se aprobaron por la Mancomunidad en la década de los años 70 y 80:

1. Imposición de la exacción "derecho tasa por prestación del servicio de limpieza de alcantarillas y pozos negros" y ordenanza fiscal que la regula (Comisión Gestora 16/11/1974 nº 32).
2. Imposición y ordenanzas fiscales de tasa por documentos que se expida (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
3. Imposición y ordenanzas fiscales de tasa por servicios de prevención y extinción de incendios (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
4. Imposición y ordenanzas fiscales de tasa por servicios de vehículos del parque móvil (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).

e) La presunción de legitimidad y la ejecutividad de sus actos.

f) Las potestades de ejecución forzosa y sancionadora.

g) La potestad de revisión de oficio de sus actos y acuerdos.

h) Las prelación y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a las Haciendas del Estado y de las comunidades autónomas ; así como la inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes.

5. Imposición y ordenanzas fiscales de tasa por servicios de mecanización de recibos, padrones y otros documentos (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
6. Imposición y ordenanzas fiscales de tasa por contribuciones especiales (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
7. Modificación tarifas ordenanzas por prestación de los servicios de vehículos de extinción y prevención de incendios (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
8. Modificación tarifas ordenanzas por prestación de los servicios de vehículos del parque móvil (Comisión Gestora 17/3/1981 nº 131).
9. Ordenanza reguladora y precio público por prestación de servicios a particulares con vehículos propiedad de la mancomunidad de municipios (Comisión Gestora 9/11/1989 nº 207).
10. Precio público por prestación de servicios con intervención del personal técnico de la plantilla de la mancomunidad de municipios de la costa oriental ordenanza reguladora (Comisión Gestora 9/11/1989 nº 207).
11. Tasa para la utilización de las instalaciones y dependencias de la Mancomunidad (Comisión Gestora 15/11/1993 Nº 234).
12. Tasa por el servicio de redacción de proyectos técnicos (Comisión Gestora 28/3/1994 nº 237).

La actividad fiscal de la Mancomunidad se inicia en el año 1976 y continua hasta 1981, sufre un parón y se vuelve a reactiva en 1989, para paralizarse otra vez, si bien en el año 1993 y 1994 se establece dos nuevas tasas, uno por la utilización de las instalaciones y dependencias de la Mancomunidad, parece ser que se utilizaba con cierta frecuencia para exposiciones artísticas, y otra por la redacción de Proyectos de arquitectura o ingeniería que por lo visto era un servicio muy demandado por los Ayuntamientos de la Axarquía.

Se puede observar que las ordenanzas de redacción de proyectos, de utilización de instalaciones de intervención de técnicos de mancomunidad no podía constituir una fuente de ingreso relevante.

d) Los acuerdos de la Mancomunidad en materia tributaria en los años 2007 a 2015.

Precio Público del agua en alta: La Junta de Mancomunidad en sesión de 28 de noviembre de 2007 modificó la Ordenanza reguladora del precio público por prestación del servicio de abastecimiento de agua en alta procedente del embalse de la Viñuela y de responsabilidad de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía y por ende de su empresa "Aguas y Saneamiento de la Axarquía, S.A.U-AXARAGUA".

Tasa por el servicio de recogida de perros: En el año 2009, aprobó la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Perrera a todos los municipios que conforman la Mancomunidad.

No nos consta otros acuerdos de modificación o establecimiento de tasas o precios públicos por parte de la Mancomunidad.

d.1) Ordenanzas fiscales en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo VII de este trabajo.

E) Situación financiera de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía

a) Hechos que ponen de manifiesto la situación económica grave de la Mancomunidad

a.1) Años 1972-1995.

a.1.1) Superávit y falta de liquidez.

En el acta nº 19 de la CG de fecha de 5 de febrero de 1974, aparentemente se da la siguiente paradoja, y es que el sistema contable arroja un superávit de 1973 en casi 5 millones de pesetas y en el mismo acta se hace un llamamiento a los presente para que sus respectivos Ayuntamientos ingresen al menos una cantidad similar al superávit para atender las obligaciones. Teóricamente no es una paradoja, si no que entra en la lógica contable de la Mancomunidad: muchos derechos por cobrar y como consecuencia de ello, poca liquidez.

Lo expresado anteriormente es lo que ha ocurrido a la Mancomunidad desde que se creó hasta la fecha. Año tras años, los ayuntamientos nunca se ponen al corriente en el pago de sus cuotas estatutaria. Todos los años el desfase presupuestario es enorme, por mencionar algún año: En 1986 había que ingresar algo más de 67 millones de pesetas, pues bien, se ingresó 1,3 millones; en el año 2008, 933 mil euros, el ingreso efectivo fue de 32 mil euros; en el año 1983, 123 millones, entonces se ingresó 3,1 millones. Estas cifras presupuestadas deben de responder a los gastos que tienen que atender los ayuntamientos de la Mancomunidad cada año, y no se ingresa ni un 10%, y sin embargo la Mancomunidad sigue plena de vida, ¿cómo se puede funcionar así? Por los ingresos de ejercicios anteriores y por ese motivo no están sufriendo la falta de liquidez en la caja que deriva del impago de las cuotas corrientes.

a.1.2) Letras de cambio para pago de nóminas.

Ya se ha comentado en otro apartado, situaciones como el libramiento de letras de cambio, títulos ejecutivos, que en la Administración es un sistema irregular de financiación al convertirse en una operación de tesorería encubierta, sin seguir el procedimiento y las garantías que fija la normativa de hacienda local. La Mancomunidad ha utilizado en varias ocasiones las letras de cambio para pagar a terceros y para pagar nóminas! pero además se han dado supuestos de impago de letra de cambio, en el que de una deuda de 512 829 se ha visto incrementada en 200 000 pesetas, casi un 40% (CG 9/11/1976 nº 69), pero es que la letra de cambio, que se tenga constancia para el pago de nóminas de los empleados se utiliza en dos ocasiones en la CG 9/11/1976 y CG 27/5/1977 nº 78.

a.1.3) Sobre reparación de vehículos, Son varias las actas que recoge la situación de los vehículos en los talleres para su reparación, en la que no pueden ser arreglados o retirados por imposibilidad de pagar los trabajos del taller.

La falta de disponibilidad, o liquidez, provoca la situación que para reparar los vehículos hay que hacer un desglose o reparto entre los Ayuntamientos para que se conciencien de que las aportaciones no son cantidades que se destinan al viento, sino que es para un gasto concreto debido a una necesidad imperiosa de seguir manteniendo el servicio (CG 10/3/1977 nº 75).

a.1.4) Además, los **aprovechamientos de playas** que se ceden a la Mancomunidad, se utiliza como sistema de pago parcial de las aportaciones debidas de los Ayuntamientos a la Mancomunidad (CG 8/6/1977 nº 79), llegándose a anticipar los aprovechamientos para atender los pagos de la nómina (CG 8/2/1979 nº 101)

a.1.5) Se asume el servicio de **recogida de basura** del Ayuntamiento de Vélez Málaga, y en el primer año sobre un 736 954, se deja sin pagar 36 954.-ptas pero es que en el primer trimestre de 1978 de 496 156 se abona 300 000 quedando un déficit de 196 156.-ptas. Como se ve la Mancomunidad se convierte en financiador indirecto del servicio de recogida de basuras, porque los costes o el gasto tiene que atenderlo esté o no al corriente en las transferencias el Ayuntamiento de Vélez Málaga. No obstante, esta política de quedar reflejado en el acta los impagos de los Ayuntamientos no debía de estar bien vista, ni fue una solución para el cobro de la deuda, porque a la indignación de no pagar el servicio se enfrenta la humillación pública de ser deudor público.

También resaltar que a la critica gratuita desahogada con la que se enfrentan esta entidad por parte de sus propios asociados, se olvidan de actividades como éstas en las que un presupuesto exiguo de financiación atiende a aquello que no se puede pagar siendo consciente que la desconsideración está servida.

a.1.6) La sede, dificultades para tener sede propia: En este apartado hay que señalar la sesión de 1 de diciembre de 1976 en el que se acuerda comprar las plantas 4ª y 5ª del Edificio Toto para sede de la Mancomunidad. En dicho acuerdo se establece que se pagará dos millones de pesetas como primer plazo, y se aportará dicha cantidad por los Ayuntamientos en proporción a su aportación a la Mancomunidad, así como que estas cantidades disminuirán la deuda pendiente. Pues bien, casi un año más tarde, sesión de 14/10/1977 se acuerda pedir un préstamo para compra "las plantas" quiere decirse, que los ayuntamientos no iban a aportar nada.

También es de notar en esta situación de asfixia económica el detalle de la rescisión del contrato de la construcción de la sede de la Mancomunidad adjudicado a D. Expedito Cabra que como no se le puede pagar las cantidades adeudadas, se pide un préstamo bancario (realmente fue una operación de tesorería) para atender lo que se le debía y después finalizar del contrato.

La sede se empezó a construir desde 1980 y se terminó de en 1987 aunque no se terminó pagar hasta 1995.

a.1.7) Con las **operaciones de tesorería**, se tuvo problema para renovar la correspondiente al año 1977 (CG 12/4/1978 nº 91) por lo que se pidió a la Caja de Ahorros correspondiente que se aplase su vencimiento hasta el 31 de diciembre de 1978, al mismo tiempo que le pedía a los Ayuntamientos que hicieran sus aportaciones para poder atender, entre otras cosas, la cancelación de la operación de tesorería. Se renueva constantemente con lo que se convierte en un préstamo a largo plazo encubierto difícil de cancelar (CG 26/12/1978 nº 99). Aunque esto es la tónica de todos los ayuntamientos, al menos hasta hace poco, LO 2/2012.

a.1.8) Presupuesto extraordinario para liquidar deudas se aprobó en CG 16/4/1980 nº 120. Se formaliza a la amparo de la normativa entonces vigente, y que posibilitaba la formalización de un préstamo con el Banco de Crédito Local, que fue autorizado el 13 de mayo de 1980. Este

"Presupuesto extraordinario de liquidación de deudas al amparo de la Ley 1/1980 es lo que actualmente se conoce como el préstamo de legislatura contemplado en el RD 500/1990; si bien, el de 1980 lo aprobaba el delegado provincial de Hacienda, es lo que después se ha permitido con el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero y el artículo 25 RDL 4/2013.

a.1.9) Las deudas de los Ayuntamientos con la Mancomunidad: Las deudas de los Ayuntamientos con la Mancomunidad en algunos años significativos, son:

- Año 1973:..... 5 692 501.-ptas, CG 5/2/1974 nº 19.
- Año 1974:..... 7 587 576.-ptas, CG 16/11/1974 nº 32
- Año 1976:.... ... 7 968 268.-ptas, CG 11/6/1976, nº 65
- Año 1979:.....36 212 044.-ptas. CG 13/2/1980, nº 116)
- Año 1980: 43 074 285.-ptas CG 3/12/1980 nº 128
- Año 1986:.....131 913 925.-ptas CG 19/12/1986 nº 191
- Año 2011:.....1 016 408,47 €
- Año 2012:.....1 404 756,26 €

Son especialmente importante las deudas de los años 86 y anteriores frente a las de 2011 y 2012, se puede ver que en el año 1986 se adeudaba 131 millones, que comparándolo con la del año 2011, resulta enorme. En 25 años se ha incrementado la deuda sólo en 35 millones de las antiguas pesetas, o sea 210 mil euros, aunque es una cantidad importante, al menos la deuda no ha seguido un incremento aritmético.

Los llamamientos de la Mancomunidad a los Ayuntamientos para que regularicen su situación económica se reitera, una y otra vez cada año, siendo alguno de ellos realmente angustiosos.

A principio del año 1974, o sea ha transcurrido un año y medio, la deuda de los Ayuntamientos es superior a un año completo de aportación de todos los municipios; al final de 1979, alcanza los 22 millones de pesetas, cuando la aportación para ese mismo año era de 15 250 000 ptas.

Ante esta situación económica de la Mancomunidad es fácil imaginar que no se podía prestar un servicio público aceptable, voluntarioso sí, pero de calidad es muy difícil. Se podría decir que la fórmula mancomunada que tanta ilusión puede generar en un primer momento, después se convierte en un problema para los Ayuntamientos mancomunados, cuando no una pesadilla. Y, evidentemente, no hay otro culpable que los propios ayuntamientos que incumple hasta la saciedad y con la mayor indolencia, su obligación de aportación económica. Se podría referir aquí la petición de servicios a la Mancomunidad del servicio de recogida de perros y se le dice que sí pero que no se dispone de lacero (CG 7/11/1979).

a.1.3) Otras deudas de interés son:

- La de la MUNPAL , mutualidad de funcionarios de la administración local, donde en el año 1979 (CG 3/10/1979, Nº 111) se le adeudaba 9 782 113 pesetas, que y posteriormente en el año 1985, para hacer efectiva esta deuda se emitirá una certificación por descubierto ante la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales nº 53/83 por

importe de 12 148 398.-ptas que le adeudaba la Mancomunidad. CG 179 de fecha 6/3/1985.

– La deuda a la seguridad social, correspondiente al año 1976, es reclamada vía judicial (CG 26/12/1978),

a.1.4) En las actas se deja constancia de los impagos de las cuotas estatutaria.

La Mancomunidad llevó, en sus inicios, una política de dejar reflejada en acta las deudas que tenían los ayuntamientos con ésta, con el fin de claro de dejar en evidencia a los incumplidores, consiguió por un lado que Ayuntamientos como Algarrobo que pagaban su cuota, ante los impago de los demás, especialmente Vélez Málaga, dejase de pagar su cuota estatutaria. Se observa en las actas de los años 70, se lleva en cuatro ocasiones (1973, 1974, 1976 y 1979) las deudas pendientes de los Ayuntamientos con la Mancomunidad, y es justamente con la llegada de la Democracia cuando estos datos no se reflejan en las actas, ya que en diez años sólo en dos años (1980 y 1986) se da cuenta en la Comisión Gestora cuál era la deuda pendiente de ingresar a la Mancomunidad.

Pero esta "política" de dejar en evidencia a los Ayuntamientos incumplidores, y su posible utilización por los grupos de la oposición política en sus Ayuntamientos, debió de ser percibida así, para no aparecer en las actas desde el año 1990 hasta al menos 1995, fecha hasta que se dispone de estos documentos públicos. El caso quizás más llamativo es la constatación en el año 1986 acta nº 188 la deuda del Ayuntamiento de Torrox, en el que se detalla que durante los años 1983, 1984, 1985 y lo que va de 1986, no llegó a ingresar nada, ascendiendo su deuda a 26 463 347.-ptas.

Y es que la deuda era tal que en el año 1985 superaba los 130 millones de pesetas, y sólo al Ayuntamiento de Vélez Málaga correspondía 63 millones de pesetas.

a.1.5) La asfixia económica de la Mancomunidad a la que es sometida por sus propios integrantes, su propios fundadores, los ayuntamientos, se reflejan en muchas de sus actas, y así recogen las de Comisión Gestora de fecha 10/5/1990⁶² nº 210 en la que se dan cifras elevadísimas de tanto acreedoras como deudoras de la Mancomunidad; así mismo, también en la Junta de Mancomunidad 4/10/1993 nº 231) donde se plasma las dificultades de nuestra entidad:

<< INFORME ECONOMICO SOBRE SITUACIÓN DE LA MANCOMUNIDAD.

El Sr. Muñoz Gómez, interventor accidental, da cuenta del informe sobre situación de la Mancomunidad, y así señala:

1º.- Los ingresos de la Mancomunidad provienen de

- a) Aportaciones voluntarias estatutarias de los municipios mancomunados.*
- b) Precios públicos.*

62

INFORMES DE LOS SERVICIOS

A) Situación financiera (deuda): Se da cuenta de la situación grave económicamente que está pasando la Mancomunidad en es acreedora de la cantidad de 317 559 801 ptas y ésta adeuda 125 498 256.-ptas. La cantidad de la que es acreedora es principalmente debido al retraso en el pago de las aportaciones de los municipios, que "hace cada día más insostenible la situación".

La Comisión Gestora acuerda que se lleve a cabo un paulatino saneamiento de las finanzas entre la que se incluya la anulación de partidas que haya podido prescribir.

c) Subvenciones.

2º.- *Por las aportaciones voluntarias estatutarias de los municipios mancomunados se adeuda a 30 de septiembre por los Ayuntamientos la cantidad de 407 286 525 pesetas.*

3º.-*Precios públicos: son los que se cobra por la prestación de servicios de la Mancomunidad, en especial la del vehículo de alcantarillado y expedición de documentos, que viene a recaudarse unos 3 millones de pesetas sin que haya nada pendiente de cobro.*

4º.-*Subvenciones, no se pueden considerar ingresos para los gastos corrientes.*

5º.- *Se da cuenta de la operación de tesorería concertada con el Banco de Jerez por importe de 3 750 000 pesetas*

6º.- *Obligaciones contraídas:*

- *A la MUNPAL.....153 131 870.-ptas*

- *Delegación de Hacienda, retenciones del IRPF.....62 048 862.-ptas.*

- *Industrias Mendoza.....1 318 895.-ptas*

- *Ecolmare Ibérica..... 900 000.-ptas*

7º.- *Retrasos del pago de la nómina: Se le adeuda a los trabajadores ... un total de 8 716 000.-ptas.*

8º.- *Devolución posible de subvención al no haberse ejecutado la limpieza y conservación de playas quedando pendiente de invertir 27 660 000.-ptas>>*

En esta época el problema de financiación, le lleva a la Mancomunidad (CG 23/2/1989) a plantear que los salarios de los trabajadores acogida al Programa de Desempleados de Larga Duración sea abonada por los ayuntamientos, y que la subvención quede en la Mancomunidad a cuenta de las cantidades pendientes de ingresar por los ayuntamientos mancomunados.

a.1.6) Disolución de la Mancomunidad: Por ello, llega a ser lógico que en una sesión de fecha 13/1/1976, nº 58, se llegase a plantear la posibilidad de disolver la mancomunidad, cuestión que debió de rondar la cabeza de muchos de sus integrantes en diversos momentos de la vida de la Mancomunidad pero que la falta de voluntad política, y el no aparecer como "culpable" de la desaparición de este tipo de ente, que en determinados momentos puede funcionar como botín electoral pesaron más, que los argumentos de económicos.

Aquel que viene a racionalizar, gestionando adecuadamente los servicios comunes de varios municipios se convierte en un mal gestor debido a su escasez de liquidez, un problema para los mancomunados y un ejemplo nada edificante, con deudas a proveedores, contratistas, seguridad social, a la Mutualidad de funcionarios y empleados públicos, así como no devuelve las operaciones de tesorería que en un momento le sacaron de más de un apuro.

a.2) Años 2007-2015

En el informe de intervención presentado ante la Junta de la Mancomunidad de 12 de abril de 2013, se ponía de manifiesto que la deuda de los Ayuntamientos con la Mancomunidad ascendía a 1.404.756,26 €, correspondiendo hasta el 31/12/2012. Con ese pendiente se ingreso se llega al Presupuesto de 2013 en el que las cantidades que tenía que aportar los municipios mancomunados por cuota estatutaria era inferior a dicha deuda, ya que lo que se tenía que aportar era 1 080 000.-ptas.

Si observamos las cantidades que anualmente se vienen ingresando los ayuntamientos por ejercicio corriente, desde 2011 a 2014, nos pondrá de manifiesto las penurias que puede estar pasando la Mancomunidad, véase:

Año	Aportación anual	Ingreso efectivo	% del ingreso efectivo sobre la aportación anual
2011	+ 1 277 000,00 €	104 995,36 €	8,22%
2012	+ 1 200 000,00 €	102 536,33 €	8,54%
2013	+ 1 080 000,00 €	433 645,28 €	40,15%
2014	1 080 000,00	624 829,78 €	57,85%

La aportación efectiva de todos los ayuntamientos en el año 2011 no superó el 10% de lo que tenía que aportar en todo el año. Igual ocurrió en el año 2012, y esta situación cambió en 2013 con unos ingresos superior al 40% y en el 2014 que se acercaba al 60%.

Las operaciones de tesorería, formalizadas como pólizas de crédito, es más un préstamo anquilosado en los años que una operación de tesorería para cubrir un déficit momentáneo de caja, ya que lo que se hace es renovar o formalizar otra póliza para amortizar la existente dentro del año que pueden tener de vigencia.

¿Cómo se mantiene anualmente las Mancomunidad? En este caso juega un papel importante el cobro de las aportaciones atrasadas de los ayuntamientos, así como el canon por el aprovechamiento del agua en alta que tiene encomendado la empresa de la Mancomunidad Axaragua SA., la gestión de este servicio le reporta unas cantidades anuales que le cubre casi la mitad del capítulo I de gastos.

Pero el problema financiero de fondo ha sido siempre la deuda a los proveedores, que nunca se tenía urgencia para atenderla, ya en el año 1985 se adeudaba por este concepto la cantidad de 160 millones pesetas, sobre un presupuesto de 65 millones de pesetas.

a.2.1) Plan de ajuste para formalizar préstamos con los que pagar las deudas a proveedores:

El art. 25 del RDL 4/2013, de 22 de febrero establecía la necesaria elaboración de un Plan de Ajuste para poder acceder al crédito con bajo tipo de interés que atendiera de manera extraordinaria el pago a proveedores de ejercicios anteriores. Por ello la Mancomunidad, tras la aprobación del citado Plan de Ajuste, se procedió a formalizar la operación de crédito excepcional dimanante del mecanismo de pagos a proveedores en sesión extraordinaria de la Junta de esta institución supramunicipal, celebrada el 31 de mayo de 2013, por importe de UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA EUROS CON SESENTA Y SEIS CÉNTIMOS (1.967.430,66 €).

Posteriormente el Ministerio puso en marcha otro plan de pagos a proveedores, al amparo del RD 8/2013, en el que esta Mancomunidad en principio planteó un nuevo préstamo para liquidar la deuda en el periodo 1 de enero de 2012 al 31 mayo de 2013, por un monto total de 811.000 euros.

b)) Anexo sobre hechos que ponen de manifiesto la situación económica grave en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo V de este trabajo.

c) Posibles soluciones a la financiación de las mancomunidades.

Las mancomunidades y demás entes asociativos en los que participan los ayuntamientos y su financiación dependen de las cuotas ordinarias y extraordinarias de éstos, van a presentar un problema serio de funcionamiento, salvo que tenga una fuente de ingreso que cubra los permanentes incumplimientos de pagos de las cuotas estatutarias de los mancomunados. Este último caso, es el de las mancomunidades que gestionan el servicio de agua en alta o en baja, ambos son, digamos, bastantes rentables, o al menos los déficits de caja no suelen ser un problema agónico, otros recursos son más una curiosidad que otra cosa, como la cesión de salón de actos de la Mancomunidad para reuniones de asociaciones, aunque reporta unos ingresos, éstos no son relevantes.

El sistema de subvenciones, clientelal, se muestra poco recomendable, ya que a la insuficiencia de tesorería se une una subvención acompañada de la aportación de la Mancomunidad, con lo cual a la insuficiencia financiera se une la aportación a la subvención. La subvención que la misma Carta Europea de la Autonomía Local en su artículo 9 desaconseja, o al menos que en la medida de posible no sea finalista, cuestión que también el Dictamen 827/2009 del Consejo Consultivo de Andalucía mantiene igualmente.

Las soluciones contempladas en la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial y después la Ley 5/2010 en su artículo 87.5 por la que se prueba la Ley de Autonomía Local de Andalucía, son bastante buenas, y garantía de percibir esas cuotas que se resisten a ser abonadas. Pero, las medidas establecidas en esas normas exigen y exigen un acto de voluntad de ponerla en marcha, lo cual hace depender del órgano político la decisión de que se haga o no, que se demore o no. Una posibilidad que se plantea desde este trabajo, es que no dependan de la decisión puntual de los ayuntamientos hacer efectivas esas cuotas o no. La pertenencia a un ente asociativo no es gratis; y si esa decisión se ha tomado, con esa carga hay que vivir. Pero esto lo digo porque la experiencia lleva a tomar decisiones radicales, sin medias tintas, ya que la aportación voluntaria de las cuotas es una fantasía. Se pagan las cuotas anuales "en cómodos aplazamientos" de años y años, y como la realidad es tozuda, lo mejor es la detracción automática por quién tiene que transferir los fondos municipales. Por ello mi planteamiento sería:

1º.- Las determinación de la cuota anual estatutaria no sólo debe de ser aprobado por la Mancomunidad, sino por el Ayuntamiento mancomunidad, sirviendo una certificación de esta aprobación como documento ante el Ministerio o la Consejería de la Comunidad Autónoma título para detracer mensualmente las cantidades correspondientes de la cuota estatutaria. Por tanto el ayuntamiento no tiene que dar orden de pago, sino que se efectúa de manera automática por el Estado o la Comunidad Autónoma.

2.- Aquellos gastos no financiados con la cuota estatutaria seguirá el mismo procedimiento anterior, con o sin aplazamiento en el pago, con observancia de los principios de competencia, de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Todo ello independientemente de que se tenga que seguir el procedimiento establecido en el artículo 7.4 de LBRL.

d) Curiosidad: Robo con violencia en la sede de la Mancomunidad

En la Comisión Gestora del 8 de abril de 1976 en el punto 6º se da cuenta del arqueo extraordinario realizado a fecha 26 de febrero de 1976, en el que se advierte de un descubierto en caja por robo con violencia en las cosas por importe de 256 572.-ptas.

Se instruyó expediente a requerimiento del Servicio de Inspección y Asesoramiento de las Corporaciones Locales, en el que el depositario de entonces, el concejal del Ayuntamiento de Vélez Málaga y vocal de la Mancomunidad, Sr. García Córdoba dice que no ha podido haber un robo en la sede ya que no hay caja auxiliares, que los dineros se han ingresado y pagado a través de las entidades bancarias, así como que él no es depositario de carrera.

La Comisión Gestora en sesión de fecha 1 de diciembre da por concluido el expediente de investigación diciendo que no encuentra responsable al depositario ni a funcionario alguno, y que las cantidades se devolverán de las dietas que corresponda cobrar a los miembros de la Comisión Gestora. A continuación acepta la dimisión del depositario Sr. García Córdoba, y se nombra en su lugar a D. Jorge E. Gil López

Bueno, la curiosidad es que, aparte del robo, las cantidades se van devolviendo por los señores vocales, detrayéndose de las dietas que perciben por asistencia a comisiones informativas y Comisión Gestora.

Llama la atención varias cosas:

- El acta de arqueo es de 26/2/1976, y sin embargo en el acta de la Comisión Gestora de 1/12/1976 se dice que fue el 30/3/1976.
- La sustracción se califica de robo con violencia, y sin embargo el depositario dice que no puede haber robo porque en la sede no hay caja, y que los pagos e ingresos se realizan a través de las entidades bancarias.

Nunca más se supo.

e) Anexo sobre robo con violencia en la sede de la Mancomunidad, en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo VI de este trabajo.

f) Economía en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen extractados en el Anexo IV de este trabajo.

XIII.- LA SEDE

Se le hace una especial mención a la sede porque la odisea que vivió la Mancomunidad desde que se empezaron a hacer gestiones para disponer de sede propia hasta que se tuvo, es digna de contarse. En esa "aventura" se verá las dificultades enormes que tuvo que afrontar la Mancomunidad, y sacar conclusiones como un ente de esta naturaleza no se puede crear por una "acto administrativo-político" en el sentido de que no puede valer solamente la reunión de los concejales y decisión de constituirse sin tener en cuenta las consecuencias económicas. La creación de este tipo de ente con capacidad de gestionar servicios públicos y con capacidad política debe de ser el resultado de disponer los datos previos suficientes que le permitan proyectar el futuro a corto y medio plazo al menos, antes de tomar la decisión de crearla.

A) Estatutos: En primer lugar, vamos a recoger lo que dice nuestro estatutos sobre donde ubicar la sede:

1º.- Estatuto de 1972, dispone: << Artículo 2º.- La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL" (Zona Oriental, Málaga) y su domicilio o capitalidad se acuerda se establezca en el término municipal de Vélez-Málaga, donde se ubicarán el edificio que se construya por acuerdo de la Mancomunidad para albergar sus servicios>>.

En un primer momento, tenemos que se fija la sede en el Municipio de Vélez-Málaga, sin más, pero después en la modificación que opera en 1993⁶³ se concreta en el núcleo de Torre del Mar perteneciente al Municipio de Vélez-Málaga, donde se dice además que es donde alberga la totalidad de sus servicios, expresión a mi forma de ver, excesiva, porque en primer lugar no creo que hiciera falta justificación alguna, y por otro lado no que creo que tenga que ser así, porque los servicios se prestan tanto en Torre del Mar, como en Vélez Málaga, como Nerja, Rincón de la Victoria, Algarrobo, etc, de hecho con el servicio de asistencia urbanística a los ayuntamientos hubo una oficina en Periana.

B) Historia de la construcción de la sede Mancomunidad.

Como se ha repetido en muchas ocasiones, la Mancomunidad se crea en marzo de 1972, y de las primeras actuaciones que se acometen son la limpieza de playas, la creación de la OTU, y disponer de una sede propia.

b.1) El terreno, el alquiler y el Proyecto de obras: Es en la Comisión Gestora de 6 de junio de 1972, la tercera acta cuando ya se informa de las gestiones realizadas para adquirir unos terrenos propiedad de la Sociedad Azucarera Larios SA. (dueña de muchísimas tierras en la Axarquía que adquirió en el siglo XIX para destinarla al cultivo de la caña de azúcar). Pero mientras culminan la negociación de los terrenos se busca el alquiler de un local en la calle Queipo de Llanos en Torre del Mar, hoy calle del Mar que se alquila en ese año 1972, se reforma y se compra mobiliario por 284 000 pesetas.

⁶³ En el Estatuto de 1992, en su artículo 2º: <<La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL. AXARQUIA" y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios>>.

Las negociaciones avanzas y el terreno apetecible tiene 10 000 m2 y su valor 6 millones de pesetas, un millón más que el presupuesto de 1972, a pagar en diez plazos, siendo el último en mayo de 1977. Pero las negociaciones no llegan a buen puerto, se rompen en marzo de 1973. Se busca entonces un terreno propiedad del Ayuntamiento de Vélez Málaga, entre la carretera de Málaga-Almería y la antigua línea de ferrocarril suburbano (PK 276 margen izquierdo), aunque es insuficiente, lo que lleva a entrar en negociación con la Sociedad Azucarera Larios SA para comprarle 4 282 m2 al precio de 1 498 700.-ptas, y de esta manera disponer de unos terrenos idóneos donde construir la sede, que es donde justamente hoy se encuentra. Todo esto se cierra en el segundo semestre de 1973.

Adquirido el terreno, falta ahora la construcción. Para dicho obra se obtiene una subvención del cinco millones de pesetas del Fondo Nacional de Haciendas Locales, y con cargo al superávit de 1974, la Mancomunidad aportaría cuatro más. Pero la obra vale, según el anteproyecto que se presentó en agosto de 1975, 40 millones de pesetas, aún falta 31, por lo que se solicita ayuda económica al Ministerio de Información Turismo por la dimensión turística de esta mancomunidad (en el proyecto se contemplaba una dependencia para la Oficina de Turismo) y al Ministerio de la Vivienda. El Proyecto definitivamente redactado por el arquitecto de la Mancomunidad Sr. Bernardo Rodríguez Davó se aprobó el 9 de diciembre de 1975, pero no consta a cuánto ascendía.

Añadir que parte del terreno adquirido para construir la sede de la Mancomunidad, fue objeto de "dos intentos" de permuta por el Ayuntamiento de Vélez Málaga, en la que se pretendía cambiar 2 403 m2 con una nave de 350 m2 de la Mancomunidad, por un terrenos que según se decía en la Junta de la Mancomunidad de 5/2/1994 y 28/3/1994 no reunían las condiciones, y por ello no se llevó a cabo dicha permuta. La intención del Ayuntamiento veleño era "adecentar la entrada de Torre del Mar".

b.2) Intento de inicio de las obras de la sede: El 10 de febrero de 1976 se decide iniciar las obras con los cinco millones que han dado de subvención. La obra se declara de urgencia y se esperar que la cantidad de obra sea más, si se acogen al Plan de Inversiones de Fondo Nacional de Protección al Trabajo, que era un programa de ayuda a trabajadores desempleados.

Nueva propuesta de ubicación de la sede: Las obras no empieza, se desiste, y se considera la oportunidad de comprar dos plantas a la conocida promotora "Toto" en el edificio de las cuatros esquinas de Torre del Mar. El valor de las plantas 4ª y 5ª es de 6 202 000 pesetas.

Financiación "teórica" de la nueva sede: En diciembre de 1976 la Comisión Gestora acuerda el modo de pago, y los ayuntamiento se comprometen en pagar sus atrasos para hacer posible la compra de las dos plantas. Ningún Ayuntamiento paga. Se opta por "realizar gestión" para concertar un préstamo con el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda en septiembre de 1979 (casi un año más tarde). Aunque a los tres meses la Caja de Ronda comunicó las condiciones del préstamo, no es hasta mayo de de 1978 cuando se desiste del préstamo y se pide una subvención en su lugar. Se retoma la construcción de la sede.

Nuevo Proyecto: Se aprueba en Comisión Gestora 6/7/79 un nuevo proyecto (redactado por el mismo arquitecto), cuyo presupuesto ya no es de 40 millones de pesetas sino de 18,7 millones (aunque definitivamente es de 22 814 000 pesetas). Se ha buscado financiación, para la que se ha obtenido las siguientes ayudas:

- Del Patronato de la Vivienda Rural, cuatro millones de pesetas, que se obtienen, pero es un préstamo, no una subvención, que hay que devolver.
- Del Fondos del Empleo Comunitario, 12 millones de pesetas, distribuido en 75% mano de obra y 30% en materiales.
- Y de la Diputación Provincial de Málaga, 500 mil pesetas, dentro del Plan de la Axarquía año 1980.

b.3) Por fin se inician las obras. Problemas: En octubre de 1979 se acuerda que las obras se inicien por la propia Administración, y las obras se inicia a primeros de 1980. Ya están en marcha cuando el director de las obras Sr. Juan José Soto Mesa eleva un escrito en el que pide que no continúen con trabajadores desempleados, y que previo procedimiento licitatorio se adjudique a una empresa del ramo con capacidad y responsabilidad. A esta paralización y la nueva contratación por fases, se une, en plena ejecución, otro problema del que se da cuenta en la Comisión Gestora de 5/2/1981: << *El Sr. presidente.. Informó de la consternación de las obras de la sede, una vez adjudicada la fase de estructura a D. Evaristo Manuel Ruiz Olalla. Esta fase habrá de estar demolida el próximo mes de marzo*>>.

b.4) Financiación, financiación: En septiembre de 1981 se acuerda destinar del Presupuesto Ordinario al de Inversiones para la ejecución de las obras de la sede 9 628 301.- ptas. Pero con esto, no se dispone sin más del dinero, porque si la financiación de los créditos presupuestarios viene de la aportación municipal, no se habrá conseguido nada (sí, si pagara), así que durante dos años, lo que va desde de septiembre de 1981 a octubre de 1983, la Comisión Gestora adopta acuerdo dirigidos a obtener financiación, así en la de 2/9/1981 se pide que se hagan gestiones para obtener ayudas económica para terminar la sede de la Mancomunidad; en la Comisión Gestora de 4/11/1982 se da cuenta de que la encomienda que se había hecho a un vocal de la Comisión para obtener un crédito puente con el que construir la sede, resultaron infructuosa porque pesaron mucho las dudas de obtener subvención para pagar el préstamo; y la Comisión Gestora de 5/10/1983 (dos años más tarde) la Diputación Provincial de Málaga le comunica que se ha incluido en el PPOS-84 las obras de la sede de la Mancomunidad con un importe de 15 millones de pesetas.

Subcontratación de las obras de la sede: Con la inclusión en el PPOS-84, la Comisión Gestora decide continuar adelante las obras que hasta ese momento, en octubre de 1983 se encontraba la fase de estructura (simplemente llevamos cuatro años desde que se iniciaran las obras). La Comisión Gestora había decido hacer las obras por la propia Administración, y partiendo de esta decisión acuerda abrir un "concursillo" para subcontratar las obras bajo la dirección y control directo de la OTU. Este "concursillo" se adjudica a la empresa denominada Expedito Cabra Arrabal SL., por importe de 25 321 790.-ptas impuestos no incluidos. En el expediente de subcontratación participaron varias empresas y del mismo no ha lugar a entender en ningún momento que la condición de anterior vocal de la Mancomunidad (hasta el 4/7/1983) el Sr. Expedito Cabra Arrabal hubiese influido en su selección en febrero de 1984.

Continúan las obras. Otros problemas: Las obras estaban paradas a la espera de recibir el acuerdo de la Diputación delegando en la Mancomunidad la contratación. Esta autorización se recibe en marzo de 1985, y tras ratificar el acuerdo de ejecución por la propia Administración y la subcontrata en la empresa Expedito Cabra Arrabal, las obras se inician. Van llegando las certificaciones de obras: La primera en mayo de 1985, la segunda en noviembre del mismo año. Pero, con ocasión de la aprobación de la segunda certificación (Comisión Gestora de 8/11/1985) el presidente en funciones, Sr. Juan Gámez, propone a la Comisión Gestora que se rescinda el contrato de mutuo acuerdo con el Sr. Expedito Cabra, abonándosele la obras realizada hasta ese momento y que se contrate el resto hasta alcanzar el importe subvencionado de 15 millones de pesetas. Los motivos por el que se acuerda proponer al Sr. Cabra resolver el contrato por mutuo acuerdo no aparecen en el acta de la Comisión Gestora. En la Comisión Gestora de junio de 1986, se acuerda expresamente resolver el contrato al mismo tiempo que se pide una subvención de dos millones de pesetas a la Diputación para pagar lo que se le debe al Sr. Expedito Cabra.

Se hace una nueva licitación en un tiempo muy breve, julio de 1986 (justo un mes después de la resolución del Sr. Cabra) para continuar las obras de la sede, y así la 4ª y 5ª fase de las obras se adjudican a la empresa Sociedad Cooperativa L. Torroxeña de Construcción por importe de 8 894 051 y 9 millones de pesetas respectivamente. Van llegando las certificación de obras: 1ª, 2ª, 3ª 4ª y 5ª. Se ejecutan nuevas fases, la 7ª y 8ª. Se conciertan operaciones de tesorería para adelantar la subvención comprometida. Se pide subvención a varias Consejerías de la Junta de Andalucía, a la Diputación, y al final, lo que hay es un *mare magnum*, en que se concluye que se adeuda a 28 de abril de 1988 casi 3,5 millones de pesetas que hay que repartir entre los cinco Ayuntamientos mancomunados.

Inauguración: Las obras de la sede de la Mancomunidad fueron inauguradas el día 7 de mayo de 1987, al que acude el consejero de Gobernación, el consejero de Turismo, el presidente de la Excm. Diputación, sin embargo hay acuerdos posteriores que ponen de manifiesto que las obras no estaban finalizadas, como es el acuerdo de 4/10/1993 y el de 30/5/1994, que habla el primero de solicitar una subvención a Diputación para finalizar las obras de la sede, y el segundo de realizar las obras de finalización. Parece ser que el motivo de que se inaugurase las obras en mayo de 1987 fueron las elecciones locales de ese año, y el intento de conseguir un compromiso de la autoridades autonómicas para obtener más ayudas.

Los problemas siguen: Las obras que se inauguran el 7 de mayo de 1987 fueron ejecutadas finalmente por la Sociedad Cooperativa Torroxeña. Pues bien, en octubre de 1990 el abogado de dicha cooperativa, el Sr. Manuel Camas Jimena, dirige un escrito pidiendo que se le pague 6 574 671 pesetas a su representada por las cantidades que se adeudan de la ejecución de las obras de la sede, a lo que se le contesta que en tan pronto haya disponibilidad se le pagará y que se están haciendo gestiones a tal fin. En la Comisión Gestora de 5/2/1994 se reitera el escrito del Sr. Camas Jimena, de petición de pago de las cantidades que se le adeuda, a lo que se le contesta que se abra una negociación con la Cooperativa Torroxeña para saldar las cantidades que se adeuda. En este último acuerdo hay una deslíz intencionado digno de mención: Se le dice a la empresa que se negocie saldar la deuda, al mismo tiempo que se le

diga la posibilidad de que se le contrate las obras que quedan por terminar de la sede. Este "desliz" es algo impresentable, porque parece dejar caer que si no se llega a un acuerdo por importe inferior a lo que pide puede que no le adjudiquen más obras, y si lo hace puede que se quede lo que queda por terminar.

Fin de las obras de la sede: En mayo de 1994 se da por concluida las obras de la sede, pagar los derechos de acometidas para la contratación del suministro eléctrico del edificio de la sede, y en abril de 1995, en la Junta de la Mancomunidad del día 24 se informa que las obras de la "sede" están finalizadas, agradeciendo especialmente a la Diputación por su colaboración.

Después habrán unos retoques en el año 2009 como es la obra de "Reforma y redistribución de las cocheras del parque móvil de la Mancomunidad" con un presupuesto 304 800 €, para lo que se pidió una ayuda de 289 560.-€.

C) Epílogo reflexivo: La construcción de la sede representa la vida y los sueños de la Mancomunidad: Se inicia con un Proyecto de 40 millones de pesetas que el tiempo reducirá a 18, y con enorme dificultad se ejecutan unas obras que duran 8 años y un precio descontrolado, para el que se pide más de once subvenciones. Si la Mancomunidad para construir su propia sede pasó lo pasó (como se ha reflejado), ¿qué podía esperarse de ella, en lo que a prestación de servicios se refiere? Esta pregunta en el tiempo no ha recibido una contestación única. Así los años 80 y 90 debieron de ser muy difíciles, y la sombra de la disolución tuvo que sobrevolar con frecuencia sobre la Mancomunidad, por lo que la respuesta a la pregunta formulada sería con toda probabilidad desesperanzadora. Sin embargo el nuevo siglo XXI, ha dado una mejor imagen , aunque más acotada de su posibilidades a lo que es la playa, el servicio de agua y actuaciones de fomento turísticos de los pueblos de la Axarquía: Una mejor imagen de los procedimientos administrativos en los que ha intervenido y una mayor seriedad contable y presupuestaria dentro de las dificultades que los límites infinitos competenciales que la LBRL hasta la Ley 27/2013 ha permitido.

Un ente de esta naturaleza necesita unas dependencias administrativas para su funcionamiento. Si los fundadores de la Mancomunidad (antes de su constitución) le hubieran dicho las penurias por las que iba a pasar ésta, seguramente no se hubiera constituido. Porque el principal problema de una mancomunidad son la falta de liquidez y sus límites competenciales que ceden con facilidad. A esta altura del trabajo nos podemos preguntar si esta era la Mancomunidad que se quería, ¿ésta es un ejemplo o justamente lo que no debe de ser? ¿Cómo puede ser que disponiendo de técnicos de gran nivel se den esta situación lamentable? Posiblemente porque les falta un objetivo claro de actuación, de qué servicio prestar, y de que disponer de un personal directivo gestor de servicios públicos especializados como son los municipales..

D) Dato curioso: Hoy las autorizaciones de uso del salón de sesiones de la Junta de la Mancomunidad a las asociaciones que lo solicitan, producen unos ingresos muy interesante, aunque no sean los que sostengas la financiación del ente.

E) Anexo sobre la sede en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo VIII de este trabajo.

XIV.-GRANDES ACTUACIONES EN LOS QUE SE CENTRA LA MANCOMUNIDAD DURANTE LA DÉCADA DE LOS AÑOS 70.

Un inicio ilusionante dio paso rápidamente a una Mancomunidad frustrada sin capacidad de gestión, sin capacidad de maniobras debido a la falta de recursos económicos, como causa inmediata. Y es cuando sus ingresos no tienen otro origen que el de la propia aportación estatutaria de los Ayuntamientos mancomunados, garantiza sin remedio su fracaso, sea el de esta Mancomunidad en particular o el de todas en general, salvo que esos fondos sean objeto de retención por el Estado o comunidad autónoma para su remisión a la mancomunidad.

Pero esa situación en que estaba estancada no le impedía, promover la otra cara de su doble naturaleza, de ente local: el político; y, sin competencias estatutaria para ello pero con una fuerte vocación política, se llevan a cabo acciones que tienen como fin el de trasladar a la Administración del Estado y a la autonómica la necesidad de acometer obras públicas como infraestructura básica para la prestación de servicios de especial transcendencia supramunicipal. De hecho, estas iniciativas no supone la defensa de los intereses mancomunados exclusivamente sino la de todos los municipios de Axarquía, con lo que a la incompetencia material de la Mancomunidad en lo que se refiere a centros hospitalarios, o la construcción de la autovía Málaga-Almería, se une la incompetencia territorial, extender su competencia más allá de los municipios mancomunados. Se podría decir que esta falta de concreción en los límites de las funciones como ente local de la Mancomunidad, da lugar a que su actuación en ese campo, sea más propio de una comarca que no de una mancomunidad, aunque hay mancomunidades llamadas evolucionadas (y hoy la nuestra es un ejemplo de ella) que al tener competencias imprecisas, se les dice que son antesala del fenómeno comarcal.

Son tres actuaciones principales sobre las que actuó la Mancomunidad sin ser de su competencia:

- Centro Hospitalario Comarcal.
- Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga).
- Carretera Málaga-Almería.

A) Centro Hospitalario Comarcal.

a) Acción política sobre cuestiones no competencias de la Mancomunidad. Un ejemplo, la construcción del hospital de la Axarquía: Curiosamente en la Comisión Gestora de 14/12/1972 se da cuenta de un informe de la Gerencia el Patronato Socio-Económica e Industrial relativo a la zona de Costa del Sol Oriental proponiendo una serie de sugerencias que abarca a urbanismo, costas, playas, turismo, carretera abastecimiento de agua, saneamiento, monumentos y ruinas histórica, jardinería, hostelería y, centro hospitalario, entre otras. No creo que en ningún momento esta preocupación de la Gerencia del Patronato Socio-Económica fuese el principio de un largo camino en pos de tener un hospital comarcal en la Axarquía, y en la que se implicó la Mancomunidad. El hecho que apuntara a la necesidad de contar en esta zona con un centro hospitalario parece una ocurrencia más de las muchas que ha apuntado y mezclado, no parece

una apreciación seria, sino una más. Apuntado como anécdota, seguiremos destacando los hitos más interesante en lo que se refiere a la Mancomunidad y la construcción del Hospital Comarcal de la Axarquía

Dos años y medio más tarde del informe del Patronato Socio-Económico, el 14/5/1975 la Comisión Gestora pone de manifiesto la necesidad de disponer de este servicio hospitalario, derivado del crecimiento de la población previsible en 15 años, de aquí vamos a apuntar los datos exagerados que se dan para que la Administración competente fuera consciente de la necesidad de que se hiciera el hospital. Estos datos que se suministraron se refieren a la población, y así se decía que el hospital comarcal era necesario porque la población de la Axarquía que rondaba los 105 habitantes, se estimaba que en solo cinco años se alcanzase la cifra de 341 mil habitantes y un década más tarde los 536 mil. En el año 1970 la población era de 65 mil habitantes, y hoy no solamente no se alcanza los 536 mil habitantes (¿qué población tendríamos ahora?) sino que ronda los 210 mil. Habrá que decir como aquel: <<El papel lo soporta todo>>.

Pero la Mancomunidad no quedó de manos cruzadas y ya entonces, en el año 1975, busca terrenos donde ubicar el centro hospitalario. En la sesión de la Comisión Gestora del 16 de octubre de ese mismo año, se da cuenta de la parcela idónea para construir el hospital, propiedad de la sociedad Azucarera Larios SA.

Su preocupación le lleva a encargar un anteproyecto de construcción que empezará a dar por hecho, la idea del hospital de la Axarquía; y así en la misma sesión de la Comisión Gestora en la que se plantea donde poder ubicar el hospital se pide ayuda técnica y económica a la Diputación, no solo para los terrenos sino para la redacción del proyecto. Al mes se había elaborado un anteproyecto del que se dio cuenta en la Comisión Gestora. No había terminado el año 1975 cuando ya se había hecho conseguido una visita "in situ" del presidente de la Diputación, D. Francisco de la Torre Prados (hoy alcalde de Málaga), al que se le pidió ayuda, para la compra del terreno y la redacción del Proyecto. Finalmente la "ayuda" que se consigue es de la Diputación para la redacción del proyecto, y que consiste en un préstamo 400 000 pesetas sin interés a devolver en cinco años.

El anteproyecto sigue adelante, obteniendo el visto bueno de Junta Central de Coordinación Hospitalaria el 1 de julio de 1976. La Comisión Gestora, acuerda en agosto, al mes siguiente la ayuda de Diputación Provincial para que se redacte el proyecto, pero encargárselo al autor del anteproyecto, y en donde la Mancomunidad pondría el apoyo de la OTU. El centro proyectado tenía 205 camas y su coste, 205 millones de pesetas.

Es de destacar que en el afán de disponer de este centro hospitalario para toda el área geográfica de la Axarquía, la Mancomunidad estaba dispuesta a comprar los terrenos y ponerlos a disposición del Ministerio de Sanidad entonces, para hacer realidad el hospital. Por eso se recoge en el acta del 12/2/1976 el malestar por la noticia aparecida en el diario Sur el 10 de enero de 1976, en el que anunciando la posible construcción del hospital, no se mencionaba a la Mancomunidad.

Desde julio de 1976, la aparición de cuestiones relacionadas con la construcción del hospital, son episódicas, y no dan luz sobre el avance o no del tema, únicamente en el año 1979, donde se vuelve a hablar de la compra de terrenos por valor de 14 millones de pesetas que se

repartiría la financiación entre los municipios afectados, teniendo como criterio de reparto el del número de habitantes, pero que se es conocido que los terrenos no se compraron, ni por la Mancomunidad, ni participaron los municipios de la Axarquía. Después en el año 79 vuelve a surgir el tema, en el que la Comisión Gestora de 16/21980 expresa el temor de que las obras pierda la calificación dada por el Ministerio de Sanidad de prioritaria.

Del año 1980 se salta al 1984, donde se pregunta en la Comisión Gestora del 6 de junio de ese año ¿cuándo se va abrir el hospital comarcal de Vélez Málaga, así del por qué no se le da una salida y entrada a la carretera nacional CN-340. Las obras estaban finalizadas en el año 1983, en marzo de 1984 mediante Real Decreto 400/1984, de 22 de febrero de Traspaso de funciones y servicios del Instituto Nacional de la Salud, publicado en BOJA el 13 de marzo se transfirieron las competencias en materia de sanidad a la Junta de Andalucía, en agosto del mismo año se empieza a equipar y a final de 1984 se empieza a prestar el servicio sanitario de consulta externa en el Hospital Comarcal de la Axarquía.

No podría decirse que la construcción del Hospital Comarcal de la Axarquía fuera el resultado de una presión insostenible de la Mancomunidad. Sólo se observa que el año 1975 es cuando la Mancomunidad apuesta por la iniciativa de la construcción. Pero llegado julio de 1976, cuando se aprueba el Anteproyecto de obras, hacer realidad o no el hospital estuvo en plácidas manos de la Administración del Estado, y en la de la Comunidad Autónoma la de su puesta en funcionamiento. El papel de la Mancomunidad a partir de julio de 1977 fue de colaboración, disposición y entrega, hasta el extremo de intentar adquirir los terrenos mediante un préstamo de 14 millones de pesetas reintegrable sin interés. Puede parecer que en determinados momentos, la Mancomunidad tuvo un especial protagonismo, pero esto estaba lejos de la realidad, todos los pasos los dieron desde instancias de la Administración estatal o autonómica, y el papel de la Mancomunidad fue en todo caso de altavoz.

b) Valoración de la naturaleza política de la Mancomunidad: Esta faceta política de la Mancomunidad que es distinta a la de gestora de servicios públicos (turismo, playas, entre otras) o la de colaboración de servicios (urbanismo), no encaja que los fines que han justificado su creación (objetivos no contemplados en sus estatutos), ni siquiera en la regulación legal de las mancomunidades que prevé la asociación para realizar un servicio u obra en común. Esta faceta política es propia de su naturaleza como ente local, en el que uno de sus elementos constitutivo es el político, cuya representación no deriva de unas elecciones directas, sino de una representación de los elegidos en unas elecciones locales.

La actividad política se concreta en declaraciones de voluntad, posicionamiento y orientaciones sin sometimiento a ningún tipo de control de legalidad, y por ello cabe preguntarse: ¿Es admisible este papel político de la Mancomunidad cuando se le ha encargado la gestión de un servicio u obra en común? ¿Alguien le ha facultado para ello? ¿Expresar un sentimiento o deseo "colectivo" es competencia de algún órgano en concreto? ¿Cómo puede evitar o recurrir algún Ayuntamiento mancomunado si está en contra del tipo de posicionamiento, como el que aparece en el acta del 16/2/1980 nº 114, que es una declaración de disconformidad contra una posible decisión de un Gobierno o un Ministerio? ¿Y si fuese así, con qué legitimación estaría actuando la Mancomunidad para adoptar esos acuerdos cuando sus competencias no contempla nada en materia sanitaria o de construcción de un hospital?

Curiosamente este tipo de funciones desarrolladas por la Mancomunidad sea lo más valorado por la clase política y periodística, y eso que el fin para el que se crea no es rivalizar políticamente con otros entes públicos sino la mejora y colaboración de servicios públicos o de ejecución de obras.

La mancomunidad, como ente institucional no tiene como fin canalizar o expresar las aspiraciones de la sociedad. Sus miembros o vocales se incorporan por designación de otros órganos representativos (los ayuntamientos) elección de 2º grado). Se incorporan para la gestión de un servicio o llevar a cabo obras de interés de los mancomunados.

c) Anexo sobre el centro hospitalario comarcal en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen en el Anexo IX de este trabajo.

B) Obras de saneamiento (abastecimiento de agua, colectores, depuradoras y emisarios).

a) Estatutos de la Mancomunidad: competencia sobre abastecimiento y saneamiento.

Los municipios mancomunados no atribuyeron competencias a la Mancomunidad en materia de abastecimiento de agua y saneamiento cuando se constituyó en 1972.

Una modificación puntual del artículo 9 del Estatuto de 1972, aprobada por el Consejo de Ministro del día 5 de marzo de 1976, permitió a la Mancomunidad asumir competencias en materias de abastecimiento y de agua y saneamiento. A partir de entonces las restantes modificaciones estatutarias van a contemplar siempre competencias en materia de abastecimiento de agua y saneamiento:

- Artículo 9.i) del Estatuto de 1993: <<ABASTECIMIENTO DE AGUAS Y SANEAMIENTO: Creación de empresas para el desarrollo de estos servicios>>.

- Artículo 17.h) del Estatuto de 2006: <<Abastecimiento de aguas y saneamiento: Organización, control y gestión del abastecimiento de agua potable, tanto en alta como en baja; alcantarillado, saneamiento integral y depuración de aguas residuales. Ciclo integral del agua >>.

- Artículo 19.g) del Estatuto de 2015: <<Todos los servicios incluidos en el ciclo integral del agua, comprendiendo los siguientes:

El servicio de abastecimiento de agua en alta o aducción, que comprende la captación y alumbramiento de los recursos hídricos, incluidas la generación de recursos no convencionales y la desalación de agua de mar, el tratamiento de potabilización, el transporte por arterias o tuberías principales, el almacenamiento en depósitos reguladores, la medida de caudales y el control de presiones.

El servicio de depuración de las aguas residuales urbanas (que comprende la interceptación y el transporte de las mismas mediante los colectores generales, su tratamiento y el

vertido del efluente a las masas de agua continentales o marítimas); El servicio de regeneración del agua residual depurada para su reutilización, entendiendo por tal actividad la captación de aguas depuradas para su regeneración con los tratamientos adicionales que permitan adecuar su calidad al uso al que se destinen, así como el transporte, almacenamiento, distribución y suministro de las aguas regeneradas hasta su punto de entrega a los usuarios para los usos solicitados.

Los servicios de suministro de agua en baja y el alcantarillado o saneamiento.

El ejercicio de competencias en relación con la construcción, mejora y reposición de las infraestructuras del ciclo integral del agua de interés de la Comunidad Autónoma, que les sean delegadas por la Administración de la Junta de Andalucía.

Proponer, programas y elaborar proyectos de obras relacionadas con el ciclo integral del agua>>.

Esta materia, la de abastecimiento y saneamiento, ha sido siempre unos de los servicios obligatorios en todos los ayuntamientos.

b) Las obras de abastecimiento y saneamiento de los años 1970-1990.

Estas obras de abastecimiento y saneamiento de principio de los años 70 se denominaban Plan de Sanitario, lo que tiende a confundir el contenido de las mismas ya que se trataban de canalizaciones del saneamiento y abastecimiento de agua. También llama la atención el coste de las mismas, eran tan grande para los ayuntamientos de la zona que sembraba serias dudas de realizar el proyecto así de cuál era el papeel de los ayuntamientos ya que estos no podía atender las obligaciones derivadas de ese proyecto y por tanto era bastante difícil la participación de los municipios o de la Mancomunidad en dichas obras.

En el año 1973, la Confederación Hidrográfica del Sur se reúne con varios alcaldes de la Mancomunidad y le traslada la idea de una magna obra de distribución de saneamiento y abastecimiento, para lo que sería preciso que la Mancomunidad solicitara la redacción de un proyecto para que se incluya dentro del plan denominado Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental. El Proyecto redactado asciende a 2 200 000 000 pesetas de los que los Ayuntamientos atendería 1 030 000 000 de pesetas.

Una obra de infraestructura muy importante para la zona, y de ello eran conscientes los regidores de la Axarquía. La Confederación Hidrográfica, conocedora de ello, implica a la Mancomunidad hasta el extremo que le traslada la responsabilidad de que la obra se hará si la Mancomunidad colaboraba. Se le impone financiar prácticamente el 50%. Ante esta situación y para que no sea por culpa de la Mancomunidad que no se hicieran las obras, se va a poner en marcha la maquinaria administrativa para buscar financiación de las obras mediante un préstamo (desproporcionado para la Mancomunidad) del Banco de Crédito Local, así como un Presupuesto Extraordinario, que canalice financiación y ejecución de las obras.

Dos años más tarde de la reunión que tuvieron los alcaldes con la Confederación Hidrográfica, junio de 1974 (según consta en el acta del 2 de julio de ese año) se hace un viaje a Madrid, al Banco de Crédito Local para ver la posibilidad de que se le conceda a la Mancomunidad

un préstamo por el importe que tiene que atender de las obras: 1,03 mil millones de pesetas, en el que se podría como garantía las tarifas a percibir por la prestación del servicio y un aval de la Diputación Provincial de Málaga.

Un préstamo, difícilmente asumible por los Municipios mancomunado, y así se reconoce en el acta del 7 de mayo de 1974 (piénsese que las aportaciones municipales de los cinco municipios en el año 1979, cuatro años más tarde, era de 15 millones de pesetas, hasta alcanzar los 1 030 millones quedaba aún). Ahora bien, se consideró que la amortización con fondos propios de los Ayuntamientos fuera residual, es decir que la garantía del pago de los vencimientos del préstamos vendría de los ingresos provenientes del cobro de unas tarifas de abastecimiento de agua. Este planteamiento podría suponer hasta unos "beneficios" para la Mancomunidad porque las mancomunidades que suministran el agua en baja suelen ser bastante rentables. Así fue como se estudió las tarifas del agua potable que se pensó implantar (CG de fecha 15/2/1975), para financiar el préstamo gigantesco.

Pero este planteamiento también implicaba que los Ayuntamientos no gestionarían el servicio del agua en alta ni en baja, sino la Mancomunidad, y por tanto los ingresos tributarios por este concepto no irían a las arcas municipales.

c) El Proyecto de las obras.

Desde que se plantea la posibilidad de ejecutar esta obra, se tiene la sensación, a pesar de su dificultad económica, que las obras se van a realizar, y así se desprende de la CG 14 de mayo de 1975. De hecho, ante la inminencia del inicio de las obras, la Comisión Gestora pide que no se exija la depuración de las aguas residuales a las empresas o actividades turísticas, porque el saneamiento integral de la zona será un realidad en tres años.

Durante los años 1975 a 1977 se aprueban seis Presupuestos extraordinarios para la financiación de las diferentes etapas de la primera y segunda fase de las obras (fases y etapas, así se distribuye la ejecución).

La previsión del coste de las magna infraestructura se da a la confusión. Se da un baile de cifras que por momento no se alcanza a entender, y así por una lado se habla de un proyecto de 2 200 millones de pesetas en la que la Mancomunidad atendería 1 030 millones, para después decir que las obras alcanza el importe de 1 030 millones y que de esta última previsión, lo que se atendería sería el 40% o sea 870 millones de pesetas. Para rematar la confusión en las actas, aparece en la sesión de la Comisión Gestora del 11 de abril de 1975 un desglose del proyecto en el que el total asciende a 2 308 millones de pesetas.

El proyecto que se recogen en las actas de la Comisión Gestora se lleva a cabo en dos fases con cuatro etapas, la primera y la segunda con dos de ejecución, sin que en ningún momento se alcance las cifras que se han manejado, según consta en la sesión de fecha 11/4/1975, y que después tampoco se va a corresponder con los proyectos de ejecución parcial (desglose) que se aprueban. Las obras que se ejecutan por fases, no responden al criterio de división o ejecución parcial no es la depuración, el saneamiento, el abastecimiento, etc., sino por tramos, es decir se ejecuta por fases territoriales y se centran en el saneamiento exclusivamente, así van a aparecer los siguientes tramos de ejecución:

1ª FASE: SANEAMIENTO,

- 1ª ETAPA: VELEZ-TORRE Y TERRENOS.....	124 938 035 pesetas
- 2ª ETAPA: CALETA-ALGARROBO.....	44 482 204 pesetas
- 3ª ETAPA RINCON DE LA VICTORIA.....	55 069 647 pesetas
- 4ª ETAPA: NERJA-TORROX.....	97 027 659 pesetas
<u>Total 1ª fase.....</u>	<u>321 517 545 pesetas</u>

1ª FASE: SANEAMIENTO, 2ª ETAPA: - 1ª ETAPA: COLECTORES GENERALES, DEPURADORAS Y EMISARIOS SUBMARINOS DE CALETA-ALGARROBO (1ª FASE) Y NERJA Y TERRENOS.....170 285 000 pesetas

1ª FASE: SANEAMIENTO, 2ª ETAPA: - 2ª ETAPA: COLECTOR GENERAL, DEPURADORAS Y EMISARIOS SUBMARINOS DE RINCON DE LA VICTORIA (1ª FASE), TORROX (1ª FASE), BENAJARAFE (1ª FASE) DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES DE VÉLEZ-TORRE.....229 495 000 pesetas

Total 2ª fase.....321 517 545 pesetas

Total fase 1ª y 2ª.....851 297 545.-pesetas

Para la ejecución de las obras mencionadas, se hizo preciso (según informes técnicos) realizar las obras del "depósito del Romeral" con un coste inicial de 114 187 683 de pesetas. La necesidad de declarar de urgencia el asunto del "Depósito del Romeral y Obras Complementarias" se justifica en que esta obra lo pretende es hacer viable todas las obras de distribución del abastecimiento de agua de la zona, en concreto su objetivo era:

- Conexión de las captaciones de Vélez-Málaga con la red de distribución de la Costa.
- Conexión de la red de distribución de Vélez-Málaga con la del TM. de Algarrobo.
- Tubería de llenado del depósito de la costa del TM de Torrox desde el pozo de la Sierra.

Como se ha dicho se consideraba urgente acometer las obras del Proyecto del "Depósito del Romeral..." para conectarla a las obras que estaba realizando la Junta de Andalucía. La financiación de estas obras corría a cargo de los siguientes municipios en las siguientes cantidades:

- Vélez-Málaga.....	51 903 492.-ptas.
- Torrox.....	50 903 498.-ptas.
- Algarrobo.....	10 380 699.-ptas
<u>Total.....</u>	<u>114 187 683.-ptas</u>

d) Los convenios de cooperación, 1990.

- En el año 1989, la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía traslada a la Mancomunidad la conveniencia de que se remita a la mayor brevedad el convenio junto con los acuerdos de aprobación de los ayuntamientos mancomunados y el de la propia mancomunidad para la formalización del convenio. Sólo Vélez Málaga y Algarrobo lo tenían aprobado en febrero de 1989. Dicho convenio tenía como finalidad acometer actuaciones urgentes en materia de abastecimiento y saneamiento. Estas obras eran:

Obra	Presupuesto	Junta Andalucía	Ayuntamientos
El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora	20 739 347	11 560 112	9 179 235
Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox	10 004 216	8 838 725	1 165 491
Planta de tratamiento de agua potable	2 700	2 700	
Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro	4 100	2 050	2 050
Depósito regulador de la costa	2 300		2 300
Control y automatismo de la red de abastecimiento	150		150
Saneamiento de la EDAR del Río Vélez	2 200	2 200	

- El 19 de abril de 1991 se formaliza el convenio marco de cooperación para la ejecución de las obras de abastecimiento y saneamiento integral de la Axarquía, que se aprueba en la Comisión Gestora 30/4/1991 nº 21. Las obras se van ejecutando. Las certificaciones van aprobándose en la Comisión Gestora de 5/11/1992 y 2/2/1993.

En 1993 aún no se ha construido el "Depósito del Romeral" declarado urgente en 1991, y es en la misma Comisión Gestora de 2/2/1993 donde se comenta que las obras se contraten por la propia Mancomunidad y no por el Ayuntamiento de Vélez Málaga. En esta sesión de la Comisión Gestora es donde se pone de manifiesto la conveniencia de crear una sociedad mercantil para la gestión del agua en alta.

A partir de entonces, se empieza a pedir a los Ayuntamientos mancomunados y no mancomunados que no solo cedan el alta a la Mancomunidad sino también el saneamiento integral, porque si no la Junta de Andalucía no acometería las obras de la planta potabilizara en El Trapiche, Vélez Málaga. Este "chantaje" nos recuerda al realizado en el año 2008 para que los vecinos de los municipios de la Mancomunidad se pudieran beneficiar de las ayudas previstas en el Proyecto de la Iniciativa de Turismo Sostenible, en el que Nerja tuvo que volver a la Mancomunidad porque si no estaba mancomunado, el sector turístico de esa población no podía beneficiarse de las ayudas de las ITS, en este sentido se recoge el acuerdo plenario del Ayuntamiento de Nerja de fecha de 1 de abril de 2008.

Los ayuntamientos tenía que ceder parte de la gestión del servicio del agua, la que corresponde a la gestión del alta a la Mancomunidad sin ser un ente mancomunado, la pregunta es cómo se hace, ¿es una delegación, es una encomienda o estrictamente una transferencia? Quizás la pregunta sobra porque al fin y al cabo de lo que se trata es que las obras se realicen y servicio se preste. Pero mi pregunta es si es una encomienda debería de haberse formalizado un convenio, con lo que en cualquier momento podrá quitarse, y además no cabría trasladar potestades, de todas formas no puede encomendarse lo que puede ser objetivo de contratación pública, tal como sentencia el TJUE C-130 y como también recoge de manera más clara la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público que entrará en vigor el de 2 de octubre de 2016, tampoco admite la encomienda para esta situación. Delegación de competencia

no puede ser, y además si fuese, podría haber avocación, cosa que creo harto difícil que se produjese o se pensase que eso pudiera ocurrir; y si es transferencia habría que plantearse si se transferirían los servicios que ya tenían los ayuntamiento (medios personales y materiales), si se transferían potestades, entre otros. Lo que se cede a la Mancomunidad son todas las funciones que podrían tener los ayuntamientos en el tramo de alta del abastecimiento de agua pero proveniente del embalse, porque si no es así, y se dijera que era una autorización a la Mancomunidad ya no entendería porque en la autorización no se trasladan competencias.

e. El embalse de La Viñuela.

Las obras de canalización del abastecimiento, vienen acompañada de la construcción de un embalse de agua en el término de La Viñuela, que se empezó a construir en octubre de 1982 y finalizó en el año 1989, si bien hasta 1994 no suministró agua a los municipios de la Axarquía, coincidiendo con la terminación de la planta potabilizadora de El Trapiche. Este embalse será la principal fuente de abastecimiento de agua de muchos de los municipios de la Axarquía.

El embalse de la Viñuela recoge las aguas del río Guaro, que es afluente que llega al mar con el nombre de río Vélez. Está realizado con un presa de materiales sueltos de 90 metros sobre el cauce del río. La capacidad de embalse es de 170 hm³, la superficie que ocupa totalmente lleno es de 565 ha, y la longitud de río afectada es de 6,2 km. La cota más alta de agua que puede tener el embalse, la de alivio, es de 230 metros sobre el nivel del mar. Las tomas se encuentran a las cotas 215, 190, y 165 m. El desagüe se encuentra a la cota 105 m. Además cuenta con ocho presas construidas para captar el agua de avenidas de los ríos que dan nombre a las presas (la Cueva, Solano, Seco, Alcaucín, Bermuza, Almanchares, Granados y Rubite), afluentes al Guaro por ambas márgenes, además del Arroyo de la Madre, cuya cuenca endorreica se ha incorporado artificialmente al Almanchares. Las aguas captadas se conducen al embalse de la Viñuela a través de túneles construidos al efecto, con longitudes de 9 km en la margen derecha y 10,9 km en la izquierda, y capacidades comprendidas entre 27 y 80 m³/seg.

Pues bien, la construcción del pantano de la Viñuela y la gestión del agua en alta por la Mancomunidad es lo que va a justificar la creación de la sociedad del agua, Axaragua S.A.

El origen de Axaragua están en el convenio marco de cooperación formalizado el día 19 de abril de 1991 entre la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía y la Mancomunidad. En dicho convenio se contempla que la Mancomunidad creará una empresa pública que se encargará de la prestación del servicio de abastecimiento y saneamiento a los Municipios que integran la Mancomunidad, a excepción de Rincón de la Victoria (también sería Nerja) y a los ayuntamientos de Iznate, Benamocarra, Benamargosa, Almáchar, El Borge, Cútar, Comares, Frigiliana, Macharavialla y Moclinejo. En total 13 municipios. Actualmente, sí abastece a Rincón de la Victoria, y a Málaga, no así a Nerja.

Es llamativo que un convenio marco establezca de partida como se va a gestionar el abastecimiento del agua en alta, gestión directa mediante sociedad mercantil de la Mancomunidad. Es a mi juicio una imprudencia como mínimo, ya que en la determinación del modo de gestión de los servicios debe justificarse el modelo más adecuado, y en este caso, de

golpe, se dice sin más, mediante "exhorto", que la Mancomunidad tiene que crear una sociedad para la gestión del agua en alta, y además que preste su servicio a municipios que no están integrando en la misma. O sea que la idea de que la mancomunidad es un ente fruto del acuerdo de varios ayuntamientos para prestar un servicio común o ejecutar una obra, aquí se rompe, porque no se le presta a todos los Ayuntamientos mancomunados, así como sí se prestó en su día el servicio a ayuntamientos que no estaban mancomunados. Es difícil explicar que se crea una mancomunidad para prestar servicios a municipios que no están mancomunados, lo lógico sería incorporarse. Este sistema de que se cree una sociedad mercantil 100% capital de la mancomunidad, cuya Junta General es la Junta de la Mancomunidad y no estén en la misma los municipios no mancomunados es también inexplicable, y ni el contrato ni la encomienda parecen suficiente para justificarlo.

El acuerdo de creación de la sociedad fue en la Comisión Gestora de 12/9/1991 nº 221 en la que se constituye una comisión para la creación de la sociedad constituida por

- Presidente: D. Enrique Rojas de Haro.
- D. José Luís Ríos Aragüez (IUCA)
- D. Juan Gámez Ruiz (PAX).
- D. Manuel Cadena Granados (PSOE).
- D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM)

En la Comisión Gestora de 2/2/1993 se da cuenta del informe del Servicio de Asistencia Técnica al Municipio a los modos de gestión de servicio público y que el de sociedad privada municipal es un modo de gestión directa adecuado para prestar el servicio de agua en alta.

A partir de primeros de octubre de 1993 los Ayuntamientos van adoptando acuerdos de cesión en alta a la Mancomunidad, con la finalidad de poder dotar de contenido a la sociedad de la Mancomunidad. Y así empieza Vélez Málaga, le sigue los ayuntamiento del valle de Benamargosa si bien dos de ellos como Iznate y Comares ceden no solo el alta sino que también en baja, Macharaviaya y Algarrob también cede la gestión del agua en alta. El Ayuntamiento de Nerja no cede la gestión en alta porque ni toma agua del pantano de la Viñuela, ni sus pozos o manantiales son cedidos a la Mancomunidad para su gestión en alta, lo que hace es habilitar a la Mancomunidad para que realice las gestiones necesarias para que pueda beneficiarse los municipios de la Axarquía de las ejecución de las obras y posterior explotación del sistema de abastecimiento de agua de los municipios de la zona del Plan Guaro.

En la Comisión de Gobierno de 5/2/1994 y en la Junta de la Mancomunidad de 28/3/1994 se dio cuenta de los Ayuntamientos que había firmado el Convenio Marco de Cooperación para la Gestión Integral del Servicio de Agua, quedando cuatro pendientes de aprobación: Nerja, Torrox, Macharaviaya y Vélez Málaga, pero que posteriormente en la Junta de la Mancomunidad de 30/5/1994 se incorporaron, si bien Nerja puso varias condiciones (Pleno de 5 de mayo de 1994: que llegue hasta Maro las obras de conducción, que se constituya una comisión de seguimiento y que se concreten las anualidades de financiación de las obras. El Ayuntamiento de Torrox también puso condiciones referidas con la composición de la comisión de seguimiento y también respecto al desglose que debe de figurar en el pago del canon en el que debe de figurar la cantidad por mantenimiento y las cantidades a abonar por el consumo efectuado por el municipio.

También respecto a las obras de saneamiento, en la Junta de la Mancomunidad de fecha 30/5/1994 nº 239 se dio cuenta del Protocolo de cooperación formalizado entre el Ministerio de Obras Públicas y la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía para poner en marcha la 1ª fase de las obras de "Desarrollo de la Infraestructura necesaria para la constitución y mejora de la gestión en la Costa Oriental de Málaga; y Mejora y adecuación del saneamiento en los municipios respectivos"

El abastecimiento de agua potable procedente del embalse de la Viñuela va a tener una historia particular en sus inicios, y así en 1989, como se ha dicho, se terminó el pantano de la Viñuela, pero el suministro de agua a las poblaciones no pudo ser una realidad hasta la terminación de las obras de la planta potabilizadora de El Trapiche en 1994.

La Junta de la Mancomunidad en su reunión de 2 de agosto de 1994 nº 241, plantea que estando a punto de terminar las obras de la planta potabilizadora, sin demora se proceda a abastecer a los pueblos de la Axarquía del agua del pantano. Se comenta que se ha estado en contacto con la Confederación Hidrográfica y que ésta le dice que hasta que no se recepcionen las obras ellos no tienen nada que decir. Ante esta situación, se propone que la empresa constructora antes de la recepción y hasta la nueva adjudicación empiece a suministrar agua (se haga cargo de la explotación en definitiva) planteándose algunas dudas sobre la cuestión y en especial a que no se dispone de datos económicos. Esta sesión de 2 de agosto de 1994 tiene una peculiaridad, y es que se invita a la misma los grupos políticos de la Axarquía que no tienen representación en la Mancomunidad, como el SI de Torrox y el PAX de Vélez Málaga

El día 3 de agosto de 1994, al día siguiente de la Junta reseñada en el párrafo anterior, se vuelven a reunir pero esta vez sin los representantes de los partidos SI ni PAX, pero sí con la empresa SEDMA que es el contratista de las obras de la potabilizadora de El Trapiche. El Sr. presidente tras exponer las necesidades de dar agua a los ayuntamientos del valle de Benamargosa, insiste en que el único que puede dar agua a estos Municipios es la empresa SEDMA porque las obras aún no han sido recepcionadas. El representante de la empresa plantea las condiciones económicas: 14,93 pesetas por m³ una contratación mínima de 3 años, y que el servicio se puede dar una vez que se disponga del informe favorable del Servicio Andalucía de Salud (SAS), y por tanto en unos cuatro o cinco días. Esta reunión interesantísima acaba acordando que se constituya una comisión de técnicos que elabore un estudio sobre diferentes alternativas y que el día cinco se reúna de nuevo la Junta de la Mancomunidad para tomar una decisión.

Se ha dicho que la reunión de los días 2, 3 y 5 de agosto de 1994 no pueden ser más interesantes porque sin una justificación acreditativa de las necesidades de abastecimiento del valle de Benamargosa, se incumplen la normativa de organización, funcionamiento, presupuestaria y contratación pública en vigor en ese momento. Y así:

1º.- La Junta de la Mancomunidad del día 2/8/1994 se integran representantes de partidos políticos que no tienen representación en este organismo. Ese sentido democrático y de representación aunque pudiese ser loable, vulnera las normas de formación de voluntad de los órganos administrativos. En un Pleno municipal no puede intervenir nadie que no sea

concejal, salvo en los supuestos tasados por la norma, y que no es este el caso. El régimen jurídico de los ayuntamientos es aplicable a la Mancomunidad en virtud del artículo 25 de su estatuto (aprobado en el año 1993).

2º.- En la Junta de la Mancomunidad del día 3/8/1994, se está llevando una contratación vulnerando la normativa de contrato, y posiblemente rozando el delito, ya que se le está adjudicando a una empresa sin expediente alguno, un contrato de gestión de servicio público cuya precio es multimillonario. Es más, ni siquiera se contempla la posibilidad de que sea una contratación transitoria hasta que se adjudique en legal forma, sino que ya, directamente, se habla de 3 años de contratación.

3º.- Otras cuestiones son:

- ¿Cómo una mancomunidad que tiene como finalidad la prestación de un servicio o realización de una obra común, puede prestar servicio a otros ayuntamientos sin existir una relación contractual, o un órgano de seguimiento en el ámbito de un convenio o un consorcio?
- ¿Cómo se le puede adjudicar a una empresa directamente el servicio del agua potable sin haber aprobado previamente las condiciones de la prestación del servicio?
- ¿Cómo puede adjudicar un contrato sin previsión presupuestaria, tarifas aprobadas, revisión de precios, y demás aspectos económicos?
- ¿Por qué ese interés de los ayuntamientos en resolver una asunto que no les compete a ellos?

En la Junta de la Mancomunidad de 5 de agosto de 1994 se pone de manifiesto que el tema de la adjudicación no está fácil, surgiendo muchas dudas y posibles agravios comparativos. Es en esta Junta donde se acuerda por 13 votos a favor, 1 en contra y 5 abstenciones que se contrate directamente con la empresa SEDMA el servicio de agua potable en alta a los municipios que en ese momento estaban conectados a las obras de canalización ejecutadas hasta que se recepcionen las obras, se ordena también elaborar unos pliegos de condiciones, que el mayor coste que tiene que asumir el Ayuntamientos de Vélez Málaga y Algarrobo se distribuya entre los municipios afectados por Plan Guaro y solicitar ayuda a otras Administraciones para aminorar los excesos de costes.

En la sesión del 5 de agosto se advertía de que la Junta de Andalucía había puesto en marcha un concurso para gestionar el servicio de abastecimiento de agua, algo inexplicable a mi forma de entender, primero porque se trata de una competencia municipal el abastecimiento de agua, y segundo porque en el convenio marco se hace constar que el servicio lo prestará la Mancomunidad a sus Ayuntamientos mancomunados y a los restantes ayuntamientos afectados por el Plan Guaro (el pantano de la Viñuela corresponde al Plan Guaro, ya que se trata de recoger las aguas del afluente del río Vélez, el río Guaro), y en esta situación la Mancomunidad pretende que gestione el servicio la empresa contratista de la planta potabilizadora de El Trapiche hasta que se recepcionen las obras y por otro se tiene noticias que la Junta de Andalucía está pendiente de adjudicar un concurso al efecto.

En la sesión del 5 de agosto de 1994 se propuso por los técnicos que se contrataran la gestión del servicio público ¡mediante arrendamiento de personal! del artículo 141 del Reglamento de Servicio de las Corporaciones Locales, algo inexplicable porque esto es una contratación con un profesional mediante un contrato de prestación de servicios, y de lo que estamos hablando es de un contrato de gestión de servicio público multimillonario (en pesetas). Y por otra parte avalan la posibilidad de contratar la gestión del servicio público mediante contratación directa por razones de emergencia.

Al final en el acta del 22 de febrero de 1994 nº 244 se aprueba el pliego de condiciones para adjudicar el contrato de gestión de servicio público de abastecimiento de agua potable. Aún no se había constituido la sociedad del agua AXARAGUA S.A.

El saneamiento no está en el año 1994 acabado, y así en el acta del 24 de abril de 1995 se pide que se hagan gestiones para realizar los proyectos de depuradoras de Algarrobo y Vélez Málaga. A ellas habría que añadir las de Nerja que se están acometiendo desde el año 2014 y se prevé su finalización en el año 2016.

Al margen de la situación irregular de la adjudicación del servicio de abastecimiento de agua a los municipios, estamos contemplado el papel que está desempeñando la Mancomunidad al margen de lo estrictamente previsto en la ley. Digamos que en relación a las competencias, la Mancomunidad asume las que figuran en los Estatutos, pero no en un sentido pleno, sino en aquello que sirva para que los ayuntamientos puedan llevar a cabo sus obligaciones y servicios de los artículo 26 y 25 de la LBRL, según la última reforma introducida por la Ley 27/2013 que pienso que es clarificadora, y de la que nos vamos a servir para explicar la asunción de competencias por las mancomunidades. Estas competencias contempladas en los estatutos se ejercen a título de propias, pero tienen que tener una cualidad, ser municipal. Sin embargo la aprobación de los estatutos no implican que esas competencias que asuman sean iguales que las de los ayuntamientos, sino que tiene que ser instrumental o complementaria de tal manera que no se solapen o incurran en duplicidad, y sólo podría producirse si una es principal y la otra auxiliar. ¿Cuándo podría haber una asunción plena de competencias? Cuando los ayuntamientos de manera clara y diferenciada transfieran el servicio con los límites, medios (materiales y personales) y compromisos económicos y los necesarios para que la mancomunidad lo ejerciten, también como propio, pero desapoderando a los ayuntamientos de las mismas, porque no puede trasladarse potestades si no es mediante transferencia de competencias.

En definitiva, los ayuntamientos no tenía que haber cedido el servicio municipal del alta del agua, podían haber mantenido el suyo, lo que podían haber hecho es incorporarse a la Mancomunidad, y como servicio auxiliar del servicio municipal y sin entrar en duplicidad podían haberlo prestado o transferir las competencias sobre aquella parte del servicio que afectara a la traída del agua del embalse hasta los depósitos. Porque el ayuntamiento sigue siendo el titular del servicio en alta, de sus veneros, de sus conducciones, de sus depósitos; y el papel de la Mancomunidad es, mediante convenio con la autoridad del embalse de la Viñuela, gestionar el agua del pantano desde los correspondientes aliviadero, realizar las conducciones hasta los depósitos de agua municipal. Porque pensemos que el ayuntamiento tiene manantiales, veneros que aportan agua hasta los depósitos sin coste alguno, y que el problema es que no tiene agua en los periodos de sequía, por lo que necesitaría el agua de la Mancomunidad, pero mientras no la

necesite se servirá de sus veneros, porque la competencia no la ha transferido. Únicamente en caso de transferencia del artículo 47.2.h) de la LBRL con evaluación de los costes, delimitación del servicio a transferir, así como los medios personales y humanos por sucesión de empresa, asumiría el servicio la Mancomunidad.

Axaragua es un empresa pública de capital 100% de la Mancomunidad. Cuando se creó en 1998 sólo formaban parte de la Mancomunidad los cinco Ayuntamientos costeros, y dos de éstos no iban a beneficiarse del servicio: Rincón de la Victoria y Nerja. Entonces ¿cómo ha asumido Axaragua la gestión en alta de los ayuntamientos no mancomunados? El Convenio Marco de Cooperación para la Gestión Integral del Servicio de Agua, al que se adhirieron los Ayuntamientos (Comisión de Gobierno de 5/2/1994 y Junta de la Mancomunidad de 28/3/1994) no puede ser un instrumento suficiente para que el mismo fuera instrumento válido para la gestión de este servicio. Si un convenio, en general, puede ser suficiente, en este caso no tiene nada que ver ya que el servicio quién lo presta es la sociedad mercantil AXARAGUA. Tiene que haber un vínculo jurídico para que la actuación de Axaragua sea legítima en cada uno de los ayuntamientos que reciben el servicio del agua en alta.

Si los Ayuntamientos no mancomunados y receptores del servicio de alta de abastecimiento se hubiesen incorporados a la Mancomunidad, la cuestión estaría resuelta tendríamos un ente de gestión de ese servicio, pero no se integraron en ese momento.

Los ayuntamientos no mancomunados quedaron vinculados a un convenio pero sin un ente u órgano de gestión. La comisión de seguimiento prevista en el convenio estaba constituida por la Mancomunidad y la Consejería de Obras Públicas, no estaban integrados y de poco servía, los que no pertenecían a la Mancomunidad. El papel de éstos aparecía más como unos usuarios a los que prestaba servicio la Mancomunidad que otra cosa, porque en el reparto de gasto, en las decisiones sobre cuestiones que se suscitaban no tenía un ente u órgano en el que participaran de esas decisiones, sino que aparecían fuera, como meros receptores y "paganos" .

Con la empresa Axaragua, la Junta de Andalucía que es la que gestiona el agua del embalse de La Viñuela entrega el agua a Axaragua con un coste de obtención para que sea ésta la canalice hasta los depósitos municipales, corriendo a su cargo los gastos de mantenimiento de dichas infraestructuras.

f) Axaragua SAU: fuente de ingreso de la Mancomunidad.

La Mancomunidad percibe un canon de la empresa Axaragua SAU que le ayuda a disponer de la liquidez de caja que las aportaciones estatutarias de los Ayuntamientos les niega. El canon aprobado en 2007, Junta de Mancomunidad de 28 de noviembre, que se fijó 906 800.- €.

En el año 2014, la Junta de Mancomunidad en sesión de 1 de abril, acordó proponer a los Ayuntamientos que le encomienden la gestión y el mantenimiento de las depuradoras, y al mismo tiempo planteaban la formalización de un convenio entre la Mancomunidad, Diputación, Junta de Andalucía y Administración del Estado para que se lleve a cabo la construcción, ampliación o mejora de las EDAR de la Axarquía.

Veamos que municipios tienen EDAR, cual de ellas están en funcionamiento, y cuales no tienen EDAR.

MUNICIPIOS CON EDAR PERO QUE NO CUMPLEN LA NORMATIVA O ESTÁN FUERA DE SERVICIO:

	Municipio	Estado	Población 2014
1	Alcaucín	En servicio (No cumple RD 509/96)	2 454
2	Alfarnatejo	En servicio (No cumple RD 509/96)	477
3	Algarrobo	Ampliación de capacidad	6 103
4	Almáchar	Fuera de Servicio	2 122
5	Benamocarra	Conectado	1 489
6	Canillas de Aceituno	En servicio (No cumple RD 509/96)	1 746
7	Frigiliana	En servicio (No cumple RD 509/96)	3 093
8	Riogordo	Fuera de servicio	2 896
		Total.....	20 380

MUNICIPIOS SIN EDAR:

	Municipio	Estado	Población 2014
1	Árchez	En proyecto	444
2	Arenas	En proyecto	1 282
3	Benamargosa	En proyecto	1 489
4	Colmenar	En construcción	1 435
5	Iznate	Sin depuración	906
6	Moclinejo	Sin depuración	1 256
7	Nerja	Sin depuración	20 649
8	Salares	En proyecto	221
9	La Viñuela	En proyecto	1 921
		Total.....	29 603 habitantes

Esta es la situación, y hay que recordar que la Junta de Andalucía percibe un Canon de mejora de infraestructuras hidráulicas de depuración de interés de la Comunidad Autónoma establecido en la Ley 9/2010 de Aguas de Andalucía para la construcción de EDAR, que entró en vigor el 1 de mayo de 2011, sin que nos conste que se haya repercutida nada en la Axarquía.

El servicio de agua y depuración, son los servicios estrellas de la Mancomunidad, cuya gestión la tiene encomendada a la sociedad AXARAGUA SAU, de capital integramente de la Mancomunidad.

Axaragua por la utilización del agua de la presa de La Viñuela (a razón de 12 €/m3) y después la distribuye a catorce municipios (de los 31 que constituye la Mancomunidad).

Los ingresos de Axaragua vienen de los ayuntamientos que se sirven del servicio. Pues bien, como es normal, los ayuntamientos son (o eran porque la normativa sobre equilibrio presupuestaria y sostenibilidad financiera ha reconducido la cosa) reticentes a pagar y menos a un organismo público. En el año 2008 se debía más de cinco millones de euros a la Cuenca Mediterránea, pero es que en el año 2007 se le llegaron a embargar las cuentas por este organismo ante el impago pertinaz del canon. Y durante el año 2015 se ha solicitado un préstamo por 5,2 millones de euros a la entidad Caja Rural del Sur, para unificar la deuda de la empresa pública de aguas de la Axarquía, Axaragua, de modo que se amortiza, por una parte, el préstamo de 1,5 millones suscrito con Unicaja y, por otra, el pago a la Junta de 3,6 millones en concepto de canon y tarifa del Distrito Hidrográfico del Mediterráneo.

Sobre la Disposición adicional novena de la LBRL en la redacción dada por la Ley 27/2013 de RSAL, desconocemos si por ser ente que presta servicios de abastecimiento y saneamiento tiene como fecha límite de disolución el 1 de diciembre de 2016 si llevara dos ejercicios contables consecutivos con resultados negativos de explotación, habría que disolverla.

g) Crítica.

Esta es nuestra Mancomunidad ante uno o quizás el único servicio con vocación de permanencia que presta. Pero de qué manera se empezó a prestar el servicio, cuántas irregularidades (empresa constructora que sin estar recepcionada las obras se atribuye el poder de suministrar el agua al valle de Benamargosa, adjudicarle un contrato sin más por que sí por varios años, mientras la Junta de Andalucía licitaba el servicio, y existía un convenio (Junta-Mancomunidad) que contemplaba la figura de la sociedad mercantil para prestar ese servicio. Ayuntamientos no mancomunados que se adhieren a la sociedad mercantil Axaragua para ser beneficiaria del agua en alta. Una sociedad que debe mucho dinero a la Cuenca hidrográfica que gestiona la presa de la Viñuela. Y aquí hay que volverse a preguntar ¿Es la mancomunidad una solución a algo?

h) Axaragua y la Diputación.

Axaragua presta el servicio de agua potable en alta a catorce municipios de la Axarquía, así como lleva la gestión del saneamiento de Vélez Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox, Algarrobo y Benamocarra. Tres de ellos superan los 20 000 habitantes, y 24 tienen una población inferior a 3 000 habitantes. La previsión del artículo 26.2 de la LBRL para que la Diputación coordine de la gestión de los servicios que se relacionan en ese artículo a los municipios de menos de 20 000 habitantes, no sería de aplicación a la gestión del agua en el alta, porque el artículo 26.2 habla de abastecimiento de agua potable a domicilio.

La otra competencia, la de saneamiento, sí que se encontraría en entre dicho, ya que ¿qué ocurrirá si los costes efectivos de estos servicios son superiores a los que deben de ser? ¿Tendrán que salirse de Axaragua SAU los ayuntamientos cuyos costes efectivos de este servicio sea superior al que corresponda? ¿Tendrá que prestar la Diputación, sea por ella misma, mediante consorcio, o tendrá que crearse otra mancomunidad? ¿Crear otra Mancomunidad? Porque estas son las soluciones que da el artículo 26.2 de la LBRL a los municipios con población inferior a 20 000 habitantes para reducir el coste efectivo de los

servicios, en este caso en lo que al abastecimiento de agua potable a domicilio, evacuación y tratamiento de aguas residuales se refiere.

i) Anexo sobre obras de saneamiento en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recoge en el anexo X de este trabajo.

C) Autovía del Mediterráneo por la Axarquía.

a) Acción política sobre cuestiones no competenciales de la Mancomunidad. Un ejemplo, la construcción de la autovía a su paso por la Axarquía.

La Mancomunidad Costa del Sol Axarquía también jugó su papel en la reclamación de ejecución de las obras proyectadas como la autovía de Málaga- Rincón de la Victoria, y después en menor medida, la definitiva autovía desde Rincón de la Victoria hasta Nerja.

El papel que jugó, evidentemente, fue reivindicativo como no podía de ser de otra manera ante la carencia de competencias sobre la materia. Si fue efectivo o no, es algo que nunca se sabrá, porque en ocasiones las estrategias ocultas de los partidos políticos consiste en adelantar algo que se sabe de primera mano que está proyectado y a buen seguro se va a hacer; otras veces puede que la reclamación surja sus efectos.

b) La autovía en las actas de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía.

La Axarquía comunicaba con Málaga a través de la N-340 atravesando poblaciones como Torre del Mar, Benajárfes, Rincón de la Victoria, La Cala del Moral y la Araña. Carretera que aunque con un especial atractivo por su cercanía al mar, insuficiente para absorber el tráfico que ya existía en los años 80. La otra carretera para poder llegar a Málaga sería carretera de montaña, muy sinuosa, estrecha y peligrosa.

Ante el tráfico intenso que sufre el núcleo de Rincón de la Victoria, la consecuente molestia de sus vecinos y lo penoso que se hace pasar por ahí, el Pleno del Ayuntamiento de este Municipio, adoptó un acuerdo que remite a la Mancomunidad, a fin de recabar el apoyo de esta institución, y así se recoge en el acta de la Comisión Gestora de 30/1/1980 en el que se dice: "... el estrangulamiento del tráfico que se produce entre Málaga y el Rincón de la Victoria, que en verano es caótico y cuya incidencia en la Costa del Sol Oriental de Málaga es tremendamente negativa, siendo causante de que el turismo no haya alcanzado las cotas de desarrollo que cabía esperar de las enormes posibilidades de la zona". La Comisión Gestora tras el apoyo al municipio rinconero, considera que las obras de desdoblamiento de la carretera a lo largo de la costa oriental de la Provincia de Málaga es una necesidad urgente.

Casi veinte años llevaba construida la autovía de Málaga a Fuengirola, cuando la de la parte oriental de la Provincia aún no se habían ni proyectado. No quiere decir que porque una obra importante se haga en un lugar haya que hacerla en todos, pero la Costa del Sol es una marca turística que si no se ha desarrollado por la parte oriental es fundamentalmente por la mala comunicación, porque iniciativas turísticas hubieron, promotores del desarrollo turístico de la

zona occidental de Málaga lo hubieron, pero las malas comunicaciones y el "boom" imparable de Marbella retrasa la eclosión turística de la Costa del Sol oriental.

La acción política de la Mancomunidad reivindicando el desdoblamiento de la carretera N-340 a su paso por Rincón de la Victoria fue ganando apoyos, entre ellos se recoge en las actas, el de la Asociación de Vecinos "UNITARIA" de Nerja y el del Ayuntamiento de Comares, en el año 1983.

El "éxito" reivindicativo dará su frutos a principio de 1988, cuando se inician las obras de 10 kilómetros desde la Cala del Moral al Rincón de la Victoria, el famoso y ansiado desdoblamiento de la N-340 estaba en marcha. Las obras tuvieron un coste de 2 317 millones de pesetas.

Inaugurada la autovía en febrero de 1990, y tras las elecciones locales en mayo de 1991, la nueva Corporación municipal de Torrox, aparece muy reivindicativa adoptando un acuerdo en octubre de este último año, algo pintoresco, que lo remite a la Mancomunidad buscando el apoyo de esta institución, en el sentido de que se continúe la construcción de la autovía desde Rincón de la Victoria hasta Adra. En el acuerdo se exige que se haga la autovía y que esté terminada antes de 1997; que se cree un plataforma reivindicativa; y, aquí viene "lo pintoresco", que se celebre "El día de la autovía". Sin palabras. La Junta de la Mancomunidad sólo se dio por enterada, sin mostrar apoyo al acuerdo del Ayuntamiento de Torrox.

En el año 1993 la autovía Rincón de la Victoria-Nerja se incluye en lo que se conoce Plan Puente que contemplaba la construcción prioritaria de una serie de tramos de autovía, pero no llega la "buena nueva" cuando el periódico El País daba la noticia de que el Gobierno iba a dar prioridad a la autovía Granada-Motril en detrimento de la prevista Málaga-Motril, lo cual suponía la salida del Plan Puente. La Junta de la Mancomunidad se reúne en dos ocasiones, en ese año 1993, en el que el vocal por Vélez Málaga y alcalde entonces Sr. Salcedo anunciaba que las obras se retrasaría hasta abril de 1997 debido a las dudas de que la autovía siguiese un trazado por la zona norte de Vélez Málaga o la de hacer una circunvalación por Torre del Mar. En esta polémica hay que señalar que se llegó a constituir una plataforma denominada Plataforma Norte del Municipio de Vélez Málaga. Finalmente la autovía se inician en el segundo semestre del año 1995 y se finalizan el primer tramo de Rincón de la Victoria a Algarrobo en julio de 1998, haciendo la circunvalación de Torre del Mar. El segundo tramo de Algarrobo a Torrox se abrió en mayo de 2000. Seguía en construcción el tramo Torrox-Nerja.

La construcción de la autovía del Mediterráneo a su paso por la Axarquía fue una necesidad sentida por todos los municipios de la zona, tuvo un interés equiparable al de la construcción del hospital comarcal, y por ello la Mancomunidad no fue ajena a las vicisitudes que vivió su construcción.

Esta actuación de la Mancomunidad, o la participación en estas acciones políticas reivindicativas, es una manifestación más de su condición de ente local, donde el componente político juega un papel primordial, aunque el objetivo que justificaba su constitución debía de ser prestar un servicio en concreto o realizar una obra que afecta a todos los municipios mancomunados. Podría decirse que la construcción de la autovía no es competencia de la

Mancomunidad, pero también es verdad que no podía permanecer ajena la Mancomunidad donde sus órganos rectores lo componen la clase política, y donde el objetivo inicial del ente es el turismo.

c) Anexo sobre la autovía en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad.

Se recogen extractados en el anexo XI de este trabajo.

XV.- PARQUE MÓVIL

A) Los Estatutos.

El Estatuto de 1972 y el de 1993 en su artículo 9.f) disponen: <<MAQUINARIA: *Parque de maquinaria para utilización en servicios comunes (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc.)*>>.

El Estatuto de 2006 y 2015 en sus artículos 17 d) y 19. c) respectivamente, disponen: <<Maquinaria: *Creación de un parque de maquinaria para la realización de obras y prestación de servicios de infraestructura comunes a los Ayuntamientos mancomunados. (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc.)*>>.

Básicamente las redacciones de los estatutos de 1972-1993 y 2006 -2015 contempla acciones similares, la única diferencia es que en los dos últimos prevé la posibilidad de que dichas máquinas puedan ser utilizados para la realización de obras.

B) Finalidad de este parque de maquinaria.

La finalidad del Parque Móvil cuando la creación de la Mancomunidad en 1972 era la de prestar servicios complementarios de los que prestan los Ayuntamientos mancomunados como es el alumbrado público, el alcantarillado, recogida de perros vagabundos y el servicio de extinción de incendios (si bien ésta última nunca llegó a hacerse realidad) y al que habría que añadir la limpieza de playas. Pero conforme va avanzando la Mancomunidad, se va viendo la utilidad de esta maquinaria en las obras que realiza, por ello en los Estatutos de 2006 y 2015 ya se contempla esta otra utilidad que se le da de hecho. Esto de alguna manera es también una previsión ante la posibilidad de ejecutar obras denominadas "por la propia Administración", en el que el articulado de la legislación de contratos públicos contempla como uno de los supuestos en los que se puede acudir a este procedimiento, el disponer de servicios técnicos, o elementos auxiliares cuya utilización suponga una economía del 5% del importe del presupuesto del contrato o una mayor celeridad en su ejecución. Este sistema de contratación facilita la contratación de personal desempleado por lo que su utilización en determinados momentos de nuestra historia democrática estuvo muy en boga.

Posiblemente las necesidades que los Ayuntamientos tenía eran muchas derivadas de infraestructura de la exigencia de mantenimiento y conservación. De hecho a los pocos meses de la constitución de la Mancomunidad, en octubre de 1972 se acuerda sacar a licitación la compra de cinco vehículos para prestar estos servicios.

Este servicio que podía aparecer como una prestación puntual en los distintos Ayuntamientos, hay que decir que fue muy utilizado por todos, incluido los ayuntamientos no mancomunados de la Axarquía, hasta tal extremo que en el febrero de 1981 inicialmente y en septiembre del mismo año de modo definitivo se aprueba una ordenanza para cobrar por la presentación del servicio del parque de maquinaria, constituyendo una fuente de ingreso de cierta importancia para la Mancomunidad.

También hay que señalar que las penurias económicas de la Mancomunidad hicieron que la prestación de este servicio no estuviera exento de dificultades: vehículos que no se pueden reparar por falta de dinero con la que pagar la reparación, o disponer del vehículo pero no de conductores, entre otros.

C) El parque de maquinaria en las actas de la Mancomunidad hacia su constitución.

La Comisión Gestora en sesión de 3 de octubre de 1972 decide configurar el servicio de maquinaria para lo que se acuerda sacar a concurso la adquisición de los vehículos necesarios para la prestación del servicio, y que en sesión 14/2/1972 se adjudicó. El servicio dispondría de los siguientes vehículos para las área de actuación que se relacionan:

- Vehículo para alumbrado público: marca Ebro D-352 con grúa Walma, por un precio de 696 278 ptas., a pagar en 24 mensualidades, a Casa Pla SA.
- Vehículo para alcantarillado: marca Pegaso 1090 con lesa, por un precio de 2 105 355 ptas., a pagar en 36 mensualidades, a Casa Joaquín Pérez Muñoz SA
- Vehículo para recogida de perros: marca Pegaso Sava modelo J-4 (furgón), por un precio de 237 434,54, a pagar en 24 mensualidades, en las condiciones ofertadas por la Casa Finanzauto y Servicios .
- Vehículo pequeño para servicio extinción de incendios: marca Land Rover 1300 con lesa, A-140-401 y 600 litros de capacidad, por un precio de 667 926,75 ptas., a pagar en 24 mensualidades a casa Joaquín Pérez Muñoz SA..
- Vehículo normal para servicio extinción de incendios: marca Pegaso con equipo Fimesa y deposito de 4 500 litros, por un precio de 1 483 920 ptas., a pagar en 36 mensualidades a la casa Fimesa.

D) Construcción de una Ejecución de las obras

La nave para los materiales del Parque Móvil, se terminó en junio de 1974. Lo que es el Parque Móvil en sí, no se haría hasta la terminación de la sede en 1987. El primer documento donde se proyecta la nave fue en el Anteproyecto de la sede que se aprobó en agosto de 1975 de 40 millones de pesetas que no llegó a ser proyecto, ya que fue sustituido por otro de 18,7 millones de pesetas años más tardes, pero en el que seguía contemplándose

La Mancomunidad se plantea el 3/10/1973 promover la construcción de una nave de 320 m2 y 4 metro de altura, pero no para guardar los vehículos que resultaría insuficiente, sino para material necesario para prestar los servicios complementarios a los ayuntamientos mancomunados. Esta construcción tendría carácter provisional.

El terreno donde inicialmente se ubicaría la nave provisional era propiedad del Ayuntamiento de Vélez Málaga y se encontraba donde hoy está la sede la Mancomunidad es decir entre la carretera Málaga-Almería y la antigua línea de FFCC suburbano. Se iniciaron los trámites de la licitación para la construcción de una nave desmontable que quedaría desierta según el acta

de 9/2/1973. Al mes siguiente se autorizó al presidente para que fuera él el que buscando contratista y adjudicara las obras (una innovación en la contratación administrativa).

Las obras fueron adjudicadas aunque no consta en las actas dicho acuerdo, a la empresa de D. Antonio Ruiz Núñez, con un precio de adjudicación de 770 981.-ptas.; y la primera certificación que ascendía a un poco más de 162 mil pesetas se aprobó en sesión de la Comisión Gestora de 5/7/1973.

Al finalizar las obras en junio de 1974 se iniciaron otras complementarias de construcción de unos aljibes que costaría unos 62 303 pesetas.

E) Servicio de Parque Móvil.

Como el servicio de vehículos del Parque Móvil empieza a ser demandado por los Ayuntamientos de la Axarquía, la Mancomunidad en sesión de la Comisión Gestora de fecha 2/9/1981 nº 143 acuerda aprobar definitivamente las tarifas del servicio de Parque Móvil. Éstas se vuelven a modificar en CG 6/3/1985 nº 179, y ha venido produciendo unos ingresos nada despreciables, así en los años 1983 se ingresó 591 150.-ptas, en el año 1984, 997 500.-ptas; en los siguientes años rondó cantidades similares, y en 1987 fueron casi 2 millones de pesetas por este concepto de parque móvil.

En el acta del 31/1/1976 se inaugura una práctica que no se abandonaría y es la de dar cuenta de los servicios prestados por la Mancomunidad a los distintos Ayuntamientos. La finalidad posiblemente fuera la de poner de manifiesto el dinero que se ahorran los Ayuntamientos con estos servicios poniéndolo en relación a las cuotas estatutarias que tenían pagar, y por otra, a buen seguro que lo que se pretendía era que en esa comparación fuera consciente los ayuntamientos de que tenía que ponerse al día en el pago de sus deudas con la Mancomunidad por las ventajas, que cuanto menos económicas que les reportaban estos servicios.

Órgano	Meses	Valoración en ptas
CG 13/1/1976, nº 58.	Servicios prestados de junio a diciembre 1975	No consta
CG 8/6/1976, nº 79.	Servicios prestados de enero a abril de 1976	2 293 000
CG 1/10/1980 nº 125	Servicios prestados de julio, agosto y septiembre de 1980.	4 215 900
CG 3/12/1980, nº 128	Servicios prestados con desglose a cada Ayuntamiento: Algarrobo: 11 200 Nerja: 18 400 Rincón de la Victoria: 123 200 Torrox: 35 600 Vélez Málaga: 399 600	588 000
CG 5/2/1981, nº 129	Servicios prestados, no se concreta los	8 376 500

	meses en actas.	
CG 2/12/1981, nº 146	Servicios prestados sin concretar, en actas.	No consta
CG 6/10/1982, nº 153	Servicios prestados sin concretar en actas.	No consta
CG 2/11/1983, nº 166	Servicios prestados correspondiente al mes de octubre 83	1 248 000
CG 7/11/1984, nº 177	Servicios prestados sin concretar	273 000
CG 8/11/1985, nº 183	Servicios prestados correspondiente a julio, agosto y septiembre de 1985	15 197 200
CG 24/31/1988, nº 197	Servicios prestados correspondiente al mes de enero 1988	1 333 000

Hemos cogido unos cuantos ejemplos pero en la actualidad se sigue dando cuenta de los servicios que se presta a los distintos municipios.

F) Problemas del servicio Parque Móvil.

Vamos a señalar los que tuvieron algunos problemas que fueron endémicos en los años 1972 a 1995. Hoy esos problemas son de otra índole, y nunca de la gravedad de lo que se va a reseñar, hoy se puede considerar un servicio aceptable que se presta a los distintos Ayuntamientos mancomunados, aunque también es cierto que no todos hacen uso de estos servicios y han optado, en el caso de los grandes de tener sus propios servicios, y en muchos de los pequeños tenerlos contratado con empresarios locales.

Los problemas que acecharon a la Mancomunidad sobre el Parque Móvil en los años 19772 a 1995 fueron:

- Los problemas económicos no terminaba en la Mancomunidad, y así cuando las obras de la nave de materiales del Parque Móvil en noviembre de 1974, hacía seis meses que habían finalizados, la Comisión Gestora acuerda pagar al contratista los intereses de las cantidades que se han demorado en el pago que ascendía a 12 775.-ptas. Pero la cosa no termina ahí porque en marzo de 1976, casi dos años desde su finalización, D. Antonio Ruiz Núñez, envía un escrito a la Mancomunidad recordándole que aún se le debe dinero.

- Vehículo que no se reparan por falta de pago a los talleres: En el acta de la CG 24/3/1988 nº 197, consta que el camión del servicio del alcantarillado se encuentra averiado en el taller Salido de Vélez Málaga, que se le debe 450 00 pesetas y que para arreglarlo pide que se le abone lo que se le debe de anteriores reparaciones, 634 611.-ptas (una suma rápida, se le adeudaba en 1998 más de un millón de pesetas).

- No tienen seguro los vehículos del Parque Móvil: Los vehículos del Parque Móvil no están asegurados por falta de pago. El Sr. Peña Baré, vocal veleño de la Mancomunidad dice que los vehículos que están adscrito a Vélez Málaga sí tienen seguro porque los paga el Ayuntamiento.

- No se hace el mantenimiento de los vehículos: En el acta de la Junta de Mancomunidad de 4/10/1993 nº 231 se recoge que la Mancomunidad no hace el mantenimiento de los vehículos, que el Ayuntamiento de Algarrobo se responsabiliza del pago de las reparaciones, que las pólizas de seguro la tienen contratada los distintos Ayuntamientos, que el lugar donde se guardan los vehículos se encuentra en mal estado como consecuencia de las inundaciones últimas (el garaje, y el almacén de materiales están en la planta baja).

- El Ayuntamiento de Nerja cuando se salió en 2004 argumentó que el único servicio que recibía de la Mancomunidad era que venía el camión una vez a la semana para cambiar las bombillas del alumbrado público, y que el gasolina tenía que pagarla el Ayuntamiento.

G) Sucinta valoración del servicio de maquinaria.

Nuestra Mancomunidad va a desempeñar una labor de apoyo a los Ayuntamientos mancomunados en sus servicios de infraestructura fundamentalmente. Sin embargo, internamente, en lo que a la gestión de las maquinarias, vehículos, etc., se refiere, no puede ser más desalentador: Instalaciones que se tardan en construir y pagar, vehículos que no se pueden reparar por deudas cuantiosas, no se pagan los seguros, ausencia de personal para prestar el servicio, se tiene que dejar los vehículos en manos de los ayuntamientos para que ellos que haciendo uso de los mismos, se hagan cargo de las reparaciones y los seguros.

Qué obtuvo ingreso por esos servicios sí, y se ha reflejado que fueron los años 1983 a 1987. Pero en las actas de 1988 a 1993 lo que aparece es impagos y deficiencias del servicios.

La asociación voluntaria del municipios para gestión de un servicio común se deja llevar hacia la indiferencia, y yo diría que hacia la irresponsabilidad porque se ha creado un ente local institucional con medios personales y materiales con el coste de mantener una Mancomunidad.

H) Una reflexión sobre los servicios auxiliares y complementarios que presta la Mancomunidad.

Si nos damos cuentas, no son los servicios de recogida de basuras, urbanismo, de matadero, de cementerio ni siquiera de abastecimiento de agua, los que tienen más éxito en la Mancomunidad, son los trabajos auxiliares: los del servicio de maquinarias y los de redacción de proyectos, planos y memorias valoradas. Además son servicios que no entran en conflicto de competencia con los ayuntamientos, son demandado a petición puntual aunque no habría problema con establecer un plan de acción.

Son varias características las que reúne este tipo servicio:

- No asumen la totalidad del servicio, y por eso son auxiliares.
- Tienen amparo estatutario para su realización.
- No entran en conflicto competencia, y por tanto no hay duplicidad.
- Se presta a requerimiento o demanda.
- No son supramunicipales.

¿Cómo estando en el estatuto estas materias no entran en duplicidad con los ayuntamientos? El ayuntamiento no se ha desapoderado de la titularidad del servicio, y lo único que hace es servirse del ente que se ha creado sobre la base de unas necesidades comunes con otros ayuntamientos, para poder prestar o mejorar sus servicios. Esta es parte de la clave de la idea de la mancomunidad, y posiblemente no las proyecciones comarcales de las mismas que no son para las que nacieron y ni para las que se contempla en la normativa.

XVI.- SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS

A) Los Estatutos de la Mancomunidad sobre el Servicio de Extinción de Incendios.

El Estatuto de 1972 y 1993, recogían la competencia para prestar el servicio de extinción de incendios, así en el del año 1972 se decía: << Artículo 9: *La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:*

...

g) INCENDIOS: Parque de Incendios>>.

En el Estatuto de 1993, se modifica la redacción que habla de la competencia sobre extinción de incendios, hay una ligera variación, y es que en lugar de decir: "Parque de Incendios", lo que dice es "Parque de extinción de incendios". No está mal porque el primero, el de 1972 se prestaba a la sorna, ya que parecía que se pretendía provocar incendios en vez de apagarlos.

El Estatuto de 2006 y el de 2015, son coincidentes, reiteran el contenido competencial sobre extinción de incendios, enmarcándolo en otro más genérico de protección civil donde se contiene el de extinción de incendios. Se ubican en los artículos 17 y 19 respectivamente, donde disponen que la Mancomunidad puede establecer y prestar servicios cuando sus miembros lo soliciten, y en **general el siguiente: <<Protección civil: Protección civil, parque y prevención y extinción de incendios. Construcción de parques, adquisición de vehículos, maquinaria, utensilios para dichos servicios, uniformes, contratación o nombramiento de personal, y dotación de medios organizativos para una adecuada prestación>>.**

Lo de poner entre las competencias, lo de uniforme, utensilios, contratación de personal parece que va "sua" si se desciende al detalle y no se ponen todos, se corre el riesgo de dar la impresión de que no se tiene atribuciones para lo que no se ha puesto. Por ejemplo, las sillas, las mesas, el jabón de las manos, etc.

Hasta el año Estatuto de 2006, inclusive la obligación para prestar este servicio es de los municipios de más de 20 mil habitantes según el artículo 26 de la LBRL, es decir que en esa fecha, ni Torrox ni Algarrobo (Nerja supera los 20 mil ese año 2006) estaban obligado a destinar un euro a dicho servicio, ya que su poblaciones no alcanzaban esas cifras en ese año. Aunque si entra de las competencias municipales del artículo 25.2.f) de la LBRL.

B) El servicio de extinción de incendios en las actas.

La historia del Servicio de Extinción de Incendios de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental y después "Axarquía" es de la una frustración.

Como se puede ver, la Mancomunidad desde el principio tomó cartas en el asunto, en el mismo año de su constitución tomó decisiones orientadas a la creación del servicio contra incendio, su organización y dotación.

Iniciativa: En el acta nº 4 de la Comisión Gestora de la Mancomunidad de fecha 4/7/1972 se encarga a dos vocales de dicha Comisión el estudio y propuesta de crear un parque comarcal de incendio" (debería de haber dicho "contraincendio"), no transcurre un mes (CG 1/8/1972 nº 5)

cuando se pone de manifiesto que se está ultimando un estudio para disponer de este Parque Comarcal del Servicio Contraincendios.

Vehículos y material: En octubre de 1972 (acta nº 6) se acuerda sacar a concurso la adquisición de dos vehículos, uno especialmente grande y otro pequeño con destino al servicio de extinción de incendio, y se adquieren el día 9/2/1973:

- Vehículo pequeño para servicio extinción de incendios: marca Land Rover 1300 , A-140-401 y 600 litros de capacidad, por un precio de 667 926,75 ptas., a pagar en 24 mensualidades a casa Joaquín Pérez Muñoz SA..

- Vehículo normal para servicio extinción de incendios: marca Pegaso con equipo Fimesa y deposito de 4 500 litros, por un precio de 1 483 920 ptas., a pagar en 36 mensualidades a la casa Fimesa.

En la CG del 12/6/1973 nº 25 se adquiere diverso material para el servicio de extinción de incendios a la casa Firnesa por importe de 85 230.-ptas

Sede del servicio: Se acuerda en la CG de 7/11/1972 nº 7) que el lugar donde se ubique provisionalmente el Servicio contra Incendios sea, junto con la sede, en Torre del Mar entre la carretera Málaga-Almería y la antigua línea de FFCC suburbano.

Personal: En la Comisión Gestora de 14/12/1972 se aprueba una plantilla de la Mancomunidad donde se contempla para el servicio de Extinción de Incendios a 2 capataces y 8 conductores-bomberos.

Los dos capataces fueron contratados por tres meses prorrogable por igual periodo en CG 12/6/1973 nº 13. Los nombramientos como empleado público no llegó hasta la sesión de la CG de 5/7/1978, nº 94.

Construcción del parque de bomberos y puesta en funcionamiento del servicio: Aquí está el motivo de frustración del servicio, porque, habiéndose obtenido una subvención de 30 millones de pesetas de la Diputación Provincial de Málaga dentro del Plan Provincial de Obras y Servicios de 1981, ampliándose posteriormente a 10 millones más, estas subvenciones no llegarán a recibirse porque nunca se llegó a construir. Se llegó a aprobar dos proyectos, uno el 23/3/1981 y el 8/11/1985. Los hitos de esta historia son los siguientes:

CG 1/7/1981 nº 140	Se informa que la Excm. Diputación ha incluido la construcción del "Parque de Incendios" (sic) en el Plan Provincial de Obras y Servicios con una subvención de 30 millones de pesetas.
CG 2/9/1981 nº 143	Se pide que se hagan gestiones para obtener ayuda económica para terminar la sede de la Mancomunidad donde irá también el Parque de Bomberos.
CG 4/11/1982 nº 145	Se da cuenta de las gestiones infructuosas realizadas por el vocal Sr. Baño Villaba para obtener un préstamo puente con garantía de la subvención concedida por la Diputación para construir el Parque de Bomberos.
CG 3/3/1982 nº 148	Se da cuenta del escrito del Diputación por la que se informa que se va a concertar un préstamo con el Banco de Crédito Local para financiar las obras

	<p>PPOS-1981 en el que está incluido el Parque de Bomberos con 30 millones de pesetas.</p> <p>El arquitecto informa que se está realizando el trabajo de redacción de proyecto pero que necesita un delineante que trabajara preferiblemente fuera de la jornada de trabajo. Se le contesta que cuente con los que hay en plantilla.</p>
CG 23/3/1982 nº 149	Se aprueba y se envía el Proyecto a Diputación para su tramitación.
CG 6/10/1982 nº 154	Se aprueba el Presupuesto de Inversiones 1982 para la ejecución de las obras del Parque de Bomberos, con un importe de 39 434 054 pesetas.
CG 4/3/1983 nº 157	Se insta a la Diputación a que inicie las obras y se sorprende del retraso.
CG 2/11/1983 nº 166	Se da cuenta del acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga, manifestando que no va a renunciar al Parque de Bomberos propio.
CG 6/6/1984 nº 175	Se plantea por la presidencia de salir del actual estado de parálisis en la que se encuentra el Parque de Bomberos que tiene 30 millones de pesetas para su ejecución por el PPOS-1981. El alcalde de Vélez Málaga se niega a desmontar el Parque de Bombero situado en el centro de Vélez Málaga, a lo que el Sr. presidente le dice que no tiene inconveniente que se mantenga en el núcleo de Vélez Málaga siempre que tenga carácter comarcal, tenga el nombre de la Mancomunidad, aunque esté bajo el control de la alcaldía de Vélez Málaga.
CG 7/11/1984 nº 177	El Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga pide que el Parque de Bomberos se construya en Vélez Málaga. La Comisión Gestora manifiesta su conformidad.
CG 8/11/1985 nº 1983	Se aprueba el Proyecto del Parque de Bomberos Comarcal de la Axarquía. Se dio cuenta del escrito de la Diputación por la que se concede una subvención de 10 millones de pesetas para el Parque Comarcal de Bomberos
CG 5/6/1986 nº 189	Escrito de la Diputación urgiendo a que se construya el Parque de Bomberos con los 30 millones subvencionados.
Junta de Mancomunida d 20/12/1993 nº 233	La Comisión Gestora pone de manifiesto que no puede pedir subvención para actuaciones de prevención y extinción de incendios forestales porque no tiene Parque de Bomberos.
Comisión de Gobierno 5/2/1994 nº 236	Se da cuenta del escrito de la Consejería de Cultura y Medio Ambiente en el que se comunica que se deniega la subvención para actuaciones de prevención y extinción de incendios forestales porque la Mancomunidad no tiene Parque de Bomberos.

El inicio del expediente se demoró casi un año desde que se aprobó el primer Proyecto por la Mancomunidad, debido en parte por la necesidad de disponer de un Presupuesto de Inversiones a tal fin, y por otro, por la propia Diputación, inexplicablemente. Por ello en CG 4/3/1983 nº 157 se insta a la Diputación a que dé comienzo a las obras que se han retrasado considerablemente, al mismo tiempo que le trasladan su extrañeza de que se haya demorado tanto. Posteriormente, en Comisión Gestora de fecha 5/6/1986 nº 1983, es la propia Diputación la

que urge a ejecutar las obras. El *quid* de la cuestión puede ser que estuviera en el interés de Vélez Málaga en mantener su propio Parque de Bomberos como se deja de traslucir en la sesión de Comisión Gestora de fecha 2/11/1983 nº 166 y en el del 7/11/1984 nº 177 en el que es el propio Ayuntamiento de Vélez Málaga el que pide a la Diputación que se construya en Vélez Málaga.

Anécdotas: En la CG de 8/11/1985 nº 183 se dio cuenta del informe sobre el siniestro ocurrido con el camión de incendios de la Mancomunidad, en que el camión cisterna de la Mancomunidad llegando al depósito situado entre la población de Benagalbón y Molinejo, paró el vehículo en una explanada junto al depósito y al bajar el conductor para realizar la descarga, una vez echado el freno de mano, el camión se deslizó por un terraplén de unos 30 metros quedando destrozado, su rescate se presupuestó 125 000 y 150 000 ptas.

XVII.-ORGANIZACIÓN POLÍTICA Y ADMINISTRATIVA

En este apartado vamos a ver los diferentes órganos que se han creados conforme a sus Estatutos, y algunos sin previsión estatutaria de índole político administrativo y otros sólo administrativos.

A) Presidente:

a) Estatuto de 1972. Presidentes: Rotativos, tres años y condición de alcalde.

1. Elección: El artículo 4º del Estatuto de 1972 contemplaba una presidencia rotativa, cada tres años, y el orden de actuación se determinaría por sorteo, así disponía:

<< Artículo 4º.- Será Presidente de la Comisión Gestora uno de los Alcaldes, por rotación cada tres años. El orden de actuación se determinará por sorteo. El comienzo y terminación del período de cada mandato, será automático, una vez transcurrido el indicado plazo de tres años>>.

En la Comisión Gestora de 27 de marzo de 1972, que fue la auténtica constitución de la Mancomunidad, se estableció quién sería el primer presidente que recayó en quién era el alcalde de Vélez Málaga, y la sucesión rotativa seguiría el siguiente orden,:

- 1º.- Alcalde de Vélez-Málaga.
- 2º.- Alcalde de Algarrobo.
- 3º.-Alcalde Torrox.
- 4º.- Alcalde del Rincón de la Victoria.
- 5º.- Alcalde de Nerja.

Cada ayuntamiento tendrá la presidencia de la mancomunidad por un periodo de tres años, y quién la ostenta será quién tenga la condición de alcalde. Si el ayuntamiento cambiara de alcalde dentro del periodo de tres años sería ostentando la presidencia el nuevo alcalde del ayuntamiento hasta que el municipio cubra los tres años.

Así los presidentes que hubieron desde 1972 a 1993 fueron:

- 1º.-Presidente: Alcalde de Vélez-Málaga, D. Alfonso López Moreno, desde el 27 de marzo de 1972 a marzo de 1975.
- 2º.-Presidente: Alcalde de Algarrobo, D. José Ariza Jiménez, desde la Comisión Gestora 7 de marzo de 1975 a abril de 1979
- 3º.-Presidente: Alcalde de Alcalde de Torrox, D. Manuel Palomas Jurado, desde la Comisión Gestora 12 de abril de 1978 a la Comisión Gestora de 14 de mayo de 1979⁶⁴

⁶⁴ D. Manuel Paloma Jurado, no culminó los tres años debido a que celebradas las primeras elecciones locales no salió elegido como alcalde, y en este caso el alcalde de Torrox tras las elecciones de 1979 fue D. Idelfonso Mateo Gutierrez

4º.-Presidente: Alcalde de Torrox, D. Idelfonso Mateo Gutiérrez, desde la Comisión Gestora 14 de mayo de 1979 a la Comisión Gestora de 27 de marzo de 1981

5º.-Presidente: Alcalde de Rincón de la Victoria, D. Aurelio Robles Garrido, desde la Comisión Gestora de 27 de abril de 1981 a la Comisión Gestora de 6 de octubre de 1982, por destitución como alcalde rinconero, del Sr. Robles Garrido.

6º.-Presidente: Alcalde de Rincón de la Victoria: D. Antonio Jiménez Gálvez en sesión de 6 de octubre de 1982 por su condición de alcalde de Rincón de la Victoria, hasta la Comisión Gestora 4 de julio de 1983 (tras las elecciones locales).

7º.-Presidente: Alcalde de Rincón de la Victoria: D. José Francisco Ruiz Montes (tras las elecciones locales de ese año, es el nuevo alcalde rinconero) desde el 7 de julio de 1983 hasta la Comisión Gestora del 27 de marzo de 1984; cumpliendo de esta manera el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, los tres años que marca el Estatuto de 1972.

8º.-Presidente: Alcalde de Nerja, D. Antonio Villasclaras Rosas, desde la Comisión Gestora de 27 de marzo de 1984 ⁶⁵, hasta el día 4 de mayo de 1987.

9º.-Presidente: Alcalde de Vélez-Málaga D. Juan Gámez Ruiz, por delegación de D. Antonio Villasclaras Rosas, debido a una grave enfermedad, desde el 16 de abril de 1986 al 4 de mayo de 1987.

10º.-Presidente: Alcalde de Vélez-Málaga, D. José Manuel Salcedo Pérez, desde el 8 de octubre de 1987 hasta la Comisión Gestora 22 de marzo de 1990.

11º.-Presidente: Alcalde de Algarrobo, D. Enrique Rojas de Haro, desde el 22 de marzo de 1990 hasta la Junta de la Mancomunidad de fecha 12 de julio de 1993.

2. Atribuciones.

En el Estatuto de 1972 la atribuciones del presidente están recogidas en el artículo 8⁶⁶, y en este viene a decir que son las de ejecutar los acuerdos de la Comisión Gestora, las que no estén atribuido a la Comisión Gestora y las que la Ley de Régimen Local de 1955 atribuya al alcalde pero referido al presidente de la Mancomunidad; y remite especialmente a los apartados d), f) y h) del artículo 122 de la Ley de Régimen Local de 1955.

b) Estatuto de 1993. Presidente: Electivo por los miembros de la Junta de la Mancomunidad por el periodo máximo del mandato municipal.

1. Elección: Los vocales democráticos, aquellos que surgieron tras las elecciones de 1979 estuvieron empujando para cambiar el Estatuto de 1972 y hacer que presidencia no recayeran en el alcalde consecutivo del orden establecido por sorteo en el acta del 27 de marzo de 1972. Este es el motivo fundamental del cambio estatutario de 1972 a 1993.

⁶⁵ El que fuera alcalde de Nerja, D. Antonio Villasclaras Rosas, fue presidente la Mancomunidad Costa del Sol Oriental desde el día 27 de marzo de 1984 hasta el día 26 de 1987, pero realmente no ejerció la presidencia desde 8 de noviembre de 1985 que empezó por no poder acudir a las sesiones de la Comisión Gestora debido a una grave enfermedad y posteriormente **delegó** 16 de abril de 1986 hasta el final de su mandato, el 26 de marzo de 1987, la presidencia en el vicepresidente D. Juan Gámez Ruiz, alcalde de Vélez Málaga. El Sr. Villasclaras no ejercería más la presidencia de la Mancomunidad.

⁶⁶ **Artículo 8.-** Para la ejecución de los acuerdos de la Comisión y para la realización ejecutiva de otros actos que no necesiten el acuerdo de aquellas, el Presidente se considerará investido de las mismas facultades que a los Alcaldes y a la Comisión Municipal Permanente le otorga la Ley de Régimen Local, excepto la de los apartados d), f) y h) del artículo 122 de la Ley de Régimen Local, que corresponderán en todo caso a la Comisión Gestora.

Pues bien, al artículo 4⁶⁷ se le da una redacción diferente en el Estatuto de 1993 y el presidente podía ser cualquier vocal de la Mancomunidad y se elegiría por mayoría simple en la sesión constitutiva; el tiempo del mandato coincidiría con el del mandato de las Corporaciones Locales. El vicepresidente lo nombra y cesa libremente el presidente.

El primer presidente de la Junta de la Mancomunidad (que fue otra novedad introducida en el Estatuto de 1993) fue elegido el 12 de julio de 1993 y fue el concejal de Torrox D. Idelfonso Mateo Gutiérrez, que hasta 28-3-92, había sido alcalde y a partir de esa fecha, D. José Pérez García.

Con el nuevo estatuto de 1993 ya no sólo no era rotativa la presidencia, sino que ni tenía que ser alcalde quién la ostentase y su duración no se extendería más allá del mandato municipal.

En esta época, y debido a que sólo tenemos actas hasta junio de 1995, el primer presidente de la mancomunidad, no era alcalde, era concejal del Ayuntamiento de Torrox y vocal de la Mancomunidad; su mandato terminaba con el de las elecciones locales en la que fue elegido, en este caso llegaría a mediados 1995, fue: D. Idelfonso Mateos Gutiérrez, elegido en la Junta de Mancomunidad del 12 de julio de 1993 hasta la Junta de Mancomunidad de ... (al no disponer de las actas posteriores al mes de junio de 1995 no sé con exactitud cuando dejó la presidencia, en todo caso, al menos me consta que hasta el 12 de junio 1995 fue presidente), pero no debió de estirarse mucho más allá, debido a la renovación de las corporaciones locales que se produjo tras las elecciones de mayo de 1995. El quórum exigible para que saliera elegido presidente era el de mayoría simple, no obtuvo mayoría absoluta, 12 de los 27 miembros que componía la Junta de la Mancomunidad, aunque en esa sesión asistieron 24.

Lo numeraremos para seguir el orden secuencial empezado en 1972:

12º.-Presidente: D. Idelfonso Mateos Gutiérrez, elegido mediante votación de los miembros de la Junta de Mancomunidad del 12 de julio de 1993, su mandato no se extendería más allá de mediados de 1995.

Desde el año 1995 a 2006 no disponemos de datos sobre toma de posesión y cese sobre los presidentes de la Mancomunidad de la Costa del Axarquía.

2. Atribuciones: Lo dicho para el presidente en el Estatuto de 1972 cabe decirlo para este Estatuto de 1993, o sea que las competencias son:

⁶⁷ Artículo 4 del Estatuto de 1993 disponía: Para la presidencia de la Mancomunidad podrán ser candidatos todos los vocales que componen la Junta de Mancomunidad. La elección del Presidente de la mancomunidad, cuyo mandato será el mismo que el de las Corporaciones Locales Mancomunadas, se efectuará por sus miembros en la sesión constitutiva.

El vicepresidente, que ostentará las facultades que le delegue el presidente, será libremente nombrado por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cese éste en sus funciones. El Presidente podrá ser removido de su cargo por acuerdo de la mayoría absoluta de los miembros de la Junta de Mancomunidad.

- Las de ejecutar los acuerdos de la Comisión Gestora.
- Las que no estén atribuidas a la Comisión Gestora.
- Las que le atribuya al alcalde en la legislación vigente.

La diferencia fundamental entre el artículo 8 del Estatuto de 1972 y el de 1993 sobre competencias del presidente, está en que el primero se refiere al Decreto de 24 de junio de 1955 y el segundo es una remisión genérica a las leyes vigentes.

c) Estatuto de 2006 y 2015.

1. Elección: Las características de la elección del presidente en estos Estatuto de 2015 y 2006, se recoge en los artículos 13 y 11⁶⁸ respectivamente, son las siguientes:

- Condición: Cualquier vocal puede ser elegido presidente.
- Elección: Se elige entre los miembros de la Junta de la Mancomunidad.
- Cuórum: Se exige mayoría absoluta en primera votación, y mayoría simple en segunda. En caso de empate, será el que *represente al municipio de mayor población, y, a igual población, el que represente mayor número de votos populares*.
- Duración: No se menciona expresamente, pero del modo de elección de sus miembros recogido en el artículo 6, no puede ser de otra manera que la duración coincida con el mandato corporativo municipal, ya que dice que los vocales cesan cuando pierden la condición de alcalde o de concejal, por renuncia o por decisión judicial.
- Destitución: Puede ser destituido por moción de censura o cuestión de confianza.

Llama la atención de que la duración del mandato del presidente no esté de manera expresa acotado y haya que deducirle de otros apartados del Estatuto.

Con el nuevo Estatuto, el de 2006 y el de 2015, se eligen (seguimos numerándolo):

13º.-Presidente: D. José Jesús Domínguez Palma, concejal del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, desde el 13 de octubre de 2007 hasta la Junta de la Mancomunidad de fecha 30 de julio de 2011.

14º.-Presidente: D. Oscar Medina España, concejal del Ayuntamiento de Torrox, desde 30 de julio de 2011, hasta el 10 de septiembre de 2015.

15º.- Presidente: Gregorio A. Campos Marfil, alcalde del Ayuntamiento de Iznate, elegido en sesión de la Junta de Mancomunidad el día 10 de septiembre de 2015.

68

Artículo 13 (Estatuto de 2015) y artículo 11 (Estatuto de 2006). Nombramiento del Presidente.

1. El Presidente de la Mancomunidad será elegido por la Junta de Mancomunidad, entre sus miembros, por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Junta.

2. Podrán ser candidatos a la Presidencia todos y cada uno de los Vocales que componen la Junta de Mancomunidad.

3. Si ningún candidato obtiene la referida mayoría absoluta en primera votación, se celebrará una segunda votación, resultando elegido aquel que obtenga mayor número de votos. En caso de empate resultará elegido el que represente al municipio de mayor población, y, a igual población, el que represente mayor número de votos populares.

4. Para la destitución del Presidente en el supuesto de moción de censura o dimisión del Presidente, se seguirá el mismo procedimiento que el establecido en la legislación vigente de régimen electoral para la destitución del Alcalde.

2. Competencias del presidente:

El artículo 12 y el 14⁶⁹ del Estatuto de 2006 y 2015 respectivamente, atribuyen las mismas competencias al presidente de la Mancomunidad: Las que corresponda al alcalde conforme al artículo 21, y aquellas otras no atribuidas a la Junta.

B) El vicepresidente

a) En el Estatuto de 1972. Sistema rotativo.

La vicepresidencia se contemplaba en el párrafo 2º del artículo 4º⁷⁰ del Estatuto de 1972. La peculiaridad que tenía derivaba del nombramiento del presidente, ya que éste último era rotativo entre los cinco ayuntamientos, cada tres años. Pues bien, el cargo de presidente lo ocupaba el alcalde a quién correspondiera la siguiente presidencia.

Sólo en una ocasión la vicepresidencia sustituyó durante un tiempo más o menos prolongado al presidente, y fue estando de presidente el alcalde de Nerja D. Antonio Villasclaras Rosas, que debido a una enfermedad grave delegó en el vicepresidente alcalde de Vélez Málaga., D. Juan Gámez Ruiz, desde el 16 de abril de 1986 a 4 de mayo de 1987.

b) Vicepresidente en el Estatuto de 1993. Designación de la presidencia.

En el Estatuto de 1993, la figura del vicepresidente, contemplada en el artículo 4 párrafo segundo⁷¹, tenía unas características que la diferenciaban de la del 1972.

En este caso, y teniendo en cuenta que el Estatuto de 1993, supuso una ruptura respecto a la elección del presidente, ya que el artículo 4º párrafo segundo, lo configuraba como "cargo de confianza del presidente" (en sentido coloquial), ya que lo designaba y cesaba libremente por el presidente, entre los vocales de la Junta de Mancomunidad. Sólo podía haber uno.

c) Vicepresidencia en los Estatutos 2006 y 2015.

Los artículos 13 y 15⁷² de los Estatutos de 2006 y 2015 tienen la misma redacción y por tanto el mismo tratamiento de la figura del vicepresidente, que son:

⁶⁹ El Presidente tendrá las mismas atribuciones, respecto a los fines de la Mancomunidad, que el art. 21 de la Ley 7/85, de 2 de abril, establece para los Alcaldes de los Ayuntamientos, así como todas las demás que no se encuentren atribuidas a la Junta.

⁷⁰ <<Será Vice-Presidente el Alcalde a quien corresponda la Presidencia en el mandato siguiente>>.

⁷¹ El vicepresidente, que ostentará las facultades que le delegue el presidente, será libremente nombrado por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cese éste en sus funciones. El Presidente podrá ser removido de su cargo por acuerdo de la mayoría absoluta de los miembros de la Junta de Mancomunidad.

⁷² Vicepresidentes hasta un número máximo de 10, que ostentarán las facultades que les delegue el Presidente, mediante resolución que se adoptará con las mismas formalidades que se establecen en los arts. 43 y 44 del ROF, serán libremente nombrados por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cesen como Concejales en sus respectivos municipios.

- Designación: Por el presidente.
- Número: Un máximo de 10.
- Duración: Se nombran y cesan libremente por el presidente y en todo caso, la duración del mandato es el del presidente.
- Funciones: Las del presidente en caso de vacante, ausencia o enfermedad.
- Procedimiento: Mediante decreto de la presidencia, que surte efecto inmediato y se publica en el BOP de la Provincia. Por tanto conforme a lo dispuesto en los artículos 43 y 44 el ROF.

C) Comisión Municipal Permanente, Comisión de Gobierno, Junta de Gobierno Local.

a) Creación de la Comisión de Gobierno.

En ninguno de los Estatutos de la Mancomunidad, nunca se hizo o se ha hecho mención expresa a lo que con la Ley de Régimen local de 1955 se llamaba Comisión Municipal Permanente, con la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local la Comisión de Gobierno y con la modificación operada en el año 2003 la Junta de Gobierno Local. Lo que para los municipios de más de 5 000 habitantes es obligatorio, en el caso de la Mancomunidad no es así, aunque ha llegado a constituirse. Veamos:

- En la sesión de 4 de junio de 1979 de la Comisión Gestora, se crea una Comisión de Gobierno, constituida por los cinco alcalde de los cinco municipios, correspondiente la presidencia al de Torrox, Sr. D. Idelfonso Torres por ser el presidente de la Mancomunidad.
- Se justifica la creación de la Comisión de Gobierno por los motivos de “quitar el carácter excesivamente presidencialista que los Estatutos centra en la figura del presidente” de la Mancomunidad (el que no se justifica es porque no quiere, porque hay que recordar que en el año 1979 sólo había cinco municipios).
- En la Comisión Gestora 12 de septiembre de 1991 se mantiene la Comisión de Gobierno, en la que siguen formando parte los cinco alcaldes de los municipios mancomunados.
- En la Junta de Mancomunidad 4 de octubre de 1993, se crea la Comisión de Gobierno, constituida por los cinco alcaldes de los Ayuntamientos mancomunados más tres concejales vocales de la Mancomunidad. En ese momento el total de vocales era de 27, con lo que podría entenderse una comisión de ocho miembros.

b) Funcionamiento y composición.

La Comisión de Gobierno se creó en la Junta de Mancomunidad de 1993 mencionada, en dicha sesión se fijó el régimen de sesiones y su composición política, que no estuvo exento de discusión ya que algunos grupos políticos no tuvieron posibilidad de participar en él, sea IU o el SI.

Los Vicepresidentes sustituirán al Presidente por orden de su nombramiento en los casos de vacante, ausencia o enfermedad, así como en los de abstención local o reglamentaria.

c) Actas.

Las únicas actas que se han encontrado de la Comisión de Gobierno hacen un total de ocho y son las correspondientes al 15 de noviembre de 1993, 5 de febrero de 1994, 28 de marzo de 1994, 30 de mayo de 1994, 2 de agosto de 1994, 3 de agosto de 1994 y 22 de febrero de 1995 y 12 de junio de 1995.

d) Atribuciones.

No consta que se le atribuyera ninguna competencia. En algunas ocasiones, como es la sesión de fecha de 3 de agosto de 1994 se ratifica por la Junta de Mancomunidad del día 5 del mismo mes y año, y esta misma situación sucede con la del 28 de marzo de 1994. Es llamativo que el anteproyecto del Presupuesto del año 1994 aparezca aprobado por la Comisión de Gobierno de fecha 28 de marzo de 1994 nivelado a 154 009 661.-ptas, pero ya no aparezca aprobado en Junta de Mancomunidad.

La Comisión de Gobierno, sólo introdujo confusión, ya que se aprobaban asuntos que después se ratificaban por la Junta de Mancomunidad, o que no siendo posible su aprobación por dicha Comisión, después no tuviera refrendo por dicha Junta, como lo dicho sobre los Presupuestos de la Mancomunidad, que se aprobaron en Comisión de Gobierno y no en Pleno.

e) Valoración.

En el estatuto de 1993 no se contempla la Comisión de Gobierno, pero la presidencia de la Mancomunidad considera que su creación es obligatoria, y así lo plantea y se constituye la Comisión de Gobierno en la sesión de la Junta de Mancomunidad del 4/10/1993 nº 231.

Es explicable la existencia de la Comisión Gobierno acogiéndonos a dos argumentos favorables:

1º.- Las normas de aplicación a las mancomunidades, a parte de sus propios estatutos, la constituye la legislación de régimen local, donde el artículo 20 de la Ley 7/1985 establece la obligatoriedad para municipios de más de cinco mil habitantes.

2º.-El juego de fuerzas políticas justificaría la existencia de un grupo político de confianza que dirija la acción de gobierno de la mancomunidad, a partir de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

Pero en sentido contrario, o sea, en los argumentos contrarios a la existencia de la Comisión de gobierno en la mancomunidad estaría:

1º.- Los órganos de gobierno se fijan en el estatuto. En el estatuto de la Mancomunidad no se encuentra.

En la fecha que se creó la Comisión de Gobierno, está en vigor la Ley 7/1993 de Demarcación Municipal dispone en su artículo 28.d) que "Los Estatutos regularán, al menos, los siguientes aspectos: " ... Órganos de gobierno, forma de designación y cese de sus miembros". Con lo que podría colegirse que si los Estatutos no lo tenía previsto no se puede crear, porque es el Estatuto el que establece los "órganos de gobierno".

2º.- Si estos órgano reciben competencias que sean delegables, no parece muy lógico hurtar la participación a municipios que están asociados porque no puede olvidarse que el fin de la mancomunidades es la ejecución de un servicio u obra en común.

Como se ha dicho en el Estatuto de 1993 no se contemplaba la existencia de Comisiones de Gobierno, pero es que en los Estatutos de 2006 y 2015 tampoco se contempla la existencia de la Junta de Gobierno Local.

Competencia: Las Comisiones de Gobierno de entonces, al igual que las Juntas de Gobiernos Locales después, son órgano de gobierno que no tiene competencia "*per se*" (salvo en los municipios de gran población) sino aquellas que le son delegadas, por el alcalde (o presidente) y el Pleno; siendo su única función la de asistir al alcalde o presidente. Así mismo, hay que reseñar que aunque se crea en 1993, no se le atribuye ninguna competencia porque en las actas no figura ningún acuerdo en ese sentido. Por otra parte, los acuerdos que aparecen en las actas de la Comisión de Gobierno de junio de 1995 con carácter resolutivo deben de considerarse nulas de pleno de derecho por haberse adoptado por órgano manifiestamente incompetente.

La cuestión que hay que valorar es si tiene sentido la existencia de una Junta de Gobierno Local u órgano que cumpla similares funciones. Las características de este órgano es la asistencia al presidente, las competencias que puede recibir por delegación, el secreto de sus sesiones y el carácter reducido de su composición, una tercera parte del órgano plenario. La existencia de una Junta de Gobierno en una mancomunidad da la sensación de que se crea una camarilla en la que sus integrantes van a tener acceso a las deliberaciones, propuestas y acuerdos que se les "hurta" o priva a otros. No parece que en un ente donde lo que prima es la prestación de un servicio o realización de una obra en común se justifique las deliberaciones secretas (las que reciba por delegación del presidente, porque las de la Junta de la Mancomunidad no), aunque a su favor esté el hecho de que sobre determinados asuntos se pueda recabar el parecer de una parte del plenario de una manera más ágil o rápida; también que aunque no sean miembros todos, nada impediría a que pudieran asistir los no miembro aunque no pudieran votar. De todas manera va contra su propia naturaleza crear órganos de decisión en los que no participen miembros que se han asociado para una gestión en común del servicio o ejecución de las obras; y quizás por ello el artículo 44.2 de la LBRL diga: <<en todo caso, los órganos de gobierno serán representativos de los ayuntamientos mancomunados>>. Ello es incompatible con la existencia de las Juntas de Gobierno Local u órganos que cumplan una función similar. También es cierto que este artículo llevado a su extremo tendríamos que no podría haber presidente y vicepresidentes porque ninguno de los dos son representativo de los ayuntamientos mancomunados sólo la Comisión Gestora o Junta de Mancomunidad. Creo que su justo término es que lo que se pretende es no crear órganos colegiados resolutivos en el que no participen todos al menos un representante de cada ayuntamiento, por ser contrario a la idea de "obra o servicio en común".

Leyes autonómicas: La Ley 17/2010 de Mancomunidades de Extremadura contempla en su artículo 32 la Junta de Gobierno Local, en la Ley 8/2010 de Valencia, artículo 97.2 prevé la creación de Junta de Gobierno Local cuando superen los 20 000 habitantes; en la Ley 1/1998 de Castilla y León, en su artículo 38 contempla el Consejo Directivo.

f) Comisiones resolutivas, una propuesta.

Otra cuestión distinta a mi juicio, sería la creación de comisiones de la mancomunidad con carácter resolutivo, en el que su participación estuviese constreñida a los representantes de los municipios que reciben el servicio de la mancomunidad. Porque ello no iría en contra del ideario de la mancomunidad ya que dicha composición se fundamentaría en el elemento común de sus participantes. Considero menos ajustado a su filosofía que se las decisiones se tomen por representantes de municipios cuya participación en el servicio es nula. Así mismo, en la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, el artículo 66 distingue entre órgano de representación municipal que sería la Junta de Mancomunidad, de otros órganos de gobiernos a los que no se le señala como de "representación municipal" en el sentido de que tengan que estar representados todos los municipios mancomunados, y es por esta vía por la que podría constituirse las comisiones de mancomunidad con carácter resolutivo y conformado por los representantes municipales de los servicios sobre los que se constituye.

D) Comisión Gestora/ Junta de Mancomunidad.

a) La Comisión Gestora en el Estatuto de 1972.

1.-Composición de la Comisión Gestora de 1972 a 1993

La composición de la Comisión Gestora que rigió durante 20 años, desde 1972 a 1992, ambos inclusive, tenía la siguiente composición, tal como disponía el artículo 3⁷³ de su Estatuto:

- Cinco (5) alcaldes: Un de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados.

- Seis (6) vocales: Uno de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados, por tanto cinco (5) más otro más (1) por el Ayuntamiento de Vélez Málaga. Es decir que este último tenía dos vocales. Los vocales tenían que ser concejales y ser elegidos por el Pleno del Ayuntamiento.

El total de miembros de la Comisión Gestora, once (11).

2º.- Atribuciones de la Comisión Gestora de 1972 a 1993.

No se hace una mención expresa de las competencias de la Comisión Gestora. Se hace por exclusión, ya que de conformidad con lo que pone el artículo 8 lo que no corresponde al presidente que son las facultades que la normativa local atribuye al alcalde, corresponde a la Comisión Gestora, dentro del ámbito competencia de la Mancomunidad que se recoge en el artículo 9.

⁷³

Artículo 3º.- La Comisión Gestora de la Mancomunidad que se refieren los artículos 37 y 58 de la Ley de Régimen Local y artículo 64 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, estará integrada por los Alcaldes de los municipios mancomunados, como Vocales natos y un Concejal de cada Ayuntamiento, excepto el de Vélez-Málaga que estará representado, además de por el Alcalde, por dos Concejales de su Ayuntamiento, designados por las Corporaciones respectivas en sesión extraordinaria convocada al efecto. La votación se efectuará con arreglo a las normas de la Ley de Régimen Local.

Es decir, el Estatuto de 1972 no distingue dentro de las competencias de la Mancomunidad, las atribuciones de la Comisión Gestora, siendo las de éstas, las que no corresponda al presidente.

b) La Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 1993.

1.-Composición de la Junta de la Mancomunidad de 1993 a 2006

La modificación operada por el Estatuto de 1992 que entró en vigor en 1993, no solo afectó a la elección del presidente, sino que también a la composición y denominación del órgano de representación municipal que pasará a denominarse Junta de Mancomunidad. Su composición será la siguiente conforme establecía el artículo 3⁷⁴ del Estatuto de 1993:

- Cinco (5) alcaldes: Uno de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados.
- Ocho (8) concejales, elegidos por el Pleno de cada Ayuntamiento, correspondiendo:
 - Cuatro (4) vocales a Vélez Málaga, por tener más de 50 mil habitantes.
 - Un (1) vocal a Nerja, por no superar a los 15 mil habitantes, entonces tenía 13 863.
 - Un (1) vocal a Rincón de la Victoria, por no superar a los 15 mil habitantes, entonces tenía 14 379.
 - Un (1) vocal a Torrox, por no superar a los 15 mil habitantes, entonces tenía 10 746.
 - Un (1) vocal a Algarrobo, por no superar a los 15 mil habitantes, entonces tenía 4 710.
- Catorce (14) representantes de formaciones políticas con representación municipal: Se eligen el mismo número resultante de sumar alcaldes más concejales representados, y si el número es par, se elige uno más, correspondientes a:
 - PSOE.....5 vocales.
 - PP.....2 vocales.
 - PA.....2 vocales.
 - IU-CA.....2 vocales.
 - GIPMTM.....1 vocal.
 - PAX.....1 vocal.
 - SI.....1 vocal.

Total de vocales que conforman la Junta de Mancomunidad: **27**

Veintisiete personas integrantes de la Junta de Mancomunidad parece más propio de una diputación provincial que de un ente prestador de servicios concretos.

⁷⁴ **Artículo 3º.-** La Junta de mancomunidad estará integrada por los siguientes miembros:

- Los alcaldes de los municipios mancomunados como vocales natos.
- Un número de representante de los Ayuntamientos mancomunados, elegidos por los plenos de los mismos, y de acuerdo con la siguiente escala:

De 4 001 habitantes a 15 000..... 1 vocal.
 De 15 001 “ a 30 000..... 2 vocales.
 De 30 001 “ a 50 000..... 3 vocales.
 De 50 001 en adelante.....4 vocales.

- Un número de representantes de Partidos, Coaliciones, Federaciones o Agrupaciones de Electores que hayan sido elegidos en los Ayuntamientos mancomunados. Su número será igual a la suma de los alcaldes más los representantes elegidos por los Ayuntamientos, añadiéndose uno más cuando el resultado sea par.

Este sistema que ordenaba la composición de la Junta de Mancomunidad, establecido en el artículo 3 del Estatuto de 1992 rigió hasta el año 2006.

2º.- Atribuciones de la Junta de Mancomunidad de 1993 a 2006.

Lo dicho para la Comisión Gestora de 1972 a 1993 es válido igualmente para la Junta de la Mancomunidad surgida al amparo del Estatuto de 1993, es decir que no se hace una mención expresa de las facultades de la Comisión Gestora; y su atribución se hace por exclusión, ya que de conformidad con lo que pone el artículo 8 lo que no corresponde al presidente que son las facultades que la normativa local atribuye al alcalde, corresponde a la Comisión Gestora, dentro del ámbito competencial de la Mancomunidad que se recoge en el artículo 9.

Tampoco el Estatuto de 1993 distingue expresamente dentro de las competencias de la Mancomunidad, las facultades de la Comisión Gestora, siendo las de éstas, las que no corresponda al presidente.

c) La Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 2006.

1. Composición: El nuevo Estatuto de 2006, configura una nueva Junta de Mancomunidad a través de su artículo

- Cuatro (4) alcaldes: Uno de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados (Nerja no estaba en el 2006, se había salido en el 2004).
- Nueve (9) concejales, elegidos por las formaciones políticas con representación municipal. Son nueve (9), pero si el número total llegase a ser par, habría que añadir uno más.

El total es 13 vocales en la Junta de Mancomunidad.

La elección de los nueve representantes municipales se realiza por los concejales partidos políticos.

2. Incorporaciones de 27 municipios en 2007-2008:

Entre los años 2007-2008, se integran todos los municipios de la zona conocida como Axarquía, y por tanto la Mancomunidad la van a constituir 31 municipios, esto significa que la composición para a partir de la incorporación total en 2008 sería:

- 31 alcaldes.
- 10 concejales: elegidos por las formaciones políticas con representación municipal. Son nueve (9), pero si el número es par, hay que añadir uno más.

Total, 41 vocales formaría la Junta de Mancomunidad

3.-El artículo 67 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía y la sentencia: La representación.

Con este modelo, digamos del 2006, se constituyó la Junta de Mancomunidad surgida de las elecciones local de 2011.

Estas elecciones tuvieron como peculiaridad en lo que se refiere a la Mancomunidad que en muchos de los municipios de la Axarquía la fuerza mayoritaria siendo el PSOE no obtuvo la alcaldía. En el modelo de 2006, prima en la composición de la Junta de la Mancomunidad la figura del alcalde que supone 31 de 41 miembros, a diferencia de la composición conforme al Estatuto de 1993 que 13 eran elegidos por los partidos políticos.

En el año 2011 estaba en vigor la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en cuyo artículo 67⁷⁵ exige que en la Junta de la Mancomunidad haya miembros electos de todos los municipios sin que ninguno pueda ostentar la mayoría absoluta. Y añade que esos representantes deben de designarse por cada municipio en proporción a los resultados electorales obtenidos en las últimas elecciones locales.

Ante esta situación, el PSOE recurrió el nombramiento como miembros de la Mancomunidad a los alcaldes que no representaban a los partidos más votados en sus respectivos municipios, aduciendo el siguiente argumento: No se guarda la proporcionalidad exigida en el artículo 67 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía cuando la persona designada no proviene de la formación política más votada.

Por el contrario, los argumentos dados por los demandados era:

- Que la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía daba un plazo de un año a partir de la entrada en vigor de la misma, o sea el 23 de julio de 2011, por lo que no podía entenderse derogado el artículo 6 del Estatuto de 2006.
- Que sea el que sea el sistema de reparto que se elija, ninguno da una proporción exacta.
- Que el sistema de elección es mixto: Los alcaldes son designados directamente, sin elección, y 9 vocales sí son elegidos por entre los concejales de los municipios.

En sentencia nº 394/2011 de 17 de octubre, el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Málaga, resuelve desestimar la demanda y por tanto mantener el modelo de 2006 para los representantes surgidos de las elecciones de 2011 una vez entrada en vigor la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, con los siguientes argumentos:

- Que el artículo 6 del Estatuto de 2006 respeta en lo básico el criterio de proporcionalidad exigido en el artículo 67.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.

⁷⁵ **Artículo 67. Garantía de representatividad municipal en las mancomunidades**

1. Sin perjuicio del respeto a la autonomía local en la determinación de los órganos de la mancomunidad, de sus atribuciones y régimen de funcionamiento, sus estatutos garantizarán que la composición del órgano de representación municipal asegure la presencia de miembros electos de todos los municipios, sin que ninguno pueda ostentar la mayoría absoluta.

2. Los representantes en el órgano citado se designarán, por cada municipio, de forma proporcional a los resultados electorales obtenidos en las últimas elecciones locales.

- Que los argumentos dados por las partes son interpretaciones adecuadas y que ante esa situación no corresponde al juzgador inclinar la balanza a favor de una en detrimento de la otra. Y como entiende que la interpretación dada por la Mancomunidad es conforme a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, es por lo que rechaza el recurso contencioso administrativo.

En la sentencia del Tribunal Supremo número 918 de 9 de septiembre de 1988, ponente D. Ramón Trillo Torres, Id Cendoj: 28079130011988100388, en la que se dice en el FJ 5: <<... *la doctrina patrocinada por este Tribunal Supremo, en sentencia de febrero de 1988, en la que se parte de la distinción entre la composición interna de los Ayuntamientos y la designación de sus representantes en otras entidades. Para el primer caso se sigue, obviamente, la postura adoptada por el Tribunal Constitucional en la sentencia 32/85, de 2 de marzo, pero cuando el Ayuntamiento, como entidad, debe de ser representado, su voluntad ha de formarse por el procedimiento regulado en la legislación de régimen local, en la que las decisiones se toman por decisión mayoritaria*>>.

- Dictamen nº 337/2011 de 25 de marzo, emitido por el Consejo Consultivo de Andalucía sobre interpretación del artículo 67.2 de la Ley 5/2010. Viene a señalar la designación de los representantes de los municipios en el órgano de representación municipal es materia propia de los estatutos, bajos los parámetros del artículo 44 de LBRL: "los órganos de gobierno serán representativos de los ayuntamientos mancomunados", y el artículo 67. 2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía: que la designación de los representantes de los ayuntamientos será de "forma proporcional a los resultados electorales obtenidos en las últimas elecciones locales". Afirmando que el legislador andaluz no ha concretado que sistema de proporcionalidad, dejando esta concreción a los estatutos. Se destaca del informe, en el FJ 3º:<< ... la solución que se adopte en cada mancomunidad no tiene por qué seguir un patrón uniforme, pues no hay una única forma o sistema de hacer efectiva la proporcionalidad...>> y en el FJ IV: <<en ausencia de otra disposición, dicho sistema podría operar supletoriamente, no porque venga normativamente impuesto, ni porque estemos ante un proceso electoral, sino porque el "sistema D'Hondt" es afirmado en la práctica totalidad de las instancias de elección política proporcional, como una suerte de "Derecho Común", supletoriamente que vendría reforzada, *rationes materiae*, en el caso de las mancomunidades.

La designación de los alcaldes como vocales natos de la Mancomunidad vulnera el artículo 67.2) de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, porque puede que de un municipio en concreto sea el alcalde la lista menos votada, en este caso la proporcionalidad sería la inversa. Y también parece que se ha descuidado un detalle del artículo 67.2, y es que la representación debe de hacerse por cada municipio, el Ayuntamiento, pero no por los concejales reunido como un colegio electoral, y en este caso, el modelo de 2006, los concejales que van por el cupo de los 9 de las formaciones políticas no lo designa el municipio. Este aspecto ha sido resuelto de manera no muy satisfactoria en el Estatuto de 2015, ya que establece dos bloques como criterios de extracción: El de los municipios de más de 20 000 habitantes, y el de los municipios con mayor población; contando el segundo criterio, una vez agotado el primero. Considero que primero hay que aplicar el de los bloques de población y después de los de mayor población, sin tener en cuenta el anterior reparto.

4º.- Atribuciones.

Por primera vez se recogen de manera expresa las competencias de la Mancomunidad, y así se hace en el artículo 7º:

<<La Junta de Mancomunidad tendrá las competencias y atribuciones siguientes:

a) Elección del Presidente

b) La aprobación del Reglamento Orgánico y de las ordenanzas.

c) La determinación de los recursos propios de carácter tributario, la aprobación y modificación de los presupuestos, y la disposición de gastos en materia de su competencia y la aprobación de las cuentas, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

d) La aprobación de la plantilla de personal y de la relación de puestos de trabajo, la fijación de la cuantía de las retribuciones complementarias fijas y periódicas de los funcionarios y el número y régimen del personal eventual.

e) La enajenación de bienes y derechos cuando su valor supere el 10% de los recursos ordinarios del presupuesto y, en todo caso, cuando sea superior a quinientos mil euros.

f) El control y la fiscalización de los órganos de gobierno.

g) Los acuerdos relativos a la participación en organizaciones supramunicipales; creación de órganos desconcentrados; modificación de la denominación de éstos; y la adopción o modificación de su bandera, enseña o escudo.

h) La aceptación de la delegación de competencias hecha por otras Administraciones Públicas.

i) El planteamiento de conflictos de competencias a otras entidades locales y demás Administraciones Públicas.

j) La declaración de lesividad de los actos de la Mancomunidad.

k) La alteración de la calificación jurídica de los bienes de dominio público

l) Las demás que expresamente le confieran las leyes>>.

Como se ve, tiene bastante similitud con las competencias de los Plenos municipales.

d) La Junta de la Mancomunidad de 2015.

1º.- Composición del modelo 2015.

La Junta de Mancomunidad de 2015 difiere de la del Estatuto de 2006, en que los representantes de las formaciones políticas son elegidos por éstas pero nombrados por los Plenos de los ayuntamientos. También hay otra pequeña diferencia: que se distribuyen esos vocales de las formaciones políticas entre los pueblos mayores. La distribución es así, conforme al artículo 6⁷⁶:

⁷⁶ **Artículo 6. Junta de Mancomunidad.**

1. La Junta de Mancomunidad se configura como el máximo órgano de representación y gobierno de la Mancomunidad, en donde se encuentran representados todos los municipios que la integran conforme a las siguientes normas:

A. Los Alcaldes, como vocales natos, o Concejales en quienes deleguen conforme a lo establecido en los artículos 43 y 44 del R.D. de 2568/1986, de 28 de noviembre.

B. 9 Vocales designados por el Pleno de las respectivas Corporaciones Municipales, conforme a las siguientes reglas:

- 31 alcaldes.
- 10 concejales: elegidos por las formaciones políticas con representación municipal. Son nueve (9), pero si el número es par, hay que añadir uno más. Pero la distribución sería así:
 - Cuatro (4) concejales de Vélez Málaga: Tres (3) concejales, uno por cada tramo de 20 mil habitantes (Vélez Málaga tiene 77 mil habitantes), más uno por ser el total de vocales par.
 - Dos (2) concejales de Rincón de la Victoria: Este Municipio tiene más de 40 mil habitantes, por tanto como le corresponde uno por cada tramo de 20 habitantes, sería en total dos.
 - Uno (1) Nerja: Tiene algo más de 20 habitantes.
 - Uno (1) Torrox: Hay que ir totalizando los diez concejales, y se distribuyen entre los siguientes con mayor población.
 - Uno (1) Algarrobo: Es el siguiente municipio con mayor población.
 - Uno (1) Comares: El siguiente con mayor población, y de esta manera se totalizan los 10 concejales de las formaciones políticas más votadas en la Axarquía.

Total, 41 vocales formaría la Junta de Mancomunidad.

2º.- Atribuciones de la Junta de la Mancomunidad en el Estatuto de 2015.

Siguiendo la línea del Estatuto de 2006, se recogen las atribuciones de competencias que en el municipio corresponde al Pleno del Ayuntamiento según el artículo 22 de LBRL, aunque no todas. Esto se hace en el artículo 9⁷⁷ de este nuevo Estatuto de 2015. Así mismo en el artículo 10,

-
- a) Se repartirán los vocales en función de la población de cada uno de los municipios integrantes a razón de un vocal por cada 20.000, y el resto, hasta completar los 9 vocales, serán asignados a los municipios de mayor población respectivamente por orden decreciente.
 - b) En caso de corresponderle a un municipio más de un vocal, éstos se asignarán a cada Partido, Coalición, Federación o Agrupación de Electores en función del número de votos obtenidos por estos en las últimas elecciones locales mediante la aplicación del procedimiento previsto en el art. 163 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General.
 - c) En el supuesto de corresponderle al municipio un solo vocal será asignado al Partido, Coalición, Federación o Agrupación de Electores cuya lista sea la más votada.
 - d) Su nombramiento se realizará por el Pleno de la Corporación Municipal a propuesta del respectivo Grupo Político Municipal correspondiente al Partido, Coalición o Agrupación de Electores.
 - 2. En caso de que el número de Alcaldes más los Vocales representantes de partidos sean número par, el Ayuntamiento de Vélez-Málaga nombrará un representante más elegido por el Ayuntamiento.

⁷⁷ La Junta de Mancomunidad tiene las competencias y atribuciones que el artículo 22 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, asigna al Pleno de las corporaciones locales y en particular las siguientes:

- a) Elección del Presidente.
- b) La aprobación del Reglamento Orgánico y de las ordenanzas.
- c) La determinación de los recursos propios de carácter tributario, la aprobación y modificación de los presupuestos, y la disposición de gastos en materia de su competencia y la aprobación de las cuentas, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- d) La aprobación de la plantilla de personal y de la relación de puestos de trabajo, la fijación de la cuantía de las retribuciones complementarias fijas y periódicas de los funcionarios y el número y régimen del personal eventual.
- e) La enajenación de bienes y derechos cuando su valor supere el 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto y, en todo caso, cuando sea superior a quinientos mil euros.
- f) El control y la fiscalización de los órganos de gobierno.

por primera vez se recoge cuestiones referidas con los requisitos formales de la formación de voluntad: clases de sesiones, la convocatoria y orden del día, el cuórum mínimo para la adopción de acuerdos.

Sólo un objeción, y es cuando pone que "La Junta de Mancomunidad se constituye válidamente con la asistencia de un tercio del número de legal de sus miembros que nunca podrá ser inferior a tres". Este mínimo de tres no tiene sentido porque hace falta un tercio, el cuórum mínimo será de 14 y no de 3. Este mínimo de tres consta en el ROF como fórmula genérica para todos los municipios, pero porque hay ayuntamientos con cinco o siete miembros⁷⁸, en estos caso operaría el mínimo de tres.

3.-Problemática

3.1) La elección de los representantes por el Pleno: La Ley 5/2010 conocida como La LAULA, no exige que el órgano municipal que lo elija sea el Pleno del Ayuntamiento, quién sí lo exige es el artículo 6.1.B) del Estatuto de 2015, reservándose la propia Mancomunidad no dar posesión del cargo de vocal a quién no haya cumplido dicha formalidad⁷⁹.

Este Estatuto no ha tenido en cuenta en su tramitación que el Ayuntamiento de Vélez Málaga era en ese momento Municipio de Gran Población, y que su regulación peculiar del Título X de la LBRL, establece que cualquier tipo de representación corresponde hacerla a la Junta de Gobierno Local, por disponerlo así el artículo 127.1.m)⁸⁰ de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, cuya redacción fue dada por la ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad Financiera de la Administración Local.

Una de las cosas que podría hacerse para evitar susceptibilidades jurídicas, es que el artículo 67 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía se modificase en el sentido de que la elección de que todos los representantes sean concejales, elegidos por el Pleno del ayuntamiento

g) Los acuerdos relativos a la participación en organizaciones supramunicipales; creación de órganos desconcentrados; modificación de la denominación de estos; y la adopción o modificación de su bandera, enseña o escudo.

h) La aceptación de la delegación de competencias hecha por otras Administraciones Públicas.

i) El planteamiento de conflictos de competencias a otras entidades locales y demás Administraciones Públicas.

j) La declaración de lesividad de los actos de la Mancomunidad.

k) La alteración de la calificación jurídica de los bienes de dominio público.

l) Las demás que expresamente le confieran las leyes al Pleno de los Ayuntamientos.

⁷⁸ Artículo 179 de la Ley Orgánica 5/1985 de Régimen Electoral General.

⁷⁹ El artículo 7, párrafo tercero del Estatuto de 2015 dice:<< Para el caso de que la designación por el Pleno o delegación de la Alcaldía en un Concejales, se hubiera realizado sin cumplir lo establecido en el artículo anterior, los Concejales propuestos como Vocales de la Mancomunidad no podrán tomar posesión>>.

⁸⁰ El artículo 127.1.m) dispone que corresponde a la JGL: << Designar a los representantes municipales en los órganos colegiados de gobierno o administración de los entes, fundaciones o sociedades, sea cual sea su naturaleza, en los que el Ayuntamiento sea partícipe>>.

al que pertenezca, salvo para los municipios de gran población que se estará a lo dispuesto en el Título X de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local. Es una manera de dar seguridad jurídica.

Salvando la excepción del ROF que habla de representantes municipales, tanto el texto refundido de las disposiciones vigente en materia de Régimen Local aprobado por RDLvo 81/1986, como la Ley 7/1985 dice que serán representantes de los ayuntamientos mancomunados, con lo que los representantes solo podrán ser alcaldes y concejales.

3.2) Reparto de los nueve concejales atribuidos a las formaciones políticas con representación municipal.

El Estatuto fija que de los nueve concejales que se reparten, se asignan seis (6) a los municipios con población de más de 20 000 habitantes (3 a Vélez Málaga, 2 a Rincón de la Victoria y 1 a Nerja), a partir de ahí se reparte un concejal a los siguientes pueblos con más población: 1 a Torrox, 1 a Algarrobo y 1 a Colmenar.

Sin embargo, la distribución debería de ser: Una vez repartido los seis (6) concejales a los grupos de más de 20 000 habitantes (3 a Vélez Málaga, 2 a Rincón de la Victoria y 1 a Nerja), comenzar a repartir los restantes, entre los municipios de mayor población es decir: 1 a Vélez Málaga, 1 a Rincón de la Victoria y 1 a Nerja. Sin olvidar que si se da número par, Vélez Málaga tiene un vocal más.

El Estatuto establece dos procedimientos: Uno para los municipios de población superior a 20 000 habitantes, y agotado esta vía, los que quedan (tres) se les aplica el siguiente procedimiento: repartir entre los municipios de más población. El Estatuto ni excluye ni dice que no se tendrá en cuenta los municipios de más de 20 000 habitantes en el reparto de los tres concejales siguientes. El Estatuto no dice que los restantes vocales se asignarán a los restantes municipios que no tengan los 20 000 habitantes.

Planteo la siguiente propuesta:

Primero: El criterio de reparto que considero el más plausible es el que he propuesto porque o se da un reparto de vocales a razón de un vocal por cada 20 000 habitante, y hecho éste, procede repartir entre los municipios de mayor población sin excluir los de 20 000.

Segundo: Sobre una relación de concejales propuesta por el partido con derecho a representación en la Mancomunidad, deben de ser el Pleno el que elija. La actual situación supone que el vocal propuesto por el grupo municipal debe de votarse sí o sí. Si se apartase el Pleno de la propuesta del grupo político, no se vulneraría la norma, pero crearía un problema porque no se alcanzaría el fin pretendido. Para corregir ello, mi propuesta sería que lo pudiera aceptar o rechazar el Pleno municipal pero no proponer otro.

Es decir, los grupos municipales más votado tendría un derecho a tener su representante y el Pleno municipal a vetarlo o aceptarlo, pero no a elegir a otro.

e) Comisiones Informativas

Estatutos: Ni en el Estatuto de 1972, ni en el de 1993, ni en el 2006 se contemplan la creación comisiones informativas.

Las comisiones informativas que se crean durante la vigencia del Estatuto de 1972 tenían el amparo del artículo 25 de sus estatutos que establece que le es aplicable a la mancomunidad el régimen de funcionamiento de las Corporaciones Locales.

Comisiones Informativas: Las primeras comisiones informativas que se crean es en el año 1973 (CG 3/4/1973, Nº 11), y se les llama Comisión Informativa Primera y Comisión Informativa Segunda (hay que reconocer que el nombre es cuanto menos curioso) y aunque no dan pistas sobre los asuntos o áreas que deban conocer, sin embargo se les atribuye el conocimiento de determinados asuntos.

Posteriormente en sesión de 24 de octubre de 1974, se cambia la denominación así como el número, y de esta forma se crean:

- 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio;
- 2ª.- Comisión de Playas y Turismo;
- 3ª.- Comisión de Urbanismo;
- 4.- De Hacienda y Parque Móvil; y
- 5ª.- De Aguas y Saneamiento).

En el año 1978, se modifica la Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio, que pasa a denominarse Comisión de Régimen Interior, Personal. Suprimiendo por tanto la de: Matadero, Mercado y Cementerio. Materias sobre las que no se ejercen ni desarrollan, ni actividad ni servicio ni competencias.

En el año 1979, 1980, 1982 y 1983 se vuelve a cambiar de denominación y número de comisiones informativas.

La peculiaridad está en el año 1991, en la que por acuerdo de la Comisión Gestora de 12/9/1991 se crea la “Comisión para la modificación del Estatuto”, que dará lugar a la segunda modificación pero esta vez de cierto calado, del Estatuto de 1972 publicado definitivamente en el BOJA en 1993 (se introduce la elección por votación del presidente, se modifica la composición del órgano de representación municipal dando entrada a las formaciones políticas de la Axarquía con representación municipal y modificación de competencias, entre otros).

En el año 1993 las comisiones informativas se reducen a tres:

- Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.
- Comisión Informativa de Infraestructura y Urbanismo.
- Comisión Especial de Turismo y Servicios.

El número de comisiones informativas como se ha visto, varía, yendo de 2 en 1973, a cinco los años 1974, 1978 y 1979; siete en 1980, 1982 y 1983; para pasar a tres en 1993.

Las comisiones informativas que había sido tres hasta 1995, en la que rara vez no se encontraba la de Turismo, en el año 2007 y siguientes se reduce a dos y desaparece la denominación de Turismo. Dichas comisiones son:

Comisión Especial de Cuentas y Hacienda, con competencias para informar los asuntos a que se refiere el art. 116 de la Ley 7/85 de 2 de abril y 127.2 del RD 2568/86 de 28 de noviembre, así como los demás relativos a Hacienda.

Comisión de Recursos y Acción Administrativa, con competencias para informar los asuntos relacionados con las demás Áreas y fines de esta Mancomunidad.

Las áreas que siempre se repinten en las comisiones informativas son: Hacienda, Turismo y Urbanismo. En el 2007 las dos que se crean responde a separar las cuestiones económicas de las restantes materias.

Como curiosidad, en el año 1980 se crea una con competencias en materia de Cultura y Medio Ambiente. Digo curiosamente porque el Estatuto de 1972 no decía nada de estas áreas.

Indemnizaciones: En la Comisión Gestora de 20 de diciembre de 1976 se establecen unas indemnizaciones por asistencia a razón de 1 000 pesetas por asistencia a Comisión Gestora, y 800 a las Comisiones Informativa.

Valoración: Las comisiones informativas son obligatorias en los Ayuntamientos de más de 5 000 habitantes, sin embargo desde el principio la Mancomunidad, como ente que agrupa a otros, y alcanzar una cifra de más de 70 000 de habitantes cuando se constituyó en el año 1972, posiblemente hizo que se considerase tener comisiones informativas. La creación de estas comisiones informativas donde el total de miembros de la Comisión Gestora era de 11, y donde las reglas de control o contrapeso político no parece tener mucho sentido porque se trata de una asociación voluntaria para la gestión de un servicio o realizar una obra en común. Sólo puede superarse ese rechazo a tratar los temas en una comisión informativa y después en el órgano de decisión, mediante la remuneración. Por ello, si en principio se puede dudar de la eficacia de estos órganos, no tiene por qué ser así ya que la asistencia estaba pagada con 800 pesetas por asistir a cada sesión de las Comisiones Informativas.

Propuesta: Ante la situación que se da en las mancomunidades con múltiples objetivos, y servicios que se prestan a unos sí y a otros no, se genera un problema de difícil solución, y es que al participar todos los representantes municipales en el órgano de decisión nos encontramos que cuando se trate de un servicio que no afecte a todos, las decisiones pueden que se tomen por aquellos que no reciben ni participan del servicio. En el caso del abastecimiento de agua de la Mancomunidad, se presta a 14 municipios y sin embargo la decisión en la Junta General de Axaragua o en la Junta de la Mancomunidad deciden un total de 41. Quiere decirse que la decisión la toman quién no forma parte del servicio, y esto es contrario al objetivo de la mancomunidad: prestar un servicio o realizar una obra en común, aquí no es común la característica, sino el añadido.

Ante ello, y teniendo en cuenta el poder organizativo del estatuto, podría crearse comisiones de la mancomunidad que tuvieran carácter resolutivo en los que se integraran solo

aquellos representantes municipales que les afecte el servicio. Estas comisiones tendría carácter resolutivo sobre asuntos de su competencia (gestión de servicios propios) y carácter informativo cuando el expediente deba de aprobarse por la Junta de la Mancomunidad.

f) Anexo XIV.

En el anexo XIV se recoge los acuerdos que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre la organización política y administrativa.

g) Régimen de sesiones de la Comisión Gestora y de la Junta de Mancomunidad.

A continuación se relacionan los acuerdos de la Comisión Gestora o de la Junta de Mancomunidad fijando los días y hora de celebración de las sesiones ordinarias.

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 6/6/1972	<u>- DIA DE SESIONES:</u> Se fijan las sesiones ordinarias, las que se celebren el primer martes de cada mes en 1ª convocatoria, a las 48 horas en segunda convocatoria a las 12 horas.
Comisión Gestora 9/3/1973	<u>HORARIO DE LAS SESIONES ORDINARIAS:</u> Se fija a las 10:30 horas, el inicio de las sesiones ordinarias.
Comisión Gestora 3/4/1973	Sesiones ordinarias: el martes de la tercera semana de cada mes en 1ª convocatoria y el martes de la 4ª semana en 2ª convocatoria, a las 6 de la tarde.
Comisión Gestora 21/7/1983	<u>1º.-REGIMEN DE SESIONES DE LA COMISIÓN GESTORA.</u> - Sesiones ordinarias de la Comisión Gestora: - Día: Último miércoles de cada mes. - Hora: Verano: a las 19 horas. Invierno: a las 18 horas.
Comisión Gestora 3/12/1987 Nº 195	<u>3º.-FIJACION DE LOS DIAS Y HORAS EN QUE LA CORPORACION HABRÁ DE CELEBRAR SUS SESIONES ORDINARIAS.</u> Sesiones ordinaria de la Comisión Gestora: - Día: Ultimo jueves de cada mes - Hora: A las 13 horas.
Comisión Gestora 12/9/1991	<u>FIJAR NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DE LA NUEVA COMISIÓN GESTORA.</u> - Periodicidad de la Comisión Gestora: Bimestral, el último jueves del mes a las 13 horas.
Junta Mancomunidad 24/10/2007	<u>PUNTO IV.- PROPUESTA DE PRESIDENCIA SOBRE EL RÉGIMEN DE CELEBRACIÓN DE SESIONES DE LA JUNTA GENERAL.</u> Tercer miércoles de cada mes a las 18,30 horas, si no es festivo, caso contrario, siguiente día hábil.
Junta Mancomunidad 30/7/2011	<u>PUNTO VI.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE RÉGIMEN DE CELEBRACIÓN DE SESIONES DE LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD.</u> Tercer martes de cada mes a las 18:30 horas si no es festivo, caso contrario, se celebrarán el siguiente día hábil.

Las sesiones ordinarias han venido fijándose por la mañana, siendo su hora habitual sobre las 13 horas, solo en una ocasión se fija por la tarde. Es a partir de 2007 cuando se fijan por las tardes.

El carácter bimestral de las sesiones de la Junta de la Mancomunidad vino exigido en el artículo 6 de sus Estatutos de 1992.

h) Organización económica-administrativa: Cuerpos Nacionales.

Interventores de la Mancomunidad:

1º.- D. Enrique Ramírez Cabello, desde el 2 de julio de 1974 hasta el 6 de octubre de 1982 (lo nombran como interventor de Ceuta).

2º.- D. Heliodoro Santana García, nombramiento accidental, empleado público de la Mancomunidad desde el 6 de octubre de 1982.

3º.- D. Antonio Muñoz Gómez, nombramiento accidental, funcionario del Ayuntamiento de Vélez Málaga, desde el 28 de julio de 1988 (desde el 6 de junio de 1972 venía prestando sus servicios en la Mancomunidad), al menos hasta el 12/6/1995.

4º.- D. Gaspar Fructuoso Bokesa Boricó, interventor del Excmo. Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, es en la actualidad el interventor de la Mancomunidad

Depositario-Tesorero de la Mancomunidad.

1º.- D. Manuel García Córdoba, concejal del Ayuntamiento de Vélez Málaga, desde 6/6/1972 hasta el 1 de diciembre de 1976.

2º.- D Jorge E. Gil López, concejal del Ayuntamiento de Algarrobo, desde el 1 de diciembre de 1976, no consta el cese, pero muy probable sería hasta la toma del siguiente D. Antonio de la Torre Cabezas.

3º.-D. Antonio de la Torre Cabezas, empleado público del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, nombrándose el día 14 de diciembre de 1977, aunque iniciando sus labores el 1 de enero de 1978 hasta el 19/11/1986.

4º.-D.ª María Victoria Reina Vilches, vocal de la Mancomunidad por el Ayuntamiento de Algarrobo, desde el 14 de diciembre de 1977 nº 191 no consta la fecha del cese pero debió de ser como máximo hasta 3/12/1987.

5.-D. Ramiro García Pastor, funcionario del Ayuntamiento de Vélez Málaga, desde 3/12/1987 como máximo sería hasta el 9/11/1989 pero no consta la fecha del cese.

6º.- D. Antonio Ponte Mosquera , en las actas aparece por primera vez el 9/11/1989, y el cese por comisión de servicios el día 29/11/1990 y cese definitivo en la plaza el 21 de febrero de 1991.

7º.- D. Francisco Abad Clavero, empleado de la Mancomunidad, desde el 21 de febrero de 1991.

8º.-D. José Manuel Modelo Baeza, desde octubre de 2006 hasta mayo de 2008, funcionario de habilitación nacional, desempeñando las funciones de tesorero de la Mancomunidad.

9º.-D.ª Mª Esther Ruiz Gutiérrez, desde el año 2008 hasta la actualidad, funcionaria de habilitación nacional, desempeñando las funciones de tesorera de la Mancomunidad.

Secretarios de la Mancomunidad

1º.- D. Francisco Javier García Mamely, secretario general del Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga, desde marzo de 1972 hasta el 8/11/1973 (fecha de la última acta en la que aparece)

2.-D. Miguel Martín Padial, secretario del Ayuntamiento de Nerja, fecha de 11/12/1973 y la última acta en que aparece la del 14/5/1975 nº 41

3º.-D. Tomás Robles Molina, secretario general del Excmo. Ayuntamiento de Torrox (acumulación) la primera acta en que aparece, la del 2/6/1975 nº 42 hasta el cese el 18/12/1991.

4º.-Accidentalmente desempeñaba las funciones de secretario D. Enrique Caralampio Postigo, funcionario del Ayuntamiento de Vélez Málaga, desde el 6 de junio de 1972 que venía prestando sus servicios en la Mancomunidad.

5º.- D.ª Isabel Negrete Bueno, funcionaria de Mancomunidad, secretaria accidental desde el 18 de diciembre de 1991 hasta el 30/5/1994.

6º.- Inmaculada Muñoz Rollán, funcionaria del Ayuntamiento de Torrox, desde 30/5/1994 nº 239 hasta el 22 de febrero de 1995 nº 244.

7º.- D. Miguel Berbel García, secretario general del Excmo. Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, es en la actualidad el secretario general de la Mancomunidad

i) Plantilla

La plantilla de la Mancomunidad desde que en la Comisión Gestora de 14/12/1972 se fijara por grupos, subgrupos y puestos de trabajo, en un total de 23 empleados, ha sufrido muy pocas modificaciones.

Grupo A

Subgrupo a) Técnicos administrativos de Cuerpos Nacionales Gr. Jubi

- 1 Secretario.
- 1 Interventor (a).
- 1 Depositario (b).

Subgrupo c) Escala Técnica Administrativa

- 1 Oficial.

Subgrupo d) Escala auxiliar

- 3 Auxiliares administrativos.

Grupo B

Subgrupo a) Técnicos en título superior

- 1 Arquitecto.
- Subgrupo b) Técnico auxiliar
 - 1 Aparejador o arquitecto técnico.
 - 1 Perito industrial.
 - 2 Delineantes.

Grupo C) Servicios especiales

- Subgrupo a) Parque Móvil y Servicios de Extinción de Incendios
 - 2 Capataces.
 - 8 Conductores-Bomberos.

Grupo D) Subalternos

- 1 Ordenanza.

- (a) A cubrir cuando se alcance el Presupuesto los 10 millones de pesetas
- (b) A cubrir cuando el Presupuesto llega a 50 millones de pesetas.

(Total...23 empleados públicos).

Llegamos al año 2007, y vemos que los conductores-bomberos, se clasifican sólo como conductores (Parque de bomberos no se llegó a crear, aunque después en el 2014 aparecen tres conductores-bomberos), que se ha añadido un economista, un ingeniero de Caminos C y P, un graduado social y un delineante industrial, a ello se le añade los cargos de empleo: El asesor de Presidencia y la Secretaría Particular. De 23 empleados públicos en 1972 se ha pasado a 32 en el 2007, en 35 años ha aumentado 9 personas la plantilla de la Mancomunidad. Eso nos indica el poco crecimiento que ha tenido la Mancomunidad como prestador de servicio público y posiblemente sí como gestor o canalizador de servicios municipales. No se crean estructuras nuevas par nuevos servicios y sí se mantiene la que tiene para colaborar con los servicios municipales.

A continuación se va a hacer una comparativa de la actual plantilla de 2014 con la que en 1972 se aprobó:

Plantilla 1972	Plantilla 2014	Variación
Cuerpos Nacionales 1 Secretario. 1 Interventor (a). 1 Depositario (b).	Habilitación Nacional 1 Secretario. 1 Interventor. 1 Tesorera.	Ninguna
Escala Técnica Administrativa 1 Oficial.	0	<u>En 2014 hay de más 1:</u> 1 Oficial
3 Auxiliares administrativos	3 Auxiliares administrativos.	Ninguna

1 Arquitecto. 1 Aparejador o arquitecto técnico. 1 Perito industrial.	1 Arquitecto 1 Ingeniero de Caminos C y P. 1 Economista 1 Ingeniero Técnico Industrial 2 Arquitecto Técnico 1 Ingeniero Técnico Topógrafo. 1 Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal 1 Graduado Social	<u>En 2014 hay de más: 6</u> 1 Ingeniero Caminos C y P. 1 Economista 1 Arquitecto Técnico 1 Ingeniero Técnico Topógrafo. 1 Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal 1 Graduado Social
2 Delineantes.	1 Delineante Industrial 3 Delineante	<u>En 2014, hay de más: 2</u> 1 Delineante industrial 1 Delineante
2 Capataces. 8 Conductores-Bomberos.	2 Conductores 1 Conductor-mecánico. 3 Conductor-Bombero	<u>En 2014 hay de más 1:</u> 1 conductor mecánico <u>En 2014 hay de menos: 5</u> 2 capataces 3 conductores

En esta comparativa se puede observar como los servicios generales permanecen igual o menos porque el oficial previsto no existe en 2014. Si se aumenta el personal técnico: economista, ingeniero industrial, topógrafo y graduado social, pero atención, hay un total de once vacantes:

- 1 plaza de auxiliar administrativo, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de arquitecto, vacante de la plantilla anterior.
- 2 plazas de arquitecto técnico, vacantes de la plantilla anterior.
- 1 plaza de ingeniero técnico industrial, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de delineantes, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor-bombero, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor-bombero, vacante por jubilación del titular.
- 1 plaza de conductor-mecánico, vacante por incapacidad permanente absoluta de su titular.

Si descontamos a los seis técnicos de más que hay en 2014 las vacantes técnicas existentes que son cinco, quedaría que respecto a 1972, sólo habría una diferencia de un técnico más.

El economista responde a la creación de la Unidad de Promoción de Empleo UPE en la Comisión Gestora de 30/4/1991 nº 216, para la que se obtiene una subvención de 8 900 000 pesetas.

El trabajador social que actualmente se encarga de la confección de las nóminas, seguros sociales, y en definitiva lo referido con la contratación laboral y empleados públicos.

Añadir que no hay aprobado la Relación de Puestos de Trabajo.

j) Remuneración y dietas de los miembros de la Corporación

En ninguno de los Estatutos (1972, 1993, 2006 y 2015) se dispone expresamente que los vocales, vicepresidente o presidente tenga derecho a percibir retribución alguna.

Es por aplicación de las normas de régimen local, artículo 75 de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, que la Junta de la Mancomunidad aprueba las retribuciones de los miembros de la Junta de la Mancomunidad.

No nos consta que se percibieran retribuciones los miembros de la Mancomunidad hasta 1995. Después en 2007 y siguientes es la tónica de las nuevas Corporaciones que fijan la retribución del presidente y del vicepresidente primero.

1. Remuneración e indemnizaciones por asistencia de los vocales de la Mancomunidad, años 1972 a 1995:

La primera vez que se habla de remuneración de los miembros de la Corporación es en el año 1980, no se había recién estrenado la Democracia, cuando ya se plantea cuándo se iba a establecer una remuneración para cargos político (Comisión Gestora 3/10/1980). Al mes siguiente se acuerda que el presidente perciba un sueldo y los demás miembros de la mancomunidad dietas, con cargo al Presupuesto de 1981. Finalmente, no es sólo el presidente el que percibirá una remuneración, sino que el vocal D. Francisco Gómez Díaz se le asigna unas retribuciones de 50 000 pesetas mensuales.

Hasta entonces, lo que se percibía eran dietas por asistencia a Comisión Gestora o comisión informativa, 1 000 pesetas y 800 respectivamente. Con lo que habrá que deducir que las comisiones informativas, a pesar de ser un órgano que no aportara mucho, sí que se reuniría y funcionaría por lo menos formalmente, otra cuestión es su eficacia, que rara vez aparecen mencionados sus dictámenes.

No obstante, en lo que a remuneración o dietas por asistencia se refiere, se señala que el robo habido en la sede de la Mancomunidad el día 30 de marzo de 1976, se resolvió en Comisión Gestora de 1/12/1976 diciendo que no se encuentra responsable al depositario ni a funcionario alguno y que los vocales de la Comisión no cobrarán las dietas que les corresponde hasta alcanzar la devolución de lo robado. Y así fue, y me lo recordó recientemente el Sr. Paloma Jurado, vocal por aquel entonces de la Mancomunidad.

2º.- Remuneración e indemnizaciones por asistencia de los vocales, años 2007-2015.

Consta en el acta de la sesión de 24/10/2007 las remuneraciones a percibir los miembros de la Mancomunidad, y así perciben retribuciones:

- El Presidente.....46 000 €/año.
- Vicepresidente primero.....44 000 €/anuales.

Este acuerdo de 2007 se modificó el 30 de julio de 2011 fijándose en:

- El Presidente.....45 043,22 €/año.
- Vicepresidenta.....43 084,88 €/anuales.

En la actualidad son estas las retribuciones, del presidente y vicepresidente primero, y por asistencia a Junta es de 90 euros y a Comisiones Informativas 60€ que la perciben aquellos que no tiene dedicación exclusiva, los no retribuidos.

Un detalle, el Estatuto de 2006 pone que puede haber hasta un total de 10 vicepresidente. Por ello es razonable que en el año 2007 se dijera que el vicepresidente primero fuera el que percibiría la retribución de 44 000 €, pero en el año 2011 se dice la vicepresidenta sin mención al número o posición y es que sólo había una.

Por último, en la sesión de la JM 18/11/2014 se cambia de vicepresidenta a vicepresidente primero, percibiendo las mismas retribuciones que tenía la primera. El cese de la vicepresidenta se debió a su designación como consejera delegada de la empresa pública Axaragua SA.

3º.- Remuneración e indemnizaciones por asistencia de los vocales, a partir 2015.

En sesión de fecha 27 de octubre de 2015 la Junta de Mancomunidad acordó fijar las siguientes retribuciones:

- El Presidente.....41 000 €/año.
- Vicepresidente primero.....40 000 €/año.
- Vicepresidente segundo.....40 000 €/año.
- Vicepresidenta tercera.....20 000 €/año.

Las dietas por asistencia han pasado de de 90 euros y a Comisiones Informativas 60€ a las siguientes cuantías:

- Por asistencia a la Junta de Mancomunidad.....600 €.
- Por asistencia a Comisiones Informativas.....300 €.

Es decir que una Junta de la Mancomunidad al completo costaría:

41 miembro - 4 que perciben por dedicación quedaría 37 con derecho a indemnización asistencia que al multiplicarlo por 600 € sería.....**22 200 €**, a esta cantidad no se le ha añadido las asistencia a comisiones informativas.

Los nuevos sueldos se han justificado porque no supone un incremento retributivo global de la Mancomunidad, pero los calculos estimado arrojan un incremento anual de 10 000 €

XVIII.-RECAUDACION

Dentro de los primeros pasos recorridos por la Mancomunidad estuvo la de crear un servicio de recaudación con vocación comarcal. Así en la Comisión Gestora de 1 de diciembre de 1976 nº 71 se plantea crear este servicio para los Municipios mancomunados y aquellos otros que quisieran y cumplieran las condiciones que se establezcían en los pliegos de condiciones sobre la prestación del servicio (así se dice en las actas, sin embargo quién lo puede regular es el reglamento del servicio).

Pero esta iniciativa, servicio de recaudación no contemplada en el estatuto de 1972, tiene como principal impulsor al Ayuntamiento de Torrox. Surge esta iniciativa a petición del Ayuntamiento de Torrox, y se considera por el presidente formular una propuesta para crearla no solo para los Municipios de la Mancomunidad sino para toda la Axarquía. Es más, la urgencia manifestada por este Ayuntamiento hace que se acuerde la contratación de un recaudador de manera inmediata.

Detectada la voluntad de crear este servicio, se pasa a comprar la caja fuerte, y así se compra el 1/2/1977. Ya hemos empezado por el aspecto material, medios materiales, ahora hay que montar la estructura y los medios personales. Así en marzo (Comisión Gestora 10/3/1977 nº 75), al mes siguiente se acuerda crear una unidad administrativa para poder prestar y por tanto ofrecer el servicio de recaudación a los Ayuntamientos mancomunados y esto se hace en la Comisión Gestora de fecha 8/6/1977 nº 79.

Los Ayuntamientos que inicialmente se muestran favorables a que la recaudación la lleve la Mancomunidad son: Vélez Málaga, Torrox, Rincón de la Victoria y Nerja, si bien los dos primeros concretan expresamente que los padrones tributarios que entregaría para la cobranza serían los de publicidad y gastos suntuarios.

En la misma sesión (CG 9/11/1977 nº 86) en la que se adhieren Vélez Málaga y Torrox al servicio de recaudación de la Mancomunidad, se acuerda contratar provisionalmente, hasta que se adjudique el servicio, al recaudador D. José Ramírez Parraga. Procedimiento inadecuado por cuanto había que haberlo licitado, es la contratación de un servicio; cuestión distinta hubiera sido si se hubiera gestionado directamente.

El servicio de recaudación que se puso a disposición de los Ayuntamientos mancomunados, se inició el 29 de septiembre de 1978 y se acordó su resolución en Comisión Gestora de 9/11/1989, con efecto del día 31/12/1989, once años.

Este servicio, podría haber pasado sin penas ni gloria por este trabajo, pero hay hechos en su implantación como servicio, hechos en sus desarrollo, y también en su finalización, que hace que le dediquemos un capítulo aparte.

El servicio de recaudación, fue un servicio no previsto en ninguno de los Estatutos de la Mancomunidad, por tanto desde sus inicio en 1977 se estableció sin tener competencia. Este servicio, además, no llegó a extenderse a los cinco Municipios mancomunados. El servicio se prestó a los Ayuntamientos de Nerja, Algarrobo, Vélez- Málaga y Torrox; el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria no llegó a utilizarlo. Se puede decir que sólo Nerja fue el que hizo uso del

servicio, porque en los casos de Vélez-Málaga, Algarrobo y Torrox fue muy breve, coincidiendo los cuatro en un momento muy puntual de su historia.

Este servicio fue uno más que llegó a prestarse, cuya vida fue efímera, fugaz, y sobre todo de una irregularidad tal que quizás fue su mayor signo de identificación.

Del por qué se crea este servicio, pues posiblemente porque es un servicio común en todos los municipios de la Mancomunidad, y aprovechando que el ente está para eso, para aglutinar en uno solo, el servicio que se presta en todo, sea quizás la causa que haya detrás de poner en funcionamiento un servicio para el que no se tenía competencias.

Fue desacertado establecer el servicio y que hubo precipitación, ya que en la voluntad de tener un servicio de recaudación común, Ayuntamientos como el de Vélez Málaga, que impulsó de esta iniciativa, sólo cedieron dos tributos de poca monta, quizás con la idea de probar, pero esto no es un planteamiento serio de implantación de un servicio.

Entre los hechos negativo que enmaraña este servicio de recaudación está la denuncia de varios vecinos de Vélez Málaga por el cobro duplicado de recibos. También, el hecho de que resuelto el servicio y solicitada la devolución por representante con poder notarial al efectos, y devuelta la garantía, se intentase cobrar otra vez dicha fianza. Sobre esta anécdota última merece la pena recoger los datos más interesantes del informe que el Sr. depositario, D. Antonio de la Torre Cabezas, en la Comisión Gestora de 17/5/1985 emitió al respecto, y del mismo se deduce:

- El Sr. Ramírez Parraga fue nombrado recaudador agente ejecutivo de la Mancomunidad en virtud de contrato administrativo de 17/11/1977, para la gestión recaudatoria en periodo voluntario y ejecutivo.

- Constituyó una fianza de 1 180 155.-ptas, la cual fue ampliada a medida que se incrementa los cargos, hasta alcanzar la cifra de 1 480 155.-ptas, que se materializó en la Caja Rural Bonanza de Orihuela (Alicante) por importe de 1 380 155.-ptas y el resto en efectivo 100 000.-ptas en la caja de la Mancomunidad, si bien el metálico fue de 880 295.-ptas y en valores 499 860.-ptas.

- La actuación del Sr. Ramírez Parraga fue objeto de denuncia por varios vecinos de Vélez Málaga, lo que dio lugar a expediente sancionador por Decreto 19/1/1978, si bien se suspendió al amparo del art. 392 del ROF.

- El expediente, tras ingresar 18 250.-ptas (que cobró de más a varios vecinos) fue sobreseído, cancelándose el contrato administrativo.

- El Sr. Ramírez Parraga solicitó la devolución de 1 480 155.-ptas de la fianza que constituyó, y la Comisión Gestora el 26/12/1978 accedió a ello.

- El Sr. Pedro Sanz que actuaba en nombre del Sr. Ramírez Parraga solicitó que se le entregase la fianza, lo que se le denegó por carecer de poder suficiente.

- El Sr. Ramírez Parraga denunció en el año 1982.

- El 15 de abril de 1982 se le devuelve tres avales por importe de 880 295 ptas.

- De todo lo anterior se dio cuenta a la Comisión Gestora el día 23 de abril de 1982, la que autorizó la devolución del resto de la fianza, 599 860.-ptas.

- El Sr. Pedro Sanz Belmonte comparece el pasado 9 de enero de 1985 para retirar el resto de la fianza, y se le paga 100 000 pesetas y 499 860.-ptas, con lo que se da por devuelto toda la fianza.

- Con fecha 7 de febrero de 1985 vuelve a pedirse la devolución de la fianza porque había revocado los poderes al Sr. Sanz Belmonte, por lo que fue llamado y confirmó que se hizo cargo de la fianza del Sr. Ramírez Parraga de conformidad con los poderes que se le otorgaron.

Y termina diciendo: << Por todo lo anterior se propone:

1º.- Que se considere cumplimentado los acuerdos de la Comisión Gestora de fecha 26/12/1978 y 23/4/1982 relativa a la devolución de la garantía constituida en su día por el Sr. Ramírez Parraga.

2º.-Comunicar al Sr. Ramírez Parraga que la devolución se practicó en fecha anterior a la revocación del poder mediante la entrega de 5 avales por importe de 1 380 155 más el efectivo de 100 000 pesetas>>.

La propuesta fue aceptada en por la Comisión Gestora.

Como se ha destacado, este servicio se implantó sin tener competencias la Mancomunidad para ello, con lo que hay que unirlo a servicios que se prestan a uno solo, como el servicio de recogida de basuras, que sólo fue al Municipio de Vélez Málaga.

Qué más se puede añadir a que una Mancomunidad se aventure en una materia que no es de su competencia, no sólo por no recogerlo el Estatuto, sino también porque tuvo la idea de extenderlo a municipios no mancomunados.

Anexo XVIII.

En el anexo XVIII se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre el servicio de recaudación.

XIX.- PLANES DE EMPLEOS

A) Planes de Empleo en los años 1972-1995

A principio de los años 80, ya con las nuevas corporaciones democrática la acción administrativa se van tornando hacía la políticas paliativas de desempleos. Se compagina la acción inversora y ordinaria de mantenimiento y vigilancia de playas con las políticas activas de empleo. Una prueba de compaginar la inversión con las políticas de empleo es la de la construcción de la "eterna obra" (más de ocho años de construcción y otros tantos más de pago) de la sede de la Mancomunidad que se inicia con programas de ayuda contra el desempleo . Esta idea genial en su momento, se muestra torpe y desacertada, y así, previo informe de la dirección de obras, se paralizan las obras y se acude a la selección de contratista perteneciente al mundo de la construcción. No obstante, por motivos que se desconoce, el adjudicatario de las obras no las terminará, dando paso a una nueva licitación que recae en quién fue el año anterior, vocal de la Mancomunidad Sr. Expedito Cabra, al que se le sugiere por la Mancomunidad que se contrate a personal de desempleado.

En los años finales de los 80 es cuando se ponen en marcha políticas activas de empleo por parte de la Junta de Andalucía, mediante Programa que subvencionaban la contratación de desempleados de larga duración, así como el empleo de jóvenes, cuyos recuerdos no son muy gratificante para el entonces alcalde de Vélez-Málaga, Sr. Salcedo.

Estos Programas sobre los que se solicitó ayuda para la contratación fueron:

Órgano donde se trata	Órgano al que se pide o se concede	Programa	Trabajadores	Subvención solicitada o concedida
Comisión Gestora 24/4/1988, nº 198	Consejería de Trabajo y Bienestar Social	Programa relativo a contratación de "Trabajadores de Larga de Duración" y "Andalucía Joven"	Contratación trabajadores. 42	
Comisión Gestora 25/5/1989, nº 204	Consejería de Fomento y Trabajo	Programa relativo a contratación de "Trabajadores de Larga de Duración"	Contratación trabajadores. 6	3 580 200 peses
Comisión Gestora 30/4/1991, nº 216	Consejería de Trabajo	Programa Apoyo al Empleo: Para la contratación de trabajadores menores de 25 años y otro Programa para mayor de 25 años	Para jóvenes menores de 25 años: 29 Para mayores de 25 años: 15	53 235 528 pesetas (menores de 25 años) 13 580 256 pesetas (mayores de 25 años)
Comisión Gestora 5/11/1992 nº 228	Consejería de Trabajo	Resolución del Decreto 3/1992, por el que se pide ayuda al Programa Apoyo al Empleo. PLD 12/92 y complementaria	Total trabajadores: 20	14 963 400 pesetas
Comisión Gestora 15/11/1993 nº 234	Consejería de Trabajo	Solicitud: - De ayuda a la contratación de menores de 25 años, y - De ayuda a la contratación de mayores de 25 años - Iniciativas Locales de Empleos: Resolución:	- Para menores de 25 años: 116 trabajadores. - Para mayores de 25 años: 116 trabajadores - Iniciativas Locales de empleos: 21 trabajador. <u>Resolución:</u> - Ayuda a la contratación	Resolución: - Ayuda a la contratación de empleo Resolución de 13/9/1993: 194 069 052 ptas. - Ayuda a la contratación de

		- Ayuda a la contratación de empleo Resolución de 13/9/1993. - Ayuda a la contratación de empleo Resolución de 18/10/1993.	de empleo Resolución de 13/9/1993: 10 trabajadores - Ayuda a la contratación de empleo Resolución de 18/10/1993: 14 trabajadores.	empleo: Resolución de 18/10/1993: 186 456 000 .-ptas
Comisión Gestora de 5/2/1994 nº 236	Consejería de Trabajo	Orden de 2 de febrero Programa de Fomento a la contratación, el empleo y la economía social	No consta	106 932 246 pesetas
Comisión Gestora de 30/5/1994 nº 239	Consejería de Trabajo	Resolución por la que se subvenciona: Programa Apoyo Empleo: Playas	- 20 vigilantes. - 23 peones	No consta
Comisión Gestora de 22/2/1994 nº 244	Consejería de Trabajo	- De ayuda a la contratación de menores de 25 años, y - De ayuda a la contratación de mayores de 25 años		36 328 114 pesetas

Como se ve desde 1980 a 1994 las políticas activas de empleo han sido una constatación. El esfuerzo económico es importante, la cifra que se maneja es del orden de 609 144 796 pesetas entre peticiones y ayudas concedidas.

Relevante también fue la creación de una Unidad de Promoción de Empleo UPE en la Comisión Gestora de 30/4/1991 nº 216, para la que se obtiene una subvención de 8 900 000 pesetas según consta en la Junta de la Mancomunidad de fecha 28/3/1994 nº 237. De esta cantidad se destina 7 530 000 pesetas para personal, en el que habrá un economista, un diplomado en empresariales y un administrativo.

Sobre esta materia, el desempleo, considero que estamos ante otro exceso competencial de la Mancomunidad, no es el fin común que justifica este ente asociativo, las políticas activas de empleo, cuestión que reservada al Estado se transfirieron a la Junta de Andalucía en octubre de 2003. Pero, España que ha tenido niveles de desempleo muy elevado, ha dado argumento a que las políticas activas de empleos no siendo competencia municipal y por tanto, tampoco de las mancomunidades, dediquen los ayuntamientos tiempo y dinero a paliar este grave problema (posiblemente generado por la propia reglamentación del empleo en España) mediante estas medidas, que no se sabe si son las adecuadas a no, pero que alivia la situación momentáneamente.

B) Acciones de la Mancomunidad en materia de empleo años 2007-2015

En este periodo se solicitan y se obtienen ayudas para impartir cursos de FPO en el Centro colaborador de Torre del Mar (Decreto 212 y 213/2010) cuyas cuantías son del orden de 23 565,89 € y 14 655,56 €. También se solicita a la Consejería de Empleo subvención para impartir cursos de FPE (Formación Profesional para el Empleo) para el centro colaborador (Decretos 174 y 175/2011).

En el mismo año, el 22 de noviembre de 2011, la Junta de la Mancomunidad acuerda solicitar una serie de cursos como son:

* PARA LAS INSTALACIONES DE TORRE DEL MAR:

- * FRANCÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO.....SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€
- * ALEMÁN: ATENCIÓN AL PÚBLICO.....SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€
- * GUÍA DE RUTASUBVENCIÓN CURSO: 39.960€
- * TÉCNICO DE SISTEMAS MICROINFORMÁTICOSSUBVENCIÓN CURSO: 56.160€
- * PROGRAMADOR DE APLICACIONES INFORMÁTICAS.....SUBVENCIÓN CURSO: 98.940€
- * INGLÉS: GESTIÓN COMERCIAL.....SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€
- * CURSOS RETOS (DIPUTACIÓN DE MÁLAGA)..... ?
- * AUXILIAR DE GERIATRÍA.....?
- * OPERADOR DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA (EMPLEO VERDE)...?
- * OPERARIO DE ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EMPLEO VERDE)..?

Las que aparece la interrogación es porque no aparece cantidad alguna, en la documentación examinada.

* CURSOS FPE JUNTA DE ANDALUCIA

*Desempleados en general (Resolución de 1 de agosto de 2011, de la Dirección General de Formación Profesional, Autónomos y Programas para el Empleo del Servicio Andaluz de Empleo, por la que se aprueba la convocatoria de concesión de subvenciones para el desarrollo de acciones de formación de oferta dirigida prioritariamente a trabajadores desempleados, para el año 2011, en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía). Cursos solicitados:

* PARA LAS INSTALACIONES DE CALETA DE VÉLEZ:

- INGLÉS: GESTIÓN COMERCIAL
- INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO
- PROGRAMADOR DE APLICACIONES INFORMÁTICAS

Jóvenes desempleados –Plan Motiva- (Resolución de 22 de julio de 2011, de la Dirección General de Formación Profesional, Autónomos y Programas para el Empleo del Servicio Andaluz de Empleo, por la que se aprueba la convocatoria para el año 2011, de concesión de subvenciones para el desarrollo de acciones de formación de oferta en el marco del programa de formación e inserción socio laboral para colectivos con especiales dificultades de inserción, dirigida a personas jóvenes desempleadas, al amparo de la Orden de 23 de octubre de 2009. los cursos solicitados tanto para Caleta de Vélez, como para Torre del Mar son los mismos que para la convocatoria anteriormente citada.

* AULA FORMACIÓN ACUICULTURA PROYECTO “AQUANOSTRUM”

La Diputación Provincial de Málaga, a través de la unidad de recursos europeos llevó a cabo un proyecto medioambiental de acuicultura, denominado “Plan de Capacitación y Empleo para la Promoción de la Acuicultura Sostenible y Ecológica: AQUANOSTRUM”, que cofinanciado por el fondo social europeo y coordinado por la fundación biodiversidad, fundación pública

adscrita al Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, aglutina una serie de acciones encaminadas al impulso de una acuicultura sostenible y ecológica en la provincia de Málaga.

Este proyecto incluye la realización de los siguientes cursos:

- GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS DE ACUICULTURA SOSTENIBLE
- COORDINACIÓN TÉCNICA EN ACUICULTURA SOSTENIBLE
- CULTIVADOR DE PECES
- CULTIVADOR DE MOLUSCOS
- MANIPULACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTOS ACUICOLAS

* ESCUELA TALLER

- INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO DE JARDINES Y ZONAS VERDES.
- INSTALACIÓN DE EQUIPOS DE ENERGÍAS RENOVABLES.
- INSTALACIÓN DE FONTANERÍA Y ELECTRICIDAD.
- PINTURA.
- ALBAÑILERÍA.

Ya se ha comentado la actividad desarrollada por la Mancomunidad en esta faceta de políticas activas de empleo, no es competencia municipal. En este caso lo que la Mancomunidad hace es el de acogerse a los programas a tal efecto aprueba la Junta de Andalucía, en el que las mancomunidades y los municipios tienen que realizar aportaciones económicas y en muchos caso atender los desfases producidos o la mala ejecución de las obras, aunque suele ser de muy poca importancia y sobre todo si se tiene en cuenta las subvenciones recibidas.

C) Anexo XIX.

En el anexo XIX se recoge los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre planes de empleo.

XX.- SERVICIOS SOCIALES

Se contempla por primera vez, como competencia de la Mancomunidad en su Estatuto de 1993, ya no se abandonará y se mantiene esta competencia en los nuevos Estatutos 2006 y 2015.

Pero como se verá, la Mancomunidad, salvo en un momento puntual de 1988, y programas subvencionados sobre la inmigración u otros muy puntuales en el tiempo, el servicio con vocación de permanencia no se ha prestado, sino una cuestión muy concreta: "la estimulación precoz" y durante un tiempo muy breve.

A) Servicios sociales en los años 1972-1995.

La creación de una unidad de Servicios Sociales en 1988 responde a las políticas que se empiezan a poner en marcha sobre esta materia desde la Junta de Andalucía, Ley 2/1988 de 4 de abril. En esas fechas, y aunque con la legislación andaluza en marcha sobre esta materia, a los municipios aún les pilla a contrapié, si es verdad que atendía a la preocupación del desempleo y situaciones de necesidad pero las políticas sociales como tales empiezan a apuntar en el año 88.

No obstante llama la atención que el primer servicio de esta naturaleza que se implanta sea el de un servicio tan especializado como "la estimulación precoz", y no un servicio más general que atienda y evalúe las necesidades sociales y familiares de las personas con dificultades económicas; en definitiva un servicio social que atienda un abanico más amplio de lo que puede ser la estimulación precoz.

La Ley 2/1988 distingue entre servicios sociales comunitarios y los especializados, a mi juicio, si se va a implantar el servicio social debería de haberse estructurado sobre el comunitario y a partir de ahí asumir los especializados.

También, llama la atención que fueran los ayuntamientos los que quisieron que la Mancomunidad fuera la que prestase los servicios sociales, llevando a cabo una desapoderamiento de sus competencias. No parece muy lógico cuando las políticas sociales constituyen una de las principales "armas electorales". Posiblemente el político no pensó en desapoderar las competencias del municipios en favor de la Mancomunidad, sino que se prestase a través de ésta "un servicio más" por ello es fácil preguntarse si esta medida de instaurar el servicio de estimulación precoz ¿no respondería más a cuestiones de interés particular para que determinadas personas tenga una salida profesional a sus estudios antes que un servicio social ordenado y estructurado?

Este servicio junto con el que hemos mencionado anteriormente de recaudación, tienen en común que no se encuentra en la relación competencial del artículo 9 del Estatuto de 1972, es decir lo establece la Mancomunidad sin tener ninguna habilitación estatutaria. Si no tenía reconocimiento estatutario tampoco debería de tener crédito presupuestario.

Pero el artículo 9 citado, en su cabecera, antes de la relación detallada competencial dice: <<La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:...>>.

Si admitimos este encabezamiento del artículo 9 como una cláusula de competencia universal, ello supondría que al menos dos ayuntamientos tendrían que haber solicitado la prestación del servicio, y no uno (el de Vélez Málaga). Es la Mancomunidad de "mutuo propio" la que decide establecer este servicio y ofrecerlos a todos.

Este servicio se estableció sin conocer si "interesa a todos ellos" (como dice el Estatuto), cuál es el coste y cuánta población es atendible.

De todas formas, la irregularidad que he señalado en el párrafo anterior, lo fue y no tenía amparo de lo que disponía el Estatuto de 1972 que decía en su artículo 10 : << La Comisión Gestora de la Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adaptación de los acuerdos que precisen la instalación y funcionamiento de los servicios indicados>>, porque como se ha remarcado, las únicas competencia que puede poner en funcionamiento sin precisar una petición previa de los ayuntamiento son las que figuran detalladas en los apartado a) al h) del artículo del Estatuto de 1972, entre los que no estaban los servicios sociales.

Esto así planteado, precisa de una respuesta más estudiada, que de momento vamos a dejar algunas pinceladas:

1º.-¿ La aprobación de los estatutos implica el ejercicio de las competencias previstas en él, o precisan de una autorización o acuerdo de transferencia posterior?

2º.- ¿Hasta dónde abarca o cuál es la extensión de las competencias estatutarias?

3º. ¿Se puede poner en marcha un servicio por la mancomunidad por el hecho de figurar en sus estatutos o tendrá que tener en cuenta los créditos presupuestarios de quién tiene que financiarla, los ayuntamientos?

Todo ello sin poner en tela de juicio que las mancomunidades para el establecimiento de un servicio debe de regularlo aprobando previamente su ordenanza.

B) Servicios sociales de la Mancomunidad en los años 2007-2015

En esta etapa la Mancomunidad no tiene personal ni se presta los servicios sociales, con lo que más que atender situaciones de emergencia social o cualquier tipo de ayuda social, lo que hace es tramitar solicitudes de subvenciones para la prestación de servicios sociales puntuales.

Llama la atención en las solicitudes de petición de subvención que la Mancomunidad para ser beneficiaria de la ayuda tenga que expresar de manera clara que los Ayuntamientos se comprometen a hacer sus correspondientes aportaciones a estos Programas. Con la exigencia de esta cláusula lo que se hace es desconfiar de las mancomunidades. Es el mismo ente

autónomo el que desconfía de la gestión local, y esto no es anecdótico de nuestra Comunidad Autónoma, sino que en otras se llega a exigir el depósito en cuenta especial de la cantidad que el ayuntamiento se compromete a aportar. Esto es la confianza legítima del artículo 3.1 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común. Nadie se fía de las mancomunidades, nadie se fía de los ayuntamientos.

De las subvenciones solicitadas en materia de servicios sociales destacamos:

- Programa de Punto de Encuentro Familiar, para la que se solicitó una ayuda a la Junta de Andalucía de 112 368,86 € (JM de fecha 16/4/2008), que no se concedió.
- Programa de integración de inmigrantes: Con un presupuesto de 75 000 € para lo que se pide una ayuda de 60 000 euros (JM 16/4/2009). Como se puede ver es una programa muy puntual en la acción y en el tiempo.
- Programa de equipamiento general, que en este caso se solicitó para adquirir aparatos de gimnasia para la tercera edad, y con destino al municipio de Comares. No parece que se trate de un servicio supramunicipal.

En agosto de 2012 la Junta de Mancomunidad, a petición del Excmo. Ayuntamiento de Nerja, adoptó el acuerdo de solicitar a la Junta de Andalucía que se subvencionara la finalización y puesta en funcionamiento del Centro de Formación y Servicio Profesional de Nerja. Este acuerdo era, más que una petición, un apoyo a la solicitud que individualmente ya hizo el Ayuntamiento de Nerja.

A parte de el servicio de "Estimulación Precoz" al que nos hemos referido del año 1988, no se ha prestado servicios sociales por la Mancomunidad, y además, hoy habría que añadir que la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad Financiera de la Administración Local, tiene como principio rector que un servicio no se preste de manera duplicada, y en este caso los servicios sociales de la Mancomunidad entran en el ámbito territorial y competencia que el de los servicios municipales, salvo que, como mantengo, sea instrumental la una de la otra (la de la Mancomunidad respecto de la municipal). Instrumental no en el sentido del artículo 24.6 del TRLCSP, sino como auxiliar o colaborador, pero este planteamiento no se ha puesto sobre la mesa de una manera diáfana.

No obstante y para finalizar, decir que los servicios sociales no se prestan en la Mancomunidad, se incluyó en el Estatuto de 1993 para "legalizar" el servicio de "estimulación precoz" y después se ha ido desvaneciendo para ir quedando en el papel de solicitante de subvención para llevar a cabo las políticas sociales de la Junta de Andalucía, pero con muy escasa intensidad.

C) Anexo XX.

En el anexo XX se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre servicios sociales.

XXI.- MATADERO Y MERCADOS DE MAYORISTAS.

La actividad de matadero no es un servicio que se dirija al consumidor último o los receptores de dicha actividad sea la ciudadanía, sino que es un lugar de encuentro de comerciantes. En este sentido el informe del Tribunal de Cuentas nº 1095 de marzo de 2015 señala que "La actividad de matadero se ha convertido en una parte de un proceso industrial cada día más alejada de los servicios y actividades que la ciudadanía demanda a las Administraciones Públicas".

Los Ayuntamientos históricamente tenían previsto, por razones de higiene y control de alimentos, un lugar donde los productores y comerciantes acudieran allí para la venta de su mercancía. Es difícilmente explicable que sea un funcionario el matarife de una res de un particular o de subastar la carne o los productos, o limpiar el local. No ha sido nada extraño que esta actividad haya sido liberalizada en su momento, porque la exigencia de la acción pública en esta actividad ha sido principalmente y puede o debe seguir siendo de control e inspección de alimentos. El servicio público a prestar como matadero, fuera de lo que sería la salubridad e higiene, no se entiende, por lo que de ahí, las restantes tareas que se realizaban y se realizan en muchas poblaciones de España no es razonable.

Hoy estas tareas, en especial la de mataderos, se realizan en industrias especializadas muy costosas, con unos niveles de exigencia tanto o más que el que ha venido exigiéndose al matadero público y sometidas a unos controles muy exigentes de índole sanitaria, acentuada con la crisis sanitaria conocida como de las "vacas locales" que aunque empezó en 1985 en el Reino Unido y con especial virulencia en 1996, en España se sufrió especialmente en los años 2000 y 2001.

Sobre los mercados de mayoristas se puede decir un tanto de lo mismo que se ha dicho para el matadero, pero con el agravante de que si el matadero fue objeto de propuesta, debate y presentación de proyectos en la Mancomunidad, en el caso del mercado de mayorista no hay ninguna mención en las actas de la Comisión Gestora o de la Junta de Mancomunidad, y por ello no vamos a tratarlo en esta tesis que en todo caso pasará de puntilla.

Apuntar, en relación con los mercados de mayoristas que lo que ha habido en las poblaciones de la Axarquía es lo que se conoce como "corridas de frutos", consistente en que los frutos de la temporada se subastan conforme van llegando a ese "mercado". Decir que poblaciones como Torrox tienen más de cuatro "corridas de frutos" que a la postre son mercados de mayoristas que funcionan en mejores condiciones sanitarias que el que vetusto mercado municipal de mayorista de Vélez Málaga que ha sido objeto de sanciones sanitarias en los últimos años.

A) Competencia municipal sobre mataderos y mercados:

a) Sobre mataderos: El Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba el Texto Articulado y Refundido de la Ley de Régimen Local, atribuía en su artículo 101.2.d) competencias a los ayuntamientos en materia de mataderos y mercados. Se aprobó el Reglamento Técnico sanitario de Mataderos mediante RD 3263/1976 de 26 de noviembre y en materia de mercados en origen de productos agrarios se aprobaron los Decretos, los números 2916/1972 y otro 421/1971. Pero no vamos a profundizar en materias de mercado mayoristas y mataderos a tenor de la nula

actividad desplegada por la Mancomunidad. De todas maneras, la LRL de 1955 el servicio de matadero lo calificaba de servicio mínimo obligatorio en todos los municipios de más de 5 000 habitantes, de conformidad con lo que estableció el artículo 103.d) de la misma. Posteriormente la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local siguió reservando la actividad de matadero a las entidades locales, estableciendo su artículo 25.2g) que en esta materia, las entidades locales ejercería "en todo caso, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas" aun cuando elevó a 20 000 habitantes la población de los municipios que debía prestar el servicio obligatoriamente.

Sin embargo, tras la entrada de España en la Comunidad Económica Europea en 1986 se inició un proceso de homologación de este sector, y en lo que respecta a los mataderos, se promulgó el RD Ley 7/1996 de 7 de junio sobre medidas urgentes de carácter fiscal y de fomento y liberalización de la actividad económica que liberalizó esta actividad, que dejó de ser considerada como un servicio municipal mínimo obligatorio, aún cuando permaneció como competencia propia de las entidades locales.

Por último la Ley 27/2013 de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, dio nueva redacción al artículo 25, 26 y 86 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local por la que no se incluye ni como servicio obligatorio ni como competencia propia la de matadero, y por el último se elimina la reserva a favor de las entidades locales de los mataderos.

b) Sobre mercados: La Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local lo ha venido considerando como un servicio de prestación obligatoria en los municipios de más de 5 000 habitantes, salvo que hubieran tenido dispensa de la Comunidad Autónoma, pero la LRSAL ha dado una nueva redacción de este artículo, haciendo que pase a la condición de actividad voluntaria de contenido económico, si bien se mantiene como competencia propia municipal al recogerse en el art. 25.2.i) de la LBRL. Así mismo ha suprimido la reserva a favor de los ayuntamientos de mercado y lonjas centrales, en su artículo 86.

B) Los Estatutos, competencias de mataderos y mercados de mayoristas.

a) El Estatuto de 1972 y 1993 señalan que la Mancomunidad tiene competencias en *"mataderos y mercados de mayoristas: Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios"*.

b) En el Estatuto de 2006, en su artículo 17.j) disponía: *"Abastecimientos: Mataderos y mercados de mayoristas: construcción y explotación de mataderos y mercados de mayoristas. Red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios. Establecimiento de controles públicos adecuados sobre calidades, precios, pesos, medidas y condiciones sanitarias de acuerdo con la legislación vigente, pudiendo construir las instalaciones necesarias a tal fin. Oficinas de información al consumidor, etc."*

Como se ha dicho en el apartado de competencia por RD Ley 7/1996 el servicio de matadero y mercado de mayorista dejó de ser una competencia obligatoria municipal para municipios, entonces de 20 00 habitantes, por liberalización del mismo.

c) En el Estatuto de 2015, ya no aparece esta competencia de mataderos y mercados de mayoristas, desaparece como una de las finalidades de la Mancomunidad.

C) El matadero y mercado de mayoristas en las actas de la Mancomunidad.

La gran preocupación de disponer de un matadero adecuado, inclusive de carácter comarcal se manifiesta a los tres meses de empezar la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (Comisión Gestora de 4/7/1972 nº 4).

Hasta el año 1982 siempre había alguna comisión informativa que incluyera en su denominación la de matadero (Comisión Gestora de 3/4/1973, nº 11, 16/11/1974 nº 32, 12/4/1978 nº 91, 14/11/1980 nº 127 y 5/5/1982 nº 151)

Se llega a aprobar un proyecto para construir un <<matadero regional en Vélez Málaga>> con un presupuesto de 99 920 000 pesetas. Se pide subvención para el mismo (Comisión Gestora 8/5/1981 n 137). El MOPU se interesa en el año 1982 (Comisión Gestora 3/3/1982 nº 148) para crear una gran área de expansión industrial donde se contempla un matadero industrial. En el año 1984 (2 años más tarde desde el acuerdo de solicitud y 12 años desde la primera iniciativa) y se pide por el MOPU celeridad para que el matadero comarcal sea una realidad. Pero hay un problema, y que el desfase financiero es tan desproporcionado que una Mancomunidad tan arruinada como la nuestra no puede asumir el coste de la diferencia. En este sentido la subvención concedida fue de casi 30 millones, y el presupuesto de ejecución a casi 100 millones de pesetas, un desfase de 70 millones pesetas, difícilmente asumible, cuando por aquella época la Mancomunidad estaba en situación de parálisis debido a la falta de liquidez económica, fuerte deuda con proveedores que no se podía atender, y reflejo de ello era que no se pagaban ni las nóminas de los empleados, ni las operaciones de tesorería se devolvían.

La última vez que se hablará del tema de matadero en las actas de la Mancomunidad fue en junio de 1984.

D) Valoración y crítica.

Vélez Málaga, desde tiempo inmemorial ha tenido un mercado mayorista muy próximo a la antigua estación de ferrocarriles hoy sigue funcionando, en condiciones poco aceptables, de hecho son ya varias las sanciones que se imponen a este Ayuntamiento por no cumplir las condiciones sanitarias que se consideran mínimas, pero es que además, los usuarios, los titulares de los puestos de dicho de mercado, no pagan las tasas desde hace muchos años a pesar de ser muy bajas, así como se han producido transmisiones de puestos sin conocimiento del Ayuntamiento que de tomar una medida drástica dejarían sin el puesto a personas que llevan muchos años con él.

A mediado de los años 70 el Ayuntamiento de Vélez Málaga construyó un nuevo mercado mayorista con el fin de sustituir el vetusto mercado al que nos hemos referido antes. Pues bien, hoy se utiliza como almacén municipal, y en alguna ocasión se ha utilizado como lugar de exposición de algún evento.

En otras localidades como Torrox, hay diferentes "mercados de mayoristas" particulares lo que se conoce como "corridas de frutos", que con mejor o peor suerte perviven desde hace muchos años.

Si hemos hablado de Vélez Málaga y Torrox, es porque la Mancomunidad nunca llegó a prestar este servicio, y si alguna vez se intentó, en los años 70, nunca tuvo viso de realidad, así y todo, se ha mantenido esta competencia más de 40 años (desde 1972 a 2014) en los Estatutos de la Mancomunidad.

El sueño de un matadero industrial de carácter comarcal se desvaneció en el verano de 1984, y posteriormente la puntilla se la da el Real Decreto Ley 7/1996 que suprime la obligatoriedad de disponer de matadero y su establece su liberalización, al modificar el artículo 25 y 26.1.c) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local. Ya nunca más se hablará en la Mancomunidad del matadero. De todas maneras, como se ha dicho y bien recogida en el Informe del Tribunal de Cuentas de marzo de 2015, la ciudadanía no demanda un servicio público de esta naturaleza con lo que el impulso político es prácticamente nulo.

Una hipótesis interesante hubiera sido, si llegado el caso la Mancomunidad hubiera podido establecer el servicios: matadero y/o mercado de mayoristas. La ubicación, aparentemente hubiera estado clara, Vélez Málaga o Torre del Mar, digamos que por un criterio de equidistancia, pero a lo mejor por cercanía a la capital hubiera interesado Rincón de la Victoria. Y si a esta polémica se le une la de que todos los ayuntamientos hubieran puesto la parte proporcional de la financiación, ¿hubieramos asistido a una inversión, instalación y servicio en otro municipio diferente del que paga? La polémica habría estado servida. Posiblemente la liberalización haya sido una buena fórmula para estos servicios y el papel municipal o de los poderes públicos de control e inspección higiénico sanitario.

E) Consideraciones.

La competencia en materia de mataderos y mercados mayoristas del Estatuto de 1972 pervivió hasta la entrada en vigor del Estatuto de 2015, pasando por los Estatutos de 1993 y 2006, permaneció inédita, ya que la labor de la Mancomunidad en esta materia se reduce a un Proyecto constructivo de 1982 y una subvención imposible de recibir por la aportación económica que tenía que hacer la mancomunidad en 1984. Tres actuaciones episódicas en la vida de la Mancomunidad y nada más, en lo que se refiere a matadero, porque lo que es sobre mercado mayorista ni una sola. Podemos preguntarnos ¿por qué se incluyó una materia que no se desarrollaría mínimamente?, y la respuesta es que hasta los años 80 había servicio de matadero en todo los municipios. También había servicio de mercado en la "cabecera de comarca" que cumplían una labor importante aunque en condiciones "no muy dignas". El matadero municipal, en los pueblos, estaba bastante presente en la vida de los ciudadanos, al menos hasta los años 70. Sin embargo el mercado mayorista eso era cosa de pueblos más grandes como Vélez Málaga.

Vélez Málaga disponía de un matadero municipal que dejaba mucho que desear por no decir impresentable y también un mercado mayorista de importancia que subastaban prácticamente todos los días los frutos de la tierra. Después, a finales de los años 70 se construyó entre los núcleos de Torre del Mar y Vélez-Málaga otro mercado de mayorista, pero en el devenir de los años van a ir apareciendo lo que se conoce como "corridas de frutos" que van a restar tanto protagonismo al mercado municipal que éste se va a reconvertir en almacén municipal por falta de uso.

Como hemos dicho, en el Estatuto de 1972 tenía una lógica la inclusión del matadero entre las competencias de la Mancomunidad, pero como ha ocurrido en las sociedades

sometidas a las leyes del mercado, los frutos, los productos, los sistemas de compra etc., pueden cambiar de unos años a otros, y así aquello que estaba muy arraigado en la sociedad ha pasado a ser el nombre de una calle. Esto mismo ha ocurrido con los cultivos de la Axarquía donde la huerta, la caña de azúcar y los cítricos eran primordiales para dejar de serlo por desplazamiento de los frutos tropicales.

Los diseños de políticas de mercado por el poder políticos municipal que carece de muchísima información puede dar lugar a esto, a mantener competencias, inversiones, instalaciones, servicios que el tiempo las deja obsoletas e improductivas.

F) Anexo XXI.

En el anexo XXI se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre matadero y mercados.

XXII.-SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS.

A) Normativa sobre competencia municipal en materia de recogida de basuras domiciliarias.

Servicio de recogida domiciliar de basura, siempre ha sido servicio mínimo obligatorio en todos los municipios, así lo establecía:

- Decreto 24 de junio de 1955 LRL: artículo 102.g: "Destrucción o tratamiento técnico-sanitario de basuras y residuos".

Y así lo establece:

- Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local: El artículo 26.1) dice que en todo los municipios se tiene que prestar el servicio de recogida de residuos. Y en el apartado 2º se dice que en los de más de "5 000 habitantes, además: el de ... tratamiento de residuos" (no entramos en el nuevo papel que se le da a las diputaciones en la nueva redacción del artículo 26.2)

- La Ley 10/1998 de Residuos dice en:

- Artículo 3: "A los efectos de la presente Ley se entenderá por:

...

- b) Residuos urbanos o municipales»: los generados en los domicilios particulares, comercios, oficinas y servicios, así como todos aquellos que no tengan la calificación de peligrosos y que por su naturaleza o composición puedan asimilarse a los producidos en los anteriores lugares o actividades".

- Artículo 20.1: "Los poseedores de residuos urbanos estarán obligados a entregarlos a las Entidades locales, para su reciclado, valorización o eliminación, en las condiciones en que determinen las respectivas ordenanzas. Las Entidades locales adquirirán la propiedad de aquéllos desde dicha entrega y los poseedores quedarán exentos de responsabilidad por los daños que puedan causar tales residuos, siempre que en su entrega se hayan observado las citadas ordenanzas y demás normativa aplicable.

Igualmente, previa autorización del Ente local correspondiente, estos residuos se podrán entregar a un gestor autorizado o registrado, para su posterior reciclado o valorización".

- Artículo 20.3: "Los municipios con una población superior a 5.000 habitantes estarán obligados a implantar sistemas de recogida selectiva de residuos urbanos que posibiliten su reciclado y otras formas de valorización. No obstante, en materia de residuos de envases se estará a lo dispuesto en la normativa específica correspondiente".

Fíjese que la Ley 10/1998 de Residuos no habla de Ayuntamiento o municipio, sino de entidades locales, entre la que se encuentra la mancomunidad, aunque quizás hubiese sido más razonable atribuirla al municipio porque es el único que tiene competencia para prestar el servicio de recogida de basuras en todos los municipios así como su tratamiento (siendo obligatorio en los de más de 20 000 habitantes). Así mismo, el municipio puede atribuir dicha competencia a la mancomunidad (otra entidad local) con lo que encajaría mejor con el espíritu de la norma que es que la mancomunidad no tiene competencia por sí, sino que es atribuida por los municipios. O al papel de la diputación provincial que siendo entidad local no tiene competencia en materia de recogida de residuos urbanos.

B) Estatutos de la Mancomunidad en relación con la competencia de recogida de basuras.

a) Los Estatutos de 1972 y 1993, contienen la misma redacción en lo que a la atribución de competencias en materia de basuras se refiere, y además es casi repetición exacta de la ley de 1955, añadiéndole; " y la provisión del servicio de recogida de las mismas". Que no sabemos qué quiere decir en este caso "la provisión del servicio" parece decir "proveer" cómo si no lo tuvieran antes los municipios. Este servicio se ha prestado siempre, en mejor o peores condiciones, pero lo que es la provisión siempre se ha tenido.

b) Estatutos de 2006 y 2015:

Los artículo 17.g) del Estatuto de 2006 y el 19.f) del 2015 tienen el mismo texto cuando trata de la competencia de recogida de basuras: "Residuos: Recogida, destrucción y tratamiento técnico sanitario de residuos sólidos urbanos e industriales".

¿Qué hacemos con el actual servicio de destrucción y tratamiento del Consorcio de Residuos Sólidos Urbanos de Málaga o es que esta competencia de la Mancomunidad está contemplada para cuando no lo preste este Consorcio?

En este caso añade la basura industrial, cuando la Ley 10/1998 de Residuos no lo atribuye, sólo es del ayuntamiento la domiciliaria, comercio, oficina, servicios y no peligrosos.

Inadecuadamente, impropriamente la Mancomunidad se atribuye competencia sobre la recogida y tratamiento de los residuos industriales. Estas son cláusulas que justifica en muchas ocasiones un mínimo examen de legalidad por parte de un organismo de la comunidad autónoma. También cabría preguntarse para qué sirve el informe de la Diputación que se exige en la tramitación de la creación de la mancomunidad.

C) El servicio de recogida de basuras en las actas de la Mancomunidad.

Sólo aparece un asunto tratado en la sesión de la Comisión Gestora de 3/6/1981 Nº 139, y además tratado por urgencias. Y es que se trataba de que el Ayuntamiento de Vélez Málaga no tenía suficientes vehículos para la recogida de basuras, y que aunque se pusiera a su servicio los de la Mancomunidad no serían suficiente, por lo que propusieron que haciendo uso de la subvención concedida a tal fin que suponía una ayuda económica del 50% del presupuesto aportado, que los ayuntamientos pongan el otro 50% y se compre por la Mancomunidad vehículos para la recogida de basuras en los pueblos mancomunados. Sí se prestó en el año 1977 y 1978 a Vélez-Málaga, que tuvo la siguiente anécdota: En el primer año sobre un coste de 736 954 pesetas, el Ayuntamiento no paga 36 954.-ptas, pero es que en el primer trimestre de 1978 de 496 156 se abona sólo 300 000 quedando un déficit de 196 156.-ptas, así que le dejó una deuda de más de 200 000 pesetas. Después de esta fugacidad del servicio ya se volvió prestar a ningún municipio aunque hay que decir que se adquirieron vehículo para este servicio pero se puso a disposición de los Ayuntamientos mancomunados.

D) Valoración.

Actualmente el servicio de tratamiento de residuos de competencia municipal se gestiona a través del Consorcio Provincial de Residuos Sólidos Urbanos de Málaga, y en lo que se refiere a la

recogida de basuras domiciliaria lo tiene consorciado o contratado cada Ayuntamiento mancomunado, o como Nerja que lo presta directamente sin órgano especial.

Los Ayuntamientos que no tienen consorciado el servicio de recogida domiciliaria de basura doméstica son: Algarrobo, Vélez-Málaga, Torrox, Rincón de la Victoria, La Viñuela, Frigiliana y Nerja.

Mi valoración es que si este servicio se mancomunase, al menos en lo que a recogida de basura se refiere, se podría obtener unos beneficios económicos, ya que a buen seguro los costes se reduciría, aunque esto es una conjetura, ya que no lo sustento con dato alguno.

De todas formas creo que se ha desaprovechado una oportunidad de mancomunar un servicio que podría muy bien gestionar la Mancomunidad.

El por qué de no gestionarlo la Mancomunidad, tendrá múltiples explicaciones, unos que lo gestionan directamente y les sale más barato, otros que tienen el servicio contratado para varios años y otros que no se sabe del porqué. Pero el asunto es que la mancomunidad está pensada para estos servicios en común, este es su objetivo y sin embargo no se lleva a cabo. La teoría nos descubre fórmulas y soluciones a problemas reales, pero se tergiversan, no se ponen en práctica y ni los mismos integrantes creen en ello. Por otra parte los ayuntamientos siempre han sido muy recelosos de perder sus competencias, sus servicios, su poder decisión. Y mientras tanto en la Mancomunidad se ha olvidado que está para gestionar servicios comunes reduciendo costes y mejorando la calidad del servicio, y no para validar reuniones periódicas de los políticos municipales.

Se puede decir que los ayuntamientos no pensaron mancomunarse para prestar el servicio de recogida de basuras que por el año 1972 debía de parecer algo complicado, pero es un servicio prototípico, junto con el de abastecimiento de agua para ser prestado por la Mancomunidad. Si estos servicios no se prestan, qué podemos esperar de los restantes cuyo grado de conocimiento no es tan profundo como éstos.

E) Anexo XXII.

En el anexo XXII se recogen los acuerdos que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre el servicio de recogida de basuras.

XXIII.- ACAMPADA

A) Consideraciones generales.

Montar con palos, bastones o piedras, por pequeña que sea, cualquier lona, toldo o cobertura para pasar la noche se considera acampar.

Más o menos en toda España es igual, no se permite la acampada libre, considerándose acampada el pasar el día y pernoctar con tiendas de campaña, lonas o toldos de cualquier tipo. Esta prohibición de acampada libre se refuerza en época de incendios.

No es función de la Mancomunidad recordar que están prohibidas las acampadas, digamos que no se encuentra entre sus competencias, en ninguno de sus Estatutos se contempla competencia alguna sobre acampada.

La Mancomunidad lo que hace en los años 1979 y 1983 es participar en desanimar a que se realicen acampadas libres, especialmente en la playa. Toda la actuación de la Mancomunidad va orientada a la impedir que se acampe en cualquier punto de la Mancomunidad de entonces que eran: Rincón de la Victoria, Vélez Málaga, Algarrobo, Torrox y Nerja.

La normativa que regulaba la acampada libre venía recogida, fundamentalmente en los artículos 46 y 47 de la Orden de 28 de julio de 1966, disponía:

TITULO IV

De la acampada fuera de los campamentos de turismo

Artículo 46.

1. Fuera de los campamentos de turismo no podrán instalarse conjuntamente más de tres tiendas o caravanas, sin que en ningún caso pueda exceder de diez el número de acampadores, ni prolongarse la acampada en el mismo lugar más de tres días. Se entenderá que la acampada es conjunta cuando entre los grupos de tiendas exista una distancia inferior a quinientos metros.

2. Excepcionalmente el Ministerio de Información y Turismo podrá autorizar la instalación conjunta de más de tres tiendas o caravanas o la acampada de más de diez personas o por más de tres días cuando así lo solicite cualquier Organismo o entidad pública o privada para la práctica por sus miembros de esta actividad. En la correspondiente solicitud, que será presentada con quince días de antelación en la Delegación de Información y Turismo de la provincia en que se pretenda acampar, acompañando, en su caso, la autorización del propietario de los terrenos, se consignarán además de los datos de identificación de la entidad peticionaria el lugar y duración de la acampada y número de tiendas a instalar y de campistas.

Artículo 47.

Queda prohibido acampar en aquellos lugares en los que según el artículo 17 no puedan instalarse campamentos públicos de turismo, así como a menos de un kilómetro de éstos o de los núcleos urbanos o lugares concurridos.

Posteriormente en Andalucía, la regulación se contendrá en el Decreto 154/1987, de 3 de junio, sobre ordenación y clasificación de los Campamentos de Turismo (BOJA de 21 de julio), en cuya exposición de motivo dice: <<...*queda excluida de la Ordenación la acampada libre, salvo que ésta tenga lugar en terreno privado con el consentimiento del dueño, en cuyo caso la acampada será considerada asimismo Campamento clandestino. Si la acampada tiene lugar en terreno público la autoridad turística se limitará a dar cuenta del hecho al ente titular, proponiéndole las medidas a adoptar para su erradicación...*>>

B) Valoración.

No estaba ni está la acampada ni su prohibición como competencia de la Mancomunidad. Por qué el interés de la Mancomunidad en que se observase las normas de prohibición de la acampada, posiblemente se debiera para evitar los efectos "no beneficiosos" derivados de la proliferación de las acampadas en las playas, que aunque eran de manera esporádica, había que evitar que fuera masiva. También se trataba de evitar las basuras que se deja en estos lugar, o la de evitar el riesgo de incendios forestales protegiendo con ello al medio ambiente y a las personas (acampar en ramblas). Sin embargo, es el riesgo de acampadas masivas, el que se pretende impedir con la prohibición de la acampada libre.

Pero si no era competencia de la Mancomunidad, ¿cómo participaba la Mancomunidad? La respuesta es dentro de una relación de colaboración no institucionalidad, quiero decir sin formalización de convenio. No obstante, no es comprensible la relación de colaboración cuando una es la competente y la otra no tiene competencias ni medios, aunque la competencia policía pudiera estar presente de alguna manera. Si es así, quien tiene que participar en esa relación de colaboración es el ayuntamiento (y no la Mancomunidad) con su servicio de policía local, más que de las personas que limpian o prestan el servicio de socorrismo en las playas.

No se entiende muy bien esta colaboración de la Mancomunidad que no sea el compromiso personal de alguien se vigilen estas normas o se informen de las mismas.

C) Anexo XXIII

En el anexo XXIII se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre acampadas.

XXIV.- CREACIÓN DE UNA SOCIEDAD PARA LA GESTION DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.

A) Antecedentes

El 28 de julio de 1988, la Comisión Gestora, con ocasión de los trabajos de modificación del Estatuto de la Mancomunidad de 1972, plantea dos cuestiones que en el "mucho tiempo" se materializarán, y son: la ampliación de la Mancomunidad con los ayuntamientos de la Axarquía (año 2007-2008) y la constitución de una sociedad anónima de capital íntegro de la Mancomunidad para la gestión del abastecimiento de agua (1998).

Si lo anterior era una posibilidad estatutaria, después en el convenio marco de cooperación para la ejecución de las obras de abastecimiento y saneamiento integral de la Axarquía, formalizado el 19/4/1991 que ratifica la Comisión Gestora el 30/4/1991, nº 216, entre sus cláusulas se contempla que la Mancomunidad creará una sociedad anónima (¡que obsesión!) en la que no participará el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria. Sin embargo quién sí participará y no se beneficiará del servicio será el Ayuntamiento de Nerja.

En la Comisión Gestora de 12/9/1991 nº 221 se constituye una comisión para crear la sociedad del agua, formada por el presidente de la Mancomunidad, y cuatro vocales que representan a cada uno de los partidos políticos que hay en la Mancomunidad:

- D. José Luís Ríos Aragüez (IUCA)
- D. Juan Gámez Ruiz (PAX).
- D. Manuel Cadena Granados (PSOE).
- D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM).

La comisión para la creación de la sociedad debió de atascarse porque transcurrió un año y cuatro meses (Comisión Gestora 2/2/1993 nº 229) para recibir un informe de los servicios de atención a los municipios, de la Excm. Diputación Provincial, que le orientase en la conveniencia y modo de constituir la sociedad como ente encargado de prestar el servicio de abastecimiento.

El estudio técnico-económico para la creación de la empresa público de gestión de agua y saneamiento integral se aprobó por Junta de la Mancomunidad el día 12 de diciembre de 1997, su estatuto en sesión de 4 de marzo de 1998 con la denominación de Axaragua SAU, y modificado el día 23 de marzo de 2000 por acuerdo de la Junta de la Mancomunidad que aprueba la propuesta del Consejo de Administración. Esta modificación consiste fundamentalmente en poder delegar en el presidente todas aquellas facultades del Consejo de Administración que sean delegables.

B) Datos corporativos de Axaragua SAU.

Como se ha dicho Aguas y Saneamientos de la Axarquía, S.A.U (Axaragua) es una empresa pública de capital creada por la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para la gestión directa del abastecimiento de agua potable en alta y la depuración de aguas residuales, de capital 100% de la citada Mancomunidad.

Los órganos de la sociedad son los siguientes:

Junta General.

La Junta General, está formada por todos los miembros de la Junta de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía en pleno, por tanto:

- Presidente, el de la Mancomunidad.
- 40 vocales, que coinciden con los miembros de la Junta de Mancomunidad.
- Secretario General, el de Mancomunidad.
- Interventor General, el de Mancomunidad.

Consejo de Administración.

Forman el Consejo de Administración de Axaragua nueve personas designados por la Junta General entre sus miembros o entre personas especialmente capacitadas, de conformidad con lo que dispone el artículo 14 de su Estatuto. El presidente es el de la Junta de la Mancomunidad.

Si la Junta General la integra la totalidad de los vocales de la Mancomunidad, es decir que la Junta de Mancomunidad funciona como Junta General, y en ella participan representantes de municipios a los que no se les presta el servicio de agua en alta, decidiendo sobre cuestiones en los que no tienen en absoluto interés y participando en la gestión de un servicio que no le es común. Considero que debería de modificarse el Consejo de Administración ampliándolo al número de vocales de la Mancomunidad cuyos ayuntamientos participan en el servicio de agua y saneamiento, o mejor aún, sólo por aquellos a los que se les presta estos servicios .

Gerente.

El artículo 21 del Estatuto de Axaragua SAU establece que es un órgano unipersonal, permanente y necesario de la sociedad con las facultades que se señalan en el apartado a) al s) del artículo 21, además de ser a quién le corresponde la ejecución de los acuerdos del Consejo de Administración.

Su nombramiento y cese es por el Consejo de Administración a propuesta del presidente.

En el Estatuto de Mancomunidad, sobre la naturaleza de esta figura (gerente) no se dice si es personal directivo o es personal laboral de alta dirección, aunque en ambos casos precisaría de un procedimiento de selección, en el que se tuviera en cuenta el marco general contemplado en el artículo 13 de la Ley 7/2007 del Estatuto Básico del Empleado Público; o estamos ante una personal de eventual o de confianza, pero en este caso, no podría ser así porque la norma impide realizar otras funciones que no sean de confianza o asesoramiento especial y en este caso, el Estatuto de Axaragua SAU le atribuye competencias para comprometer a la sociedad firmando contrato, o realizando gastos para adquisiciones y/o suministros hasta la cuantía que autorice el Consejo.

La figura del gerente es una figura controvertida o no exenta de polémica, porque a través de la misma se incorpora personal sin formación alguna previa sobre las materias que va a ejercer la función gerencial, sin ningún tipo de procedimiento de selección y percibiendo unas

retribuciones que ronda los 95 000 euros brutos anuales. Actualmente no está ocupada la plaza de gerente.

C) Fines y objetivos de la empresa pública Axaragua SAU.

a) Gestión del agua en alta.

Axaragua tiene encomendada la misión de tratar el agua procedente del embalse de la Viñuela para hacerla apta para el consumo humano. Este tratamiento se realiza en la Estación Decantadora y en la Estación de Filtros, ambas situadas en el Trapiche, en el Término municipal de Vélez Málaga.

Axaragua recibe agua «bruta» desde el embalse de la Viñuela, la potabiliza y la distribuye a diversos municipios de la Axarquía. Los municipios abastecidos en la actualidad son: Algarrobo, Almáchar, Benamargosa, Benamocarra, El Borge, Comares, Cútar, Iznate, Macharaviaya, Málaga, Moclinejo, Rincón de la Victoria, Torrox, Totalán y Vélez Málaga. Es decir que de los 31 municipios que componen la Mancomunidad, reciben este servicio 14 municipios además de Málaga que no forma parte de la Mancomunidad.

Además realiza la conservación y mantenimiento de la red de impulsiones de los municipios del Valle de Benamargosa, Moclinejo, Macharaviaya y Totalán.

b) Depuración de Agua Residual

Axaragua realiza la depuración de aguas residuales en los municipios de Vélez-Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox, Algarrobo y Benamocarra.

Las instalaciones de depuración de cada municipio están compuestas por estaciones depuradoras de agua residual y por bombeos de agua residual.

Las estaciones depuradoras de agua residual (EDAR): Depuran el agua para verterla al mar o para su reutilización.

Los bombeos de agua residual (BR): Impulsan el agua residual desde su origen hasta las EDAR.

Describimos a continuación brevemente las 5 EDAR y 19 bombeos de aguas residuales que Axaragua tiene a su cargo

Depuradora de Vélez Málaga

La EDAR de Vélez-Málaga está diseñada para recibir el agua de 85.000 habitantes equivalentes y un caudal medio diario de 19.000 m³ en temporada alta.

Cuenta con elevación del caudal procedente del núcleo urbano de Vélez, [pretratamiento (tamizado, desarenado y desengrase), tratamiento físico-químico (sulfato férrico, cal e hipoclorito), decantación primaria mediante decantadores circulares, tratamiento biológico en cubas de aireación con zona anóxica, decantación secundaria mediante decantadores

circulares, línea de fangos (recirculación, espesado, digestión anaerobia y secado) y tratamiento de olores.

Además se dispone de tratamiento terciario, desinfección y almacenamiento con el fin de hacerla apta para el riego.

Estaciones de bombeo de Vélez Málaga

Todas cuentan con grupo electrógeno y aliviadero de emergencia: Benajárfate (los Arquillos), Valle-Niza (Castillo del Marqués), Almayate (el Búho), Torre del Mar y Benamocarra.

Depuradora de Rincón de la Victoria

La EDAR de Rincón de la Victoria está diseñada en temporada alta para 65.000 habitantes equivalentes y un caudal medio diario de casi 15.000 m³.

Tiene pretratamiento (tamizado, desarenado y desengrase), tratamiento biológico por aireación prolongada en canales de oxidación, decantación secundaria mediante decantadores circulares, línea de fangos (recirculación, espesado y secado) y tratamiento de olores.

Además se dispone de tratamiento terciario, desinfección y almacenamiento con el fin de hacerla apta para el riego.

Estaciones de bombeo de Rincón de la Victoria

Todas cuentan con grupo electrógeno y aliviadero de emergencia, son nueve: La Cala, Rincón de la Victoria, Huerta Julián, Torre de Benagalbón, Arroyo Santillán y Chilches (el Cañuelo).

Depuradora de Torrox (IARA)

Está emplazada en la margen izquierda del río de Torrox, en Pago Albuitre, diseñada para 7.410 m³/día con una carga contaminante equivalente a 29.642 habitantes, con pretratamiento (tamizado, desarenado y desengrase), tratamiento biológico en dos cámaras, una anóxica y otra aireada, decantación secundaria mediante decantadores circulares, cloración del efluente, bombeo del agua depurada para riego y línea de fangos (recirculación, espesado). Vertido al cauce del río.

Depuradora de Torrox (Arroyo Manzano)

Está emplazada en la margen izquierda del arroyo Manzano a la cota 66, diseñada para 5.000 m³/día con una carga contaminante equivalente a 20.000 habitantes, con pretratamiento (tamizado, desarenado y desengrase), tratamiento biológico por aireación prolongada en canales de oxidación, decantación secundaria mediante decantadores circulares, línea de fangos (recirculación, espesado y secado) y tratamiento de olores. Además se dispone de tratamiento terciario, desinfección y almacenamiento con el fin de hacerla apta para el riego. Vertido a emisario submarino.

Estaciones de bombeo de Torrox

Son cuatro: Faro, Bombeo intermedio, El Morche, Ferrara y el Peñoncillo.

Depuradora de Algarrobo

La EDAR de Algarrobo está diseñada para dar servicio a 23.970 habitantes equivalentes, una ampliación está en proyecto.

Estaciones de bombeo de Algarrobo

La principal es la estación de bombeo de Algarrobo costa: Con impulsión de agua bruta a la EDAR y de agua tratada a emisario. A esta estación vierten también las aguas del municipio de Vélez-Málaga correspondientes a las estaciones de bombeo de Caleta y Lagos.

Colectores interceptores de residuales

Los colectores están situados a lo largo de la franja costera desde la Cala del Moral hasta Torrox, y también el colector general de Vélez-Málaga. A estos colectores ingiere la red de alcantarillado, que es de titularidad municipal, por lo tanto no son de responsabilidad de Axaragua.

Tuberías de impulsión

Son de fundición dúctil, a lo largo de la costa, conectando con los colectores interceptores y desde las estaciones de bombeo principales (Torre de Benagalbón, Torre del mar, Faro y Algarrobo-costa) hasta las depuradoras.

Emisarios

Los emisarios son tuberías que conducen el agua tratada desde las depuradoras hasta el mar (1.250 m de distancia en Rincón de la Victoria y 850 m en Vélez-Málaga). En Torrox la EBAR Faro tiene un emisario submarino de 1.400 m y 450 mm de diámetro

D) Crítica.

No va a ser objeto de una análisis exhaustivo la gestión, el funcionamiento, la dirección de la empresa pública Axaragua SAU, aunque criticaremos algunos aspectos:

- La Junta General: La constituye la Junta de la Mancomunidad, o sea 31 municipios representados, cuando el servicio que se presta alcanza solo a 14. Por tanto, tenemos a municipios (18) decidiendo en cuestiones que no le atañen, es decir que deciden que tarifas va a pagar los usuarios del servicios que no son de su municipio, por ejemplo.
- Normativa de aplicación: Este último modo gestión del servicio muy discutible si consideramos que es gestión directa del servicio, si le es aplicable las normas correspondientes de la TRLCSP, las correspondientes del LEBEP, y los correspondientes controles fiscales y financieros por la Mancomunidad, a mi juicio no se encuentra una justificación que no sea pensar que como ente privado pueda tener más margen de maniobrabilidad sus gestores, sobre lo que no hay que olvidar que la empresa es pública.
- Rincón de la Victoria manifiesta no querer participar en la sociedad: Cuando se fue a constituir la sociedad, el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria dijo que no participaría en la misma. Ello a mi forma de ver era imposible en tanto en cuanto en la sociedad de

capital íntegro, su Junta General lo constituye la Junta de Mancomunidad donde se encuentra el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, otra cosa es que no quiera recibir el servicio.

- Composición del Consejo de Administración: Otra cuestión es cómo participan en los órganos de la sociedad representantes de ayuntamientos a los que no se le presta este servicio. Son 14 municipios de la Mancomunidad los que reciben este servicio, sin embargo en la Junta General se encuentran los 31. Considero que el Consejo de Administración debería de estar formado solamente por los representantes de los municipios a los que se les presta el servicio.
- Miembros del Consejo de Administración: En la composición del Consejo de Administración, sus miembros pueden ser vocales de la Junta General o "personas especialmente capacitadas". No se sabe que es persona especialmente capacitada pero a raíz de lo visto por la experiencia de los nombramientos deben de ser personas mayores de 18 años solamente (porque profesión ni estudios se les conoce) ya que ha habido nombramientos de personas que sólo responden a cuotas de partido en la que la obtención de la dieta o remuneración es el resultado más palpable obtenido, 25 000 €/anuales.

En la sesión de la Junta General de Axaragua SAU del pasado 27 de octubre de 2015 modificó las retribuciones de los consejeros y apoderados de la Axaragua y así adoptó el acuerdo de retribuir a dos consejeros ejecutivos con un sueldo de 36 000 € y cinco apoderados con una retribución de 20 000 €. Se hace desaparecer el sueldo del gerente.

- El gerente, el asesor-asesorado: personal sin haber acreditado conocimiento ni mérito alguno, que accede sin ningún sistema de selección que no sea el nombramiento directo y digital que realiza el Consejo a propuesta del presidente. Sus remuneraciones en los últimos años ha rondado los 95 000 € anuales. No se le ha marcado objetivo, sus retribuciones no dependen de la obtención de unos objetivos empresariales, y no se ha dudado en que la empresa le contrate un asesor para asesorarle fundamentalmente a él en materia de la competencia de la sociedad. Es inexplicable que esa especial cualificación precise de un asesor para él.

La figura del gerente debería de ajustarse a las líneas generales fijadas en el artículo 13 de la LEBEP, es decir que previo un sistema de selección, se contrate a una persona con conocimientos en la materia, cuanto más mejor, en el que el tiempo y retribución dependa de la obtención de unos objetivos.

E) Anexo XXIV.

En el anexo XXIV se recogen los acuerdos que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre la creación de la sociedad para gestión del agua.

XXV.- CONVENIOS DE COLABORACIÓN.

A) Relación de convenios de colaboración formalizados por la Mancomunidad.

Los convenios de colaboración que estuvieron prácticamente ausentes en el periodo de 1972 a 1995, con la rara excepción del convenio de colaboración formalizado el 19 de abril de 1991 entre la Mancomunidad y la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, aparecen con fuerza en el periodo comprendido entre 2007 y 2015, y así reseñaremos con números con la finalidad de facilitar su recuento:

1. Convenio Marco entre la Diputación Provincial de Málaga y la Mancomunidad: aprobado por la JM el 19/11/2008. Tenía como objetivo apoyar a la Oficina Técnica de Urbanismo de la Mancomunidad. En él se comprometía la Mancomunidad a abonar el 50% del gasto del personal: 1 Técnico Superior, 2 Técnico Grado Medio, 1 Delineante.

2. Convenio de colaboración en materia de Administración electrónica entre la Junta de Andalucía y la Mancomunidad: Aprobado por la JM el 19/11/2008. Tenía como objetivo promover el uso de la Administración Electrónica y a facilitar la difusión del certificado digital entre sus ciudadanos y empleados.

3. Convenio de colaboración con la Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía, para la expedición de certificados de firma electrónica por parte de la Mancomunidad: Aprobado por la JM 18/3/2009.

4. Convenio entre la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía y la Mancomunidad para la utilización por esta entidad de la Empresa Pública para el Desarrollo Agrario y Pesquero de Andalucía (D.A.P., S.A.): Aprobado por la JM 17/6/2009. Tenía como objeto que la Mancomunidad dispusiera de la empresa pública mencionada como medio propio. No se disponía el fin inmediato para el que se pretendía que se le reconociese a esta empresa como medio propio.

5. Convenio de colaboración entre la Fundación Ecopilas y la Mancomunidad, en relación con la puesta en marcha de sistemas de recogida selectiva de residuos de pilas y acumuladores: Aprobado en JM de fecha 20/11/1009. Tiene por objeto colaborar en la recogida selectiva de residuos de pilas y acumuladores portátiles, incluidos en el Real Decreto 106/2008, que permita su adecuada gestión ambiental posterior.

6. Adhesión de la Mancomunidad al convenio marco de colaboración entre la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, la Federación Andaluza de Municipios y Provincias y las entidades gestoras de sistemas integrados de gestión y de sistemas individuales de gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos. Aprobado en JM de fecha 20/11/1009. Tiene por objeto colaborar en el SIG (Sistema Integrado de Gestión, para el tratamiento de residuos de envases y envases: Los envases incluidos en un Sistema Integrado de Gestión se identifican mediante un símbolo, que debe ser el mismo en todo el territorio donde actúe dicho sistema. A modo de ejemplo, en España y en el caso del SIG de ECOEMBES, este símbolo es el Punto Verde; y en el RAEE (responsabilidad ampliada del productor de los

aparatos eléctricos y electrónicos que es un sistema de gestión de residuos de los aparatos eléctricos y electrónicos.

7. Convenio marco “Málaga evoluciona en red 2012-2015”: Aprobado en sesión de la JM de fecha 16/3/2011. Tiene como finalidad facilitar la información entre la Diputación y los municipios a fin de diseñar de manera más coherente las políticas de subvenciones de la Diputación Provincial de Málaga.

8. Convenio de colaboración entre la Mancomunidad y la Fundación Asesores Locales, para la realización de actividades formativas. Aprobado en sesión de la JM de fecha 16/3/2011. Tiene como fin la formación de los empleados públicos de la Mancomunidad.

9. Convenio de Cooperación entre el Ministerio de Educación y la Mancomunidad, para el impulso de la formación abierta, libre y a través de internet. Aprobado en sesión de la JM de fecha 16/3/2011. Tiene como fin el impulso de la formación abierta, libre y a través de Internet.

B) Consideración crítica:

a) Crítica a algunos de los convenios mencionados:

a) De los convenios reseñados en el punto 4, se recoge el que pretende que la empresa pública de Andalucía sea medio propio de la Mancomunidad algo que con la Ley de Contrato del Sector Público, aplicable en ese momento, a las Administraciones Públicas no era ajustado ya que no se cumple lo dispuesto en el artículo 26 de dicho texto, es decir tener un poder control análogo al que tienen sobre sus propios servicios, algo que siendo un ente dependiente de otra Administración difícilmente puede ser así.

b) Así mismo, el convenio que figura en el punto 8, no puede ser considerado como tal, no es un convenio excluido TRLCSP (entonces LCSP) por el artículo 4 de la LCSP ya que se trata de un contrato de prestación de servicio, y por tanto aplicable la legislación de contratos de las Administraciones Públicas.

b) Crítica a la acción de formalizar convenios sin competencias.

Con la redacción de las competencias que se recoge en los Estatutos de 2006 y 2015 de la Mancomunidad no se podría decir que algunos de los convenios, de los aquí recogidos, están afectados de incompetencia, ya que las cláusulas competenciales de los artículos 17 y 19 son tan amplias y ambiguas que podría decirse que la Mancomunidad puede hacer de todo. Pero la cuestión es que las competencias las recibe de los Ayuntamientos, la financiación la recibe de éstos y de sus recursos propios, habrá que considerar que podrá asumir servicios o actividades no financiados por los ayuntamientos hasta el límite de sus recursos propios más la ayuda que a tal fin pueda recibir de otros organismos, porque si no incurriría en nulidad de pleno derecho a asumir una obligación sin financiación, del artículo 62 de la Ley 30/1992, la Ley 47/2003 General Presupuestaria y en su caso el 32 de la actual TRLCSP. Por lo tanto si estos convenios generan un gasto que excede de los recursos que genera la propia Mancomunidad, debería de recabar el compromiso de financiación de los distintos ayuntamientos mancomunados.

Si entendemos que las relaciones de colaboración son mecanismos que flexibilizan los conflictos de competencias que se dan entre entes que tienen competencias concurrentes aunque con diferente intensidad, es de suponer que dicho convenio no debe tener lugar cuando no existe esa concurrencia competencial, como por ejemplo en lo referente a la

recogida selectiva de residuos de pilas y acumuladores a que hace referencia el convenio que hemos señalado como número 5.

C) Anexo XXVII.

En el anexo XXVII se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre convenios de colaboración.

XXVI.-LA MANCOMUNIDAD COMO ALTAVOZ

A) Acuerdos no resolutivos de la Mancomunidad.

Llamamos "acuerdos no resolutivos" a aquellos que no crean derechos subjetivos, ni modificación ninguna situación jurídica, por lo que su resolución no tienen ninguna incidencia administrativa, es algo bastante habitual en las Administraciones públicas donde el elemento político está presente. Suele materializarse en resoluciones de propuesta de solicitudes de ayudas a las que no se les atribuye ningún efecto, o apoyo a personas o pueblos determinados, declaraciones instituciones sin incidencia jurídica. Lo que pretenden estas mociones resoluciones muchas de las veces en tener un posicionamiento antes determinados asuntos de actualidad.

Cabe preguntarse si utilizar esa acción política es correcto en un ente cuyo fin es la de prestar un servicio o realizar una obra.

Curiosamente este tipo de acuerdo abunda a partir de 2008, ya que entre los de 1972 y 1995 no se da prácticamente los acuerdo "no resolutivos", excepto para aquellas cuestiones de interés supramunicipal referidos con la construcción y apertura del hospital comarcal Axarquía, el desdoblamiento de la CN-340, el apoyo al proceso autonómico, la construcción de la autovía o el embalse de La Viñuela, entre otras.

B) Las actas de la Mancomunidad sobre acuerdos no resolutivos.

Los acuerdos que vamos a reflejar en este trabajo son los acuerdos de la Junta de la Mancomunidad cuando ésta actúa como altavoz, mociones no resolutivas. Así lo hemos denominado para significar que estos tipos de acuerdos lo que pretende es que se le escuche, es que la voz de un ayuntamiento tenga un eco reforzado en la Mancomunidad. Los acuerdos no resolutivos que se han adoptado por la Junta de la Mancomunidad supera los 80, y los temas son variados, desde peticiones varias, a apoyo a los palestinos, al pueblo saharauí, a mejoras sanitarias en el medio rural, a la fusión de caja de ahorros, aunque quizás la más pintoresca sea la petición del aumento de velocidad por un tramo de la autovía Rincón-Málaga.

Veamos una relación de acuerdos no resolutivos tomados por la Junta de la Mancomunidad entre los años 2008 y 2015 a excepción de los tres primeros:

1. Apoyo al proceso autonómico por la vía del artículo 143 de la CE.
- 2.- Apoyo al Ayuntamiento de Rincón de la Victoria pidiendo el desdoblamiento de la CN-340
- 3.- Apoyo al Ayuntamiento de Nerja para que le reparen el puente sobre el río Chillar.
- 4.- Solicitud de declaración de zona catastrófica.
- 5.- Mejora de la financiación de los ayuntamientos andaluces.
- 6.- Petición de trasvase de agua desde Marbella a la Axarquía.
- 7.- Petición del corredor ferroviario.
- 8.- Apoyo a plataforma para la mejora sanitaria del medio rural.
- 9.- Apoyo a la fusión de cajas de ahorros.
10. Petición del servicio 112.
11. Apoyo al pueblo palestino.
12. Apoyo a la Plataforma de defensa de la playa de Torrox.

13. Petición para que se realicen las obras del margen derecha del pantano de la Viñuela.,
14. Petición de un pacto social por el urbanismo de la Axarquía (Mesa de Urbanismo).
- 15.- Apoyo a la flota pesquera de cerco y arrastre del puerto de la Caleta de Vélez.
16. Apoyo y mejora del subsidio agrario.
17. Apoyo a Aminetou Haidar (saharai).
18. Petición de la fiesta de los Verdiales como de Interés Cultural de Andalucía.
19. Declaración de la Axarquía como zona libre de transgénico.
20. Apoyo a los damnificados por el terremoto de Haití.
21. Petición del GIPMTM para que aparezca el escudo de Torre del Mar en la Junta de la Mancomunidad.
22. Apoyo a la familia de Orlando Tamayo Zapata.
23. Petición de que se construya la EDAR de Nerja.
24. Apoyo para que se le conceda la medalla de honor de Andalucía a Francisco Hernández Díaz.
25. Condena de ataques marroquíes contra campamentos del Aaiún.
26. Contra la Violencia de Género.
27. Apoyo al Estado del Bienestar.
28. Moción relativa a la Ley de salud sexual y reproductiva.
29. Vacuna de la meningitis neumocócica.
30. Apoyo al aceite de la Axarquía.
31. Apoyo a los agricultores por las pérdidas de la uva moscatel.
32. Contra las prospecciones petrolíferas en la costa.
33. Instituto de Benamocarra La Maroma.
34. Ayudas a las VPO.
35. Apoyos a los agentes locales de los consorcios UTEDLT.
36. Apoyo para que continúen los programas de "Andalucía Orienta".
37. Defensa de las mancomunidad.
38. Apoyo a la asociación de minusválido AMIRAX
39. Contra la LRSL.
40. Petición a la Junta de Andalucía para que pague las deudas sociales a los ayuntamientos.
41. Apoyo a los programas de servicios sociales.
42. Rechazo a los recortes del Gobierno de España.
43. Apoyo al regadío de varios municipios de la Axarquía.
44. Apoyo al Decreto 5/2012 de Protección del Litoral de Andalucía.
45. Petición a la Diputación para que ayude a los municipios menores de 25 000 habitantes.
46. Apoyo al taxi de la Axarquía.
47. Contra los despidos del Plan de Prevención y Extinción de Incendios de Andalucía.
48. Petición de declaración de Patrimonio de la Humanidad de la Cueva de Nerja.
49. Petición de que el Gobierno de España retire el recurso ante el Tribunal Constitucional del Decreto Ley de Andalucía de la función social de la vivienda.
50. Apoyo a las explotaciones agrarias y ganaderas de Andalucía.
51. Apoyo al programa "Emprende 3" puesto en marcha por el Gobierno de España
52. Petición de que se haga el colector y EDAR de Benamargosa.
53. Apoyo a los monitores deportivos de los colegios públicos de la Axarquía.
54. Apoyo al sistema de pensiones.
55. Apoyo a APTA y petición de que los ayuntamientos no se salgan.
56. Petición a la Junta de Andalucía para que retire el folleto de circuito de divulgación y promoción turística por errores y olvidos.
57. Petición para que se modifique la Política Agraria Común.
58. Que el Ministerio de Fomento amplíe el límite de velocidad en un tramo de la autovía a su paso por Rincón de la Victoria y que supere los actuales 100 km/h.
59. Que se adopten medidas contra la pobreza energética.

60. Petición al Ayuntamiento de Còmpeta para que retire un monumento falangista de la carretera MA-111.

C) Valoración

Estos acuerdos, adoptados en el orden del día de la sesión debían de considerarse nulos de pleno de derecho al haberse aprobado por órgano manifiestamente incompetente, ya que si se ven, no son tanto resoluciones o actos administrativos, ni siquiera ruegos.

D) Anexo XXV.

En el anexo XXV se recogen los acuerdos que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre altavoz.

XXVII.- MEDIDAS DE SANEAMIENTO

A) El Plan de Ajuste.

Las medidas adoptadas por la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía, deriva o tienen su cauce en la normativa recogida en la Ley 2/2012 de Estabilidad Presupuestaria de 2012, por el que la acción de la Administración Pública en lo referente a la gestión presupuestaria se someten a una serie de principios: Dos constitucionales: El de Estabilidad presupuestaria, el de Sostenibilidad financiera; y otros de la legislación estatal: El de plurianualidad, el de transparencia, el de eficiencia en la asignación y utilización de los recursos públicos, el de responsabilidad y el de lealtad institucional.

Me agrada especialmente el de sostenibilidad financiera que se resumen en que no hagas hoy lo que no puedas pagar mañana que considero de un sentido común y responsabilidad incuestionable. De todas maneras estos principios señalados tienen una traducción en mecanismos reaccionales en la norma para los supuestos de que no se cumplan los mismos. Estos supuestos se refieren a:

- No se puede incurrir en déficit estructural más allá del admitido por las normas estatales.
- Debe de cumplirse las reglas del gastos que consiste en no superar la tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española.
- Los ingresos que se obtengan por encima de lo previsto se destinarán íntegramente a reducir el nivel de deuda pública, cuyo pago es prioritario.
- Cuando estos supuestos no se cumplen hay un derecho reaccional que puede demorarse si se cumple el Plan de Ajustes que deben de aprobar en el que debe de contemplar algunas de las medidas artículo 116.bis) de LBRL:

<<a) Supresión de las competencias que ejerza la Entidad Local que sean distintas de las propias y de las ejercidas por delegación.

b) Gestión integrada o coordinada de los servicios obligatorios que presta la Entidad Local para reducir sus costes.

c) Incremento de ingresos para financiar los servicios obligatorios que presta la Entidad Local.

d) Racionalización organizativa.

e) Supresión de entidades de ámbito territorial inferior al municipio que, en el ejercicio presupuestario inmediato anterior, incumplan con el objetivo de estabilidad presupuestaria o con el objetivo de deuda pública o que el período medio de pago a proveedores supere en más de treinta días el plazo máximo previsto en la normativa de morosidad.

f) Una propuesta de fusión con un municipio colindante de la misma provincia>>.

La Junta de Mancomunidad tiene aprobado un Plan de Ajuste y concertada una operación de préstamo excepcional derivada del mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, conforme a lo establecido en el *Real Decreto Ley 4/2013, de 22 de febrero, de medidas de apoyo al emprendedor y de estímulo del crecimiento y de la creación de empleo* y conforme a la Orden PRE/773/2012, de 16 de abril, cuyas condiciones financieras son básicamente las siguientes:

- a) Importe:** un millón novecientos sesenta y siete mil cuatrocientos treinta con sesenta y seis euros (1.967.430,66 €).
- b) Plazo:** Un máximo de 10 años (2 años de carencia y 8 años de amortización).
- c) Tipo de interés:** El equivalente al coste de financiación del Tesoro Público a los plazos señalados más un margen máximo de 115 puntos básicos al que se añadirá un margen de intermediación de un máximo de 30 puntos básicos.
- d) Entidad Financiera:** La operación se formalizará con aquella entidad que comunique el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas por medio del INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL.

El disponer del Plan de Ajuste vigente hasta el 2023, el acogerse a las medidas contempladas en el RDL 4/2013, imponen a la Administración, en este caso a la Mancomunidad, a dar cuenta periódicamente de los resultados o sus efectos sobre la contabilidad y el presupuesto de la entidades, entre ellas está dar cuenta del plazo medio del pago a proveedores.

Las obligaciones pendiente de pago a fecha 31 de diciembre de 2012, año anterior a la firma del contrato de préstamo a proveedores era de 2 856 190,28 €, y al año siguientes se redujo drásticamente a 876 508,76 €

Aunque la situación económica de la Mancomunidad no sea holgada, derivadas de los incumplimientos de los ayuntamientos mancomunados en el pago de la cuota estatutaria, sin embargo es muchísimo mejor que la situación vivida por el ente en los años 1972 a 1995.

B) Anexo XXVI.

En el anexo XXVI se recogen los acuerdos que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre medidas de saneamiento.

XXVIII.- MODIFICACIÓN DEL ESTATUTO DE LA MANCOMUNIDAD.

Si del Estatuto, hemos dicho que es una norma jurídica municipal, por cuanto lo aprueban los ayuntamientos, su modificación no tiene por qué tener el carácter municipal, al menos en el caso de Andalucía (algo curioso por lo menos), ya que la modificación de estos se realiza por el órgano de representación municipal que es la Junta de la Mancomunidad, como así lo dispone el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía. Digamos que las modificaciones siguen siendo normas reglamentarias pero han perdido su cualidad de municipal, aunque dejo apuntado que no estoy "totalmente" de acuerdo (en parte sí) pero después en la II Parte de este trabajo se explicarán las razones.

En este apartado vamos a ver las modificaciones estatutarias llevadas a cabo en la vida de la mancomunidad. También vamos a dar nuestra opinión jurídica sobre ellas y las previsiones legales sobre estas modificaciones.

A) Procedimiento de las modificaciones estatutarias en la ley y en los Estatutos de la Mancomunidad.

El estatuto de las mancomunidades gozan de la naturaleza reglamentaria ello deriva de ser una disposición de carácter general y abstracta no referida a administrados concretos, como ocurre con los destinatarios de los actos administrativos. También porque es una norma, no se agota por una sola aplicación, sino que cuanto más se aplica más se refuerza su vigencia y vocación de permanencia. Y también, porque cumple una función ordinamental. Todas estas notas son las que lo diferencia de los actos administrativos. Por eso afirmamos que los estatutos son normas que rigen en estas entidades, de conformidad con lo que dispone el artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

Las normas reglamentarias locales han tenido siempre un procedimiento específico de tramitación, pero antes de adentrarnos ahí, veamos que, volviendo sobre los estatutos, el artículo 62.g) del Reglamento de Población y Delimitación Territorial de 1952 disponía que "Los Estatutos de las mancomunidades municipales expresarán: ... g) Procedimiento para modificar los estatutos", y su artículo 60 decía que las modificaciones seguirá el mismo procedimiento que está establecido para la aprobación. Por el artículo 62.g) podía asaltarnos la primera gran duda ¿si es una norma reglamentaria que tiene un procedimiento especial de aprobación, su modificación que supone otra norma, otro estatuto, no debe de observar las mismas formalidades? ¿Porque por el hecho de que en los estatutos se contemple el procedimiento para la modificación quiere decir que puede contemplarse un procedimiento distinto del seguido para su aprobación? Pero dicha duda se disipa cuando el artículo 60 del mismo Reglamento lo que dice es que ponga lo que ponga el Estatuto se seguirá el mismo procedimiento que para su aprobación. Y esto es lo que contempla el Estatuto de 1972 en su artículo 20: <<La modificación de estos Estatutos, se hará de acuerdo con lo que determina el artículo 60 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales>>, o sea que el mismo que para su aprobación, pero esto tampoco debería de ser así porque hay algunos trámites en la creación de la Mancomunidad y aprobación de estatutos que no tienen sentido en el expediente de modificación de éste.

Prácticamente con el mismo tenor del artículo 62.g) del Reglamento se expresará el artículo 14 del RD 3046/1977 de 6 de octubre, pero el Reglamento de este RD 3046/1977 sigue siendo el de

Población y Demarcación Territorial de 1952, con lo que sigue aplicándosele su artículo 60: el mismo procedimiento que para su aprobación.

Todo este panorama va a cambiar con la entrada en vigor de la Ley 40/1981 de 28 de octubre que suprimió los controles de oportunidad, y fijando que la constitución, la aprobación y modificación de los estatutos de las mancomunidades, se acordarán por mayoría absoluta en su artículo 3.2.b). Con lo que la modificación de un estatuto aunque se siga el mismo procedimiento que para la aprobación, hay una variación sustancial respecto a la ley de 1955 y el Reglamento de 1952, y es que quién lo aprueba es el Pleno municipal. Se sigue el mismo procedimiento de aprobación sí, pero no es el diseñado en la ley de 1955 y el Reglamento de 1952, sino el de la Ley 40/1981⁸¹.

Como se ha dicho, por aplicación del artículo 60 del Reglamento de Población de 1952, las modificaciones estatutarias tenían que seguir el mismo procedimiento que para su aprobación, pero con la entrada en vigor de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, la cosa cambia, porque en su artículo 44, dispone que el procedimiento de aprobación de los estatutos de las mancomunidades le corresponde fijarlo a las Comunidades Autónomas respetando unas reglas mínimas que fija el mismo artículo. Y sobre la modificación dice que se seguirá un procedimiento similar al de la aprobación, con lo que vuelve a dejar en manos de las Comunidades Autónomas parte del procedimiento de modificación de los estatutos de las mancomunidades. ¿Y qué dice la normativa de Andalucía? Pues el artículo 28.h) de la Ley 7/1993 establecía que las modificaciones estatutarias se fijaban en éste. ¿Y la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía? En el artículo 74 se señala que las modificaciones estatutarias hay que hacerlas conforme a lo que disponga el estatuto de la mancomunidad pero respetando unos límites que fija el mismo artículo en su apartado 2 que consiste básicamente en: Quién tiene la iniciativa, exposición pública de un mes mínimo, audiencia a la Diputación, y aprobación por la Junta de Mancomunidad (importante innovación). Posteriormente la Ley 27/2013 no ha aportado nada a la redacción del artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local que ya hemos mencionado.

La primera modificación importante es la operada en 1992 que entra en vigor en 1993, y en su Estatuto (que tuvo en cuenta el proyecto de la Ley 7/1993) dice sobre la modificación estatutaria en su artículo 20: <<La modificación de estos Estatutos, se efectuará de acuerdo con lo que establecen las disposiciones vigentes>>. Curiosamente la Ley 7/1993 decía que las modificaciones estatutarias se haría como dijeran los Estatutos (la pescadilla que se muerde la

⁸¹ Esta Ley 40/1981, en lo que se refiere la competencia para aprobar los estatutos y supresión del control de oportunidad del Gobierno, trae causa de la Sentencia del Tribunal Constitucional 4/1981 de 2 de febrero que en su fundamento jurídico 7º dice: <<Los arts. 13.3 y 15 del Texto articulado parcial de la Ley de Bases del Estatuto de Régimen Local, aprobado por R. D. 3046/1977, de 6 de octubre, establecen la competencia del Gobierno para la aprobación de la constitución y Estatutos de las Mancomunidades Municipales, y asimismo respecto a la disolución por razones de orden público y de seguridad nacional. A continuación, se examina separadamente cada una de las competencias.

Para decidir acerca de la competencia relativa a la aprobación de la constitución y Estatutos, ha de tomarse en consideración lo dispuesto por el artículo 10 del propio Texto, el cual dispone que la Mancomunidad ha de tener por objeto el establecimiento y desarrollo de obras, servicios y otros fines propios de la competencia peculiar de los municipios. En consecuencia, dada la naturaleza de los fines de la Mancomunidad, debe afirmarse que el art. 15.2 impugnado se opone a la Constitución en cuanto establece un control de oportunidad genérico, al otorgar al Gobierno la competencia para denegar la aprobación de los Estatutos por razones de interés público>>.

cola), aunque no obstante había que estar al marco o reglas fijadas por el artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

La siguiente modificación de importancia es la que entra en vigor en el año 2006, estando en vigor la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía y el artículo 44 de la Ley 7/1985. Nuestro Estatuto de 2006 dice respecto a las modificaciones del Estatuto:

<< Artículo 29.º Modificación Estatutos.

El procedimiento de modificación de los Estatutos, se ajusta a las siguientes normas:

- 1. Propuesta de modificación razonada que será aprobada por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Mancomunidad.*
- 2. Información pública por espacio de 30 días mediante publicación en el tablón de edictos de Mancomunidad y de cada uno de los municipios integrantes y publicación en el BOP.*
- 3. Informe de la Diputación Provincial de Málaga.*
- 4. Aprobación definitiva de las modificaciones por la Junta de Mancomunidad con el mismo quórum anterior.*
- 5. Aprobación por mayoría absoluta del pleno de cada uno de los Ayuntamientos que integran la Mancomunidad.*
- 6. Remisión del acuerdo a la Dirección General de Administración Local y al BOJA para su publicación. >>*

Esta redacción de la modificación estatutaria contemplada en la de 2006 hay que agradecerla, porque es clara, da seguridad jurídica y es respetuosa con el artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y con la Ley 7/1993 antes mencionada.

Pero en el año 2015 entra en vigor la tercera gran modificación del Estatuto, y con éste está en vigor la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía y la modificación de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, de su artículo 44 aunque la nueva redacción no afecta a lo que estamos tratando. El artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, como se ha dicho remite a los estatutos y fija unos límites, en el que se encuentra que la aprobación definitiva tiene que hacerla la Junta de la Mancomunidad. Veamos que dice nuestro Estatuto de 2015:

<<Artículo 31. Modificación de los Estatutos.

El procedimiento de modificación de los Estatutos, se ajusta a las siguientes normas:

- 1. Propuesta razonada de modificación que podrá tener lugar a instancia de cualesquiera de los municipios mancomunados o de la Junta de Mancomunidad debiendo ser aprobada por mayoría absoluta del número legal de miembros de esta.*
- 2. Información pública por espacio de un mes mediante publicación en el tablón de edictos de Mancomunidad y de cada uno de los municipios integrantes y publicación en el BOP.*
- 3. Audiencia de la Diputación Provincial de Málaga.*
- 4. Resolución de alegaciones y aprobación definitiva de las modificaciones por la Junta de Mancomunidad con el mismo quórum anterior.*
- 5. Remisión del acuerdo al BOJA para su publicación y a la Consejería competente en materia de Administración Local>>.*

Llama la atención que la iniciativa que puede tenerla un solo ayuntamiento pueda llegar tras los tramites de exposición pública y audiencia a la Diputación, llegar a la Junta de la Mancomunidad para su aprobación y por tanto modificación estatutaria sin que los demás ayuntamientos se hayan pronunciado en Pleno.

De todas formas, el procedimiento diseñado por el artículo 31 del Estatuto para la modificación del mismo es respetuosa con la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía pero como se comentará más adelante no lo es con la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, ni siquiera con la naturaleza de la norma estatutaria.

B) Modificaciones estatutarias realizadas.

El Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental tuvo varias modificaciones, algunas de las cuales tuvieron por finalidad la de corregir algunas cuestiones muy puntuales, alterando el elenco de competencias y adaptando el sistema de composición y elección de los órganos de decisión. También hay modificaciones de calado, donde se incorporan nueva competencias pero no tan concreta y expresivas como la de los primeros Estatutos, sino competencias que van a legitimar un amplio campo de acción política y administrativa, con lo que se va a dar entrada a lo que se conoce como mancomunidades evolucionadas o de interés comarcal. Un término que no me agrada porque tiene una fuerte carga valorativa positiva que predispone a que sea mejor que lo que hasta ahora se tenía. Pero también va a contemplar competencias tan "al detalle" como cuando dice que se tiene competencias para "comprar mobiliario" o ir a ferias turísticas.

Otras modificaciones que se hacen, tienen por finalidad la de recoger las actuaciones que se estaban llevando a cabo por la Mancomunidad sin tener competencias para ello como por ejemplo en materia de abastecimiento de agua y saneamiento, y la creación de unidades o servicios sociales.

Las modificaciones operadas en Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental Axarquía, pueden agruparse en:

- 1.-Modificaciones antes de 1979
- 2.-Modificaciones posteriores a 1979

La partición hecha responde a la apreciación de que las elecciones municipales de 1979 marcaron un antes y un después en la Mancomunidad y así desde el inicio de las nuevas corporaciones democráticas, se plantea en la Mancomunidad la necesidad de la modificación del estatuto para que el presidente de la institución sea un representante de la opción política que más apoyos concite.

a) Modificaciones estatutarias antes de 1979.

No son modificaciones, digamos, sustanciales, en el sentido que configuren un modelo diferente de mancomunidad al que se creó en 1972. Se tratan de reajustes puntuales de competencias, una para suprimir parte de un apartado y otra para incluir competencias nuevas y así tenemos:

1. Modificación de supresión de competencias.

Y en este sentido se lleva a cabo la modificación del artículo 9.1.j) que suprime el texto que se refiere a la posibilidad de constituir un consorcio turístico con el Ministerio de Turismo, aprobado en la en sesión de la Comisión Gestora de fecha 9/9/1975 nº 51.

Aunque más que una supresión de una competencia, es un no condicionar la acción futura, ni entrar en un debate jurídico infructuoso sobre la posibilidad de que una mancomunidad forme parte de un consorcio.

En el fondo, o la razón de la supresión, es que había que olvidarse de que el Ministerio se implicase en materia turística que a esa fecha, la Mancomunidad ya la había abandonado.

2. Modificación de ampliación de competencias. En este caso se trata de la modificación operada en la sesión de la Comisión Gestora de 10/6/1976 nº 65 para dar cabida en el Estatuto a la competencia sobre abastecimiento de agua, saneamiento y creación de unidades o servicios administrativos y sanitarios, como el establecimiento del consorcio con entes públicos para realización de servicios.

b) Modificaciones posteriores a 1979.

Vamos a ver en primer lugar el intento de modificación en los años 80 para acometer una alteración estatutaria sustancial de cambio de modelo que se inicia y culmina en los primeros años de los 90

1. Intento de modificación del Estatuto de 1972.

Desde que entraron los representantes de los ayuntamientos democráticos a formar parte de la Mancomunidad, hubo dos intento de modificar el Estatuto de 1972, son las recogida en los acuerdos de las sesiones de la Comisión Gestora de fecha 14/11/1980 nº 127 y el 17/3/1981 nº 131.

Como curiosidad, en la última sesión, la sesión del 17/3/1981 hubo público, que a buen seguro debió de ser excepcional para que esa asistencia se reflejase en el acta.

Vamos a encontrarnos tres grupos de modificaciones a su vez:

2. Clasificación de las modificaciones de Estatutos.

a) Modificaciones organizativas: Se refiere a la modificaciones que afectan tanto a competencias como a la organización política. Por tanto nos encontramos ante un nuevo estatuto. Se pretende dar la apariencia de un cambio democrático en la organización de la Mancomunidad. En este sentido, la propuesta que se aprueba en la Comisión Gestora de 17/10/1991 nº 222 se cambia la denominación del ente que pasa a llamarse: <<Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía>>; la denominación de la Comisión Gestora que pasa a llamarse: <<Junta de Mancomunidad>>. También se reordena la composición de la antigua Comisión Gestora (ahora Junta de Mancomunidad) en el que cada municipio tiene derecho a estar representado no solo por un alcalde y un concejal, sino que tendrá más representante en función de que se alcance los tramos de 15, 30 o 50 mil habitantes.

b) Modificaciones competenciales: Y en orden competencial se incorporan nuevas competencias y matizan en algunos caso. También se establecen cláusulas para dar cobertura a los servicios que se prestan a aquellos municipios que no estando integrados en la Mancomunidad estén el área de influencia. Y es que se venía prestando servicios a varios municipios de la Axarquía, trabajos de dirección de obras y redacción de proyectos, fundamentalmente.

C) Primera modificación de calado, el Estatuto 1993.

a) Génesis de la modificación de 1993.

Para la aprobación del estatuto de 1993 se mantuvieron tres asambleas constituyentes con los partidos políticos existente en la Axarquía, en fechas:

1ª Asamblea de fecha 10 de enero de 1992.

2ª Asamblea, de fecha 15 de mayo de 1992: Asistentes 44

3ª Asamblea de fecha 22 de mayo de 1992: Asistentes 55

La primera asamblea tenía como finalidad constituir el órgano constituyente y presentar el proyecto sometiéndolo a debate.

La segunda asamblea debía de haber aprobado la modificación, que aunque obtuvo un voto mayoritario, éste no fue el suficiente, el de mayoría absoluta y por tanto no pudo aprobar el nuevo proyecto de Estatuto.

El tercera asamblea fue la que aprobó el nuevo estatuto que obtuvo el siguiente resultado: 54 votos a favor, 1 en contra y ninguna abstención.

El voto en contra fue del concejal de Torrox, Sr. Paloma Jurado por estar en contra de la regulación que se hace en el texto de la representación de los Ayuntamientos (artículo 3 del nuevo Estatuto) así como sobre el tratamiento de las competencias, la modificación y disolución de la Mancomunidad.

b) Contenido del Estatuto de 1993: Publicado en el BOP de Málaga nº 89 de fecha 13 de mayo de 1993, contempla varias modificaciones de diferente naturaleza:

1. Modificaciones organizativas:

1.a) Composición de la Junta de Mancomunidad: La Comisión Gestora pasa a denominarse Junta de Mancomunidad, y su composición pasa de 11 vocales a 27 según la JM 5/2/1993 nº 230. El número podía variar en función de si el Municipio en cuestión alcanza la cifra de 15 mil, 30 mil o 50 mil habitantes: Todos los alcaldes de los cinco (5) municipios, cuatro vocales el Ayuntamiento de Vélez Málaga, 1 por cada uno de los Ayuntamientos mancomunados (8), y un número igual de vocales designados por las formaciones políticas (13), y uno (1) más en el caso que fue número par el total de vocales. Total 27.

1.b) La presidencia y vicepresidencia, ya no es rotativo, sino por elección en el mismo seno de la Junta de Mancomunidad.

1.c) Duración de los cargos: Coincide con el mandato de las Corporaciones Locales.

2. Modificaciones competenciales:

- Se incluyen:

- a) URBANISMO: <<...*Todo ello, a petición, en cada caso, de los Municipios Mancomunados*>>
- i) ABASTECIMIENTO DE AGUAS Y SANEAMIENTO: *Creación de empresas para el desarrollo de estos servicios.*
- j) *Establecimiento de Consorcio con Entes públicos para la realización de los servicios.*
- K) *Creación y gestión de unidades y servicios sociales y comunitarios.*
- l) *Servicio de perrera.*

- Se suprimen:

- b) PLAYAS <<...*regulación de las concesiones temporales de las playas*>>.
- d) TURISMO:<<...*Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo*>>.
- h) CEMENTERIOS: <<... *e incinerar cadáveres*>>.

- Se modifican:

- g) INCENDIOS: <<Parque de extinción de incendios>>. Antes era Parque de incendios.

c) Cláusula competencial genérica de los Estatutos de 1972 y 1993.

Tanto el Estatuto de 1972 como el de 1993, cuando tratan en el artículo 9º las competencias de la Mancomunidad, tiene un primer párrafo expositivo antes de detallar o concretar las competencias que dice:

- Estatuto de la Mancomunidad 1972:

Artículo 9) de los "Estatutos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental" aprobado por Decreto 510/1972 de 8 de marzo dispone: <<*La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes: ...*>>

- Estatuto de la Mancomunidad de 1993:

Artículo 9) de los "Estatutos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía" de 1993, disponía: <<*La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los Municipios que la componen, para la creación y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, en especial los siguientes:...*>>

c.1) Ruptura de la idea "una obra o servicio común": Tanto en el Estatuto de 1972 como en esta modificación de 1993 hemos remarcado una aspecto, a mi juicio importante: "*para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos*" y "*...a aquellos de sus miembros que lo solicite*". Y que con estas cláusulas se pueden prestar todos los servicios que

se quiera aunque no figure en el elenco que recoge el artículo 9, siempre que se pongan de acuerdo, no se sabe cuántos, pero que exista esa común unión. Pero es que además y esto es importante, con esta expresión se rompe la idea y fundamento de que una mancomunidad se justifica porque hay que realizar **una obra o servicio en común**, para crear un nuevo ente multiuso.

c.2) Transferencia de competencia no es *ipso iure*: También hay otra consecuencia, y es que por el hecho de que sus Estatutos contenga un elenco de competencia para desarrollar servicios, éstos no se asumen plenamente "ipso iure" con la aprobación de los estatutos, sino que hay que solicitarlo y yo diría más, transferirlo, o sea transferir competencias propias de los Ayuntamientos a la Mancomunidad como acto distinto y diferenciado del acto aprobación de los estatutos para su constitución o modificación. Distinguiendo de esta manera la eficacia del acto de aprobación de los Estatutos como acto de validez general del texto, necesario para la creación del ente (con dicho acto no hay un desapoderamiento de la competencias por parte del ayuntamiento); del otro, un acto de transferencia expresa de la competencia que se atribuye al ente mancomunado. Hemos utilizado la expresión transferencia y no delegación, por razones que después se analizarán en el apartado de competencias.

c.3) Ayuntamientos mancomunados con servicios a la carta: Admitido por el Reglamento 1690/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Población y Demarcación en su artículo 36.2 que los ayuntamientos al adherirse pueden indicar que servicios quiere que se le preste, podemos llegar a una situación extraña por cuanto esa posibilidad de elección no parece que la tengan los ayuntamientos constituyente que deben de aprobar el Estatuto al completo.

Si esa posibilidad la tienen los ayuntamientos adheridos, también deben de tenerla los ayuntamientos que crearon la mancomunidad, pero como al aprobar el estatuto se aprueba en su totalidad, eso implicará que tendrá que haber un acto posterior, o separado que indique que servicios quiere que se le preste, con lo cual llegamos a la conclusión que los estatutos no son aplicable con toda la intensidad desde el primer momento de entrada en vigor, no he dicho en su totalidad sino con toda la intensidad, y esto es lo que voy a mantener más adelante.

Cuestiones curiosas: En las modificaciones de estatuto de 1993 se advierte algunos errores como por ejemplo en su artículo 18 se cita a la Comisión Gestora cuando la nueva denominación es la Junta de mancomunidad.

Era oportuno cambiar la competencia de Parque de incendios, por el de Parque de extinción de incendios.

D) Modificación estatutaria. Estatuto 2006, de nuevo cuño.

En este nuevo Estatuto se detecta un trabajo preocupado en su elaboración y resultado, hay un orden y sistematización en su confección, se recogen las potestades, se detallan los órganos de gobierno, las atribuciones de la JM, el régimen de sesiones, el régimen de los acuerdos, los nombramientos de presidentes y vicepresidentes, las funciones reservadas, los fines y objetivos, los requisitos para prestar los servicios a los distintos ayuntamientos, sus recursos, hay una regulación más o menos detallada de los supuestos de modificación, separación, disolución y

adhesión, así como una disposiciones transitorias que resuelve la situación de los vocales en ese momento, hasta las siguientes elecciones municipales.

Quizás de todos ellos, los que más destacan, a mi juicio, es el elenco competencial de la Mancomunidad que se hace extenso, amplio y con demasiados tintes de vaguedad, el sistema de elección de los vocales de la JM, la regulación detallada de las modificaciones, separación y disolución, y el régimen transitorio, aunque este último posiblemente hubiese sido suficiente decir que se sigue la actual composición del Estatuto de 1993 hasta las nuevas elecciones municipales, en la que se aplicará la previsión del artículo 6 de este Estatuto.

a) Contenido del Estatuto de 2006: Publicado en el BOJA nº 237 de fecha 11 de diciembre de 2006

1. Modificaciones organizativas:

1.1) Composición de la Junta de Mancomunidad: Se contempla en el artículo 6 del Estatuto. La Junta de la Mancomunidad se componen de un alcalde de cada municipio (en el momento de la modificación eran cuatro, Nerja se había salido en el 2004) más 9 vocales representantes de los partidos, coaliciones, federaciones o agrupaciones de electores con representación municipal elegidos por los concejales, y si el número total de la JM fuese par, el Ayuntamiento de Vélez Málaga elegiría uno más. En total $9 + 4 = 13$.

Esta composición de 13 miembros va a ser muy transitoria ya que la incorporación de los 27 municipios restantes a partir de 2007 hace que pase a tener en el 2008, 41 vocales (31 alcaldes, 9 concejales y 1 concejal de Vélez por ser el resultado anterior número par).

1.2) La presidencia: Se recoge en el artículo 11, su elección es mediante votación en el mismo seno de la Junta de Mancomunidad.

1.3) Vicepresidente: El artículo 13 establece que puede haber hasta un máximo de 10, elegidos por el presidente.

1.4) Adhesiones a la Mancomunidad: En la regulación del Estatuto de 1993 remitía en su artículo 24 a las disposiciones vigentes. En el Estatuto de 2006 el artículo 30 hace una regulación detallada del procedimiento de adhesión, incluyendo la advertencia de que los gastos que suponga la incorporación serán de cuenta del adherido. El procedimiento diseñado sigue los siguientes hitos: Petición por el Pleno del Ayuntamiento por mayoría absoluta (no dice Pleno, pero no puede ser de otra manera), aprobación por mayoría absoluta de la JM, exposición pública y remisión al BOJA para su publicación

En este apartado he dicho que hace una regulación detallada pero si se observa, no se contempla que durante la exposición pública se presenten reclamaciones o sugerencias.

1.5) Separación voluntaria: Igualmente se hace una regulación detallada que en los Estatutos anteriores no se hacía, consiste básicamente en: petición por el Pleno del Ayuntamiento por mayoría absoluta, aprobación por mayoría absoluta de la JM, exposición pública e informe de la Diputación de la Diputación y a todo ello estar al corriente en sus aportaciones a la Mancomunidad.

2. Modificaciones que afectan a las competencias.

2.1) Se recoge por primera vez:

- Potestades: Se recoge por primera vez las potestades de la Mancomunidad, en aplicación de lo dispuesto en los artículos 4.3 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y artículo 25 y 28.c) de la Ley 7/1993 de Demarcación Municipal de Andalucía.

- Competencias del órgano de representación municipal (la Junta de la Mancomunidad), en su artículo 7. En esta ocasión el Estatuto actúa con el mismo *modus operandi* que la LBRL, distinguiendo las competencias del Ayuntamiento (en este caso, la Mancomunidad) y diferenciándola de las facultades del Pleno (la Junta de Mancomunidad). Sobre la relación de facultades de la JM llama la atención el apartado I) que dice que son competencias de la Junta de Mancomunidad "las demás que expresamente le confieran las leyes". No las que le confiera las leyes al Pleno del ayuntamiento, que aunque parezca lo mismo, no lo es.

- Gerente: se contempla la figura del gerente, desvinculado del área de urbanismo. Lo califica como personal eventual, con lo que entra en contradicción la figura gerencial de dirección (no pueden ser "contratos de alta dirección" y al mismo tiempo de personal eventual de asesoramiento o confianza).

2.2) Se modifica el contenido de las siguientes competencias de la Mancomunidad que recogen en el art. 17:

a) Urbanismo: Va a tener las competencias que ya se atribuían en el estatuto de 1972 y 1992, y además: <<Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados>>. Considero un error:

1º.- La redacción global del apartado, ya que debe de tratarse realmente de asistencia técnica para la aprobación de los instrumentos de planeamientos, y

2º.- Que se atribuya la Mancomunidad todas las competencias del municipio, ya que es impensable que se transfieran la aprobación de los PGOU's. De hecho, figurando como figura este apartado a), sin embargo en las competencia de la Junta de Mancomunidad, artículo 7, no se le atribuye la aprobación de ningún plan urbanístico.

b) Vivienda: Es una novedad. No obstante, este apartado merece otra crítica, y es que se ha incluido la conservación y mejora de caminos rurales, donde el apartado es de vivienda.

d) Maquinaria: Sigue la línea de los Estatutos de 1993 y 1972

e) Playas: Se incluye respecto de los estatutos de 1993 el <<tratamiento técnico-sanitario de las playas, así como vigilancia y socorrismo en las mismas y paseos marítimos>>. No se entiende el tratamiento técnico sanitario de las playas, ni la vigilancia en paseos marítimos, más propio de la policía local.

f) Limpieza viaria: Esta competencia es nueva, no aparecía en los anteriores Estatutos de 1972 y 1993.

Es una de las competencias mínima obligatoria en todos los municipios, art. 26.1 de la LBRL (que con la Ley 27/2013 puede ser prestada por la diputación provincial).

g) Residuos: Recogida, destrucción y tratamiento técnico sanitario de residuos sólidos urbanos e industriales.

Los residuos sólidos industriales no son de competencia de los municipios. Y aquí hay que recordar lo que dice un conjunto de sentencias dictadas por el Tribunal Supremo entre los años 2000 y 2001 en el que se anuló varias mancomunidades denominadas <<mancomunidades euskaldunas>>⁸² porque se constituían para fines y objetivos que eran de la competencia de los municipios y por tanto no se podía transferir a las mancomunidades.

h) Abastecimiento de aguas y saneamiento: Organización, control y gestión del abastecimiento de agua potable, tanto en alta como en baja; alcantarillado, saneamiento integral y depuración de aguas residuales. Ciclo integral del agua.

Desparece en este apartado competencial: <<La creación de empresas para el desarrollo de estos servicios>>. La razón, porque ya estaba creada en el año 1998.

i) Abastecimientos: Mataderos y mercados de mayoristas: construcción y explotación de mataderos y mercados de mayoristas. Red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios. Establecimiento de controles públicos adecuados sobre calidades, precios, pesos, medidas y condiciones sanitarias de acuerdo con la legislación vigente, pudiendo construir las instalaciones necesarias a tal fin. Oficinas de información al consumidor, etc.

Se introduce como novedad respecto de las competencias en los Estatutos anteriores: <<Establecimiento de controles públicos adecuados sobre calidades, precios, pesos, medidas y condiciones sanitarias de acuerdo con la legislación vigente, pudiendo construir las instalaciones necesarias a tal fin. Oficinas de información al consumidor>>.

Los pesos y medidas parece de otra época, y sobre matadero y mercado de mayorista, la realidad es que este servicio está muy bien atendido por el sector privado, y una inversión de esta naturaleza para poner en el mismo lugar productor y comerciante, es como mínimo, desproporcionado.

⁸² Se recogen al final del trabajo

No se entiende como se puede poner entre las competencias <<etc.>

j) Protección Civil: Protección civil, parque y prevención y extinción de incendios. Construcción de parques, adquisición de vehículos, maquinaria, utensilios para dichos servicios, uniformes, contratación o nombramiento de personal, y dotación de medios organizativos para una adecuada prestación.

Es la primera vez que aparece en los Estatutos de la Mancomunidad la protección civil, no así el parque de prevención y extinción de incendios. El resto del apartado es criticable el nivel de detalle competencial, porque una cosa es ser muy general y otra decir que se la Mancomunidad es competente para comprar los uniforme de los bomberos. Tanto en el municipio de Nerja, como en el de Vélez Málaga.

k) Cementerios: Complementar, mejorar, actualizar, modernizar, y en prestación del servicio, construcción de cementerios y construcción de frigoríficos y salas de embalsamar e incinerar cadáveres.

Es una de las competencias mínima obligatoria en todos los municipios, art. 26.1 de la LBRL, pero las necesidades de hoy pasa por disponer de más espacios en los cementerios.

l) Servicios de recogida de animales: Servicio de recogida de animales.

Venía recogido en el Estatuto de 1993 como "Servicio de perreras" y en el de 1972 no aparecía.

m) Bienestar social: Servicios sociales, actividades culturales (talleres de música, animación socio-cultural, actividades extraescolares), promoción de la educación, deporte y ocio, escuelas taller, casas de oficios, formación profesional ocupacional y servicios de atención a la mujer, la coordinación y, en su caso, la ejecución de programas, proyectos, estudios y actuaciones tendentes a satisfacer las necesidades sociales, culturales, sanitarias, recreativas y de servicios. Realización de proyectos de construcción de instalaciones y contratación de las obras, de actividades y programaciones, solicitud y tramitación de subvenciones, confección de documentación, contratación o nombramiento de personal para estos fines, adquisición de mobiliario, dirección de las actividades y dotación de medios organizativos, y de otra índole, necesarios para una adecuada prestación.

Aquí se mezcla competencias de servicios sociales, educación u atención a la mujer, hoy han dejado de ser competencias propias municipales, entonces tenían amparo, no ya por reconocimiento expreso en algún caso, sino que también lo tenía por el artículo 28 sobre competencias complementarias.

n) Colaboración: Cooperación y apoyo en servicios de administración general, servicios operativos, personal, hacienda, informática, asesoría jurídica, técnica y de otra naturaleza. Pudiendo adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los

mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios.

La colaboración es un mecanismo para resolver cuestiones competenciales de interés común. Pero en este apartado n) nos llama la atención lo siguiente: <<... adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios>>, porque esto es instaurar reglamentariamente la cesión ilegal del trabajadores del artículo 43.1 del Estatuto de los Trabajadores aprobado por RDLvo 1/1995.

ñ) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.

Esto no puede ser un título competencial, sino una cláusula de buenas intenciones generales. No obstante hay que subrayar la competencia para coordinarse con organismos internacional relacionada con el desarrollo local, lo que es a todas luces un exceso competencial, impropio de la naturaleza de lo que es una mancomunidad.

o) Promoción socio-económica y cultural e iniciativas empresariales: *Impulsar todas aquellas actividades e iniciativas que, de un modo u otro, se encaminen a la promoción socioeconómica y cultural de los municipios mancomunados y al aumento de la calidad de vida en general de la población y potenciación de sus habitantes. Así como el apoyo de iniciativas empresariales que reactiven las economías locales de los municipios. La confección de inventarios de recursos inactivos. La elaboración de planes de viabilidad, y la investigación y estudio de los recursos socioeconómicos existentes en el ámbito territorial de la Mancomunidad, para su posterior explotación y desarrollo. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.*

Esto tampoco puede ser un título competencial, sino directrices generales orientadoras de la acción de política del gobierno de la Mancomunidad, cuando no una declaración de buenas intenciones.

El "sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios", parece decir que la Mancomunidad no se meterá si el Ayuntamiento es el competente o está desarrollando ya esa actividad. Es una cláusula difícil de precisar.

p) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida, ocupación y entorno medio ambiental: *La canalización y gestión directa o indirecta de los diversos tipos de ayudas, subvenciones y créditos, normales o especiales, así como la tramitación y ejercicio de cualquier tipo de instrumento –administrativo, técnico o jurídico- de carácter provincial, autonómico, estatal o supraestatal que comporte una mejora de la ocupación, de la calidad de vida y*

de su entorno medioambiental. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.

En este caso de lo que se trata es de tareas administrativas, que es algo consustancial a los entes administrativos.

Se vuelve a repetir la expresión "sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios". Decimos lo ya dicho en el apartado anterior.

q) Medio ambiente: *Ordenación, protección y gestión de los recursos naturales de la Comarca: cinegéticos, forestales, costeros, marinos y otros. Prevención de la contaminación atmosférica, radioactiva, sonora, industrial o de otro tipo, y control de las actividades molestas, nocivas, insalubres y peligrosas. Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.*

Otra cláusula vaga en la que destacamos la competencia para "el desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra". No tiene desperdicio. Esto vulnera el artículo 44 de la LBRL que dice que el objetivo es realizar una obra o un servicio en común, y en este apartado no se sabe cuál es, o lo es todo.

r) Medios de comunicación y difusión social: *Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social.*

No se entiende muy bien el fin de esta competencia, aunque es posible que se haya puesto para poder tener radio o televisión propia.

s) Turismo: *Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo. Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades, propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.*

No se entiende muy bien como se lleva a ese nivel de detalle, para señalar que es competencia de la Mancomunidad comprar mobiliario con fines turísticos.

Cuando se han visto las competencias que se han reseñado del Estatuto cabe preguntarse seriamente ¿para qué se ha creado o existe la Mancomunidad?

E) Modificaciones introducidas en el nuevo Estatuto 2015:

a) Contenido del Estatuto de 2015.

El Estatuto de 2015 presenta muy pocas variaciones respecto al Estatuto de 2006. La justificación de que se tenga un nuevo Estatuto tan parecido en "tan poco tiempo" está en la disposición transitoria 11ª que obliga a las mancomunidades a adaptar sus competencias a las del artículo 44 de la LBRL en la redacción dada por la LRSAL, en el plazo de seis meses o sea hasta el 30 de junio 2014. También la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía del año 2010 había dado un plazo de un año a partir de la entrada en vigor de la misma, o sea hasta el 23 de julio de 2011, para que se adaptase sus estatutos a esta Ley, aunque se entendió desde la Mancomunidad que el Estatuto de 2006 no precisaba modificación alguna porque se consideraba que cumplía los parámetros de dicha Ley 5/2010.

Se aprovechó el imperativo de modificación dado por la LRSAL para clarificar la elección de los nueve concejales en el que la designación viniese dada por los plenos municipales y de esta manera ajustarse más al contenido del artículo 67.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía. También se incluyen algunas cuestiones menores como el derecho de los municipios a presentar propuestas y recibir información (artículo 4.2); los supuestos de separación incluye el de incumplimiento y el fijar el mínimo de permanencia. Estas últimas modificaciones tienen su origen en la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, aquella que no afectaba al Estatuto de 2006 y por tanto no justificaba su modificación.

1. Modificaciones organizativas del Estatuto de 2015.

1.1) Composición de la Junta de Mancomunidad en el Estatuto de 2015.

La composición de la JM conforme al Estatuto de 2015, artículo 6, varía respecto a la del 2006 en que ahora la designación la hace el Pleno a propuesta del grupo político con derecho a representación. Y así actualmente los 41 vocales de la Mancomunidad tienen el siguiente origen:

- 31 alcaldes.
- 10 concejales: elegidos por las formaciones políticas con representación municipal. Son nueve (9), pero si el número es par, hay que añadir uno más.

La distribución sería así:

- Cuatro (4) concejales de Vélez Málaga: Tres (3) concejales, uno por cada tramo de 20 mil habitantes (Vélez Málaga tiene 77 mil habitantes), más uno por ser el total de vocales par.
- Dos (2) concejales de Rincón de la Victoria: Este Municipio tiene más de 40 mil habitantes, por tanto como le corresponde uno por cada tramo de 20 habitantes, sería en total dos.
- Uno (1) Nerja: Tiene algo más de 20 habitantes.
- Uno (1) Torrox: Hay que ir totalizando los diez concejales, y se distribuyen entre los siguientes con mayor población.
- Uno (1) Algarrobo: Es el siguiente municipio con mayor población.
- Uno (1) Comares: El siguiente con mayor población.

Y de esta manera se totalizan los 10 concejales de las formaciones políticas más votadas en la Axarquía.

- 1.2) La presidencia: No hay variación con respecto a 2006.
- 1.3) Vicepresidente: No hay variación con respecto a 2006.
- 1.4) Adhesiones a la Mancomunidad: Sigue el artículo 75 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.
- 1.5) Separación por incumplimiento: Sigue el artículo 76.4) de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.

2. Modificaciones que afectan a las competencias del Estatuto de 2015.

A continuación se relacionan las competencias que aparecen en el Estatuto de 2015 y se comparan con las del Estatuto de 2006 para ver las modificaciones de inclusión o supresión que se introducen:

2.1) No se modifican.

- a) Urbanismo: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- c) Maquinaria: Queda igual que el Estatuto de 2006, incluido el <<etc>>.
- e) Limpieza viaria: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- f) Residuos: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- h) Protección civil: Protección civil, parque y prevención y extinción de incendios. Construcción de parques, adquisición de vehículos, maquinaria, utensilios para dichos servicios, uniformes, contratación o nombramiento de personal, y dotación de medios organizativos para una adecuada prestación.
- j) Concertación de convenios de colaboración con otras mancomunidades y administraciones, tanto públicas como privadas, para la gestión de los servicios de su competencia, pudiendo conllevar la dotación de una organización común como sociedad mercantil interlocal o consorcio.
- k) Turismo: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- l) Desarrollo local: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- m) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida. ocupación y entorno medio ambiental: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- n) Colaboración: Queda igual que el Estatuto de 2006.
- o) Actividades sociales culturales y educativas: Información sobre situaciones de necesidad, actividades culturales (talleres de música, animación socio-cultural, actividades extraescolares), promoción de la educación, deporte y ocio, escuelas taller, casas de oficios, formación profesional ocupacional y servicios de atención a la mujer, la coordinación y, en su caso, la ejecución de programas, proyectos, estudios y actuaciones tendentes a satisfacer las necesidades sociales, culturales, recreativas y de servicios. Realización de proyectos de

construcción de instalaciones y contratación de las obras, de actividades y programaciones, solicitud y tramitación de subvenciones, confección de documentación, contratación o nombramiento de personal para estos fines, adquisición de mobiliario, dirección de las actividades y dotación de medios organizativos, y de otra índole, necesarios para una adecuada prestación.

Queda casi igual que la del Estatuto de 2006, la variación es que en el de 2006 empezaba como "Bienes social" e incluía los "servicios sociales", y en este "la información sobre situaciones de necesidad".

r) Medios de comunicación y difusión social: Queda igual que el Estatuto de 2006.

2.2) Competencias que se recogen por primera vez.

b) Obras públicas: Programación, proyección, adjudicación, ejecución y conservación de obras públicas de interés comarcal y municipal.

Es una novedad respecto de los anteriores Estatutos.

s) Otras actividades y servicios: La Mancomunidad podrá asumir por razones de economía, eficacia y calidad, otras actividades concretas siempre que hayan sido aceptadas, estén dentro de las materias propias de competencia de los municipios en los artículos 25 y 26 de la LRBRL, no exista duplicidad en la prestación y tengan financiación adecuada y suficiente. Siempre bajo los principios de no duplicidad o coexistencia.

Este apartado es novedoso, al mismo tiempo que muy discutible su inclusión como título competencial porque parece una cláusula general que legitime cualquier actividad de la Mancomunidad siempre que sea competencia municipal, que por cierto chocaría con la coletilla puesta en algunos de los apartados cuando dice: "sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios".

Este apartado sería una de esas cláusulas genéricas afectadas por la prohibición que ha venido recogido la normativa sobre mancomunidades y es que el objeto de la mancomunidad debe de ser determinado y no puede comprender el ejercicio de la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios, artículo 63.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, artículo 23 de la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial, artículo 35.2 del RDLvo 781/1986, artículo 32.2 del ROF.,

2.3) Se modifica el contenido de las siguientes competencias de la Mancomunidad

d) Playas: Asistencia y gestión en los municipios costeros del balizamiento y limpieza de aguas, así como el mantenimiento de las mismas. Prestación de los servicios de vigilancia y socorrismo en las playas y paseos marítimos. Siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente. Así mismo se podrán realizar campañas de reforestación, de prevención y medio ambientales.

Se introduce nuevos campos en el tema de playas:

- El balizamiento.

- Campañas de reforestación, de prevención y medio ambiente.

No se entiende la frase: << Siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente>>.

g) Todos los servicios incluidos en el ciclo integral del agua, comprendiendo los siguientes:

<<El servicio de abastecimiento de agua en alta o aducción, que comprende la captación y alumbramiento de los recursos hídricos, incluidas la generación de recursos no convencionales y la desalación de agua de mar, el tratamiento de potabilización, el transporte por arterias o tuberías principales, el almacenamiento en depósitos reguladores, la medida de caudales y el control de presiones.

El servicio de depuración de las aguas residuales urbanas (que comprende la interceptación y el transporte de las mismas mediante los colectores generales, su tratamiento y el vertido del efluente a las masas de agua continentales o marítimas). El servicio de regeneración del agua residual depurada para su reutilización, entendiendo por tal actividad la captación de aguas depuradas para su regeneración con los tratamientos adicionales que permitan adecuar su calidad al uso al que se destinen, así como el transporte, almacenamiento, distribución y suministro de las aguas regeneradas hasta su punto de entrega a los usuarios para los usos solicitados.

Los servicios de suministro de agua en baja y el alcantarillado o saneamiento.

El ejercicio de competencias en relación con la construcción, mejora y reposición de las infraestructuras del ciclo integral del agua de interés de la Comunidad Autónoma, que les sean delegadas por la Administración de la Junta de Andalucía.

Proponer, programas y elaborar proyectos de obras relacionadas con el ciclo integral del agua>>.

Así consta en el Estatuto de 2015, que parece más un tratado técnico que un título competencial. Se puntualiza aspectos como: "en alta o aducción"; se detalla: "que comprende" , "entendiendo". Considero que como venía en el Estatuto de 2006 era suficiente para asumir las competencias del abastecimiento de agua en alta, en baja, el saneamiento y la depuración.

i) Servicios de recogida de animales: Servicio de recogida de animales y parque zoo-sanitario.

Novedad: se incluye "parque zoo-sanitario" que de momento se ignora cuales son las pretensiones de la Mancomunidad en esta competencia.

q) Medio ambiente: Se suprime:<<Ordenación, protección y gestión de los recursos naturales de la Comarca: cinegéticos, forestales, costeros, marinos y otros>>. El resto queda igual que el Estatuto de 2006.

2.4) Competencias que en este Estatuto de 2015 se suprime.

Desaparece la competencia **sobre vivienda**

F) Crítica.

- Hay una relación de competencias con objetivos muy concretos que son las que van desde a) al apartado i): Urbanismo, Obras públicas, maquinaria, playas, Limpieza viaria, residuos, ciclo integral del agua y servicio de recogida de animales.

- Hay competencia muy genéricas que son las que van desde el apartado j) al s), sobre concertación, turismo, desarrollo local, subvenciones, colaboración, actividades culturales y educativas, promoción socio-económica, medio ambiente, medios de comunicación y otras actividades y servicios de los artículos 25 y 26 de la LBRL.

Este segundo bloque de competencia, son las que calificaría a esta nueva Mancomunidad de evolucionada o de interés comarcal, en el que las competencias se describen de forma tan genérica que pueden abarcar a todos los servicios que se propusiera la Mancomunidad, y además reforzado con el apartado s) que incluye todos los servicios de competencia propia municipal, con lo que estaríamos vulnerando la prohibición de que pueda asumir la totalidad de las competencias municipales, a la que se ha hecho referencia anteriormente.

Esta relación de competencia genérica, está para hacer uso de ella puntualmente, pero no todas las posibilidad que admite, porque sería inimaginable si la Mancomunidad pusiera en marcha todas las competencias aquí recogidas.

Este planteamiento de competencias genérica puede hacernos ver que realmente no es la mancomunidad diseñada desde 1924 hasta la fecha la figura que recoge estos Estatutos de 2006 y 2015, porque en este caso más que un ente para prestar o ejecutar un obra o servicio en común, de lo que se trata es de estar disponible para que el municipio cuando quiera pueda hacer uso de los servicios de la mancomunidad. Digamos que ha mutado la naturaleza de la figura de las mancomunidades.

G) Anexo XXVIII.

En el anexo XXVIII se recogen los acuerdos extractados que figuran en las actas de la Comisión Gestora/Junta de Mancomunidad, sobre modificaciones de los estatutos.

XXIX.-INCORPORACIONES A LA MANCOMUNIDAD.

Como se ha venido diciendo, la Mancomunidad se constituyó en marzo de 1972 con cinco ayuntamientos:

1. Algarrobo.
2. Nerja.
3. Rincón de la Victoria.
4. Torrox.
5. Vélez Málaga

Esta composición municipal de la Mancomunidad estuvo a punto de ser otra, cuando en la sesión de la JM de fecha 2 de abril de 1995 nº 245 se accedió a que se incorporara el Ayuntamiento de Sayalonga, pero no se llegó a materializar, y desconocemos los motivos.

La composición de cinco ayuntamientos en la Mancomunidad se mantuvo hasta diciembre de 2004, cuando el Ayuntamiento de Nerja abandona la entidad supramunicipal con efecto 1 de enero de 2005, si bien el presidente de la Mancomunidad remitió escrito al Ayuntamiento nerjeño diciendo que los efectos sería con fecha 1 de enero de 2006, con lo que a pesar de haber abandonado el ente, Nerja siguió recibiendo escritos para el pago de la cuota estatutaria correspondiente al año 2005.

El nuevo Estatuto de 2006, se aprobó con cuatro (4) ayuntamientos:

1. Algarrobo.
2. Rincón de la Victoria.
3. Torrox.
4. Vélez Málaga.

Este Estatuto de 2006 tuvo como novedad respecto a los anteriores (1993 y 1972) que reguló con detalle el procedimiento⁸³ que deberían de seguir los ayuntamientos de la Axarquía que de una manera u otra habían manifestado su intención de incorporarse. Y así en el año 2007 se inician los procedimientos de adhesión con los que fueron incorporándose los siguientes ayuntamientos en las fechas que se indican:

⁸³ **Artículo 30º.-** Incorporación de nuevos miembros.

1. Para la incorporación a la Mancomunidad de un nuevo Municipio será necesario:
 - a) El voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de la Corporación interesada, solicitando la adhesión y aprobando los Estatutos.
 - b) Aprobación por la Junta de Mancomunidad con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros.
 - c) Trámite de información pública por espacio de treinta días mediante edictos publicados en el BOP y Tablón de Edictos de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados.
 - d) Remisión a la Dirección General de Administración Local de la Junta de Andalucía y al BOJA para su publicación.
2. La aportación inicial de los municipios incorporados a la Mancomunidad con posterioridad a su constitución, se determinará conforme a la fórmula establecida en el art. 23.
3. Asimismo deberán aportar todos los gastos que se originen con motivo de su adhesión a la Mancomunidad.

A) En la sesión de la Junta de Mancomunidad de 9 de mayo de 2007, se incorporaron 3 municipios:

Nº	Adopción de Acuerdo:	Acuerdo adoptado por:
1	ALMACHAR	MAYORÍA ABSOLUTA El 28 de marzo de 2007
2	MOCLINEJO	MAYORÍA ABSOLUTA El 14 de marzo de 2007
3	EL BORGE	MAYORÍA ABSOLUTA El 2 de abril de 2007

B) En la sesión de la Junta de Mancomunidad de 21 de noviembre de 2007 se incorporaron 10 municipios:

Nº	Adopción de Acuerdo:	Acuerdo adoptado por:	R.E en Mancomunidad:
4	TOTALÁN	MAYORÍA ABSOLUTA El 30 de abril de 2007	9 DE MAYO DE 2007
5	MACHARAVIAYA	MAYORÍA ABSOLUTA El 30 de abril de 2007	10 DE MAYO DE 2007
6	ARENAS	MAYORÍA ABSOLUTA El 22 de marzo de 2007	23 DE MAYO DE 2007
7	CANILLAS DE ACEITUNO	MAYORÍA ABSOLUTA El 12 de abril de 2007	15 DE MAYO DE 2007
8	CÚTAR	MAYORÍA ABSOLUTA El 3 de abril de 2007	31 DE MAYO DE 2007
9	SAYALÓNGA	MAYORÍA ABSOLUTA El 30 de abril de 2007	23 DE MAYO DE 2007
10	LA VIÑUELA	MAYORÍA ABSOLUTA El 29 de marzo de 2007	12 DE JUNIO DE 2007
11	BENAMARGOSA	MAYORÍA ABSOLUTA El 24 de mayo de 2007	14 DE JUNIO DE 2007
12	PERIANA	MAYORÍA ABSOLUTA El 5 de julio de 2007	19 DE JULIO DE 2007
13	ÁRCHEZ	MAYORÍA ABSOLUTA El 9 de noviembre de 2007	14 NOVIEMBRE DE 2007

C) En la sesión de la Junta de Mancomunidad de 26 de septiembre de 2008 se incorporaron 14 municipios:

Nº	Adopción de Acuerdo:	Acuerdo adoptado por:	R.E en Mancomunidad:
14	IZNATE	MAYORÍA ABSOLUTA El 6 de noviembre de 2007	15 DE NOVIEMBRE DE 2007
15	ALFARNATEJO	MAYORÍA ABSOLUTA El 13 de febrero de 2008	20 DE FEBRERO DE 2008
16	COMPETA	MAYORIA ABSOLUTA El 12 de febrero de 2008	26 DE FEBRERO DE 2008
17	FRIGILIANA	MAYORIA ABSOLUTA El 25 de febrero de 2008	3 DE MARZO DE 2008
18	COMARES	MAYORÍA ABSOLUTA	14 DE MARZO DE 2008

		El 14 de marzo de 2008	
19	COLMENAR	MAYORÍA ABSOLUTA El 18 de marzo de 2008	18 DE MARZO DE 2008
20	ALCAUCÍN	MAYORÍA ABSOLUTA El 6 de febrero de 2008	19 DE MARZO DE 2008
21	SEDELLA	MAYORÍA ABSOLUTA El 12 de febrero de 2008	19 DE MARZO DE 2008
22	SALARES	MAYORÍA ABSOLUTA El 21 de febrero de 2008	19 DE MARZO DE 2008
23	CANILLAS DE ALBAIDA	MAYORIA ABSOLUTA El 17 de marzo de 2008	19 DE MARZO DE 2008
24	BENAMOCARRA	MAYORIA ABSOLUTA El 26 de marzo de 2008	27 DE MARZO DE 2008
25	RIOGORDO	MAYORÍA ABSOLUTA El 27 de marzo de 2008	2 DE ABRIL DE 2008
26	ALFARNATE	MAYORÍA ABSOLUTA El 27 de marzo de 2008	8 DE ABRIL DE 2008
27	NERJA	MAYORIA ABSOLUTA El 1 de abril de 2008	9 DE ABRIL DE 2008

Total que se incorporan, 27, más los cuatro del Estatuto de 2006, hacen los 31 municipios que forman parte de la actual Mancomunidad Costa del Sol Axarquía.

Observaciones:

- La Diputación Provincial de Málaga, su Pleno tiene menos componentes que esta Mancomunidad. La Diputación tiene 31 y la Mancomunidad 41 miembros.
- No hay ningún servicio común a todos ellos.
- Los únicos servicios que se presta:
 - Playas: Este a cinco municipios, aunque los dos últimos años sólo a cuatro.
 - Abastecimiento y saneamiento de aguas: A 14 municipios la gestión del alta del agua y cinco de la depuración del agua.
 - Servicio de recogida de animales.
 - Camión para cambiar las luminarias de los municipios mancomunados.

XXX.- CURIOSIDADES

Se ha recogido en este apartado, acuerdos que se han considerado "curiosos", y así tenemos:

- El príncipe de España, D. Juan Carlos de Borbón y Borbón, estuvo presente en el acto de constitución de la Mancomunidad el 14 de marzo de 1972.

- Al acto de constitución también asistió el presidente de la Diputación, que es el actual alcalde de Málaga, D. Francisco de la Torre Prados.

- La visita que el presidente de la Mancomunidad hizo a Madrid en 1976 para reunirse con quién era Ministro de Obras Públicas, fue después en el año 1981 presidente del Gobierno de España, D. Leopoldo Calvo Sotelo y Bustelo.

- Los problemas financiero de la Mancomunidad llevó a plantear la apertura de un bingo cuyo titular sería el ente supramunicipal, con el objeto de sanear la maltrecha arca mancomunal. Se hizo gestiones hasta en el Ministerio del Interior, para lo que el presidente y el secretario de la Mancomunidad viajaron a Madrid. Este tema se planteó en la CG 2/7/1983 nº 122) en el que se dio cuenta de las gestiones realizadas ante el Ministerio, se acordó solicitarlo al Patronato Provincial de Turismo; y en la sesión de la CG 3/12/1980 nº 128, donde se volvió a tratar de nuevo el tema, del que se destaca que se estaba a la espera de recibir la autorización del Ministerio de Administración Territorial e Interior.

- Agradecimiento del Hospital Civil Provincial de Málaga. El hospital agradecía en el año 1985 la colaboración de esta Mancomunidad por el servicio prestado en el transporte de agua a dicho hospital.

- El concejal de Torrox D. Alberto Molina Pérez, necesitó cuatro sesiones de la mancomunidad, desde mayo de 1985 a junio de 1986, transcurriendo más de un año para tomar posesión, debido a que no se presentaba.

- La Mancomunidad en sesión de la Comisión Gestora de 5/3/1982 nº 225, se solidarizó con el Ayuntamiento de Arenas por el "atentado" en las conducciones de agua que se realizan desde Canillas de Albaida.

- El 8 de noviembre de 1993, según consta en el acta de la Comisión Gobierno de 15/11/1993 nº 234 se tuvo una reunión con el Consejero de Obras Públicas para tratar entre otras cosas del tren articulado que comunicará la Axarquía con Málaga capital.

- Por el Ayuntamiento de Torrox, se propuso que se celebre "el día de la autovía" para reivindicar su ejecución. Así consta en el acta de la Comisión de Gobierno del 4/10/1991 nº 231.

- La Mancomunidad en el año 2014 solicitó que se fijara el límite de velocidad del tráfico en la autovía a la altura de Rincón de la Victoria.

II PARTE

En esta segunda parte, la historia de la Mancomunidad no va a ser la protagonista de este trabajo, sino que tratando varios temas de interés jurídicos, se va a valorar la experiencia de la Mancomunidad en esos asuntos.

XXXI.- LA CREACION DE LA MANCOMUNIDAD: ESTATUTOS Y COMPETENCIA.

A) Los estatutos en general.

El Estatuto de la Mancomunidad es una norma jurídica municipal sometida a un procedimiento especial de aprobación que se fija por las Comunidades Autónomas dentro del marco jurídico establecido en el artículo 44 de la LBRL que tiene como efecto la creación de la mancomunidad. Esta idea de norma jurídica municipal la utilizaré más adelante para tratar las modificaciones estatutarias aprobadas definitivamente por la Junta de Mancomunidad, en el caso de Andalucía, artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, de cuyo procedimiento disiento.

Los Estatutos crean y configuran jurídicamente los aspectos orgánicos, funcionales y competenciales de las mancomunidades, siendo su contenido el que fija el artículo 44.2 antes citado:

1. *Ámbito territorial de la entidad,*
2. *Objeto y competencia,*
3. *Órganos de gobierno.*
4. *Recursos.*
5. *Plazo de duración y*
6. *Cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento".*

Este artículo 44 que señala *que "el procedimiento de aprobación de los estatutos de las mancomunidades se determinará por la legislación de las comunidades autónomas"* ajustado a las reglas que fija el mismo artículo, en el apartado 3º. Sin embargo, esta habilitación a la Comunidad Autónoma del artículo 44.3 para el regular el procedimiento de aprobación de los estatutos, no se da para referirse al contenido de los estatutos que hace en el apartado 2º; sino que es a partir de la expresión *"... y cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento."* donde encuentra la Comunidad Autónoma y los municipios el resquicio para ampliar el contenido que deben de tener los estatutos.

Haciendo uso de esa expresión señalada del artículo 44.2 (aunque parece más pensada para la autonomía local), el artículo 66 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, fija el contenido de los estatutos de las mancomunidades de manera extensa y detallada, y así dice que *"Los estatutos de las mancomunidades establecerán su régimen orgánico y de funcionamiento y contendrán, como mínimo, las determinaciones siguientes:*

1. *La denominación y la sede de la mancomunidad.*
2. *Los municipios que la integran.*
3. *Su objeto, fines, potestades y servicios y obras que asume.*
4. *El órgano de representación municipal, sus atribuciones, incluyendo funciones de control de gobierno, composición, forma de designación y cese de sus miembros.*
5. *Los órganos de gobierno y administración, sus atribuciones, composición, forma de designación y cese de sus miembros.*
6. *Las normas de funcionamiento de los órganos de gobierno, de la gestión administrativa y de la gerencia, en su caso.*
7. *Los recursos económicos, con especial referencia a las aportaciones que deban efectuar los municipios integrantes. Tales aportaciones deberán responder a criterios de*

proporcionalidad⁸⁴.

8. *El período mínimo de permanencia en la mancomunidad de los municipios integrantes, nunca superior a cuatro años.*

9. *La duración de la mancomunidad.*

10. *El procedimiento de modificación de los estatutos.*

11. *El procedimiento de incorporación y separación de municipios.*

12. *Las causas y procedimiento de disolución.*

13. *Las normas sobre la liquidación de la mancomunidad.*

14. *Los derechos y obligaciones de los municipios mancomunados.*

15. *El régimen indemnizatorio aplicable a los municipios por incumplimiento de sus obligaciones con la mancomunidad.*

16. *Previsiones sobre el régimen jurídico en que hayan de quedar los bienes cedidos en uso por los municipios que se separen de la mancomunidad".*

La idea de "mínimo"⁸⁵ en la legislación básica es muy coherente con el principio de autonomía local, lo que ocurre es que este mínimo en la legislación autonómica⁸⁶ con más de 16 apartados comprime ese mismo principio.

Lo anterior nos lleva a plantear previamente, antes de entrar con más profundidad en los estatutos, en las preguntas que interrogan por los efectos que tiene la aprobación de los estatutos de las mancomunidades, en un doble sentido:

a) ¿El acto de aprobación de los estatutos implica la creación de la mancomunidad?

b) ¿El acto de aprobación supone la transferencia efectiva de las competencias contempladas en sus estatutos?

Estas dos preguntas nos lleva a su vez a que en el análisis que realicemos tengamos que ver las siguientes cuestiones:

- La aprobación del Estatuto como acto de creación del ente mancomunado y de dotación de personalidad jurídica.
- Competencias propias y competencias que se transfieren.
- Situación en la que quedan los ayuntamientos que transfieren sus competencias.
- Las competencias de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental y Axarquía, en sus Estatutos y las transferidas efectivamente.

En definitiva, el tema de fondo, ahora mismo, es el papel del Estatuto en la creación y la asunción de competencia por la Mancomunidad: Estatuto y transferencia de competencias; aunque como hemos vistos en la práctica, las mancomunidades sobrepasan con mucho su

⁸⁴ Este apartado de la proporcionalidad es ambiguo por cuanto puede haber proporcionalidad cogiendo el criterio de la población, o el de la intensidad del servicio que se presta. Pero coger un criterio proporcional puede que no respete otros criterios también aceptables.

⁸⁵ En la LBRL se expresa en el artículo 44.2 cuando dice: "... y cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento".

⁸⁶ Fijar los principios o bases de las competencias de las mancomunidades corresponde al Estado y a las Comunidades Autónomas su desarrollo. Así se señala en el FJ 3 de la STC 161/2013.

ámbito competencial, olvidando su fin primordial con lo que se corre el riesgo de desnaturalizar su figura. Veamos el primer apartado:

B) La aprobación del Estatuto como acto de creación del ente mancomunado y de dotación de personalidad jurídica.

1. Creación y constitución de las mancomunidades.

La creación de nuestra Mancomunidad surge con la aprobación por el Consejo de Ministro de su Estatuto por Decreto 510/1972, siendo su publicación BOE condición de eficacia. Hay que llamar la atención de que el Consejo de Ministro no podía doblegar la voluntad municipal expresada en los Estatutos si no era por extralimitaciones legales⁸⁷, con lo cual la aprobación efectuado por los Plenos de los ayuntamientos surge con fuerza poniendo sobre la mesa cual es el auténtico acto creador de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental: El municipio.

La constitución de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental, tuvo una escenificación especial el 14 de marzo de 1972, en el Gobierno Civil de Málaga. En dicho acto estuvo presente el entonces príncipe de España D. Juan Carlos de Borbón y Borbón, el ministro de Turismo, el Director General de Administración Local, D. Fernando Luis de Ibarra y López Doriga, el gobernador civil D. Víctor Arroyo y Arroyo y el presidente de la Excma. Diputación Provincial de Málaga, D. Francisco de la Torre Prados (hoy alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Málaga).

Pero parece que la escenificación del 14 de marzo fue sólo eso, porque trece días más tarde, el día 27 de marzo del mismo año, en el mismo lugar, pero ya con la sola presencia de los alcaldes, vocales y secretario de la Mancomunidad, se volvió a constituir la Mancomunidad.

Curiosamente se llegó a prestar juramento en dos ocasiones.

El Estatuto de 1972 de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental, fue aprobado por Decreto 510/1972 del Gobierno, publicado en el BOE nº 59 de fecha 9 de marzo de 1972. La participación de los Ayuntamientos mancomunados fue la de una doble aprobación, la de constituirse en mancomunidad, y la aprobación del Estatuto. Pero esto era la fase inicial del expediente, porque la aprobación definitiva de los estatutos correspondía, como se hizo, por el Consejo de Ministro. Esto es lo que contemplaba los artículos 33 y 34 del Decreto de 1955.

Con la redacción dada al artículo 33 se refería a la constitución de la Mancomunidad como si el acuerdo de inicio fuese el determinante de la creación de ésta y no el de la aprobación definitiva dada por el Consejo de Ministro la que crea este ente, el Decreto 510/1972 citado. Pero aunque le atribuyamos a la aprobación definitiva el acto de creación de la Mancomunidad, hay que leer el artículo 35.2 de la LRL de 1955 cuando dice que "El Gobierno no podrá introducir modificaciones en los Estatuto y habrá de limitarse a otorgar o negar la aprobación, indicando en este segundo caso las extralimitaciones legales que deban corregirse". El acuerdo el Consejo de

⁸⁷ LRL de 1955: Artículo 35.1.

2. El Gobierno no podrá introducir modificaciones en los Estatutos y habrá de limitarse a otorgar o negar la aprobación, indicando en este segundo caso las extralimitaciones legales que deban corregirse.

Ministro es un acto de control, de tutela sobre el pronunciamiento municipal, un "mero conditio iuris" para la eficacia del acuerdo local.

La aprobación del estatuto de las mancomunidades por los Plenos de los ayuntamientos, cumpliendo los requisitos procedimentales establecidos determina el nacimiento, la creación de la mancomunidad, otra cuestión será su constitución eficaz. Digamos que el acuerdo municipal válido pero no es pleno y eficaz hasta que no pasa el control del Consejo de Ministro y se publica.

Aunque nuestro planteamiento se enmarca en que el acto de creación de la Mancomunidad siempre ha sido municipal, y ni con el régimen de Franco ni con el Estado autonómico, a pesar de los intentos de las CCAA de sustraer este acto de creación a la aprobación de la comunidad autónoma STC 103/2013 y 143/2013⁸⁸, sin embargo vamos a encontrarnos en la normativa sobre mancomunidad esa intervención del Estado en la creación definitiva y eficaz, y de esta manera vamos a diferenciar dos bloque normativos según se trate de normas preconstitucionales y constitucionales, por referencia a la Constitución Española de 1978; y así tenemos:

- Norma preconstitucionales: El Decreto de 24 de junio de 1955 y su Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1952, así como el Real Decreto 3046/1977 que en sus artículos 35, 59 y 15 respectivamente determinan que los estatutos se aprueban por el Gobierno. Es este acto de aprobación y su publicación requisito de eficacia de los acuerdos plenarios aprobando los estatutos, pero este acto debe de entenderse como un control de legalidad, ya que el mismo artículo 35 antes citado impide introducir modificaciones, el Gobierno se limita a comprobar que no hay una extralimitación legal. Por tanto, la norma, a pesar de su aprobación por el Gobierno mediante Decreto, considero que sigue siendo una norma reglamentaria **municipal**.

- Normas constitucionales (posteriores a la CE): Las restantes normativas que se ha ido produciendo desde la entrada en vigor de la CE, han venido atribuyendo a los ayuntamientos la aprobación de los estatutos de las mancomunidades; ratificando así, de manera plena su condición de norma municipal. La Ley 40/1981, artículo tercero.Dos.a), la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local (artículo 44.3.c) y 47.3.b), su Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1986 (artículo 33), el RDLvo. 781/1986 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Régimen Local (artículo 35.3), la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía (artículo 33.3), la Ley 5/2010 de Autonomía Local (artículo 71.), atribuyen a los plenos de los ayuntamientos la aprobación definitiva de los estatutos constitutivos de las mancomunidades.

Crear-constituir: El acuerdo plural de los Plenos de los ayuntamientos de aprobación definitiva de los estatutos tiene la virtualidad de crear la Mancomunidad; digamos que con el término "crear" estamos diferenciándolo de "constituir", adjudicando al primero la idea "nacimiento" y por el segundo concepto la idea de integrar los elementos personales necesarios para que pueda funcionar.

Pero a lo anterior, hay que decir que en Andalucía, el artículo 73 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía atribuye a la publicación en el BOJA de su estatutos, el carácter

⁸⁸ En el FJ de esta sentencia se dice: "... «si bien las mancomunidades de municipios no son entidades locales constitucionalmente consagradas, tampoco han sido configuradas por el legislador básico como entidades cuya existencia dependa de la voluntad de las Comunidades Autónomas»"

constitutivo de la mancomunidad, como los derechos reales cuya inscripción en el registro mercantil es constitutivo, pero que en este caso como hay que entenderlo es que hasta la publicación no puede constituirse en los términos que hemos expresado, o sea que no se pueden integrar el elemento personal para iniciar sus funciones.

En Extremadura, la creación de la mancomunidad no la vincula a la aprobación del Estatuto, sino que en el acuerdo del Pleno de los ayuntamientos de aprobación del Proyecto de Estatuto debe de pronunciarse sobre la creación de la mancomunidad y su incorporación, artículo 14.4 de la Ley 17/2010 de mancomunidades y entidades locales menores de Extremadura.

Un solo acuerdo municipal no crea la mancomunidad, ya que esta figura es una asociación voluntaria de municipios y por tanto hasta que no se pronuncie el último estaría cada uno sometido a la condición suspensiva. Y en este sentido la sentencia del Tribunal Supremo de 8 de junio de 1990 (Sala Especial de Revisión): <<... la asociación voluntaria de municipios se produce y consume cuando se ha conseguido el consentimiento de todos, expresado por el órgano "ad hoc" de cada uno de ellos, en este caso el Pleno. El acto plural en qué consiste ese acuerdo de voluntades es el final del procedimiento...>>.

Otras cuestiones, como la intervención (no de oportunidad sino de legalidad) que pudiera realizar la Comunidad Autónoma (o que hacía la LRL de 1955 y el RD 3046/1977), así como atribuir efectos constitutivos a la publicación del estatuto (artículo 73 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía) no afecta a la validez del actos de creación de la mancomunidad realizada por los acuerdos de los Plenos de los ayuntamientos, porque como se recoge en la sentencia de 12 de abril de 2013, recurso de casación 5811/2010 en su FJ 5º: << La falta de publicación de la aprobación del plan o de sus determinaciones no convierte, en definitiva, a un acto definitivo en un acto de trámite, sino que supone que estamos ante un acto o disposición válida pero ineficaz, como se deduce de los artículos 52.1, respecto de las disposiciones general, y 57.2, en el caso de los actos, de la Ley 30/1992>>, a lo que habría que añadir que en el caso de que existieran los condicionantes expresados (intervención autonómica o publicación definitiva de los estatutos), los efectos que podría producir serían que su eficacia quedaría demorada a la superación del control de legalidad de la Comunidad Autónoma o de la publicación definitiva de sus estatutos, pero no afectaría a los acuerdos plenarios que serían válido pero no eficaz.

Atribuirle de manera expresa por la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, efectos de "constitutivo" a la publicación de los estatutos en el BOJA, no le encuentro otro sentido que no sea que lo que no se quiere es que las mancomunidades se constituyan antes de que sus estatutos estén publicados en el BOJA.

2. El acto de creación y el nacimiento de la personalidad jurídica.

El nacimiento de las personas jurídicas de tipo asociativo, su creación, surge con el cumplimiento de los requisitos fijados en las leyes. Para el caso de las mancomunidades, estos requisitos consistente básicamente en la aprobación inicial de los ayuntamientos, exposición pública, audiencia o informe de quién proceda (normalmente Diputación) y aprobación de los ayuntamientos nuevamente, si bien para su eficacia se condiciona a la publicidad en el boletín oficial correspondiente. Por tanto el último trámites, el cumplimiento del último requisito

fijado en la norma, como es la publicidad (art. 73.1 Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía), hará surgir la personalidad jurídica⁸⁹.

El nacimiento de la persona jurídica, no quiere decir que se haya constituido. Para este trabajo, la constitución es el acto formal por el que la persona física se incorpora en la persona jurídica.

C) La aprobación del Estatuto como legitimador de las competencias.

c.1) Acuerdo de creación y acuerdo de transferencia de competencias.

La Ley de Régimen Local de 1955 en su artículo 33 y 35, el RD 3046/1977 en su artículo 13.2 y posteriormente la Ley 40/1981 hablaban de constitución y aprobación de estatutos, si bien la palabra de constitución la referían al momento de iniciar el expediente de creación de la mancomunidad con lo que debe de entenderse como sinónimo de “voluntad de constituirse”. Todo ellos exigían que el acuerdo de aprobación de estatuto y de constitución (fase de aprobación inicial) fuese por 2/3 de los miembros de hecho de la Corporación, salvo la Ley 40/1981 que era de mayoría absoluta, como después se ha mantenido en la legislación posterior. Pero esta referencia la traigo aquí realmente para decir que en ninguna de esa normativa se hablaba de transferencias de competencias, con lo que fácilmente debía de intuirse que la creación de la mancomunidad implicaba la transferencia de las competencias recogida en el estatuto.

Es con la Ley 7/1985, en su artículo 47 donde distingue en los actos: el de creación y el de transferencia de competencias a otras Administraciones públicas. Con ello, a mi juicio se resuelve varios problemas o dudas que surgen a la hora de asumir servicios las mancomunidades.

La Ley de 1955, exigía para la creación de la mancomunidad, como se ha dicho, una mayoría cualificada, sin embargo no se hacía mención y por tanto no se distinguía lo que era la transferencia de competencias. Es con la Ley 7/1985 (en redacción originaria), en su artículo 47.3.c) donde se refiere a las transferencias de competencias. Siempre en la normativa reseñada se ha distinguido entre aprobación municipal del estatuto y los actos de transferencias de competencias. La aprobación de los Estatutos por los ayuntamientos ha requerido mayoría absoluta, desde que son aprobados por éstos, al amparo del artículo 47.3.b) de la LBRL; apuntando de momento, que el acuerdo de aprobación del Estatuto, es diferente del acuerdo de transferencias de funciones o actividades a la mancomunidad, aunque los estatutos recojan el marco competencial.

c.2) La aprobación del Estatuto no supone *per se* la transferencia de competencias, se precisa un acto *ex profeso* de transferencia de competencias y distinto del de aprobación.

Las mancomunidades son entes que no tienen “*a priori*” unas competencias preestablecidas en la legislación, limitándose ésta a fijar un marco de recepción de competencias, es decir unas vías (en forma de límites y unos objetivos) por los que los ayuntamientos

⁸⁹ Para López González, <<El régimen de las Mancomunidades de Municipios de Andalucía>>, en A. Pérez Moreno (Coord), Administración instrumental. Libro homenaje a Manuel Francisco Clavero Arévalo, tomo I, Institucito García Ovidedo, Civitas, Madrid, 1994 pp 539 y 540, la publicidad debe de entenderse como un requisito que permite generar efectos frente a terceros. Para Morillo-Velarde Pérez, <<Mancomunidades y asociaciones de Municipios>> pag. 1610 para quién la publicación juega aquí como un requisito de validez de los estatutos como normas jurídicas.

mancomunados pueden transferir a través de los estatutos las competencias a las mancomunidades.

La cuestión es si con la aprobación del estatuto se produce *ipso iure* la transferencia de competencias desde los Ayuntamientos a las mancomunidades.

Como se ha dicho con el artículo 47.3.c) de la LBRL es donde se habla de transferencias de competencias a otras Administraciones Públicas, como algo distinto y diferencia de los acuerdos de aprobación de estatutos de las mancomunidades, que aparece igualmente en dicho artículo 47.3.b).

Por tanto mantengo que los Ayuntamientos por el hecho de aprobar los estatutos no están transfiriendo ninguna competencia municipal. Se precisa para ello un acto *exprefeso* de transferencia del art. 47.2.h) de la LBRL (en la redacción actual). Y en este sentido veamos en la normativa los efectos que se atribuye al acto de aprobación del estatuto:

Artículo	Órgano	Redacción	Efectos
Art. 35.1 Decreto de 25 de junio de 1955 LRL	Gobierno	Redacción: <<Artículo 35.1. El acuerdo del Gobierno, aprobatorio de los Estatutos...>>	Efectos: <<Aprobatorio de los Estatutos>> Aprobación Estatuto: Gobierno
Art. 59.1 Decreto de 17 de mayo de 1952 por el que se aprueba el Reglamento de Población y Demarcación Territorial	Gobierno	Redacción: <<Artículo 59.1. El acuerdo del Gobierno, aprobatorio de los Estatutos...>>	Efectos: <<Aprobatorio de los Estatutos>> Aprobación Estatuto: Gobierno
Artículo 13.1 y 2) del RD 3046/76, de 6 de octubre	Consejo de Ministros	Artículo 13. 1. Los municipios que pretendan mancomunarse, conforme a esta ley, redactaran un proyecto de estatutos de la mancomunidad. 2. Los acuerdos aprobatorios de la constitución y estatutos de la mancomunidad deberán adoptarse por cada ayuntamiento con el voto favorable de los dos tercios de miembros de hecho y, en todo caso, de la mayoría absoluta legal de sus componentes, previa información pública por plazo de un mes. cuando se trate de municipios que sean de distintas provincias, habrá de darse audiencia a las diputaciones provinciales respectivas. 3. Dichos acuerdos se elevaran al ministro del interior, que, previo	Efectos: <<Aprobatorio de los Estatutos>> Aprobación Estatuto: Gobierno. Nota: la referencia a acuerdos aprobatorio de constitución y estatuto del apartado 2 del artículo 13 deben de entender para evitar antinomia del apartado 3º, como “voluntad y conformidad” en constituirse en Mancomunidad y en que se apruebe el estatuto.

		<p>dictamen del consejo de estado, propondrá su aprobación al consejo de ministros.</p> <p>Constitución: Consejo de Ministros.</p> <p>Aprobación Estatuto: Consejo de Ministros.</p>	
<p>Artículo 44 y 47 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local</p>	<p>Plenos de todos los Ayuntamientos</p>	<p>Artículo 44.</p> <p>1. Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia.</p> <p>...</p> <p>c) Los Plenos de todos los ayuntamientos aprueban los estatutos.</p> <p>Artículo 47.</p> <p>1. ...</p> <p>2. Se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las corporaciones para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:</p> <p>...</p> <p>g) Creación, modificación o disolución de mancomunidades u otras organizaciones asociativas, así como la adhesión a las mismas y la aprobación y modificación de sus estatutos.</p> <p>h) Transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras administraciones, salvo que por Ley se impongan obligatoriamente.</p>	<p>Aprobación estatutos: “Los Plenos de todos los Ayuntamientos...”</p> <p>En el artículo 47 se advierte de los acuerdos diferenciados entre lo que es crear, modificar o disolver una mancomunidad y lo que es transferir competencias.</p> <p>Efectos: <<Aprobatorio de los Estatutos>></p> <p>Constitución: No se dice nada expresamente.</p>
<p>Artículo 35.3 RDLvo 781/1986 de 18 de abril, TRLRL</p>	<p>Plenos de todos los Ayuntamientos</p>	<p>Artículo 35.3. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 47.3 b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, los acuerdos aprobatorios de la constitución y Estatutos de la Mancomunidad deberán adoptarse por cada Ayuntamiento con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, previa información pública por plazo de un mes.</p>	<p>Constitución: El Pleno como resolución diferente al de la aprobación del Estatuto</p> <p>Aprobación estatutos: “Los Plenos de todos los Ayuntamientos...”</p>

		Cuando se trate de Municipios que sean de distintas Provincias habrá de darse audiencia a las Diputaciones Provinciales respectivas.	
Artículo 70 del ROF		<p>Artículo 70. Corresponden al Pleno, una vez constituido conforme a lo dispuesto en la legislación electoral, las siguientes atribuciones:</p> <p>...</p> <p>26. Informar los expedientes de creación o supresión de municipios de la Provincia, cuando corresponda; los de alteración de términos municipales, cuando afecten a la delimitación provincial, así como los de constitución de Mancomunidades en relación al proyecto de Estatutos y los de creación de Comarcas y Áreas Metropolitanas.</p>	En este caso aunque se trata de la Diputación y su informe obligado, es de interés destacar que <u>relaciona constitución de la mancomunidad con la aprobación de sus estatutos.</u>
Artículo 33 del RD 1690/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Población y Demarcación Territorial	Los Plenos de los ayuntamientos	<p>Artículo 33.</p> <p>1. Los municipios que pretendan mancomunarse redactarán un proyecto de Estatutos de la Mancomunidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 7/1985, de 2 de abril.</p> <p>2. Los acuerdos de las Corporaciones Locales relativos a la creación, modificación o disolución de Mancomunidades, así como a la aprobación y modificación de sus Estatutos, requieren el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros.</p>	Este artículo diferencia muy bien el acto de creación del de aprobación del estatuto, en lo que a mi interpretación debe de darse en otro lugar al acuerdo de constitución y aprobación de estatuto, ya que en este segundo caso el término constitución hace más referencia a creación que a lo que es la conformación personal del ente.
Artículo 30 Ley de 7/1993 Demarcación Territorial de Andalucía	Los Plenos de los ayuntamientos	<p>Artículo 30.</p> <p>...</p> <p>“3. La Asamblea, una vez recibido el informe de la citada Consejería o transcurrido, en su caso, el plazo establecido en el punto anterior, procederá a tomar o no en consideración las sugerencias formuladas, adoptando el pertinente acuerdo por mayoría de los miembros asistentes, y remitirá el proyecto de Estatutos a cada una de las Corporaciones interesadas para que lo aprueben definitivamente con</p>	Aprobación Estatuto: El acuerdo es de aprobación del Estatuto exclusivamente

		el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros...”	
Artículos 71 a 73 de la LAULA	<p>Aprobación estatuto: Los Plenos.</p> <p>Constitución de la Mancomunidad: al momento de la publicación de sus estatutos</p>	<p>Artículo 71. Aprobación de los estatutos</p> <p>Una vez recogidas las observaciones, sugerencias y alegaciones, en su caso, la asamblea aprobará provisionalmente el proyecto de estatutos, que se remitirá, junto con todo lo actuado, a los diferentes municipios para su aprobación definitiva, que requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de los distintos plenos municipales.</p> <p>Artículo 72. Ratificación de acuerdos</p> <p>1. Una vez aprobados definitivamente los estatutos, en el plazo de diez días los ayuntamientos remitirán certificación del acuerdo a la asamblea de concejales, o, en su caso, a la comisión prevista en el artículo 69.1, que los ratificará en un acto único.</p> <p>2. La asamblea remitirá a la consejería competente sobre régimen local un ejemplar de los estatutos por cualquier medio que permita garantizar su autenticidad, así como copia del expediente administrativo completo.</p> <p>Artículo 73. Publicidad de las mancomunidades</p> <p>1. La asamblea, en el plazo de tres días, remitirá al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía el acuerdo junto con los estatutos de la mancomunidad para su publicación. La publicación tendrá carácter constitutivo, y determinará el nacimiento de la misma, el reconocimiento de su personalidad jurídica y la obligación de inscribirla en el Registro Andaluz de Entidades Locales.</p> <p>2. Dentro de los tres meses siguientes a la publicación de los estatutos, deberán constituirse los órganos de gobierno de la mancomunidad y comenzar su normal funcionamiento.</p> <p>3. La Administración de la Junta de Andalucía comunicará a la Administración General del Estado la constitución de la mancomunidad.</p>	<p>Aprobación de estatutos: Por los Plenos de los Ayuntamientos.</p> <p>Constitución: cuando se publique el acuerdo de aprobación junto con el Estatuto en el BOJA.</p> <p>Confusión: ¿Cómo aprobando los Estatutos los Plenos de los ayuntamientos hay después una ratificación de la Asamblea de concejales? ¿Qué valor tiene la aprobación de los Plenos? Y ¿Si es debido el acto de ratificación, qué sentido tiene? ¿y si no lo ratifica, qué valor tiene el acuerdo municipal?</p> <p>La publicación tiene carácter constitutivo, como en el derecho civil es para determinados derechos reales su inscripción en el registro de la propiedad. Entiendo que más que identificar constitutivo con constitución, se identifica más con eficacia.</p>

Como se puede ver, en la evolución legislativa sobre mancomunidades, el acuerdo de aprobación de estatutos nunca ha tenido un mención expresa la transferencia de

competencias. Es decir, la legislación nunca ha vinculado las competencias contempladas en los estatuto al acuerdo de aprobación de los estatutos. Sin embargo como se ha dicho, hasta el año 1985, con la LBRL, la idea de que el acto de aprobación del estatuto englobase tanto la creación de la mancomunidad como la transferencia de competencia, podía mantenerse, pero por lo que se irá viendo más adelante, la separación entre creación (aprobación de estatuto) y transferencia de competencias se puede defender a partir de la Ley 7/1985 de 2 de abril.

El acto plural municipal de aprobación de los estatutos tiene como efecto únicamente el de creación que es lo contemplado en la norma. Pero como todo ente con personalidad necesita la persona física que debe integrarse en el ente y de esta manera, en el momento que se produzca tendremos la constitución de la Mancomunidad. A partir de aquí ¿qué puede hacer la mancomunidad?

A mi juicio, la mancomunidades reciben todas aquellas competencias que no precisan de un acto posterior de los ayuntamientos mancomunados. El acto de transferencia de funciones o actividad municipal es un acto expreso y por tanto tiene que tener sustantividad propia, y por lo que tiene ser después de la creación de la mancomunidad. Es decir, con la constitución efectiva, sea material o formal: la sede, el régimen jurídico aplicable, los órganos a constituir, sus recursos, etc., entran de manera inmediata en el haz de facultades que se recogen en el texto del estatuto. Pero, si se observa el artículo 47 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, éste distingue entre creación de mancomunidades y transferencia de funciones o actividad a otras Administraciones públicas. Son dos actos diferenciados, dos manifestaciones de voluntades distintas.

¿Qué es lo que ocurre en la práctica? En la realidad o en la práctica lo que ocurre es que la Mancomunidad asume competencias porque figuran en el Estatuto mediante la técnica del espiguelo, cogiendo poco a poco sin suponer un desapoderamiento de las competencias municipales, sino en todo caso, una actividad complementaria de ésta, con lo que el Ayuntamiento sigue interviniendo en aquella área en la que la Mancomunidad a su vez está actuando pero con "menor intensidad", y en este sentido me parece interesante la expresión que recoge el apartado s) del artículo 19 del Estatuto de 2015, cuando habla de no duplicidad o coexistencia, aunque con otro giro, ya que yo diría "no duplicidad y coexistencia". Aparentemente contradictorio, pero lo que se quiere poner de manifiesto es que el mismo servicio no se puede prestar por dos en el mismo ámbito territorial (no duplicidad) pero en diferente intensidad, por ejemplo siendo uno auxiliar del otro, sí, pueden coexistir.

Veamos que ha ocurrido en la Mancomunidad Costa del Sol Oriental-Axarquía:

Al constituirse la Mancomunidad el 27 de marzo de 1972, rápidamente se puso "mano a la obra" acometió las tareas de limpieza de playas, también a poner en marcha la Oficina Técnica de Urbanismo, actividades y programación turísticas, entre otros. Todo esta actividad no se hizo porque los ayuntamientos mediante un acto expreso posterior a la constitución así lo hubieran decidido sino porque aparecía en el Estatuto, en su artículo 9, ello era suficiente. Estas competencias se reciben de manera inmediata como competencias propias, como entidad local

Como consecuencia de no precisar ningún acto de transferencia de actividad o funciones, en la práctica también llega a ocurrir que se asumen competencias para los que no sólo no tienen financiación, sino que no tienen competencias. Así nuestra Mancomunidad asumió servicios sociales, servicio de recaudación municipal, entre otros dignos de mención, sin estar contemplado en los estatutos.

Ello pone de relieve un hecho que no pasa desapercibido: Los estatutos contemplan una relación de competencias que no suponen una atribución inmediata de competencia. La entrada en vigor de un estatuto no supone la transferencia inmediata, no significa que el Ayuntamiento ya ha transferidos sus competencias de playas, urbanismo, turismo, etc. (véase lo que hemos dichos sobre la competencia del Parque Contraincendios), y que ya es cosa o responsabilidad de la Mancomunidad. No, a mi juicio, la relación competencial de la Mancomunidad delimita el ámbito competencial que puede transferirse, con lo que la asunción de competencias efectivas por la Mancomunidad no depende de un acto de ésta, sino de la voluntad de los ayuntamientos mancomunados que tiene como límite la previsión estatutaria. Quiere decirse, que la previsión en el art. 9 de los estatutos de la Mancomunidad, de competencias en materia de urbanismo, o las playas o el turismo no puede suponer sin más que los ayuntamientos se les desapodere de las mismas desde el momento que está en funcionamiento la Mancomunidad o dependa de la voluntad de la Mancomunidad para iniciar la puesta en funcionamiento del mismo.

Otra situación problemática que deriva de entender que las competencias que aparecen en el Estatuto suponga un título habilitante para la Mancomunidad sin precisar un acto *expreso* de los ayuntamientos mancomunados, lo tenemos en el artículo 74.2) de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía que establece que las modificaciones estatutarias no las aprueba definitivamente los Plenos municipales sino el órgano de representación municipal, la Junta de la Mancomunidad. Supongamos que se produce una modificación estatutaria ampliando el número de competencias. Si la aprobación del estatuto supusiese la transferencia de competencia, ¿cómo puede ser que reciba competencia de ella misma que no las tiene? Con mi planteamiento, las modificaciones que suponga un incremento de competencias municipales supone una ampliación del marco competencial de la Mancomunidad, pero no la transferencia efectiva de competencias por los Ayuntamientos que inexorablemente deben de hacerlo, llegado el caso, siguiendo lo dispuesto en el artículo 47.2.h) de la LBRL, con lo que salvaríamos la regulación del artículo 74.2 citado. Porque si las competencias que aparecen en el Estatuto es título suficiente de atribución para prestar el servicio plenamente y por tanto la Mancomunidad no tienen que recabar el acuerdo de transferencia de las competencias, tendríamos el absurdo que la Mancomunidad le quitaría competencias a los municipios, algo que constitucionalmente, a un ente con este reconocimiento de autonomía local por la Constitución Española, es difícilmente explicable.

XXXII.- FINES Y OBJETIVOS DE LA MANCOMUNIDAD

A) Fin, objetivo y personalidad jurídica.

La finalidad de una mancomunidad debe de ser satisfacer necesidades o promover actividades de interés público local, no es obtener un beneficio como la empresa, sino conseguir que los ciudadanos reciban un servicio de interés general. El fin, satisfacer el interés público. Y el objetivo debe de ser aquella parte de la vida municipal sobre la que se va a proyectar la actuación de la mancomunidad: Recogida de basura, abastecimiento de agua, etc.

La doctrina ha venido señalando que la personalidad jurídica deviene del Estado, es éste el que determina cuando se es persona: cuando reuniendo unos determinados requisitos preestablecido a los que la norma le atribuye estos efectos de personalidad, es un supuesto legal el que determina el nacimiento de la persona física o jurídica. En el caso de la mancomunidad, se atribuye cuando se aprueban los estatutos siguiendo el procedimiento establecido en la ley, si bien como en el caso de Andalucía esta despliega sus plenos efectos cuando se publica (la publicación es constitutiva, artículo 73.1 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía). A mi forma de ver, el fin lo podíamos vincular a la personalidad jurídica, pero no en el sentido de que con el fin nace la personalidad sino que el fin nos dice que persona es, física, jurídica, pública o privada; y el objetivo a la capacidad, lo que puede hacer o no. O sea, por el hecho de ser persona jurídica puede ser objeto de derechos y obligaciones para cumplir su función vital, y según su capacidad, la jurídica o de obrar, podrás hacer más o menos (modula la intensidad de esa ejercicio vital).

Tal distinción, *a priori*, no añade ningún plus a la correcta aplicación del Estatuto o interpretación del mismo, no se ve otra utilidad que no sea la meramente escolástica. Digamos que la idea de fines y objetivos se analiza por la contraposición a lo que ocurre en las asociaciones privadas, en especial la empresa privada, en la que el fin es obtener un lucro, beneficio, ganancias y el objeto es a qué se dedica o qué actividad lleva a cabo para obtener esos beneficios. Nosotros vamos a identificar el objeto sobre aquello en lo que puede recaer sus potestades: las áreas competenciales.

B) Fines y objetivos en la normativa.

Una vez centrado los efectos de la aprobación de los estatutos de las mancomunidades, creación, nacimiento de la personalidad y que estos no comprenden las transferencias de competencia "ipso iure", vamos a analizar los conceptos de "fines y objetivos de las mancomunidades".

Se suele identificar con frecuencia fines con objetivos, y muchas veces se utiliza de manera indistinta, y así muy probablemente en este escrito también se haga. Quiero que decir que no está bien delimitada y con facilidad se utiliza indistintamente.

Nosotros vamos a identificar fines con el interés público, por lo que se dirá más adelante y objetivo con hacer realizar el servicio o la obra que justifica la creación de la mancomunidad, que tendrá como base las competencias asignadas.

Veamos cómo ha tratado la normativa , desde el Decreto de 24 de junio de 1955 (partimos de esta fecha porque le era de aplicación a "nuestra" Mancomunidad cuando se creó en 1972) lo que tantas veces se recoge en los estatutos como "los fines y objetivos de la Mancomunidad":

- Decreto de 24 de junio de 1955 y su Reglamento de Población Demarcación Territorial aprobado por Decreto de 17 de mayo de 1952, en sus artículos 29 y 53 respectivamente, establecían que se podía constituir una mancomunidad: <<Los Municipios podrán formar mancomunidades para obras, servicios y otros fines de la competencia municipal>>.

En esta regulación, no solo se señala como objetivo realizar obras o establecer servicios, sino "otros fines de la competencia municipal", Con lo que si no es obra o servicio puede ser que se refiera a actividades, pero como no se dice, no hay seguridad en saber *a priori* a qué se refiere. Por otro lado se puede pensar que no toda actividad municipal es realizar obras o prestar servicios, pero en este caso habrá que estar a qué otros fines tiene encomendado el municipio (aunque más que fines es que puede desarrollar) que no sea obra o servicio, posiblemente entren la relación de cooperación.

- Real Decreto 3046/1977: " Artículo 10. 1. Los municipios podrán mancomunarse entre sí para el establecimiento y desarrollo de obras, servicios y otros fines propios de su competencia peculiar". Aquí ya nos llama la atención que ha sustituido lo que venía calificándose como "competencia municipal" por "competencia peculiar". Por "peculiar" se puede entender: lo que le es propio, particular o privativo de algo o alguien, con lo que lo que no nos estaríamos apartando mucho; considero que al utilizar la palabra "peculiar" lo que pretende es referirse a aquellos rasgos característicos que le es propio y lo distingue de los demás, con lo que en una interpretación restrictiva podría significar aquellas que la identifica, distingue y la hace reconocible a las demás, sin que necesariamente tengan que identificarse con las municipales.

Esta innovación, introduciendo el término "peculiar" induce a la confusión, porque se aparta del concepto municipal, pero difícilmente podrá ser otra cosa porque la asociación que constituye la mancomunidad es municipal y por tanto las competencias que puede recibir son de éstas.

- Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, antes de la ley 27/2013: "44.1. Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia".

Esta expresión recogida en este artículo conecta con todos los antecedentes jurídicos sobre competencia de las mancomunidades, si bien no ha terminado de concretar la naturaleza de esa competencia que debería de haber sido "municipal", que por otra parte no puede ser de otra manera porque dice "asociarse para realizar ... de su competencia". Al decir "de su competencia" para que al atribuirle los municipios competencia a la mancomunidad pudieran atribuirles otras que no sean municipales, y para ello se contesta con el aforismo romano de que nadie puede dar más de lo que tiene.

Este artículo elimina distorsiones: Suprime lo de peculiar y suprime lo de otros fines de su competencia. Pero introduce otra palabra perturbadora: <<ejecución>> . ¿Es que no cabe la gestión?

- Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1986: "Artículo 31.1. Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en Mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia".

- RDLvo. 781/1986 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Régimen Local: No se contempla objetivos.

- La Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía (derogada por la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía), en su artículo 23 señalaba que: " Los municipios andaluces tiene derecho a asociarse entre sí en Mancomunidades para el establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia". Volvemos otra vez a una aparente ampliación del campo de actuación, aclarando que sus competencias puede abarcar al "establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios" y añade: "determinados de su competencia". La intencionalidad de esa ampliación del campo de actuación operada por la Ley 7/1993 se justifica porque la tradición jurídica dice que el objetivo es la "ejecución" de obras o servicios en común. De todas maneras no creo que al mundo jurídico haya aportado la algo que antes no pudiera realizarse con la expresión "ejecución".

- Ley 5/2010 de Autonomía Local:" Artículo 63. Definición y objeto. 1. Los municipios tienen derecho a asociarse entre sí, constituyendo mancomunidades, para la planificación, establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios determinados de competencia propia". Estas competencias propias deberían entenderse que son las que fijan el artículo 9 del mismo texto legal, pero que a tenor de la modificación de la LBRL por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad en la Disposición Transitoria undécima que dice que las competencias son las del artículo 25 y 26.

Algunos autores⁹⁰, consideran que tanto este artículo 63.1 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, como el 23 de la Ley 7/1993 (derogado por la Ley 5/2010 De Autonomía Local de Andalucía) descubren (y descubría) una competencia más completa que el escueto artículo 44 de la LBRL, "por lo que implicará un conjunto de potestades también más amplio, como la normativa u ordenadora, recaudatoria, inspectora". A mi juicio estas expresiones no son más que literatura barroca jurídica porque no creo que el artículo 44 de la Ley 7/1985 no habilitara a regular el servicio con su correspondiente ordenanza fiscal que incluyera la inspección, y la mera ordenación del mismo; además teniendo en cuenta, que el art. 4.3 del mismo texto legal menciona prestación y ejecución, cuando dice: <<3. Corresponden a las mancomunidades de municipios, para la prestación de los servicios o la ejecución de las obras de su competencia, las potestades señaladas en el apartado 1 de este artículo que determinen sus Estatutos. En defecto de previsión estatutaria, les corresponderán todas las potestades enumeradas en dicho apartado,

⁹⁰ Estudios sobre la Ley de Autonomía Local de Andalucía (LAULA) y la Ley de Participación de las Entidades Locales en los tributos de la Comunidad Autónoma de Andalucía, CEMCI , coordinador Manuel Zafrá Víctor. Granada 2011

siempre que sean precisas para el cumplimiento de su finalidad, y de acuerdo con la legislación aplicable a cada una de dichas potestades, en ambos casos>>, y entre las enumeradas están: la potestad reglamentaria y de organización y la tributaria en la que se incluiría la de en ambas la inspección y ordenación.

- La Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de las Entidades Locales, aclara en la disposición transitoria undécima qué se entiende por competencias municipales que pueden asumir las mancomunidades: <<Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local...>>.

Esta disposición transitoria (transitoriedad que no debe de operar para los fines) apunta a un papel de la mancomunidad diferente al que venía atribuyéndosele hasta la LRSAL, ya que han pasado de ser entes con fines propios y sentido en sí mismo, a ser entes colaboradores o complementarios de los municipios. La LRSL ha puesto sobre la mesa el debate, en primera persona, de las competencias.

Pues bien, la decir esta disposición transitoria que las competencias municipales se orienta a la obras o servicios que son necesarios para que el municipio pueda prestar sus servicios, nos dice varias cosas:

a) Las competencias que puede asumir son las del artículo 25 y 26 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local,

b) El carácter instrumental o complementario de las competencias de las mancomunidades: competencia estarán orientadas para que los municipios puedan realizar las competencias de los artículos 25 y 26, no otros.

En definitiva, y visto el excurso realizado de puntillas por la normativa que ha regulado las mancomunidades, el objetivo se ha declarado abiertamente como obras o servicios, en el que una veces se dice de competencia municipal; otras, de su competencia peculiar; otras, de su competencia; otras, de competencia propias; y otras, orientas a que puedan realizar sus competencias los municipios.

Las mancomunidades, aunque siempre se han centrado en obras o servicios de competencia municipal, ahora con la LRSL se puede decir que ha variado su finalidad, ya no es hacer posible lo que no podían hacer los ayuntamientos individualmente, sino colaborar, cooperar o complementar la acción municipal para que sea posible el ejercicios de las competencias propias por los ayuntamientos.

A este nuevo panorama, se une una tergiversación, a mi juicio, que han sufrido las mancomunidades en el devenir del tiempo, y es que las actuales mancomunidades son instituciones bien diferente o se comporta de manera diferente a lo que era en sus inicio, y así lo hemos constatado en la Mancomunidad objeto de estudio, a pesar de que sus objetivos han variado poco o nada hasta la LRSAL. Hoy las mancomunidades tiene un papel político muy acentuado en detrimento de otras facetas administrativas o por lo menos con menor relevancia

mediática, en el que predominan los acuerdos que yo le denomino "no resolutivos" porque son manifestaciones, expresión de deseos, posicionamientos, que no crean derechos subjetivos o no crea ni modifican situación jurídica alguna.

El planteamiento de los objetivos abre la discusión a otras cuestiones que se irán viendo como:

1. Las competencias de la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía.
2. Competencias propias.
3. Competencias delegadas.
4. Competencias no propias ni delegadas.
5. Relación de cooperación o colaboración en general.
6. Posibilidad de extender sus competencias a otros municipios no mancomunados.
7. Ser un instrumento de la Administración autonómica y/o estatal.

C) Las competencias de "nuestra" Mancomunidad: Fines y objetivos en su creación.

El aforismo del jurisconsulto romano Ulpiano, dice: *Memo plus iuris ad alim tranferre potest, quam ipse habere* (nadie puede transmitir a otro más derecho que el que él mismo tenga), si las mancomunidades son creadas por la asociación de los municipios y sus competencias no pueden ser otras que las municipales, las mancomunidades no pueden tener más competencia que un municipio, o aquello que le está vedado al municipio le estaría vedado a la mancomunidad⁹¹.

Con lo visto en sus primeros años de existencia, pensamos que en la creación de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental y después Axarquía, no hubo una reflexión previa sobre lo cuáles debían de ser sus objetivos a corto y medio plazo; se amontonaron, se fijó el marco competencial, se empezó a dar pasos en todas las direcciones, sin una clara, nítida de para qué se quería la Mancomunidad. Así se limpiaban las playas, mientras se ponía en marcha la Oficina Técnica de Urbanismo, o se prestaba el servicio de recaudación (sin estar prevista en el Estatuto), se aprobaba plantillas con bomberos que nunca llegaron a tener, el matadero era una aspiración, de los mercados mayoristas ni se hablaba, se daban los primeros pasos para la construcción del hospital y la red de saneamiento y canalización de aguas; todo se empieza y nada se mantenía.

Y volvemos a preguntarnos para qué se crea "nuestra" Mancomunidad", ¿para el desarrollo turístico de la zona? ¿Para aplicar las técnicas urbanísticas en el desarrollo urbano: planificación, gestión y ejecución urbanística? ¿Para disponer de un servicio contra incendio, o de maquinarias para los servicios de alumbrado, alcantarillado, playas, etc.? Todas estas preguntas retóricas, nos descubren algo importante, y es que la Mancomunidad no nace porque se tenga una necesidad sentida de los Ayuntamientos mancomunados, no había un proyecto puesto en común por los ayuntamientos para acometer este o este otro servicio, o ejecución de tal o cual obra. Se detecta voluntad en los miembros de la Mancomunidad, pero al mismo tiempo también falta de interés. Muy probablemente estas circunstancias no sean exclusiva de nuestra

⁹¹ Sentencia del Tribunal Supremo con número de recurso de casación 2698/1995, de 12 de diciembre de 2000, que dice: <<... las Mancomunidades de entes locales sólo pueden constituirse válidamente para la realización de fines que consistan en la prestación de servicios de competencia municipal, y es claro que el fomento y desarrollo del uso del euskera no es competencia de los municipios...>>

Mancomunidad. Sobre ello yo diría que las mancomunidades pueden funcionar bien si se tiene claro para qué se quiere y además, se toma en serio.

Pero volviendo al plano teórico, las competencias constituye el marco legal de actuación de las mancomunidades, y esta actuación puede tener como destinatario a los ciudadanos o a los propios ayuntamientos mancomunados. La diferencia entre uno y otro es que los que reciben los ciudadanos son servicios públicos y los que recibe el ayuntamiento servicios solamente. También en esto la LRSAL ha aportado algo aunque indirectamente porque dice la Disposición transitoria undécima que prestarán "servicios públicos" si por servicio público se entiende toda la actuación municipal bien, pero si es sólo aquella que tienen como destinatario la ciudadanía, tendríamos una nueva configuración de la figura de la mancomunidad.

a) Clasificación de los objetivos que pueden desempeñar las mancomunidades:

El primer Estatuto es de 1972 y va a ser el que utilizemos para determinar los fines y objetivos que se perseguían con la creación de la Mancomunidad.

De una manera sencilla, y como hemos dicho anteriormente, podemos agrupar, en general, y con esta entidad en particular, los objetivos de las mancomunidades en dos grupos, que referido con las competencias de nuestra Mancomunidad serían::

1º) Dar un servicio a los ciudadanos: En nuestra Mancomunidad, aparentemente todos las competencias están orientadas a prestar un servicio directo a los ciudadanos, pero un examen más detallado nos descubre que de todo el elenco competencial, sólo las que se relacionan a continuación era un actividad directa con el ciudadano:

- Parque de Incendios (debería de haberse llamado contraincendios),
- Aprovechamiento de playas,
- Matadero y mercado de mayorista.
- Turismo en la parte que corresponde al fomento, entendida como incentivar a los ciudadanos a orientar su actividad con un sentido turístico.

En Matadero y Mercado mayorista, porque se trataba no sólo de la construcción, sino también la explotación con red de frigorífico para almacenaje y conservación de artículos alimenticios; en las Playas, por la regulación de las concesiones de temporales de playas y otorgamiento de los aprovechamientos.

2º.- Dar un servicios a los ayuntamientos mancomunados: Desde sus inicios la Mancomunidad había contemplado en sus Estatutos áreas competenciales que aparecen como servicios complementarios o auxiliares de los ayuntamientos, y así:

- Urbanismo: Las funciones son las informar y elaborar proyectos, fundamentalmente. El receptor de este trabajo tienen que ser los ayuntamientos.
- Maquinaria: Se trata un servicio para poner y quitar luminarias de farolas y farolas mismas, así como un servicio de alcantarillado. El destinatario es el servicio del Ayuntamiento.
- Basuras: Se trata un ser de la destrucción y tratamiento técnico sanitario de los residuos. El destinatario es el servicio del Ayuntamiento.

- Cementerio: Se trata de construir frigoríficos y salas de embalsamar en los cementerios municipales. El destinatario es el servicio del Ayuntamiento.
- Turismo: La acción de turismo es fundamentalmente de promoción y de fomento. La promoción es una actividad de difusión, de dar a conocer, es la labor que realizaría el Ayuntamiento al público en general por lo que el papel de la Mancomunidad es colaborar con la acción municipal.

En este punto advertiremos nuestra extrañeza que la Mancomunidad tenga que prestar un servicio de maquinaria que tenía y tiene por finalidad cambiar los báculos y bombillas del alumbrado público, desatascar alcantarillado y otras labores en las que hiciera falta camiones, tractores o remolques, a sus propios municipios teniendo en cuenta el tamaño de éstos. No está justificado que se creara la Mancomunidad para recibir estos servicios, teniendo en cuenta el tamaño de los municipios, que por sí sólo, en principio, no tiene que necesitar a nadie para disponer de estos servicios (dejando a salvo, probablemente, el caso del Municipio de Algarrobo pero no se creó la Mancomunidad para ayudar a Algarrobo).

Señalar que de hecho, ninguno de los servicios puestos en marcha funcionaron adecuadamente, debido a la falta de recurso o financiación, ya que las aportaciones económicas de los ayuntamiento no se producían al ritmo mínimo exigible para atender las necesidades presupuestaria de cualquiera de ellos, y así se ha puesto de manifiesto en el análisis de la actividad económica de la mancomunidad.

b) Características de las competencias de las mancomunidades.

Nos vamos a detener en el hecho de que las competencias referidas tienen dos características:

- Son materias competencia municipal.
- Están expresadas de forma muy concreta: destrucción de la basura, emisión de informes urbanísticos, proyecto urbanísticos, construir mercados mayoristas y mataderos.
- La mayoría son competencias auxiliares o complementaria del servicio público local que sigue en manos de los ayuntamientos.

c) Naturaleza y duplicidad de competencias.

Las competencias recogida en el Estatuto de 1972, que hemos expuesto en este apartado, tiene las características que se han señalado anteriormente, pero de la que vamos a destacar el carácter de algunas de ellas, por no decir casi todas, de competencias concretas municipales y complementaria de otra principal, la que corresponde al servicio público.

Nos detenemos en la característica de auxiliares o complementarias. El municipio al aprobar el Estatuto ha fijado una serie de competencias de la mancomunidad, que son de naturaleza municipal. Esto supondría que podía darse una duplicidad competencia: municipio-mancomunidad ¿Cómo no se daría esa duplicidad? Si la competencia que se cede es complementaria o auxiliar de la del municipio, en este caso se daría lo que es propio de estos entes: una relación de cooperación.

Por tanto, considero que con la aprobación de los Estatutos no hay un desapoderamiento de competencias municipales y sí unas atribuciones de competencias municipal que para no entrar en duplicidad o conflicto de competencia deben de ser auxiliares o complementarias de la competencia principal del municipio.

La duplicidad no es un principio que surja a partir de la LRSAL, sino que estaba latente en los ayuntamientos, aunque sin fuerza operativa, debido al artículo 28 de la LBRL (antes de la LRSAL, actualmente vacío). Así la Sentencia del Tribunal Constitución nº 239/2002 de 11 de diciembre, en su fundamento 4º, que llegaba a decir: "Nuestra jurisprudencia no ha admitido tal poibilidad, sino que en los casos de concurrencia, confluencia o entrecruce de títulos, o bien cada uno de ellos, aun incidentes en un mismo ámbito de la realidad social, estaba orientado a un distinto objetivo jurídico, o bien una distribución vertical de las distintas competencias (vgr. normativa básica-normativa de desarrollo, ejecución, etc.)

d) Eficacia de las competencias contempladas en el Estatuto de 1972 de la Mancomunidad.

Hemos hablado de las competencias de la Mancomunidad para prestar servicio a los ciudadanos y de competencias para colaborar con los servicios municipales. Se ha hecho un desglose teórico, y hemos considerado desentrañar el ejercicio de las competencias. Pero el uso que hizo la Mancomunidad con esas competencias fue, salvando la de playas, nada.

Ninguna de estas competencias conocieron iniciativa, nunca se llevó a cabo nada, como si no existieran:

- Del urbanismo en su faceta planificadora o de información urbanística.
- Tratamientos o destrucción de la basura,
- Cementerio: Frigoríficos y salas de embalsar.
- Turismo: El consorcio de turismo,
- El parque contraincendio,
- El matadero y mercado.

Algunas competencias se pusieron en marcha y al poco tiempo se suprimieron:

- Playas: Aprovechamientos.
- Turismo: Las actividades de promoción del turismo fue errática y desorientada actividad; y la de fomento nunca hubo.

Los únicos servicios que se prestaron:

- Limpieza de playas, que con el tiempo volvieron a ser los ayuntamientos los que asumieran estas tareas.
- Los de maquinarias para el alumbrado y el saneamiento.
- Los de redacción de proyectos, memorias valoradas y dirección de obras.+
- Servicio de perrera.

e) Valoración.

En definitiva, un balance muy pobre, ya que los objetivos estatutario de 1972 que podía ponernos en la pista de para qué se creó la Mancomunidad Costa del Sol Oriental (aparte de la finalidad turística), nos dice que no eran ninguno, y que los que se prestaron como los de redacción de proyectos y memorias valoradas, así como el de servicio de maquinaria y del perrera, no justifica la creación de una mancomunidad.

D) Mancomunidad tradicional-mancomunidad evolucionada.

Tanto del Estatuto de 1972 como del de 1992, se puede decir que son unos Estatuto que algunos califican de "tradicional" porque sus competencias son concretas, acotadas, es decir que sus estatutos definen sin ambigüedades las obras y servicios para los que se constituye. Por ejemplo nuestra Mancomunidad en los Estatutos citados cuando atribuía competencias en cementerio era para construir frigoríficos y salas de embalsamar e incinerar cadáveres, o en materia de playas era para la limpieza mecánica y regulación de las concesiones temporales de las playas. Sin embargo los Estatutos de 2006 y 2015, las competencias se recoge de manera más genérica, imprecisa, y así se contempla competencias de este tipo: "Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social", o como esta otra "...Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medio ambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra". A estas última mancomunidades por incorporar en sus estatutos competencias, llamaremos abiertas, poco delimitadas que persiguen de alguna manera disponer de capacidad para realizar políticas diferentes en el futuro, disponiendo de cláusulas abiertas para recibir competencias de los ayuntamientos o asumir competencias que en el momento de la creación no se contemplaba; a estas mancomunidades se les llama "evolucionadas" o de "interés comarcal", como preámbulo o ensayo de lo que puede venir después: La comarca. Juan D'Anjou González las define como "aquellas que tratan de atender a un determinaod <<espacio comarcal>>previamente definido históricamente, pero sin formar parte de un proyecto de comarcalización general".

Aceptamos la palabra evolucionada que tiene una carga más positiva, favorable frente a la calificación de "mancomunidades tradicionales", y sin embargo, a mi juicio, es una deformación de la institución porque no se persigue fines concretos como la prestación de un servicio o realizar obras, sino ser un gestor de las aspiraciones política de una comunidad, y por tanto debería de ser la que tuviera una denominación que denotara la carga negativa, ya que los límites legales competenciales no han variado (realizar una obra o prestar un servicio común) y lo que se está haciendo es estirando la institución apartándola bastante del campo competencial que delimita la Ley. Los ejemplos que se han puesto en el párrafo anterior, son bastante elocuentes.

E) Fines y competencias de "nuestra" Mancomunidad en los Estatutos.

Con lo que se ha expuesto en el apartado anterior, vamos a ver qué dicen los Estatutos de nuestra Mancomunidad en lo referente fundamentalmente a objetivos que se identifica con los servicios, actividad u obras a realizar para las que recibe las competencias.

1.- El Estatuto de 1972: en su artículo 9 señalaba como fin de la Mancomunidad "la creación y sostenimientos de servicios que interesen a todos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes: ..." A continuación se relacionan

los servicios y actividades a desarrollar: Urbanismo playas, basura, turismo, matadero y mercados de mayorista, maquinaria, incendios y cementerios; con un nivel de concreción alto, como hemos comentado en el apartado C.b) anterior.

Sobre lo recogido en este artículo 9 del Estatuto, hacemos varias consideraciones:

La primera: Se da una confusión entre fin y objetivo, ya que identifica como fin, con lo que es el objeto, objetivo sobre el que se proyecta la actividad de la Mancomunidad para alcanzar ese fin que es el atender una necesidad o interés público común municipal.

Segundo: Aceptando la redacción tal como está en el Estatuto de 1972 y analizando el artículo 9 en su “declaración de intenciones”, el contenido del mismo parecía decir que los fines eran aquellos servicios que “interesen a todos”. De esta manera, no cabría el artículo 61.2 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 17 de mayo de 1952 cuando decía que “La adhesión podrá realizarse para una, varias o todas las finalidades de la mancomunidad, siempre que las obras o servicios sean independientes entre sí, atendiendo a sus aspectos técnicos o financieras”; ya que esta redacción estatutaria impide que un ayuntamiento se adhiera para ser beneficiario de un servicio sí y de otro no, ya que solo se podría prestar aquellos servicios que “interesan a todos”. Además parece que es la voluntad de la Mancomunidad de la que depende prestar un determinado servicio u otro, algo sobre lo que discrepo, ya que considero que los estatutos otorgan unas facultades a las mancomunidades para el ejercicio de competencias municipales que no entren conflicto por duplicidad competencial (no de ejercicio) por lo que cabrán las atribuciones complementarias orientadas a la prestación de los servicios de los artículos 25 y 26 de la LBRL, pero para la asunción de un servicio hay que instruir un expediente de transferencias del servicio, con el cual se producirá un desapoderamiento competencial del municipio en favor de la mancomunidad, junto con los medios personales y materiales que se dispongan junto al ejercicio de las potestades contempladas en los estatutos necesarios para la prestación del servicio.

Tercero: Observamos que hay dos títulos de atribución de competencia: una la derivada de que la Mancomunidad puede prestar cualquier servicio que interesa a todos; y otro título, el que hace referencia a los objetivos concretos que señala el artículo 9: urbanismo, turismo, matadero, etc.

Es decir nos encontramos como hay una lista de competencias no confesada (“creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos”) y otra de competencias declarada (los que se relacionan desde el apartado a) al g) del Estatuto). También podría decirse, una competencia general y otras específicas, pero veo la anterior más precisa.

Ni el Decreto de 24 de junio de 1955 ni el Reglamento de 1952 establecían el límite cuantitativo competencial de las mancomunidades con lo que los dos tipos de competencias (no confesada y declarada) cabrían. Más tarde se establecería en la normativa, de manera indubitable, que las mancomunidades no podían ni pueden asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios, algo que se ha justificado con acierto en que si ello se produce ya no nos encontraríamos ante una mancomunidad sino ante una fusión de ayuntamientos sin declarar. Pero esto nos lleva a otro problema sobre el que voy a extender mi reflexión no solo al trabajo de la mancomunidad sino a la hermenéutica. Veamos, desde el RD 3046/1977, en artículo 11, y

después en TRLR aprobado por RDLvo 781/1986 de 18 de abril, artículo 35.2; el Reglamento de Población y Demarcación Territorial aprobado por RD 1690/1986, artículo 32.2; Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía, artículo 23; y el artículo 63.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, establecen todos ellos la prohibición de que la mancomunidad pueda asumir la totalidad de las competencias asignadas a sus respectivos municipios. Si esa cláusula limitativa o prohibitiva no estuviera fijada, seguramente estaríamos discutiendo si pueden o no las mancomunidades asumir todas las competencias de los municipios mancomunados, y solo una explicación convincente doctrinal o jurisprudencial en el que se pusiera de manifiesto lo que se ha dicho aquí, es decir que si se asumen todas las competencias no estaremos ante una mancomunidad sino otra figura más próxima a la fusión de los municipios, y ello sería coherente con la naturaleza del ente; pero al decirlo de manera expresa la normativa se acaba con toda discusión: La mancomunidad no pueden asumir todas las competencias municipales.

Añadir que esta prohibición de no poder asumir la totalidad de las competencias de los ayuntamientos mancomunados, encaja dentro de los principios de autonomía local del municipio en nuestra constitución, expresado en el principio de garantía institucional, que evita el vaciamiento de competencia que la haga irreconocible; pero además, las mismas razones que se han dado para decir que la asunción de todas las competencias supondría una fusión de municipios no declarada, es la suficiente para que, aunque no estuviera expresamente recogido este límite, operaría igualmente de modo implícito.

Otra cuestión, a la luz del planteamiento del artículo 9 sobre competencias "no confesadas" y declaradas" es que se podría decir que con el Estatuto de 1972 estábamos ante una mancomunidad a la carta, ya que el artículo 9 permitía que se prestasen servicios que no contemplados expresamente, interesen a todos. Un ejemplo de ello fue el servicio de recaudación, servicio no contemplado en el Estatuto y que se prestaba a unos Ayuntamientos sí y a otros no, como después se verá, sólo con esta cláusula genérica podía tener cobertura..

2.-El Estatuto de 1993, en el artículo 9 identifica los fines con "la creación y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y en especial los siguientes...". A continuación se relacionan los servicios actividades a desarrollar: Urbanismo playas, basura, turismo, matadero y mercados de mayorista, maquinaria, incendios, cementerios, abastecimiento de aguas y saneamiento, establecimiento de consorcio con entes públicos para la realización de los servicios, creación y gestión de unidades y servicios sociales y comunitarios, y servicio de perrera. Se incluyen cuatro más respecto a los estatutos de 1972.

Volvemos a tener una cláusula de competencias no confesados y otra de declaradas que nos sirve lo dicho ya. También observamos que entre las competencias se plantea servicios complementarios a los ayuntamientos y servicios a los ciudadanos.

Analicemos las competencias que puede asumir "nuestra" mancomunidad.

a) El nuevo Estatuto, más servicios a los municipios.

a.1) Más servicios a prestar a los ayuntamientos.

El nuevo Estatuto de 1993 incluye cuatro competencias nuevas: la de servicios sociales, el de recogida de perros vagabundos, la posibilidad de constituir consorcios para los servicios en general y el de abastecimiento de agua.

Por tanto tenemos dos competencias nuevas que van orientadas a dar un servicio a los ciudadanos (abastecimiento de agua y servicios sociales) , y otras dos que van dirigidas a prestar un servicio a los ayuntamientos mancomunados (servicios de perrera y creación de consorcios para la realización de servicios).

No obstante, si observamos el artículo 9 de competencias del Estatuto de 1993 son pocas las competencias que se establecen para prestar un servicio directo a los ciudadanos, son la inmensa mayoría servicios a los ayuntamientos. Prácticamente es uno el que pueden recibir directamente los ciudadanos: el de servicios sociales y comunitarios.

a.2) Establecimiento de consorcios para realización de servicios.

Dos notas sobre la creación de consorcio para la realización de servicios, y es que se suprime de las competencias de turismo la posibilidad de crear un consorcio con el Ministerio de Información y Turismo, y se sustituye por una cláusula general de constituir consorcios.

Estos consorcios tendrían como finalidad la de prestar servicios. Entonces ¿para qué se ha creado la Mancomunidad? En principio es muy criticable esta cláusula, porque parece absurdo que se cree una mancomunidad para prestar los servicios municipales y ahora la Mancomunidad vaya a crear un consorcio para prestar esos servicios ¿cómo queda el ayuntamiento que encargó su servicio a la Mancomunidad y después vería que lo presta un consorcio?

Esta cláusula de constituir consorcios en general parece que tiene como finalidad olvidar la supresión del consorcio de turismo.

b) Los servicios de la Mancomunidad: su afectación a todos o a algunos de los municipios mancomunados: ruptura con la idea de servicio u obra en común.

Vamos a ver que en la redacción del nuevo artículo 9 Estatuto de 1993, en esa cláusula de competencias no confesadas, da a entender que los servicios no es que interesen a todos sino a los que les interese. Así aparece la Mancomunidad como un ente que tenga los servicios preparados esperando que llegue un ayuntamiento y le solicite el servicio que quiere recibir.

De esta manera, la idea de que tiene que ser una obra o servicio en común, se rompe con esta atribución de competencias de la Mancomunidad, ya que se debe de prestar el servicio no porque sea común o intereses a todos sino porque uno, al menos, lo solicite.

Esta situación no es nueva del todo, porque de alguna manera la Ley de 1955⁹² contemplaba la posibilidad de un ayuntamiento decidiera que servicio quiere que se preste. Este era el supuesto de las adhesiones, ya que ésta era posibilidad para una, varias o todas las finalidades de la mancomunidad

⁹² LRL DE 1955: Artículo 36.2: "La adhesión podrá realizarse para una, varias o todas las finalidades de la mancomunidad, siempre que las obras o servicios sean independiente entre sí, atendiendo sus aspectos técnicos o financieros.

c) El ayuntamiento tiene que solicitar la prestación del servicio.

c.1) Cambio en el régimen de las mancomunidades: En el Estatuto de 1972 se recoge que el fin de la Mancomunidad es la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos; y ahora en el de 1993 lo que se dice es que el fin es crear y prestar servicios a los ayuntamientos mancomunados que lo soliciten. La diferencia entre uno y otro, está en que en el primer caso, los ayuntamientos afectados tienen que ser todos, y en el segundo caso no, ya que es sólo para los municipios-miembros que lo soliciten.

La imagen que transmite esta competencia genérica del artículo 9 del Estatuto de 1993 es que la Mancomunidad es un gran ente que presta sus servicios a la carta tiene montado los servicios, esperando que los municipios lo vayan solicitando. Esta idea que se proyecta está absolutamente fuera de la realidad, ya que son los ayuntamientos los que se ponen de acuerdo en la mancomunidad para montar el servicio.

c.2) No es admisible la solicitud.

Aquí hay dos cuestiones:

Primera: Un servicio no se puede prestar para un ayuntamiento sólo porque va en contra de la misma naturaleza de la mancomunidad que es una asociación voluntaria de municipios para la prestación de un servicio en común.

Segundo: Debe de haber de un traspaso del servicio efectivo, y no la mera petición.

Consideremos por un momento que el alcalde de un ayuntamiento se dirige a la Mancomunidad le pide que al amparo del artículo 9.c) del Estatuto de 1993 se encargue de prestar el servicio de basuras (destrucción y tratamiento técnico sanitario y provisión de la recogida)). Se cumplen los requisitos de:

- Solicitud formulada al amparo del párrafo primero del artículo 9.
- Es una competencia contemplada en el artículo 9.c), si entendemos que provisión es proveer, dar, establecer el servicio de recogida de basuras.

Por tanto, la Mancomunidad se pone mano a la obra, y empieza elaborando la ordenanza reguladora y la fiscal, la provisión de medios personales y materiales, y la organización del servicio.

Ahora bien, ¿cómo ha quedado el Municipio? Porque que se sepa sus competencias sobre el servicio de recogida de basuras siguen estando intactas. No se ha producido un desapoderamiento. Además ¿si el ayuntamiento ya tuviera el servicios instalado, qué pasaría con él? Porque sí sabemos que en caso de disolución del servicio, éste (sus medios personales y materiales pasarían a los ayuntamientos mancomunados, y la misma suerte debe de correr en caso de transferir el servicio a otro ente, lo que en derecho laboral se llama sucesión de empresa, del artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores, aprobado por RDLvo 1/1995, hoy artículo 44 del RDLvo 2/2015.

Por todo lo anterior, cuando sea servicio público, la fórmula adecuada es el de la transferencia del mismo, y no la solicitud.

El artículo 9 del Estatuto de 1993 introduce la idea de que el ayuntamiento tiene que solicitar la prestación del servicio, ello es criticable por confusa, ya que el ayuntamiento aprueba los estatutos y con ello constituye la Mancomunidad pero no se le traslada ningún servicio público, sino el mismo estatuto le dota de un marco competencial que no llega a ser efectivo hasta que no se adopta el acuerdo del artículo 47.2 de la LBRL sobre transferencia de competencias (que es un acto diferente del de creación-aprobación del Estatuto) y por tanto se necesita un acto posterior. Hay que pensar que la transferencia de un servicio afecta al personal, al material, a los compromisos de financiación, a la determinación o alcance del servicio; pero si a esto hay que añadirle que además se debe de solicitar el servicio, no se entiende, salvo que lo que se pretenda es que solicite la prestación del servicio a la mancomunidad junto con la transferencia de competencia con el contenido que hemos explicitado.

d) Mancomunidad a la carta.

Pero es más, el planteamiento de que se tenga que solicitar la prestación de un servicio determinado, da pie a lo que se puede denominar como una mancomunidad a la carta. Esto pone de manifiesto que las mancomunidades no tiene plena libertad para establecer un servicio, sino que en la decisión sobre qué servicio se presta a los municipios, son éstos los que tienen que pronunciarse de manera diferenciada a la de la adhesión y aprobación del Estatuto.

El sistema de mancomunidad a la carga plantea serios problemas de gestión, tanto en las aportaciones económicas a la mancomunidad como el de representación política:

- El problema del reparto del coste los servicios generales en las adhesiones a las carta: El difícil encontrar un criterio justo, y yo diría equilibrado, porque podría tener en cuenta la población, o si queremos ser más justo, el criterio podría ser el del peso económico que tiene cada servicio en los gastos generales, y de esta manera encontrar los porcentajes de ponderación a aplicar.

- El otro problema de la representación en el que, entre otras cosas, cabe preguntarse si un ayuntamiento puede votar sobre servicios que no se le prestan, o que en el caso de empate el presidente que no recibe el servicio en su municipio, decida con su voto de calidad. Estas cuestiones las veremos más adelante, de momento dejamos apuntado la problemática.

Contradicción: Si estamos en esa línea de "mancomunidad a la carta" como respaldan los Estatuto de 1972 y 1993, en el sentido de que sea el ayuntamiento quién diga que servicio se les presta, no es posible que la Mancomunidad sin encomendarse a nadie ponga en marcha un servicio, al amparo del artículo 10 del Estatuto.

Más adelante, con la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en su artículo 64.3) contempla que pueda prestarse servicios a municipios no mancomunados con las siguientes condiciones:

- Que pertenezca a otra comunidad autónoma,
- Que tenga carácter provisional.
- Que se autorice por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía.

e) Cláusula de asunción de competencias de manera unilateral por la Mancomunidad.

Tanto el Estatuto de 1972 como el de 1993, recogen su artículo, el 10, que "La Comisión Gestora (La Junta de Mancomunidad en 1993) tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adopción de los acuerdos que precisen la instalación y funcionamiento de los servicios indicados y cualesquiera otros servicios entendiéndose también para Ayuntamientos no mancomunados que lo demanden."

Si no fuera porque dice "... previo cumplimiento de los requisitos legales...", la primera lectura sería entender que la Mancomunidad no necesita disponer de una solicitud previa para poner en marcha el servicio, sino que le es suficiente con que figure en el elenco de competencias del artículo 9 de ambos Estatutos para prestar el servicio. Como se ya se habrá podido comprobar, mi posición no puede ser más contraria. Las competencias del Estatuto funciona como título habilitante incompleto que le habilita a realizar todas las actividades y servicios que no entren en duplicidad de ejercicio competencial con los ayuntamientos, es decir dentro de una relaciona de colaboración. En otro caso precisaría para su plena eficacia que los ayuntamientos le transfiera la competencia municipal cuando el ejercicio del servicio precise de una acto posterior de desapoderamiento y de transferencias de los medios personales y materiales.

El marco del Estatuto de la mancomunidad viene a configurar todas las competencias que puede asumir éstos, en aquello que sean servicios complementarios y no entre en duplicidad de su ejercicio, así como, en su caso, conforme se vayan transfiriendo las competencias de los servicios.

La decisión de poner en marcha un servicio contemplado en el Estatuto tiene unas consecuencias económicas para los ayuntamientos, y estos no pueden ser ajeno a estas decisiones de la mancomunidad. También tiene unas consecuencias políticas, porque si nos encontramos ante una "mancomunidad a la carta", la mancomunidad, al amparo de este artículo podría prestarle un servicio sobre el que se hubiera manifestado en contra de recibirlo.

El artículo 10, habilita a la Mancomunidad a poner en marcha un servicio sin contar con los ayuntamientos, y aunque ello tenga la justificación de que figura en el Estatuto y que los que deciden su puesta en marcha son los representantes municipales, sin embargo tampoco se puede olvidar que la mancomunidad es un ente con personalidad jurídica propia de carácter colaborador o cooperador territorial. La Mancomunidad no puede poner en marcha un servicio, desconociendo que los municipios no han llevado a cabo un acto de desapoderamiento de sus competencias sobre dicho servicio. Por ello, este artículo 10 irroga a la Mancomunidad un poder superior para decidir cuándo y a quienes se les prestar los servicios municipales, con lo que ya no estaríamos ante un ente colaborador sino coordinador, ya que se pondría en una posición superior respecto de los ayuntamientos al ser él el que impone a los municipios la prestación del servicio.

Este tipo de cláusulas de asunción de competencias efectivas (las del artículo 10 del Estatuto), viene a ser un mecanismo de desbloqueo que puede llevar a cabo algún ayuntamiento para la puesta en marcha de un servicio, si se recaba su aceptación, pero esto es más propio de la figura de la comarca que de la mancomunidad.

Este artículo 10, es el primer paso que se dio para el tránsito de una mancomunidad histórica o clásica a la que tenemos ahora evolucionada, porque empieza a tergiversarse la

institución de la mancomunidad, surgida para una obra o servicio determinado común, para ir dándole un campo de actuación más amplio.

Por otra parte, esta cláusula, que es muy común en los estatutos de mancomunidad plantean un problema si lo ponemos enfrente de la idea de la "mancomunidad a la carta", porque en estos últimos, son los municipios los que deciden el servicio que quiere que se le preste.

f) Servicios a municipios no mancomunados.

El artículo 10 *in fine* del Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía contempla dos planteamientos diferenciados: Por un lado, que la mancomunidad cuando quiera puede poner en funcionamiento cualquiera de los servicios señalados en el artículo 9; y por otro, la posibilidad de que la Mancomunidad preste servicios a ayuntamiento no mancomunados que lo demande, cuestión inadmisibles porque el servicio u obra es en común, y no con quién no tiene nada con ese común, sino que se trata de una actividad externa y puntual.

Centrándonos, de momento, en el segundo, el de que la Mancomunidad preste servicios a ayuntamientos no mancomunados, no tiene amparo legal, por varias motivos:

- El ámbito territorial de la Mancomunidad es el de los municipios mancomunados y no puede extenderse más allá.
- Dentro de la relación de colaboración es posible formalizar los convenios de colaboración que procedan, pero no podrán referirse a materia contractual y la gestión de un servicio público, o un servicio o realizar una obra les afecta, y en este caso sería de aplicación la normativa de contratación que obligaría a licitar el servicio por el ayuntamiento interesado.
- La Mancomunidad no es una Diputación que sí tiene una obligación de asistencia técnica, económica y jurídica con los municipios de la Provincia⁹³.

3.-Estatuto de 2006: Con este Estatuto, inauguramos una mancomunidad que se le ha dado en llamar "evolucionada" adjetivo que denota positividad. Sin embargo, no coincido yo con esta calificación positiva. Esta denominación la reciben aquellas mancomunidades que se han excedido en su elenco competencial, pasando de lo que es una obra o un servicio determinado y en común, a competencias generales y vacuas que facilitan asumir todas las competencias que se consideren necesarias en cada momento, pudiendo dar una respuesta sin esperar a una modificación estatutaria, y así como entre otras intenciones el dar paso o ir abriendo camino a una posible experiencia taumatúrgica de la comarca.

Algunas de las competencias prototípicas de la mancomunidad evolucionada se contiene en este Estatuto de 2006, con el siguiente tenor: <<Desarrollo local; promoción socioeconómica y

⁹³ **Artículo 36.**

1. Son competencias propias de la Diputación ..., las siguientes:

...

b) La asistencia y cooperación jurídica, económica y técnica a los Municipios, especialmente los de menor capacidad económica y de gestión. ...

cultura e iniciativa empresarial; promoción de la educación, deporte y ocio,...; la coordinación y en su caso, la ejecución de programas, proyectos, estudios y actuaciones tendientes a satisfacer las necesidades sociales, culturales, sanitarias y recreativas y de servicios>>. Por tanto queda inaugurada la "Mancomunidad evolucionada".

No obstante, a pesar del nuevo tinte "evolucionada" la Mancomunidad en su Estatuto de 2006 sigue recogiendo la gran mayoría de las competencias concretada en los Estatutos de 1972 y 1993, así como la cláusula generales de que la Mancomunidad tiene como objetivo establecer y prestar servicios que los miembros soliciten y en general los que detalla desde los apartado a) al s) del artículo 17, es decir para servicios no contemplados (competencia no confesada) y para los contemplados como finalidad inmediata a de la misma, los siguientes (*competencia declaradas*): Urbanismo, Obras públicas, maquinaria, playas, limpieza viaria, residuos, el ciclo integral del agua, servicio de recogida de animales, concertación de convenios de colaboración, turismo, desarrollo local, gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporte una mejora de calidad de vida, colaboración, cooperación y apoyo, actividades sociales, culturales y educativa, promoción socioeconómica y cultura e iniciativas empresariales, prevención de la contaminación atmosférica, radioactiva, sonora, industrial, medios de comunicación y difusión social, y otras actividades y servicios que estén recogidos en el artículo 25 y 26. En definitiva, todas las competencias municipales, aunque no se diga así.

Con esta forma de definir las competencias se está bordeando el art. 63.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, artículo 32.2 del Reglamento de Población aprobado por RD 1693/1986 y artículo 35.2 el TRLRL aprobado por RDLvo. 781/1986, cuando prohíbe que se pueda asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios.

Se reitera en este Estatuto lo que se recogía en el artículo 10 de los anteriores Estatutos, pero situándolo en el artículo 18; o sea la posibilidad de establecer un servicio sin requerir ni el consentimiento ni la transferencia de competencia por los Ayuntamientos mancomunados, así como prestar servicios a ayuntamientos no mancomunados. Pero es que además hay otra cláusula de reforzamiento que se recoge en los artículos 19, en el sentido de que cuando la Mancomunidad decida poner en marcha un servicio sin contar sus decisiones con los ayuntamientos obliga a su aceptación por parte de todos los Ayuntamientos así como a asumir los compromisos que de esa decisión se deriven.

- Límites competencial: Con este Estatuto, su artículo 17 se bordea la prohibición de asumir todas las competencias municipales. Su inconcreción habilita a asumir cualquier competencia municipal. Es casi dar la posibilidad a que un ente local como la mancomunidad pueda sustituir a un ente local territorial.

- Desnaturalización del ente: Al admitir en su artículo 18 que se puedan establecer los servicios que la Junta de Mancomunidad decida sin requerir el consentimiento ni previa transferencia de competencia municipal, se está desnaturalización, porque la mancomunidad no es un ente que pueda vaciar de competencias a los municipios por el hecho de contemplarla en su estatuto, ni sustituir la voluntad de éstos, ya que si ponemos en relación las cláusula de competencias no confesadas (se puede asumir la competencia que se quiera) con el artículo 18, que le habilita a ponerlo en marcha sin contar con los ayuntamientos, estaríamos ante un ente total y no como la mancomunidad creado para cuestiones concretas, de ahí su desnaturalización.

4.-Estatuto de 2015: Este Estatuto es una modificación del Estatuto de 2006 que afecta a las áreas competenciales (se aumentan), sistema de elección de los vocales de la Junta de la Mancomunidad y a la modificación de los Estatutos, así como a las previsiones legislativas de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía y aunque debía de ser también a la LRSL no parece que se haya hecho mucho ajuste.

La Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, que exige en su disposición final octava que en el plazo de un año desde la entrada en vigor de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, las mancomunidades de municipios adaptarán, si procediese, sus estatutos a lo dispuesto en ella. Esto se examinó por los servicios jurídicos de la Mancomunidad y se concluyó que el Estatuto de 2006 no precisaba adaptación, y posiblemente en lo que al funcionamiento no le afectaba, si bien se ha recogido algunas cuestiones como la permanencia mínima de los mancomunados o el procedimiento de modificación del Estatuto para que se ajustara a la letra de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, sin que ello supusiera el argumento de peso para la reforma del Estatuto.

4.1 Mancomunidad evolucionada.

Siguiendo por la línea competencial, el Estatuto de 2015 es prácticamente el del 2006 como se ha dicho, se puede reproducir lo dicho de este último para el de 2015.

Con el Estatuto de 2006, y con este nuevo de 2015 inauguramos lo que un informe del Ministerio para las Administraciones Públicas han denominado como "mancomunidad evolucionada"⁹⁴. Esto supone que las competencias se han expandido, se han hecho difusas, se ha estirado de tal manera que se podría decir que bajo ese paraguas cabrían todas las competencias municipales, no habría materia municipal que no pudieran asumir las mancomunidades, y esta manera de redactar, de recoger las competencias en el Estatuto, que como hemos señalado hay títulos competenciales para asumir las "competencias no confesadas" que lo constituye el primer párrafo del artículo 19, el apartado s) del mismo artículo y el artículo 22. También las competencias "confesadas" que van desde el apartado a) al r) del artículo 19. Todas ellas establecen una pluralidad de objetivos poco precisos.

4.2 Objetivos difusos.

Al parecer las nuevas "mancomunidades evolucionadas" que se caracterizan por la pluralidad de objetivos poco claros, difusos, según algunos autores⁹⁵, se justifica en que la capacidad de gestión va a ser mayor, y de este modo las mancomunidades para superar su condición de meros prestadores de servicios para "convertirse en entes donde concurren competencias de varias niveles". Es posible que esta evolución se haya saltado algún eslabón o que la línea anterior se haya extinguido y lo que haya surgido es una nueva especie.

Veamos los objetivos difusos contemplados en el Estatuto de 2015:

⁹⁴ CASTILLO MARTIN, Francisco. en el capítulo denominado "La cooperación territorial" del libro de "Estudios sobre la Ley de Autonomía Local de Andalucía y la Ley de Participación de la Entidades Locales en los Tributos de la Comunidad Autónoma de Andalucía". Coordinador Manuel Zafra Victor. Edictorial. Edictado por CEMCI (Diputación de Granada, recoge un informe del Ministerios para las Administraciones Públicas de 1994 que diferenciaba entre mancomunidades tradicionales y evolucionadas.

⁹⁵ Anterior.

4.2.a) Competencias no confesadas del párrafo 1º del artículo 19.

Este apartado primero del artículo 19 señala que "La Mancomunidad tiene por objeto aunar esfuerzos y posibilidades económicas de los Municipios que la componen, para la planificación, el establecimiento, gestión y ejecución de las obras y servicios a aquellos de sus miembros que lo solicite y especialmente con finalidad inmediata de las mismas las siguientes". La expresión "y especialmente con finalidad inmediata de las mismas las siguientes" nos induce a pensar que hay unos servicios que se pueden poner en funcionamiento ya que son los que figuran en los a) al r), no incluimos el s⁹⁶ porque es una redundancia del párrafo 1º del artículo 19, y otras competencias (no confesadas) que la constituiría todas las obras y servicios que los miembros lo soliciten o quiera poner en marcha la Mancomunidad. Con lo cual, aquellas otras obras o servicios que no sea "tan inmediata" podrían tener cabida en esta cláusula recogida en el "frontispicio" párrafo primero del artículo que tratamos o el apartado s).

4.2.b) Competencias "confesadas" en los apartados a) al r) del artículo 19.

Excepto los apartados e), f) y g), el resto de los apartados del artículo 19, son objetivos difusos, amplios y sin concreción.

Así por ejemplo, cuando se habla de urbanismo, se dice que asume todas las competencias municipales que se atribuyen en la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (se puede sustituir "a saco" al Ayuntamiento en urbanismo), o sea que lo que dice la LOUA, lo corrige el Estatuto de 2015.

Cuando se dice "servicio de recogida de animales y parque zoo-sanitario" habría que preguntar qué animales quedan excluidos, y posiblemente más que un parque zoo-sanitario será un centro zoonosanitario porque deberá de primar el tratamiento o recuperación de animales enfermos.

El resto de los apartados siguen la misma tónica, pondremos un ejemplo más como prototípico de la categoría que estamos hablando: << l) *Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local*>>.

4.2.c) Competencias del apartado s) del artículo 19.

Ahora nos encontramos con el "cláusula escoba" de las competencias, para que no haya duda de que la Mancomunidad puede asumir cualquier competencia municipal aparece este apartado s) que dice: "La mancomunidad podrá asumir por razones de economía, eficacia y calidad, otras actividades concretas *siempre que hayan sido aceptadas, estén dentro de las*

⁹⁶<< s) Otras actividades y servicios: La Mancomunidad podrá asumir por razones de economía, eficacia y calidad, otras actividades concretas siempre que hayan sido aceptadas, estén dentro de las materias propias de competencia de los municipios en los artículos 25 y 26 de la LRRL, no exista duplicidad en la prestación y tengan financiación adecuada y suficiente. Siempre bajo los principios de no duplicidad o coexistencia>>.

materias propias de competencia de los municipios en los artículos 25 y 26 de la LRBRL, no exista duplicidad en la prestación y tengan financiación adecuada y suficiente. Siempre bajo los principios de no duplicidad o coexistencia" Aunque hay que preguntarse cómo puede invocarse el principio de no duplicidad y el de coexistencia, porque el primero prohíbe dos servicios en un mismo territorio y el segundo lo admite condicionado a que no se niegue uno al otro. Me parece acertada la fórmula: coexistencia en materia competencial pero sin duplicidad en la prestación.

Pero se podría decir que la Mancomunidad no asume todos los servicios que quiera de los contemplados en el artículo 26 o del artículo 25 previsto en la ley, porque ésta se condiciona a que sea aceptada por los ayuntamientos previamente (figura la expresión "*siempre que hayan sido aceptadas*"), y también que el artículo 22 exige la conformidad del ayuntamiento para que se presten los servicios que no hayan solicitados los ayuntamientos. Este sistema, crea inseguridad, porque:

- Por el apartado s) del artículo 19: La Mancomunidad puede realizar cualquier servicio municipal siempre que sea aceptada por el Ayuntamiento.

- Por el artículo 20: La Mancomunidad puede poner en funcionamiento de manera inmediata los servicios previsto (que debe de incluir los del apartado s). Aquí no se exige la aceptación del Ayuntamiento.

- Por el artículo 22: La Mancomunidad prestará y realizará los servicios y actividades objeto de sus fines de "motu proprio" sin que precise la solicitud municipal, aunque sí el acuerdo de estos.

Cómo se manifiesta este "acuerdo", ¿por silencio, por un escrito de la alcalde, un acuerdo de la Junta de Gobierno? No es posible que una mancomunidad ponga en marcha un servicio en cualquiera de estos casos.

4.3 A vueltas con prestar servicios a ayuntamientos no mancomunados.

El Estatuto de 2015, en su artículo 20⁹⁷, vuelve a recoger la posibilidad de que los servicios que preste se extienda (dice: "pudiendo extenderse") a municipios no mancomunados.

El planteamiento que hace el estatuto es el de prestar servicios, y para ello hay que considerar la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11 que impide acudir a otra Administración pública para recibir un servicio, debiendo dar preferencia a la contratación pública. La solución posible es mancomunarse "a la carta", inclusive por el tiempo que perviva el servicio.

5.- A modo de conclusión sobre los fines y objetivos de "nuestra" Mancomunidad.

5.1 Objetivos de las mancomunidades en el Estatuto Municipal de 1924.

Aunque a título de anécdota, el Estatuto Municipal de 1924 establecía en su artículo 6⁹⁸ que los municipios podían mancomunarse para servicios y obras de la competencia municipal o de

⁹⁷ **Artículo 20.** La Junta de Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adopción de los acuerdos que precisen el establecimiento y funcionamiento de los servicios indicados, pudiendo extenderse también para Ayuntamientos no mancomunados que los demanden.

carácter comarcal, y para solicitar y explotar concesiones de obras o servicios públicos, estén o no comprendidos dentro de la competencia municipal. Es decir, desglosando, lo que podía hacer las mancomunidades:

- Obras o servicios de competencia municipal o de carácter comarcal.
- Concesiones de obras o servicios públicos, que si lo solicitaba y se lo autorizaban, estén o no comprendidos dentro de la competencia municipal.

En este último caso, si era competencia municipal, pero no se contemplaba en el Estatuto tenía que solicitarla y obtener la debida autorización. Si no estaban en las competencias municipales, le correspondería a otra Administración, y con el mismo procedimiento de solicitud y autorización podía ser desempeñada por la mancomunidad. Está claro que para el segundo supuesto no podía contemplarse en el estatuto. No obstante, está claro que se le está atribuyendo competencias sobre materias que corresponde a entes territoriales superiores al municipio.

5.2 Desde 1955 hasta 2015, los objetivos de las mancomunidades: prestar un servicio o realizar una obra en común de competencia municipal. No caben las mancomunidades evolucionadas.

Aunque como se ha dicho el Estatuto de 1924 no era de aplicación a nuestra mancomunidad, pero ya desde entonces hasta hoy, el objeto de las mancomunidades ha sido y es realizar una obra o prestar un servicio en común. No ha variado, la normativa de 1955, de 1977, de 1985, de 1993, de 2010 (estas dos de Andalucía) y de la Ley 27/2013 es la obra o servicio en común. Sin embargo, hemos asistidos en nuestro caso a una Mancomunidad tradicional o clásica en donde las competencias se han objetivado con claridad, derivando a una Mancomunidad "evolucionada" donde la falta de concreción, lo difuminado, la falta de contornos, es la tónica, de tal manera que no se sabe para que se ha creado y constituido una mancomunidad, y todo ello sin cambiar de los fines y objetivos de las mancomunidades en casi 100 años de legislación. No se entiende esta deriva de las mancomunidades sin haber cambiado el contenido de la Ley.

La idea de "mancomunidades evolucionadas", puede considerarse una desviación no respaldada por la normativa, por dos motivos:

1º.- Porque la norma lo que pone es que se asocien los municipios para algo en concreto, la realización de una obra o servicio común, y con las mancomunidades evolucionadas no se da esa asociación para algo en concreto sino para algo difuso.

2º.-Y porque las competencias difusas, extendidas, sin límites o contornos definidos suponen una vulneración de lo que ha venido recogida la normativa sobre la prohibición de asumir por parte de las mancomunidad la totalidad de las competencias asignadas a los propios municipios.

⁹⁸ El artículo 6 del Estatuto Municipal de 1924, disponía: <<Los Municipios podrán mancomunarse libremente, aunque pertenezcan a Provincias o Regiones distintas para fines, servicios y obras de la competencia municipal o de carácter comarcal, y para solicitar y explotar concesiones de obras o servicios públicos, estén o no comprendidos dentro de la competencia municipal>>.

3º.- La última reforma de la LBRL no quiere que las mancomunidades sean entes con un fines universales, sino de apoyo a las competencias municipales, por eso las mancomunidades evoluciones están fuera de juego con la Ley 27/2013 (que al momento de aprobarse el Estatuto de 2015 lleva más de un año en vigor) en su Disposición transitoria undécima dice que <<Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local>>

Con los argumentos dados se está refrendado toda la normativa anterior en cuanto a objetivos de las mancomunidades (obras o servicios de competencia municipal), al mismo tiempo que se opone coto a la extensión de competencias que vienen reflejando los estatutos de las mancomunidades en los últimos 20 años, y en nuestro caso, casi diez (el Estatuto de la Mancomunidad de 2006).

Así mismo hay otra cuestión a mi forma de ver, ésta última, preocupante, y es que no es sólo que con las cláusulas genéricas puedan abarcar a un ámbito competencial amplio sino que además se incluyan atribuciones competenciales que no son municipales sino de la Junta de Andalucía o el Estado, como: <<... prestación de servicios de comunicación, información y difusión social; iniciativas empresariales; ganadería, agricultura, montes; servicios de atención a la mujer; promoción de la educación, formación profesional ocupacional>>.

5.3 Asunción de competencias no especificadas en el Estatuto.

A las competencias genéricas y ambiguas propios de las mancomunidades de interés comarcal o evolucionada, se unen aquellas que atribuyen competencias no municipales y otras que no figuran expresamente en el Estatuto.

Me refiero a las cláusulas que atribuyen "competencias no confesadas" y que han recogida a inicio de los artículos competenciales (el art. 9 de 1972 y 1993; y el artículo 17 y 19 de los Estatutos de 2006 y 2015 respectivamente).

Y por último, la Mancomunidad Costa del Sol Oriental y Axarquía ha puesto en funcionamiento servicios sin tener ningún tipo de habilitación, como es el caso del servicio de recaudación municipal.

5.4 Posición de la Mancomunidad, la de los municipios y la práctica.

En los Estatutos de la Mancomunidad, ésta no se muestra como ente gestor de servicio público al servicios de los ayuntamientos, sino que aparece como un ente políticamente colocado en una posición superior de sus ayuntamientos que la han creado.

Como hemos dicho, en la práctica son las mancomunidades las que deciden qué servicios va a prestar. Pero dicho así parecería que las decisiones se toman de espaldas a los ayuntamientos mancomunados, y ello hasta cierto punto no es así; porque en la práctica antes de crear un servicio, se han hecho gestiones, se han sondeado las opiniones a través de sus representantes, y se suele determinar que municipios van a recibir el servicio o no.

En la visión externa de la mancomunidad, ésta aparece colocada en una posición superior al municipio, ya que el flujo de decisiones no va desde el ayuntamiento a la mancomunidad, sino que cambia y es desde la mancomunidad a los ayuntamientos (pero sustrayéndole las competencias a éste).

Pero imaginemos que la Mancomunidad al amparo de los artículo 19 y 20 del Estatuto de 2015 decide implantar el servicio de recogida de basuras a todos los Ayuntamientos de la Mancomunidad, ¿qué posibilidades tiene el ayuntamiento que no quiera que se le preste?

- El Ayuntamiento puede no adherirse o transferirle al servicio, al igual que ocurre con los municipios que se adhieren que pueden decidir qué servicios se les presta y cuáles no.
- Puede decidir su separación.

Detengámonos en que el ayuntamiento no quiere que se le preste el servicio ¿la Mancomunidad podría imponerlo el ayuntamiento? La respuesta sería no, por la propia naturaleza de asociación voluntaria que corresponde a la Mancomunidad, a pesar de que en el artículo 20, párrafo segundo dice que las actividades encaminadas al establecimiento y sostenimiento de los servicios expresados en el artículo 19 obligan a los ayuntamientos y vecinos del municipio afectado, pero después en el artículo 22 señala que sin la conformidad del ayuntamiento no puede prestarse ningún servicio.

De todas formas, en el establecimiento de un servicio municipal por la Mancomunidad hay que prever:

- La situación en ese momento: Demanda, necesidad, etc.
- Alcance del servicio a prestar.
- Financiación.
- Medios materiales y personales que se transfiere,
- Alcance de las competencias que se transfiere.

Es la mancomunidad con las cláusulas abiertas de sus estatutos la que decide qué competencia va a desarrollar, aunque no pueda imponerla. Como se ha dicho, no se conoce que esta práctica haya generado problemas, asumiéndose por todos con la mayor naturalidad, pero a mi juicio es porque la actividad que desarrolla no tiene gran complejidad y transcendencia; es decir que si, por ejemplo una mancomunidad decide prestar el servicio de recogida de basuras tendrá que tener en cuenta su viabilidad, financiación, a quién le presta el servicio, entre otros.

El ejemplo que ha dado la experiencia en la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía, está la del servicio de extinción de incendios, que recibió una subvención importante de 30 millones de pesetas, más otros 10, no pudo llevarse a cabo por negativa del Ayuntamiento de Vélez Málaga a prescindir del suyo.

Por tanto, de facto, no de apariencia, a la mancomunidad le corresponde un papel de gestor de los servicios, aunque ello sea lo que menos hace, salvo raras excepciones (servicio de agua entre otros), nunca puede tener una posición dominante coordinadora, sino de colaboración.

5.5 Mancomunidad prestadora de servicios a ayuntamientos no mancomunados

Esta cláusula que se contempla desde el Estatuto de 1993 (artículo 10) y posteriormente

en el 19 y 20 de los Estatutos de 2006 y 2015, tiene una finalidad verdadera de ayuda o solidaridad con otros municipios, y también con la finalidad comarcalizadora, la de ir incorporando a los restantes municipios de la Axarquía (cuestión que ya quedó resuelta con la incorporación de todos los municipios de la Axarquía en el 2008).

Hasta el año 2008 la cláusulas de prestar servicios a municipios no mancomunados podía tener esa doble finalidad: la de colaboración y la comarcalizadora. Pero a partir de 2008 ha perdido la finalidad comarcalizadora (aunque nunca se declaró expresamente), porque ya están todos en la Mancomunidad, al menos los de la Axarquía que es para quién se pensó.

Pero ¿puede prestar servicios la Mancomunidad a otros municipios no mancomunados?
Entiendo que no, porque:

1º.- Se convertiría en un modo de gestión de servicio público no previsto en la Ley para ayuntamientos no asociado.

2º.- Porque no cabe la contratación entre un ayuntamiento y una mancomunidad, ni tampoco encomendarlo porque tendrá que acudir a un procedimiento de contratación conforme a la reciente sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11 que no admite las encomiendas de gestión de servicio o de ejecución de obras entre entes públicos.

3º.- Las relaciones de colaboración no se puede justificar por la solidaridad sino porque haya competencias o intereses concurrentes que justifique la cooperación. Si se trata de insuficiencia por parte del ayuntamiento que busca esa relación con la mancomunidad, a mi juicio debería de mancomunarse o solicitar dicha asistencia a quién legalmente le corresponde: la diputación provincial.

¿Qué sentido tiene volver a contemplar en el 2015 esa cláusula de prestar servicios a ayuntamientos no mancomunados que lo demanden? No cerrarse a colaborar con quién no pertenece al municipio porque la razón de comarcalización ya está agotada.

La cláusula del artículo 20 párrafo segundo del Estatuto de 2015 en relación a que la Mancomunidad preste servicios a municipios no mancomunados, no funciona como un cauce jurídico por el que se desarrolle las relaciones con municipios no mancomunados; su finalidad es poner de manifiesto que podrá producirse esta situación, y considero que podría producirse dentro de los márgenes de la relación de colaboración del artículo 57⁹⁹ de la LBRL pero circunscrito a las cuestiones de interés común, y no de prestación de servicios.

⁹⁹ 1. La cooperación económica, técnica y administrativa entre la Administración local y las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas, tanto **en servicios locales como en asuntos de interés común**, se desarrollará con carácter voluntario, bajo las formas y en los términos previstos en las leyes, pudiendo tener lugar, en todo caso, mediante los consorcios o los convenios administrativos que suscriban.

XXXIII. LAS COMPETENCIAS DE LA MANCOMUNIDAD

A)¿Quién determina las competencias de las mancomunidades en el Estado de las autonomías?

a) Marco jurídico en el que se mueven las competencias de las mancomunidades.

Al inicio este apartado, hemos afirmado que el Estado desde el Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba el Texto refundido y articulado de la ley de bases de régimen local de 1945 hasta nuestros días, de una manera u otra, es el que ha configurado un marco jurídico, que actúa como límites de las competencias que puede asumir las mancomunidades de municipios. Y este marco delimitador ha sido el siguiente:

1º.- El objeto de las mancomunidades es prestar un servicio o realizar una obra en común de la competencia de los municipios.

2º.-No pueden asumir todas las competencias de los ayuntamientos.

Este marco jurídico diseñado por el legislador se ha complementado con la jurisprudencia para cuestiones muy puntuales, excluyendo de las competencias que pueden asumir las mancomunidades, tanto la enseñanza del euskera como lo referente a la policía mancomunada.

b) Competencias de las mancomunidades: competencias municipales.

Si las mancomunidades son asociaciones voluntarias de municipios para la realización de una obra o servicio común de competencia municipal, y sus estatutos, que los aprueba los municipios, son los que fija sus objetivos, quiere decirse que dicha asociación tiene por finalidad hacer algo (capacidad-competencia) que le correspondería hacer sólo a los municipios. Sus competencias, no son competencias estatales, ni autonómicas, ni son supramunicipales, son municipales.

Se podrían pensar que las competencias de las mancomunidades sería para realizar obras o servicios municipales que por tener un plus de supramunicipalidad no pueden realizar los municipios. Si es supramunicipal quiere decir que afecta a más de un municipio y todo ello encajaría con la naturaleza teórica de la mancomunidad: ente local supramunicipal. Con esto evitaría los conflictos de doble competencia con el municipio, pero no con la diputación provincial. La supramunicipalidad es una cualidad competencial que no tienen los municipios. Nuestro ordenamiento jurídico no atribuye competencias a los municipios para prestar el servicio de hospital que sería un servicio supramunicipal; hoy, la mancomunidad no está pensado para eso, sino para cubrir o superar las deficiencias de los municipios en la prestación de sus servicios.

Pero sigo considerando el aforismo del jurisconsulto romano Ulpiano que dice: *Nemo plus iuris ad alium tranferre potest, quam ipse habere* (nadie puede transmitir a otro más derecho que el que él mismo tenga). Por ello mi punto de vista es que las competencias que se asume por la mancomunidad son municipales y nada más. Para evitar los conflictos de competencia o de duplicidad en ejecución debe de resolverse mediante la consideración del valor jurídicos de la relación de competencias que se da a la mancomunidad a través de sus estatutos, si son competencias propias y su alcance, o son competencias transferidas y condiciones.

Lo planteado en los párrafos anteriores es una cuestión que veremos en el apartado de competencia municipal, de momento veamos ahora, quién es el que asigna las competencias a los municipios.

c) Asignación de competencias al municipio en el Estado de las autonomías.

Antes se ha dicho que el Estado ha venido fijando un marco donde se han establecidos las competencias de las mancomunidades, pero esto dicho así resulta incompleto porque no tuvo en cuenta el elemento autonómico introducido en la Constitución de 1978, seis años más tarde la constitución de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental.

La Constitución establece una distribución de las competencias hasta entonces únicamente estatales que complica saber qué materia corresponde legislar a las Cortes Españolas, cuál a la autonómicas y a quién tiene que mirar el municipio.

c.1) Corresponde al Estado fijar los principios o bases relativos a los aspectos institucionales (organizativos y funcionales) y a las competencias de los entes locales.

La primera búsqueda la hacemos en la CE de 1978. El artículo 148.1.2ª permite asumir a las Comunidades Autónomas competencias sobre las “alteraciones de los términos municipales comprendidos en su territorio y, en general, las funciones que correspondan a la Administración del Estado sobre las Corporaciones locales, cuyas transferencias autorice la legislación sobre régimen local”. Así mismo, dentro del mismo artículo 148, en su apartado 1.22 se señala otra competencia que puede asumir las Comunidades Autónomas, en concreto “la coordinación y demás facultades en relación con las policías locales en los términos que establezca una ley orgánica”. El Tribunal Constitucional en sentencia 32/1981 atribuye al Estado las competencias para establecer las bases del “régimen jurídico de las Administraciones públicas” deduciendo de este precepto que aunque no dice expresamente de la Administración local, el Estado es quién tiene competencias exclusivas también para regular las bases de régimen local. ¿Estas bases del régimen local a qué abarcaría? La misma sentencia señalada dice que al Estado corresponde “la fijación de principios o criterios básicos en materia de organización y competencia”. Esta sentencia se ve reforzada en su planteamiento con la sentencia del mismo Tribunal Constitucional 25/1983 de 7 de abril que dice las bases son *“los criterios generales de regulación de un sector del Ordenamiento jurídico o de una materia jurídica que debe ser comunes a todo el Estado... puede hallarse en leyes en sentido estricto o incluso en reglamentos ejecutivos en cuanto éstos contengan los desarrollos necesarios reducidos a ellos por las leyes”*. Añadiremos que la sentencia del Tribunal Constitucional 179/1985, de 19 de diciembre atribuye al Estado el poder dictar normas básicas reguladoras de las demarcaciones supramunicipales, aún cuando no tenga competencias para crearlas o mantenerlas. Así como la STC 143/2013 en su FJ 4º que como se afirmaba en la STC 103/2013 que << *En dicha Sentencia partimos de que «si bien las mancomunidades de municipios no son entidades locales constitucionalmente consagradas, tampoco han sido configuradas por el legislador básico como entidades cuya existencia dependa de la voluntad de las Comunidades Autónomas. El art. 44.1 LBRL, reconoce a los municipios el derecho a asociarse en su doble vertiente de libertad de creación de mancomunidades y libertad de no ser obligados a asociarse o a permanecer en ellas, en línea con lo establecido en el art. 19 de la Carta europea de autonomía local, ratificada por España el 20 de enero de 1988, que reconoce el derecho de las entidades locales a cooperar y asociarse con otras entidades locales. Este reconocimiento del derecho de*

asociación para la prestación de servicios concretos y la ejecución de obras de competencia y responsabilidad de los municipios asociados, también reconocido en el art. 87.2 EAC vigente, determina la necesaria participación de los municipios constituyentes en la elaboración de los Estatutos o normas que rigen el funcionamiento de la mancomunidad mediante una asamblea integrada por los Concejales de los municipios afectados, y que su aprobación se atribuya a los Plenos de los Ayuntamientos (art. 44.3 LBRL».

En la misma Sentencia 143/2013 se afirma que, según doctrina reiterada de este Tribunal, *«existe una conexión entre la garantía constitucional de la autonomía local (arts. 137, 141 y 142 CE) y la competencia que ostenta el Estado sobre ‘las bases del régimen jurídico de las Administraciones públicas’ (art. 149.1.18 CE), de tal forma que debe ser el legislador estatal, con carácter general y para todo tipo de materias, el que fije unos principios o bases relativos a los aspectos institucionales (organizativos y funcionales) y a las competencias locales, con cobertura en el art. 149.1.18 CE»*. Pues bien, en aplicación de dicha doctrina señalamos que *«solo podría concluirse que la regulación estatal impugnada excede del ámbito material de lo básico, si no fuera necesaria para garantizar la autonomía de los municipios mancomunados. Resulta, sin embargo, que, reconocido por la legislación básica el derecho de los municipios a asociarse y establecidos por ésta los fines de la mancomunidad, la determinación de las potestades mínimas que requiere la prestación del servicio concreto, o la ejecución de la obra de competencia de los municipios constituyentes, es un instrumento necesario para que la mancomunidad, e indirectamente los Ayuntamientos que la constituyen, pueda cumplir sus fines de la misma forma que las potestades atribuidas a los municipios por el apartado primero del art. 4 LBRL constituyen una garantía de su autonomía»*. Por todo ello, debemos llegar a la misma conclusión a la que llegamos en la STC 103/2013, FJ 5...>>

c.2 Competencia de las Comunidades Autónomas.

Fijado ya que corresponde al Estado establecer las bases o principios relativo a las competencias, resta por concretar qué papel se reserva a las comunidades autónomas.

Y la respuesta la encontramos en el FJ3 de la STC 161/2013 que dispone:<<El recurso de inconstitucionalidad está basado parcialmente en la invasión de las competencias asumidas por la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de régimen local, por haberse excedido el Estado del ámbito material de las normas básicas. Las SSTC 103/2013, de 25 de abril, FJ 4; y 143/2013, de 10 de julio, FJ 3, recogiendo la doctrina constitucional anterior, declaran que: (i) en virtud del art. 149.1.18 CE corresponde al Estado fijar los principios o bases relativos a los aspectos institucionales (organizativos y funcionales) y a las competencias de los entes locales; (ii) las bases estatales «tienen los dos cometidos de concretar la autonomía local constitucionalmente garantizada para establecer el marco definitorio del autogobierno de los entes locales directamente regulados por la Constitución, en primer lugar, y, en segundo lugar, de concretar los restantes aspectos del régimen jurídico básico de todos los entes locales que son, en definitiva, Administraciones públicas»; y (iii) las competencias autonómicas en materia de régimen local son de desarrollo de las bases estatales, y el título que en esta materia otorga al Estado el art. 149.1.18 CE no ha desaparecido>>.

c.3) Concreción de las bases relativas a las competencias municipales que fija el Estado.

Por tanto, fijar los principios o criterios básicos para determinar las competencias de los ayuntamientos corresponde al Estado. Y así lo ha hecho en los artículos 26 (servicios mínimos en función de la población) y artículo 25 de la LBRL; este último constituye una relación de materias, en las que la legislación del Estado o las Comunidades Autónomas fijarán o modularán el grado de competencias que asignarán al municipio.

Las competencias del artículo 26 que se refiere a los servicios mínimos obligatorio en función de la población, y las derivadas de la regulación que el Estado y CCAA hagan de las materias del artículo 25 se les denomina propias, y son éstas las que se pueden transferir a las mancomunidades.

Otra cuestión que se analizará en otro apartado es si las mancomunidades pueden recibir competencia por delegación y si pueden asumir competencias no delegada ni propias, en los términos del artículo 7.4 de LBRL, en la redacción dada por la LRSAL.

¿Qué es lo que ha dicho la legislación básica sobre las competencias de las mancomunidades? En este caso hay que combinar el artículo 44 de la LBRL, con la disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013 de Sostenimiento y Racionalización de la Administración Local.

El artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local dice que “Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia”, y por tanto las competencias tienen que ser las del municipio. Y de ellas, se concreta en la disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013 que: *“Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local”*.

Pero si observamos (el artículo 26 hace referencia a servicios), el artículo 25 hace referencia materias sobre las que la legislación del Estado o de las Comunidades Autónomas puede atribuir competencias al municipio, a lo que habría que añadir que tienen que tener la categoría de principios o bases relativo a las competencias, es decir no pueden ser competencias completas, como señala la sentencia del TC 61/1997, y en este caso podría decirse que más o menos cumplen el canon de norma básica el artículo 25.2, aunque el apartado e)¹⁰⁰ cuando dice "Evaluación e información de situaciones de necesidad social" tiene una concreción o desciende a tal punto de detalle que puede perder su condición de básica.

Por tanto las competencias que pueden recibir las mancomunidades de los municipios serán las del artículo 26 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, y las que la legislación del Estado o la Comunidad Autónoma atribuya al municipio del elenco competencial que se recoge en el artículo 25.2 de la citada Ley.

Este planteamiento expresado se ha visto reforzado con la DT11ª de la LRSAL cuando dice

¹⁰⁰ El apartado e) del artículo 25.2 dice: <<Evaluación e información de situaciones de necesidad social, y atención inmediata a personas en situación o riesgo de exclusión social>>.

que sus competencias están *orientadas exclusivamente* para que los municipios puedan ejercer sus competencias o prestar los servicios de los artículos 25 y 26 de la LBRL, o sea, que tienen que ser competencias auxiliares, complementarias pero no sustitutivas, porque deben de ir orientadas a que los municipios puedan ejercer sus competencias o prestar sus servicios. Esto es lo que se da a entender, pero es de imaginar que la mancomunidad podrá realizar las obras o servicios cuando el municipio no pueda ejercer aquellas competencias del artículo 25 y 26, es decir que esta limitación (orientación mejor) del ejercicio de las competencias por las mancomunidades están más referidos a que se trate de que el municipio pueda prestar los servicios del artículo 26 o ejercer las competencias del 25, pero no otras, como podrían ser servicios de la mujer, sociales, educación, desarrollo rural, entre otros.

Llegado a este punto tenemos concretado que las competencias municipales las fijan el Estado y las Comunidades Autónomas sobre la legislación básica del Estado, y que este marco legal que es la legislación básica ha dispuesto que sean los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985. Éstas serán las competencias, el contenido competencial que pueden asumir las mancomunidades pero con la finalidad de que el municipio cumpla sus objetivos.

El planteamiento realizado, nos obligará a analizar qué parte del contenido competencial del municipio puede atribuirse a las mancomunidades como competencias propias que cumplan al mismo tiempo la función de apoyo o auxilio de las competencias o servicios municipales, así como también se deberá de examinar si proceden las delegaciones, encomiendas o transferencias de competencias, para continuar con los límites y prohibiciones a los que condicionan las mismas.

d) Competencias recibidas en los estatutos.

No puedo estar más de acuerdo con el profesor D. Ramón Martín Mateo cuando dice que. <<... no hay en los entes compuestos una asignación genérica de competencias, universales en su comprensión más generalizada, en el sentido de que su expansión puede indefinidamente motorizarse en función de la interpretación de lo que sean los intereses colectivos asignados al ente en cuestión... Los Entes Locales complejos tienen, pues, tasadas sus competencias tal como resultan del convenio que le dé origen o de la ley que los cree. Una cláusula general que apoderease la indeterminación de sus funciones sería sin duda anticonstitucional, en cuanto que les habilitaría a intervenir en los ámbitos propios de otros entes que sí tienen garantizada su autonomía, y cuyo contenido materia sólo es determinable por Ley>>.

Las mancomunidades tienen tasadas sus competencias, están dentro del marco señalado por el artículo 44 de la LBRL, que se concretan en los Estatutos de este tipo de ente. Deben de tener una naturaleza municipal, para obras o servicios determinados, que es como determina la Ley en el citado artículo 44.

Pero lo que vamos a responder ahora es cómo se incorporan a la mancomunidad las competencias establecidas en sus estatutos, si es por transferencia, por delegación, encomienda o como ente local ¿tiene competencias propias, delegadas y competencias que no son ni propias ni delegadas o por mandato intersubjetivo?.

d.1.- El trasvase de competencias municipales a las mancomunidades.

d.1.1) Origen de las competencias de las mancomunidades.

Una mancomunidad no es una comarca, no es un área metropolitana, no recibe competencias directas de la Ley, la Ley fija un marco competencial y tiene que esperar a que los municipios les señalen, les traspasen, les encomiende o les delegue las competencias.

Esto es parte de su problemática: Al no contemplar directamente competencias en la Ley no tiene asignado fondos incondicionados desde el Estado o la Comunidad Autónoma. Su financiación depende de los municipios cuyas arcas han estado históricamente en situación maltrecha, añadiéndole el despilfarro o el gasto en servicios que no son de su competencia.

Por ello, la puesta en funcionamiento de un servicio no debería de venir de una decisión aislada de la mancomunidad, sino de una decisión meditada, valorada económicamente y comprometida presupuestariamente por los municipios mancomunados, siendo la mancomunidad el ente que lo ejecute que haga posible el servicio común o la obra. Pero esto es quizás inoperativo, y hasta superfluo porque si la reflexión municipal va a ser igual o peor que la del ente gestor, que lo haga el ente gestor, y mientras antes mejor.

Estos márgenes de maniobras (origen de planteamiento de la mancomunidad o del ayuntamientos) pueden venir impuesto o no en función de entender si las competencias que recibe la mancomunidad es originaria o derivada. Por la primera, la mancomunidad no tiene que esperar a nadie, y la puesta en funcionamiento del servicio depende de su voluntad. Si es derivada, y por tanto precisa de un acto de atribución de competencias, la cuestión es cuándo y en qué momento. Si es a la aprobación del estatuto, tendríamos una situación similar a la competencias originarias, y si es en un acto posterior (que lo posibilita la competencia derivada) daría más margen de actuación al ente que transmite la competencia.

Llegado a este punto y antes de continuar lo que sería la disgregación de las distintas figuras que pueden dotar de competencias a las mancomunidades, en este caso las transferencias, quiero expresar mi posicionamiento sobre si las competencias de las mancomunidades son originarias o derivadas.

En un primer momento, no debería de haber dudas de que las competencias de las mancomunidades son derivativas, porque reciben competencias de otro ente público. Pero si por originarias entendemos aquellas competencias que vienen asignados en la Ley y las derivativas aquellas que se transfieren, ceden, delegan, encomienda o mandatan, a mi juicio las competencias de la mancomunidades, son competencias originarias, por lo que ahora explico en el siguiente epígrafe.

d.1.2) Competencias originarias o competencias derivadas

Las competencias de las mancomunidades están fijadas en la Ley. Es la Ley la que diseña el marco competencial al decir que las mancomunidades tienen por objeto realizar obras o servicios

en común de competencia municipal.

Las obras o servicios pueden ser de muy diversa índole, pero todas deben de tener un submarco común, ser de competencia municipal, deben, cuanto mínimo, estar encuadradas en los artículos 25 y 26 de la LBRL.

¿Pero quién trasvasa las competencias? Aquí se abre dos posibilidades:

- El trasvase lo hace la Ley y el municipio lo que hace es designar, al momento de aprobación de los estatutos, qué materias son las que van a cualificar esas obras o servicios: Alcantarillado, basura, limpieza viaria, alumbrado, etc. En este caso, estaríamos ante competencias originarias y por tanto propias.

- El trasvase lo hace el ayuntamiento, y estaríamos ante competencias derivadas y por tanto ante una transferencia de competencias o la encomienda o mandato municipal, en este caso lo que se hace la mancomunidad es ponerse en lugar de un contratista para realizar unas obras o prestar un servicio que aparte de ser de competencia municipal su interés supera ese ámbito para justificar la asociación de varios ayuntamientos en una mancomunidad.

d.1.2.1) Competencias originarias

Las mancomunidades ni son órganos dependientes o vinculados a la administración municipal (y por tanto no cabe la delegación) ni son entes desconcentrados de los ayuntamientos, por lo que no hay transferencias de competencias, de la naturaleza de los artículos 12 de la Ley 30/1992, ni de los artículos 5 y del 17 a 21 de la Ley 12/1983 de Proceso Autonómico, son ente local como señala el artículo 3.2 de la LBRL.

Las mancomunidades son entidades locales que configura el Estado en cuanto que es a quién corresponde fijar los principios o bases sobre sus competencias (STC 103/2013 y 161/2013), y que éste ha determinado (en el artículo 44 de la LBRL) que las concrete el municipios a través de sus estatutos, siguiendo de esta manera la tradición legislativa en lo que a fijación de competencias de las mancomunidades se refiere.

Las mancomunidades son entes que configurado por la Ley precisan de un acto complejo municipal (de varios municipios) para su creación, con una clara vocación instrumental de éstos, tal como dice la DT11 de la LRSAL cuando señala que el objeto de las mancomunidades es realizar obras o servicios públicos que sean "necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local>>.

Como norma municipal por la que se rige el estatuto, ésta al ser una disposición de carácter general goza de la **naturaleza reglamentaria**. Una norma reglamentaria que no sigue ni el artículo 49 de la LBRL ni se le aplica el momento de la entrada en vigor del artículo 70 de la LBRL, sino que es con su publicación, artículo 73 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en el caso de Andalucía.

En el caso de reconocer las competencias de las mancomunidades como originarias, podría aplicársele la clasificación de competencias que hace el artículo 7 de la LBRL, ya que éste

hace referencia a que las competencias de las entidades locales son propios o atribuidas por delegación, añadiendo en el apartado 4º que "sólo podrán ejercer competencias distintas de las propias y de las atribuidas por delegación cuando". En definitiva, tres categorías de competencias.

Si las competencias son originarias quiere decirse no serán ningún ente el que le transfiere las competencias. Las mancomunidades son entidades locales que no están consagradas expresamente en la Constitución, y tampoco ha sido configurada por el legislación básica como entidades cuya existencia dependa de la Comunidad Autónoma. Las mancomuidades es una manifestación del derecho a asociarse los municipios que tienen reconocido en el artículo 19 de la Carta europea de autonomía local ratificada por España el 20 de enero de 1988.

No obstante lo dicho, la sentencia del Tribunal Constitucional ratificando una doctrina de este alto tribunal ya asentada dispone que corresponde al Estado establecer los principios o bases relativos a los aspectos de competencia al amparo del artículo 149.1.18 (FJ 5º). Esto de alguna manera se recoge en el artículo 44.1) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local cuando señala que el fin de la mancomunidad es la ejecución en común de obras y servicios determinados de cu comeptencia, y en el artículo 44.2) remite a sus estatutos para que concreten los municipios las competencias que asumen. Por tanto, las competencias que dispone las mancomunidades deben de entenderse entre las denominadas como propia. Si bien, hay que considerar, el grado o intensidad competencial de las mancomunidades varía, y a tal efecto distinguiremos competencia plenas y competencias propias auxiliares o complementarias. Las primeras se asumirían por transferencia y la segunda serían las auténticas competencias propias. Con esta distinción, podemos calibrar cuando la mancomunidad asume plenamente un servicio u obra y cuando se asumen con unas funciones auxiliares o complementarias.

Esta categoría competencial nos ayudará a comprender la praxis llevada a cabo por la mancomunidad en el desarrollo o ejercicio de su competencia, de la cual esbozamos los siguiente:

1.- La decisión unilateral de la mancomuniddad de poner en marcha una obra o un servicio: si la financiación es municipal, es de suponer de que deberán comprometerse previamente estos créditos por parte de los ayuntamientos mancomunados. Se incurriría en causa de nulidad absoluta por falta de crédito presupuestario, del artículo 32 de TRLCSP y 46 de la Ley 47/2003 de la Ley General Presupuestaria.

2.- Si las competencias las constituyen clausulas generales que es lo que predomina ahora (mancomunidades evolucionadas o de interés comarcal), y no precisa de una acuerdo de transferencia previa, la mancomunidad podía poner en funcionamiento esas competencias y en base a esas cláusulas generales, afectar las competencias municipales en aspectos no deseados, como puede ser su propia la autonomía municipal.

3.- La ausencia de un mandato claro de ejecutar obras y servicio, por una relación competencial, traslada la desligazó de la mancomunidad respecto de los municipios mancomunados, con lo que se facilita abandonar el objetivo o la idea principal. Las mancomunidades evolucionadas o de "interés comarcal" como también se les llama¹⁰¹ en el que

¹⁰¹ Embid Irujo, A., en "La Provincial y el papel de las Diputaciones Provinciales en Aragón" .

la "generalidad" de las competencias (su falta de concreción) hacen que esté siempre abierta a cualquier iniciativa, quiere decirse que no se asumen de inmediato las competencias y que se van asumiendo a medida que va interesando (esta no es la mancomunidad que se dibuja en la legislación). Si se admite la relación competencial de los estatutos como competencias plenas (que pueden asumir los servicios en su totalidad y no como con carácter auxiliar o complementarias), las mancomunidades evolucionadas, no tendrían naturaleza de mancomunidad propiamente dicha sino como comarca, con lo que habríamos creado un escalón administrativo más (entre la diputación y los ayuntamientos) al margen de las previsiones legales.

4.- Duplicidad: Coexistencia de la misma competencia en el mismo territorio. No parece que esto sea lo deseado por los municipios mancomunados. Esta situación no era incomprensible antes de la Ley 27/2013. A partir de esta Ley no sería admisible que se prestara el mismo servicio en el mismo ámbito territorial dos veces, o que dos entes locales tuviesen la misma competencia para realizar la misma obra.

5.- Cuando se aprueban los estatutos y en las adhesión ¿deben de pronunciarse el ayuntamiento sobre que materias no quiere que se le preste el servicio, o debería después de haber un acto expreso sobre los servicios que sí quiere que se le preste? Si hemos dicho que el estatuto es una norma municipal reglamentaria y por tanto entraría en vigor en el momento de publicación, ¿cómo puede ser que a algunos ayuntamiento se les aplique todo el régimen competencial (a los constituyentes) y a otros no, como los adheridos, como venía siendo en la legislación preconstitucional y en la Ley 17/2010 de Extremadura? Es el caso de los municipios que se adhiere en un momento posterior a su constitución que tienen derecho a decir que servicios quieren recibir y cuáles no (competencia a la carta para los nuevos). Es decir, el acuerdo de adhesión a la carta supone que no se le aplica el reglamento entero sino lo que la voluntad del ayuntamiento decide, aunque tenga que aprobar todo el estatuto para incorporarse, en este caso la competencia de la mancomunidad depende de un acto de voluntad del ayuntamiento diferente al de adhesión.

Estas competencias, al estar contempladas en los estatutos, al no ser transferidas por el municipio, son competencias propias, con lo que el régimen de competencias derivado de la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad Local tiene pleno sentido, ya que las mismas no quitan competencias a los ayuntamientos sino que las orienta, las auxilian y complementa para que se pueda prestar los servicios de los artículo 25 y 26 de la LBRL.

Con este planteamiento de competencias propias auxiliares o complementarias (las contempladas en los estatutos) supondría que la constitución de la mancomunidad no llevaría aparejada la entrega de los servicios municipales a la mancomunidad, y por tanto no daría lugar a la figura de la sucesión de empresa, del centro de trabajo o servicio del artículo 44 del ET. Sin embargo, a la disolución de la mancomunidad sí que su personal y servicio pasarían a los ayuntamientos cuando los servicios han sido previamente transferidos.

Por otra parte, teniendo presente que la financiación de la Mancomunidad proviene en buena medida de los fondos municipales, la distinción de competencia sería respetuoso con los principios de autonomía local que se le reconoce a las mancomunidad, ya que evitaría

disfunciones entre la puesta en funcionamiento y financiación de los servicios.

d.1.2.2) Competencias derivadas.

Este planteamiento parte de que la mancomunidad no recibe competencias del municipio, a través de algunos mecanismos establecidos en el ordenamiento jurídico, como puede ser la delegación, la transferencia de competencia o la encomienda-mandato

Veamos,

d.1.2.2.1) Encomienda o mandato municipal.

Si el aprobar los estatutos de una mancomunidad implicase que recibe un encomienda-mandato, entonces la calificaríamos de competencia derivada.

Dice Martín Mateo en el caso de la encomienda que "Se trataría de un mandato intersubjetivo que implica la cesión de poder a un sujeto independiente para el ejercicio "alieno nómine" de competencias cuya titularidad sigue radicando con el mandante y con sujeción a sus instrucciones"¹⁰².

En la encomienda no habría duplicidad de competencias porque el municipio lo que habría hecho sería encargarle que un determinado asunto lo haga la mancomunidad.

Lo que no concuerda con el actual régimen de las mancomunidades, es cómo, en esta relación de encomienda, el encomendado tuviese potestades reglamentaria, tributarias, entre otras, de las que señala el artículo 4 de LBRL.

Si la encomienda de gestión consiste en el encargo de actividades de carácter material, técnico o de servicios, en el que la Administración encomendante no cede la titularidad de competencias, difícilmente puede atribuirse en este caso las potestades inherentes a los servicios públicos.

De esta manera la mancomunidad, recabando la financiación, y regulando el servicio acometería el mandato recibido de hacer la obra o prestar el servicio, y ya está. Si bien este mandato o encomienda no podría ser para realizar aquello que pueda acometer el municipio individualmente, tendría que ser aquello que siendo competencia municipal precise de la concurrencia de obras para hacerla efectiva o para ser más ventajosa económica o socialmente.

Por la Ley 30/1992, la encomienda, artículos 15, consiste en realizar una actividad de carácter material, técnico o de servicios de la competencia de los órganos administrativos o de las Entidades de Derecho público podrá ser encomendada a otros órganos o Entidades de la misma o de distinta Administración, por razones de eficacia o cuando no se posean los medios técnicos idóneos para su desempeño. La encomienda del artículo 15 es voluntaria y consensuada, no

¹⁰² MARTÍN MATEO, Ramón. Entes Local Complejos. Editorial Trivium S.A. Primera edición 1987.

obligatoria para el encomendado, por ello es lógico que en la LBRL, la encomienda debe de ser aceptada conforme lo determina el artículo 47.2.h), con lo que si este régimen es supletorio, tendríamos que la mancomunidad tendría que aceptar la encomienda por mayoría absoluta, cuestión que en la práctica no se da respecto a las competencias que figura en los estatutos; si bien, nada impediría que se pudiera hacerse una encomienda.

El artículo 15.5 de la LRJPAC excluye de la encomienda aquellos negocios jurídicos que se celebre con persona física o jurídica sujeta al derecho privado. Y habría que añadir que tampoco cabe la encomienda cuando el objeto es realizar una actividad contractual porque se incurría en lo que ha venido a sancionar negativamente la sentencia del Tribunal de Justicia Europea de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11¹⁰³ sobre encomiendas a otras Administraciones sacando "el contrato" del ámbito de la legislación de contratación pública. Tampoco cabría la encomienda para aquello que afecte a un solo municipio por ser un ente asociativo cuyo objetivo debe de ser realizar una actividad o servicio con que por afectar a varios tenga un tratamiento común.

En la encomienda no hay cesión de titularidad de competencia, se formaliza en los términos que establece su propia normativa, no puede tener carácter contractual conforme a la Sentencia del Tribunal de Justicia Europea de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11, aunque sí podría dictar cuantos actos o resoluciones jurídicos den soporte a la efectividad de la encomienda. Este último planteamiento chocaría la potestad reglamentaria y tributaria que tiene la Mancomunidad, algo incompatible con la encomienda.

Hay que descartar que la relación competencial de los estatutos de las mancomunidades sean mandatos-encomiendas porque con esa figura no se asumen material de contratación pública, y porque no hay posibilidad de trasladar potestades, aunque en los estatutos se pueden negar al amparo del artículo 4 de la LBRL y entonces sí podría admitirse esta figura (las potestades es la garantía de la autonomía local FJ 5º de la STC 103/2013).

d.1.2.2.2) Otras competencias derivativas: la delegación y las transferencias.

d.1.2.2.2.1) La aprobación de un estatuto de mancomunidad no es delegar las competencias contenidas en él.

Los ayuntamientos no pueden realizar delegación en otras Administraciones públicas, veamos alguna normativa al respecto, en la que sí se puede delegar en su propio órganos y entes

<<¹⁰³ Debe recordarse que, con arreglo al artículo 1, apartado 2, de la Directiva 2004/18, un contrato oneroso y celebrado por escrito entre un operador económico y un poder adjudicador cuyo objeto sea la prestación de servicios contemplados en el anexo II A de dicha Directiva constituye un contrato público.

29 Primero, a este respecto, es irrelevante que, por un lado, dicho operador sea él mismo una entidad adjudicadora y, por otro lado, que la entidad de que se trate no tenga, con carácter principal, ánimo de lucro, carezca de una estructura empresarial o no esté presente de modo continuado en el mercado (sentencia de 19 de diciembre de 2012, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce y otros, C-159/11, apartado 26).

30 Segundo, actividades como las que son objeto del proyecto de contrato controvertido en el litigio principal son servicios de limpieza de edificios contemplados en el anexo II A, categoría 14, de la Directiva 2004/18.

31 Tercero, un contrato debe considerarse celebrado como «contrato oneroso», en el sentido del artículo 1, apartado 2, letra a), de la Directiva 2004/18, aunque **su retribución se limite al reembolso de los gastos soportados por la prestación del servicio pactado** (véase, en este sentido, la sentencia Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce y otros, antes citada, apartado 29)>>.

desconcentrados, así como recibir competencias delegadas, pero no puede delegar en otras Administraciones públicas, como se ha dicho.

Delegación en la LRJPAC: El artículo 12 de la Ley 30/1992 en su apartado primero establece que solo cabe la delegación en los supuestos previstos en la Ley. ésta se regula en el artículo 13, y en la misma en un aspecto subjetivo: Sólo a los órganos de la misma Administración o en aquellos entes dependiente o vinculados a la misma; y también su vertiente objetivo, al disponer los supuestos en los que no se puede delegar, de los que destacaremos "la adopción de disposición de carácter general", y es que el estatuto de una mancomunidad tiene carácter reglamentario, y el mismo no podría habilitar al delegado, la mancomunidad, al ejercicio de la potestad tributaria.

Delegación en la LBRL: Se contemplan dos tipos de delegaciones:

a) Delegaciones que puede conferir la mancomunidad.

A su vez podemos distinguir dos subtipos:

- Delegación "ad intra": Son las que pueden realizar los distintos órganos de los ayuntamientos (sea en régimen común) y diputaciones. Las delegaciones previstas son las que pueden realizar, no admitiéndose otros supuestos; y así por ejemplo no se prevé la delegación del alcalde en el Pleno del ayuntamiento, o no se prevé que el Pleno de la Diputación delegue en el presidente.
- Delegación "ad extra": No se contemplan la posibilidad de delegar en otras Administraciones públicas la delegación de competencia.

b) Delegaciones que puede recibir la mancomunidad.

Como se ha dicho, el artículo 13 de la Ley 30/1992 no regula la delegación entre entes de diferentes esferas administrativas, hay que acudir a las reglas de la normativa básica local para ver esta posibilidad que no recoge el artículo 13 mencionado.

El artículo 7.3 y 57 contempla la posibilidad de que el Estado o la Comunidad Autónoma pueda delegar competencias a las entidades locales, en las condiciones establecida en el artículo 27. Por lo tanto las mancomunidades puede asumir competencias por delegación del Estado y las Comunidades Autónomas, remitiendo su régimen jurídico al artículo 27 que está referido al municipio, y con la puntualización del apartado 8 que dice que <<Las competencias delegadas se ejercen con arreglo a la legislación del Estado o de las Comunidades Autónomas>>.

De la lectura de los artículos, el 7 y 27 de la LBRL con la redacción dada por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, podría decirse que las mancomunidades no pueden recibir delegaciones de competencias, porque parece orientado a los municipios, pero si consideramos que el artículo 7.1) y 3) se refiere a todas las entidades locales, y el que párrafo segundo del apartado 3) remite al régimen del artículo 27 referido al municipio, tendríamos que el régimen de delegación a favor de los ayuntamientos es el que se aplicaría a los restantes entes locales. Es decir que la Mancomunidad puede ser receptor de competencias

delegadas con el mismo régimen que la LBRL establece para las delegaciones a favor de los municipios.

Otras delegaciones: Se dan otros supuestos de delegaciones de competencias, como en materia urbanística en Andalucía en la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, en el artículo 90.2.c) que admite la delegación en otras Administraciones sólo para el desarrollo de la actividad de ejecución urbanística y conforme a la misma legislación a que se refiere el apartado d)¹⁰⁴ del artículo 90.2) citado. Pero no contempla otras competencias.

d.1.2.2.2) El diccionario de la Real Academia España define.

- Transferir, lo define la RAE (en su acepción 4ª referida con el derecho), como: << Ceder a otra persona el derecho, dominio o atribución que se tiene sobre algo>>.

- Delegar, lo define la RAE, como <<: Dar a otra la jurisdicción que tiene por su dignidad u oficio, para que haga sus veces o para conferirle su representación>>.

Las definiciones que da la RAE de las palabras transferir y delegar, parten de una misma base "ceder, dar algo a alguien" pero la diferencia entre uno y otro está en la "representación", en el caso de la delegación siempre se actúa teniendo presente que se actúa en representación de otro.

d.1.2.3) Diferencia de la transferencia con la delegación.

d.1.2.3.1) La Ley 30/1992 de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, y Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

Aparentemente la delegación tiene un régimen más acabado y estructurado jurídicamente que la transferencia. Y ello porque hay a modo de una "teoría general" de la delegación que se recoge en el artículo 13 de la Ley 30/1992 y después las peculiaridades que cada esfera de la Administración contempla en su desenvolvimiento. En el caso de la Administración local, la Ley 7/1985 se regula más o menos extensamente (no tanto el régimen las materias objeto de delegación y sí las formalidades a seguir) en los artículo 7.3 y 27.

El artículo 12 de la Ley 30/1992 dice <<La competencia es irrenunciable y se ejercerá precisamente por los órganos administrativos que la tengan atribuida como propia, salvo los casos de delegación o avocación, cuando se efectúen en los términos previstos en ésta u otras leyes>>. Llama la atención que en la Ley 30/1992 no se recoja, no sólo el régimen jurídico de la transferencias de competencias o de servicios, sino que no se contempla esta palabra en todo su texto, si bien es verdad que de modo encubierto, al admitir en su artículo 12 la desconcentración no es otra cosa que transferir competencias y no delegación¹⁰⁵, pero no nos aporta más, no nos dice su régimen. Es decir, la transferencia de funciones y actividades existe, pero los supuestos que excepcionan la irrenunciabilidad de la competencia es la delegación, con lo que habrá que

¹⁰⁴ b) Crear sociedades de capital íntegramente público de duración limitada o por tiempo indefinido para todos o algunos de los fines de redacción, gestión y ejecución del instrumento de planeamiento; de consultoría y asistencia técnica; de prestación de servicios y de actividad urbanizadora y edificatoria, y de gestión y explotación de las obras resultantes.

¹⁰⁵ ENTRENA CUESTA, RAFAEL. CURSO DE DERECHO ADMINISTRATIVO. VOLUMEN 1/2. Edictorial Técnos, 8ª edición. En la página 21 se afirma que objetivamente para que haya desconcentración tiene que haber transferencia de competencias y no delegación.

considerar si la transferencia de competencia es una modalidad más intensa de la delegación, como viene a decir los artículo 16 a 19 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.

Y en la Ley 7/1985, la única referencia a la **transferencia** que se hace es para indicar que si se utiliza esta técnica debe de acordarse por el Pleno con el cuórum de mayoría absoluta, artículo 47.2.h).

Como se dice en el artículo 13 de la Ley 30/1992 la delegación solo cabe en los supuestos previstos en la Ley, y en la Ley 7/1985 las delegaciones previstas como tales no cabe para entes descentralizados. Pero hay una cuestión importante, las delegaciones, conforme al artículo 13 señalado de la ley 30/1992 no cabe entre entes descentralizados como es la Mancomunidad, solo cabe (al igual que los órganos desconcentrados) las transferencias de competencias; y por último, en la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, se regula al mismo tiempo aunque con distinguos la transferencia de competencias y la delegación, en los artículo 16 a 22.

Delimitemos en primer lugar la delegación

d.1.2.3.2) Delegación al amparo de la Ley 30/1992 LRJPAC.

El artículo 13 de la Ley 30/1992 LRJPAC, regula la delegación para el supuesto de que se trate de *"órganos de la misma Administración aun cuando no sean jerárquicamente dependientes, o de las entidades de derecho público vinculadas o dependientes de aquéllas"*.

- No se contempla la delegación de competencias entre esferas diferentes de las Administraciones públicas, salvo cuando se efectúe en los términos prevista en la Ley 30/92 o en otras leyes.
- En ningún caso puede ser objeto de delegación:
 - Materias que afecten a las relaciones con la Jefatura del Estado, Presidencia del Gobierno de la Nación, Cortes Generales, Presidencias de los Consejos de Gobierno de las Comunidades Autónomas y Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas.
 - Los acuerdos de aprobación de las disposiciones de carácter general.
 - La resolución de recursos en los órganos administrativos que hayan dictado los actos objeto de recurso.
 - Cuando así se determine por norma con rango de Ley.
- El régimen de delegación será:
 - Deben de publicarse en el BO que corresponda al órgano delegante.
 - Las resoluciones administrativas que se adopten por delegación indicarán expresamente esta circunstancia y se considerarán dictadas por el órgano delegante.
 - Salvo autorización expresa de una Ley, la delegación es indelegable.
 - No podrá delegarse la competencia para resolver un asunto concreto una vez que en el correspondiente procedimiento se haya emitido un dictamen o informe preceptivo acerca del mismo.
 - La delegación será revocable en cualquier momento por el órgano que la haya conferido.
 - La delegación de competencias atribuidas a órganos colegiados, para cuyo ejercicio ordinario se requiera un quórum especial, deberá adaptarse observando, en todo caso,

dicho cuórum.

Por este artículo 13 d la LRJPAC no cabría las delegaciones de los ayuntamientos a otras Administraciones públicas.

d.1.2.3.3) Delegación competencias al amparo de la Ley 7/1985.

Las delegaciones de competencias desde el municipio hacia otras Administraciones públicas no se han contemplado en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, ni antes ni después de la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. De hecho se contempla en los artículos 47 y 123 de la LBRL la posibilidad de aceptar delegaciones pero no se recoge las de otorgarlas.

Los artículos que han regulado las delegaciones de competencias, a favor de los ayuntamientos, en la LBRL han sido el artículo 7.1 y 3) así como el 27¹⁰⁶, y 57.bis).

¹⁰⁶ El artículo 7.1) y 3) de la LBRL antes de la LRSAL establecía:

<<1. Las competencias de las Entidades locales son propias o atribuidas por delegación.

.../

3. Las competencias atribuidas se ejercen en los términos de la delegación, que puede prever técnicas de dirección y control de oportunidad que, en todo caso, habrán de respetar la potestad de autoorganización de los servicios de la Entidad local>>.

El artículo 27 de LBRL antes de la redacción dada por la LRSAL, establecía:

<<1. La Administración del Estado, de las Comunidades Autónomas y otras Entidades locales podrán delegar en los Municipios el ejercicio de competencias en materias que afecten a sus intereses propios, siempre que con ello se mejore la eficacia de la gestión pública y se alcance una mayor participación ciudadana. La disposición o el acuerdo de delegación debe determinar el alcance, contenido, condiciones y duración de ésta, así como el control que se reserve la Administración delegante y los medios personales, materiales y económicos que ésta transfiera.

2. En todo caso, la Administración delegante podrá, para dirigir y controlar el ejercicio de los servicios delegados, emanar instrucciones técnicas de carácter general y recabar, en cualquier momento, información sobre la gestión municipal, así como enviar comisionados y formular los requerimientos pertinentes para la subsanación de las deficiencias observadas. En caso de incumplimiento de las directrices, denegación de las informaciones solicitadas o inobservancia de los requerimientos formulados, la Administración delegante podrá revocar la delegación o ejecutar por sí misma la competencia delegada en sustitución del Municipio. Los actos de éste podrán ser recurridos ante los órganos competentes de la Administración delegante.

*3. La efectividad de la delegación requerirá su **aceptación por el Municipio interesado**, y, en su caso, la previa consulta e informe de la Comunidad Autónoma, salvo que por Ley se imponga obligatoriamente, en cuyo caso habrá de ir acompañada necesariamente de la dotación o el incremento de medios económicos para desempeñarlos.*

4. Las competencias delegadas se ejercen con arreglo a la legislación del Estado o de las Comunidades Autónomas correspondientes o, en su caso, la reglamentación aprobada por la Entidad local delegante>>.

c) Delegación competencias al amparo de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

La redacción dada al artículo 7.1) y 3) de LBRL por la LRSAL, dispone:

<<1. Las competencias de las Entidades Locales son propias o atribuidas por delegación.

...

3. El Estado y las Comunidades Autónomas, en el ejercicio de sus respectivas competencias, podrán delegar en las Entidades Locales el ejercicio de sus competencias.

Las competencias delegadas se ejercen en los términos establecidos en la disposición o en el acuerdo de delegación, según corresponda, con sujeción a las reglas establecidas en el artículo 27, y preverán técnicas de dirección y control de oportunidad y eficiencia>>.

El artículo 27 de LBRL con la redacción dada por la LRSAL, establece:

<<1. El Estado y las Comunidades Autónomas, en el ejercicio de sus respectivas competencias, **podrán delegar en los Municipios** el ejercicio de sus competencias.

La delegación habrá de mejorar la eficiencia de la gestión pública, contribuir a eliminar duplicidades administrativas y ser acorde con la legislación de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

La delegación deberá determinar el alcance, contenido, condiciones y duración de ésta, que no podrá ser inferior a cinco años, así como el control de eficiencia que se reserve la Administración delegante y los medios personales, materiales y económicos, que ésta asigne sin que pueda suponer un mayor gasto de las Administraciones Públicas.

La delegación deberá acompañarse de una memoria económica donde se justifiquen los principios a que se refiere el párrafo segundo de este apartado y se valore el impacto en el gasto de las Administraciones Públicas afectadas sin que, en ningún caso, pueda conllevar un mayor gasto de las mismas.

2. Cuando el Estado o las Comunidades Autónomas deleguen en dos o más municipios de la misma provincia una o varias competencias comunes, dicha delegación deberá realizarse siguiendo criterios homogéneos.

La Administración delegante podrá solicitar la asistencia de las Diputaciones provinciales o entidades equivalentes para la coordinación y seguimiento de las delegaciones previstas en este apartado.

3. Con el objeto de evitar duplicidades administrativas, mejorar la transparencia de los servicios públicos y el servicio a la ciudadanía y, en general, contribuir a los procesos de racionalización administrativa, generando un ahorro neto de recursos, la Administración del Estado y las de las Comunidades Autónomas podrán delegar, siguiendo criterios homogéneos, entre otras, las siguientes competencias:

- a) Vigilancia y control de la contaminación ambiental.
- b) Protección del medio natural.
- c) Prestación de los servicios sociales, promoción de la igualdad de oportunidades y la prevención de la violencia contra la mujer.
- d) Conservación o mantenimiento de centros sanitarios asistenciales de titularidad de la Comunidad Autónoma.
- e) Creación, mantenimiento y gestión de las escuelas infantiles de educación de titularidad pública de primer ciclo de educación infantil.
- f) Realización de actividades complementarias en los centros docentes.
- g) Gestión de instalaciones culturales de titularidad de la Comunidad Autónoma o del Estado, con estricta sujeción al alcance y condiciones que derivan del artículo 149.1.28.^ª de la Constitución Española.
- h) Gestión de las instalaciones deportivas de titularidad de la Comunidad Autónoma o del Estado, incluyendo las situadas en los centros docentes cuando se usen fuera del horario lectivo.
- i) Inspección y sanción de establecimientos y actividades comerciales.
- j) Promoción y gestión turística.
- k) Comunicación, autorización, inspección y sanción de los espectáculos públicos.
- l) Liquidación y recaudación de tributos propios de la Comunidad Autónoma o del Estado.
- m) Inscripción de asociaciones, empresas o entidades en los registros administrativos de la Comunidad Autónoma o de la Administración del Estado.
- n) Gestión de oficinas unificadas de información y tramitación administrativa.
- o) Cooperación con la Administración educativa a través de los centros asociados de la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

4. La Administración delegante podrá, para dirigir y controlar el ejercicio de los servicios delegados, dictar instrucciones técnicas de carácter general y recabar, en cualquier momento, información sobre la gestión municipal, así como enviar comisionados y formular los requerimientos pertinentes para la subsanación de las deficiencias observadas. En caso de incumplimiento de las directrices, denegación de las informaciones solicitadas, o inobservancia de los requerimientos formulados, la Administración delegante podrá revocar la delegación o ejecutar por sí misma la competencia delegada en sustitución del Municipio. Los actos del Municipio podrán ser recurridos ante los órganos competentes de la Administración delegante.

5. La efectividad de la delegación requerirá su aceptación **por el Municipio** interesado.

De la lectura de ambos artículos, el 7 y 27 de la LBRL con la redacción dada por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, las mancomunidades no pueden recibir delegaciones de competencias de los municipios, ya que si éstos no pueden delegar, no pueden por tanto dar competencias a las mancomunidades por delegación. Sí pueden recibir competencias por delegación de otras Administraciones públicas, y en las mismas condiciones que los ayuntamientos, o sea conforme a lo dispuesto en el artículo 7, 27 y 57.bis) de la LBRL, aunque conforme a su naturaleza de ente asociativo para la realización de obra o servicio común que ha sido definitivo por los ayuntamientos constituyentes habría que concluir que conforme a su naturaleza no puede recibir competencias delegadas.

De lo visto hasta ahora se puede decir:

1º.- Las mancomunidades no pueden recibir competencias por delegación del municipio, ya que no está previsto en la Ley y la LRJPAC en su artículo 12.1 exige esta previsión.

2º.- Sí pueden recibir competencias por delegación de otras Administraciones públicas, por estar amparada en el artículo 7.3 de la LBRL, aunque habría que reconducir por la disposición transitoria undécima que supondría que sólo podrían ser aquellas que estén orientadas a ayudar a los municipios para que puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

3º.- Sí tienen competencias propias y transferidas del municipio, las que figuran en el estatuto y deben ser competencias municipales.

4º.- Sí pueden ejercer competencias no propias ni delegada en los supuestos del artículo 7.4 de la LBRL, ya que este artículo habla de entidades locales.

d.1.2.3.4)- La transferencia de competencias.

4.a) La transferencia en la legislación: A diferencia de la delegación, la figura de la transferencia no tiene una regulación en una norma de ordenación genérica de la Administración pública.

4.a.1) Municipios en régimen común: En el ámbito local tenemos dos artículos que tienen su justificación en el diferente régimen del municipio común y el de gran población, y así están:

6. La delegación habrá de ir acompañada en todo caso de la correspondiente financiación, para lo cual será necesaria la existencia de dotación presupuestaria adecuada y suficiente en los presupuestos de la Administración delegante para cada ejercicio económico, siendo nula sin dicha dotación.

El incumplimiento de las obligaciones financieras por parte de la Administración autonómica delegante facultará a la Entidad Local delegada para compensarlas automáticamente con otras obligaciones financieras que ésta tenga con aquélla.

7. La disposición o acuerdo de delegación establecerá las causas de revocación o renuncia de la delegación. Entre las causas de renuncia estará el incumplimiento de las obligaciones financieras por parte de la Administración delegante o cuando, por circunstancias sobrevenidas, se justifique suficientemente la imposibilidad de su desempeño por la Administración en la que han sido delegadas sin menoscabo del ejercicio de sus competencias propias. El acuerdo de renuncia se adoptará por el Pleno de la respectiva Entidad Local.

8. Las competencias delegadas se ejercen con arreglo a la legislación del Estado o de las Comunidades Autónomas>>.

<<Artículo 47.

..

2. Se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las corporaciones para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:

...

h) *Transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras administraciones, salvo que por Ley se impongan obligatoriamente>>.*

4.a.2) Municipio de gran población:

<<Artículo 123. Atribuciones del Pleno

..

j) *La transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras Administraciones, salvo que por ley se impongan obligatoriamente>>.*

4.a.3) La Constitución Española de 1978 dispone en su artículo 150.2:

<<2. El Estado podrá transferir o delegar en las Comunidades Autónomas, mediante ley orgánica, facultades correspondientes a materia de titularidad estatal que por su propia naturaleza sean susceptibles de transferencia o delegación. La ley preverá en cada caso la correspondiente transferencia de medios financieros, así como las formas de control que se reserve el Estado>>.

Santiago Muñoz Machado en su libro Derecho Público de las Comunidades Autónomas antes referido dice que *"las técnicas del artículo 150.2 deben comprenderse como pensadas para llevar a efecto operaciones de transmisión de poderes singulares, relativas a concretas materias, y no de forma general y masiva..."*.

Lo que pretendo destacar de este artículo 150.2 que la transferencia no es delegación, y que la primera no debe de hacerse mediante cláusulas generales y vaporosas, sino que debe concretarse (*relativas a concretas materias, y no de forma general y masiva*) algo que no se tiene presente cuando se redactan los estatutos de las mancomunidades. Es decir que si se mantuviese que la competencia que se asume por las mancomunidades en los estatutos es por transferencia, deberá de ser sobre servicios y/o actividades concretas, y no sobre una competencia genérica, o como se ha contemplado en los Estatuto de 2006 y 2015, de nuestra Mancomunidad Costa del Sol Axarquía, en el que transcribimos el apartado l) del 2015: *"Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.*

4.a.4) En la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía

El artículo 16¹⁰⁷ de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, distingue entre

¹⁰⁷ **Artículo 16. Disposiciones comunes a la transferencia y la delegación**

1. En el marco de la normativa vigente y respetando la voluntad de las entidades afectadas, por razones de eficacia, eficiencia y economía, la Junta de Andalucía podrá transferir competencias a los municipios, o delegarlas con carácter ordinario en estos o en las provincias.

transferencia y delegación, en función fundamentalmente de la intensidad y de la norma que autorice una y otra. Para la transferencia, la ley y para la delegación, el decreto.

Así mismo, el artículo 113 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, distingue dentro de los entes de coordinación en régimen de descentralización a las Agrupaciones Vecinales de las Entidades Locales Autónomas utilizando entre otros el criterio de asunción de competencias: Para las primeras se les atribuye las competencias por delegación y a las segundas por transferencias.

4.b) Contenido de la transferencia.

La cuestión que se plantea en este apartado es si la transferencia de competencia supone un desapoderamiento total de la competencia municipal, es decir del ejercicio de su función y de su titularidad. Algunos autores¹⁰⁸ consideran que para que haya este desapoderamiento total debe de esta previsto en la ley, y en todo caso ser compatible con la autonomía del municipio. Siguiendo a Muñoz Machado el libro citado en este epígrafe, dice que la doctrina alemana tiene señalado que lo característico de la transferencia es que "el delegante se desentendería en lo sucesivo de la forma en que se utilizan los poderes por el delegado y el contenido que da a sus decisiones". Con lo dicho en este párrafo habría que entender que se produce ese "desapoderamiento" del servicio o actividad concreta que se transfiere y que su intensidad dependerá del grado de competencia del servicio que se transfiere y los condicionantes que se hayan impuesto, lo que implicaría mecanismos de control. A modo de ejemplo sería: Transferir toda la competencia sobre el servicio de recogida de basura en todo el término municipal, o en una parte (núcleo de población separado) o sólo la recogida, o sólo el tratamiento, etc.. Pero estas transmisiones de poderes debe de efectuarse sin violentar el equilibrio de los poderes públicos, en lo que concierne al ayuntamiento, de ahí, entre otras la prohibición de asumir todas las competencias municipales por parte de la mancomunidad.

Las transferencias de competencia suponen trasladar la titularidad de unas atribuciones o facultad. Se diferencia fundamentalmente (sin entrar de momento en un análisis pormenorizado) de la delegación en que ésta es una cesión de atribuciones concreta en el ejercicio, conservando el titular cedente la competencia que puede avocar en cualquier momento. En el caso de las delegaciones se permite mantener una vigilancia y control más acentuadas que en las transferencias

La diferencia entre transferencia y delegación nos indica:

2. Las instituciones jurídicas de la transferencia y delegación de competencias servirán al principio de diferenciación y vendrán fundamentadas en cada caso por las distintas características demográficas, geográficas, funcionales, organizativas, de dimensión y capacidad de gestión de los distintos entes locales.

3. El ejercicio de las competencias objeto de transferencia o delegación podrá ser ejercido por otros entes locales de los que formen parte los municipios, cuando así se prevea expresamente en la ley de transferencia o en el decreto de delegación.

¹⁰⁸ Pedro Escribano Collado, catedrático de Derecho Administrativo de la Universidad de Sevilla. Los estatutos de las mancomunidades y consorcios locales: principios informadores y contenida legal.

- Diferente intensidad que puede tener la transmisión de poderes que puede efectuar la Administración pública, y en ese sentido una referencia al control más o menos amplio que se reserva el transmitente sobre las competencias transmitidas.
- En la transmisión hay como un desentendimiento del uso de los poderes transmitidos, y en la delegación que tiene un alcance más restrictivo, permite mantener una dirección efectiva y un control amplio sobre el ejercicio de las competencias por el transmitente.
- En la delegación hay avocación en cualquier momento, en la transferencia hay posibilidad de revocación por grave incumplimiento, negligencia, ineficacia o gestión deficiente.
- Responsabilidad patrimonial: En las transferencias la responsabilidad patrimonial se asume siempre por el ente transferido.

En la delegación se asume cuando ha habido un uso inadecuado o no ajustado a la delegación, y en el caso que derive de los actos propio de la delegación será el órgano delegante.

- Transitoriedad: Tanto la transferencia como la delegación, son situaciones jurídica que tiene una nota en común: la transitoriedad, pero dentro de la misma. Pero dentro de esta nota común, la transitoriedad en la transferencia tiene vocación de mayor durabilidad que la delegación.

Por tanto, a mi juicio, la transferencia de competencia del artículo 47.2.h) de la LBRL implica un desapoderamiento por parte del ayuntamiento de las competencias que se transfieren, asumiendo la mancomunidad, en este caso, la responsabilidad plena del ejercicio de dicho de competencia, aunque podría ser una transferencia limitada e incluso condicional es decir sometido a controles, y debe de referirse a concretas materias, y no de forma general y masiva.

Estamos de acuerdo con Martín Mateo¹⁰⁹ que no puede sujetarse la transferencias de competencias a unos niveles insoportable, porque no es un organismo autónomo, pero los ayuntamientos mancomunados deberían de hacer una reflexión sobre el contenido del servicio que se transfiere, porque si lo pretendido con la mancomunidad no se alcanza debería de disponerse de cláusulas de control que verificase el grado de satisfacción del servicio transferido, y en la que se contemplase los supuestos de pérdida de las competencias transferidas. Al transmitente le queda el derecho a recibir las competencias que ha transmitido en caso de pérdida de ésta.

4. c) Tipos de transferencias.

Por el contenido: La transferencia como mecanismo de atribución, de facultad o poder sobre un servicio o una actividad, puede consistir en entregar por parte de los ayuntamientos los medios materiales y personales de un servicio o parte de él que se dispone, o las facultades para establecer un servicio o una actividad.

Por la afectación: La transferencia corresponde hacerla Pleno del Ayuntamiento al amparo del artículo 47.2.h) de la LBRL, admitiendo modulaciones: desde la totalidad hasta un parte del

¹⁰⁹ Página 31 del Entes locales Complejos. Editorial Trivium SA, 1987

servicio o actividad; por ello es conveniente concretar en el acuerdo de transferencia el *quantum* de la misma.

Por el momento efectivo: Otra cuestión sería el acto de transferencia material, efectiva del servicio, la concreción o materialización: no tiene por qué ser en el mismo Pleno municipal en el que se acuerde la transferencia de competencia donde se materialice la transferencia, pudiendo quedar postergado la efectividad de la transferencia mediante el decreto de la alcaldía en lo referente a los medios materiales y personales para ejercer el servicio.

Que el acuerdo de la transferencia produzca pleno efectos sin esperar a una efectiva transmisión de medios personales y materiales, es una posibilidad contemplada en la sentencia nº 25/1983 de 7 de abril, en que, referida con la transferencia de competencias del Estado a la Comunidad Autónoma dice: "... la atribución *ipso iure* de competencias debe de entender como posibilidad de ejercicio inmediato de todas aquellas que para su ejercicio no requieran especiales medios personales o materiales..." es más, y siguiendo esta sentencia, hasta que no se produzca el traspaso efectivo de las competencias, el ente transferente puede seguir prestando el servicio y ejercer sus competencias. Esto concuerda a lo que en la práctica ocurre en las mancomunidades, que aunque en los estatutos se contemple las competencias atribuida, éstas siguen ejerciéndolas los ayuntamientos, hasta que la mancomunidad decide ponerla en marcha, pero sin dar solución a la problemática lateral que se produce en lo referente al destino de los medios materiales, personales, etc .

El momento de la transferencia efectiva del servicio o de la actividad, es el de la transferencia material, que como hemos dicho podría ser mediante decreto de la alcaldía en aplicación del acuerdo plenario de transferencia. A partir de ese momento el responsable patrimonial del servicio o actividad sería la mancomunidad.

4.d) Otros contenidos del expediente de la transferencia.

Si el servicio se estaba prestando por los ayuntamientos individualmente, el expediente de la transferencia del servicio va a comprender los medios materiales y personales que se disponga, es decir que deberá de tener en cuenta la figura de la sucesión de empresa del artículo 44 del ET, así como la aportación económica que el ayuntamiento tendría que "transferir".

Así mismo tiene que tenerse en cuenta que el establecimiento de un servicio debe de acompañar su ordenanza de que regule el servicios y los derechos y obligaciones de los usuarios, por disponer el artículo 30 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, artículo 33 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales de 1955.

4.e) Transferir de funciones y actividades en la LBRL.

El artículo 47.2.h) de la LBRL dice que la transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, precisan acuerdo del Pleno del ayuntamiento adoptado por mayoría absoluta.

No se menciona la palabra competencia en el artículo señalado, dice función y actividades. Si pensamos que la competencia relaciona fines de interés general con la Administración, operando en dos sentido, en el del administrado y en este caso la competencia es todo lo que

puede hacer en relación al ciudadano; y otra, en sentido del reparto del cumplimiento de fines entre las Administraciones públicas, entonces competencia se identifica con capacidad jurídica y de obrar, tanto en su relación con los ciudadanos, como con la distribuciones de estos fines en la estructura de la Administración Pública, el reparto de competencia corresponde hacerla al legislador¹¹⁰.

Pero como se ha dicho el artículo 47.2.h) habla de funciones y actividades y no de competencia o atribuciones. Competencia se identifica con el fin de la Administración, y el reparto entre los órganos administrativos es la atribución (su función y actividad). En definitiva lo que hace el artículo 47 es decir que va a transferir las funciones de los servicios o de una actividad a otras Administraciones Públicas, y que la competencia es irrenunciable, y solo así, mediante ley, se admite la transferencia no total de la competencia (identificándola ésta con la del ente) sino para su ejercicio: la función o actividad.

Transferir funciones o actividades, es muy complicado y pasa por identificarlo. Esa es la labor a realizar la identificación del fin y la función a transferir.

4.f) ¿Qué es transferir competencias?

Sabemos que se utiliza en la legislación los dos términos, transferencia y delegación,, y que en el caso de la transferencia, su régimen jurídico no tiene un mapa que nos sirva de guía para recorrer el concepto de transferir.

Como se ha dicho, en la Constitución, su artículo 150.2 distingue entre transferencia y delegación. Para Muñoz Machado¹¹¹ la diferencia entre uno y otro se encuentra en:

- La mayor intensidad de la transferencia.
- Transmisión de poderes más incondicionada, se puede hablar incluso de titularidad de la competencia.
- El que transmite condiciona menos el ejercicio de los poderes transferido que el delegante.

La Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía dice en sus artículos 16 a 19, establece el marco de transferencia de competencias desde la Junta de Andalucía a los ayuntamientos. A nosotros lo que nos interesa la transferencia o delegación que puede hacer el Ayuntamiento. De todas formas vamos a ver el contenido o límites, que la ley considera propia de lo que es la transferencia, y vemos que en ésta se tiene que contemplar:

- Los recursos financieros para su ejercicio y
- Los medios personales, materiales y económicos, de acuerdo con los principios de legalidad.
- Responsabilidad, transparencia y lealtad institucional.

¹¹⁰ BOQUERA OLIVER, José Maria. DERECHO ADMINISTRATIVO. Editorial Civitas. Edición 1989.

¹¹¹ SANTIAGO MUÑOZ MACHADO. Derecho Público de las Comunidades Autónomas. Editorial IUTESL, segunda edición. Pag. 610.

- Posibilidad de reserva de las facultades de ordenación, planificación y coordinación general.
- En caso de grave incumplimiento, negligencia, ineficacia o gestión de deficientes de las competencias transferidas por el transmitido, se puede recuperar o suspender las competencias.

Lo dicho es un buen punto de partida para comprender el contenido de la transferencia desde un punto de vista interno; aunque desde el punto de vista externo la seguiremos viendo como figura jurídica de la misma naturaleza que la delegación, pero más intensa, como menos controles e instrumentos de vigilancia, como consecuencia de desapoderamiento de la competencia, que no puede ser avocada, aunque sí recuperada cuando se den los supuestos de reversión.

4.g) Hechos que justificaría la transferencia o una encomienda de competencia: Adhesión o mancomunidad a la carta.

¿Es posible que unos ayuntamientos transfiera unas determinadas competencias y otros no a la mancomunidad? Esta situación de servicios mancomunados a la carta se contempla expresamente para los supuestos de adhesiones o nuevas incorporaciones a mancomunidades existentes, pero a mi juicio no habría inconveniente que con ocasión de la creación y constitución del ente mancomunado, la adhesión a uno u otro servicio sea posible por cuanto se trataría de un acto expreso de transferencia de competencias. Tanta generalidad permite que uno se acojan a unos servicios, otros compartan el mismo y "el de más allá" a ninguno. Esta situación se da en la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía. Así hay municipios a los que no se le presta un servicio de perrera, asistencia técnica para la redacción de proyectos y parque de maquinaria, A otros se le presta un servicio de agua, otros participan de acciones puntuales como la contratación en el balizamiento de playas.

Independientemente del problema que genera la adhesión a la carta o mancomunidad a la carta, en orden a la representatividad política y reparto de cargas económicas, esta posibilidad chirría con el fundamento de una mancomunidad: la realización de una obra o servicio en común. Faltaría el "común".

La mancomunidad a la carta, la que no presta todos sus servicios a todos, es un argumento para afirmar que las competencias que pueden ejercitar las mancomunidades precisan de un acuerdo municipal expreso que rompa la barrera para poder recibir un servicio. Es decir que al crear la mancomunidad, la aprobación del estatuto es por unanimidad y que ello implica al mismo tiempo una autorización para que la mancomunidad preste los servicios que figuran entre sus competencias. Pero ello es difícilmente justificable cuando en la misma mancomunidad se encuentran municipios costeros con municipios del interior, como en nuestro caso. Por ello, la "mancomunidad a la carta" es una prueba más que la incorporación "*strictu sensu*" no implica sin más, una habilitación a la mancomunidad para que pueda prestar plenamente los servicios que recoge el Estatuto, sino que precisa de un acto concreto de transferencia del artículo 47.2 de la LBRL, que es el que hace el ayuntamiento adherido. Si no hubiera esta posibilidad de servicios a la cartas, los servicios habría que prestarlos a todos, pero como se ve el pronunciamiento municipal determina las competencias aplicable de la mancomunidad.

La Ley 17/2010 de Mancomunidades de Extremadura contempla en su artículo 55.1 la figura de la adhesión a la carta. El hecho de que los municipios puedan adherirse a la carta, significa que los ayuntamientos deben pronunciarse sobre qué servicios quiere que se le preste y cuáles no; qué es lo que le habilita a la mancomunidad con su municipio y qué no. La pregunta sería ¿qué valor tiene las cláusulas competenciales del estatuto? Ante la situación descrita anteriormente, la respuesta sería: Es una cláusula de asunción de competencias auxiliares o complementarias de los ayuntamientos mancomunados que no entren en duplicidad de ejecución con éstos (sin desapoderamiento) y al mismo tiempo es una cláusula habilitante de transferencias de competencias plena (con desapoderamiento).

4.h) ¿Se podría transferir competencias sobre materias que requieren mayoría absoluta en el municipio?

El Ayuntamiento no admite delegaciones a sus propios órganos de materias del Pleno que requieran para su aprobación de mayoría absoluta, artículo 22.4 de la LBRL.

Si la transferencia es una modalidad de la delegación por ser ésta una delegación más intensa, entre las transferencias de competencias realizadas a la mancomunidad podría estar afectada por esa limitación.

Pero si la transferencia es un mecanismo distinto de la delegación, no debería de haber problema que cediendo un servicio se habilitase a todo lo que corresponde al mismo, incluyendo el mismo cuórum que se exigiría si siguiera en manos del ayuntamiento.

Hay un planteamiento colateral, favorable a que la Mancomunidad pueda pronunciarse sobre materias que requieren el cuórum de mayoría absoluta, y es cuando el artículo 7.3 de la LBRL establece que todos los entes locales pueden recibir competencia por delegación, y si la aceptación de esa delegación exige una mayoría absoluta según el artículo 47.2.h) de la misma ley, si no cupiese las materias de mayoría cualificada no se admitirían las delegaciones, por tanto deben entenderse en sentido favorable que las materias sobre las que los ayuntamientos tienen que pronunciarse por mayoría absoluta son transferibles.

Otro argumento más está en la potestad de organización, y para ello pueden aprobar un reglamento orgánico cuyo cuórum municipal es mayoría absoluta, con lo que tendríamos otra materia que exige mayoría cualificada, cuya competencia surge como ente local pero por creación municipal. El Reglamento orgánico es muy discutible en las mancomunidades cuando disponen de un instrumento muy similar que es el Estatuto.

El ejercicio de las potestades implican el desarrollo de competencias que en los ayuntamientos son indelegables: Establecimiento de tributos (potestad tributaria), aprobación de reglamento orgánico (potestad reglamentaria y de autoorganización), aprobación de presupuestos (potestad de programación y financiera), entre otras. Que estén cualificada por su cuórum no debe de ser un impedimento para asumirla.

d.1.2.4) Competencia no delegada ni propias.

Por competencia no delegadas ni propias, del artículo 7.4 de la LBRL, se han considerado dos tipos:

a) Aquellas que estando atribuidas al municipio por una norma sectorial, no se encuentra entre las materias que se mencionan en el artículo 25 y los servicios mínimos a prestar del artículo 26 de la LBRL.

b) Aquellas que no están atribuidas al municipio.

Las del apartado a) o sea las competencias no delegadas ni propias que sí están atribuidas al municipio pero condicionada su eficacia o la posibilidad de disponer de ella a que se cumplan dos requisitos: Que no se den supuestos de duplicidad, ya que si no, cedería a favor de la otra Administración Pública, y que sea sostenible financieramente.

No se puede transferir aquello sobre lo que no se tiene disposición. El artículo 7.4 es una excepción al ejercicio de competencias cuando el ayuntamiento se encuentra en esa situación. Otra cuestión sería si la mancomunidad pudiera ejercer competencias no propias ni delegadas. La respuesta debe de ser: sí por el artículo 7.4 de la LBRL. Pero por su propia naturaleza la mancomunidad es un ente asociativo surgido con el de realizar una obra o servicio en común de la competencia municipal con lo que su campo de acción debe de ser el de los artículos 25 y 26 de la LBRL aunque modulado por la disposición transitoria undécima de la misma Ley.

e) A modo de conclusión sobre la naturaleza de las competencias de la Mancomunidad.

En la práctica las mancomunidades funcionan con competencias propias. Quiere decirse que el Estado ha fijado que marco en el que dentro se encuentran las materias y quién ha de designarlas. Ese marco está definido por:

1.- Obras y servicios de interés común.

2.- De carácter municipal.

Quién tiene la última palabra es el municipio en la aprobación del Estatuto. En este caso, si se sigue esta línea argumental, tendríamos que la aprobación de los estatutos no solo supone la creación de la mancomunidad sino también la dotación de competencias.

Pero la ley no dice si son competencias propias, delegadas, transferidas o encomendadas.

- Competencia propias: La justificación estaría en que el Estado ha establecido el marco en el que el ayuntamiento señala competencias municipales que va a asumir la mancomunidad. No hay desapoderamiento (delegación, encomienda o transferencia) de competencias municipales (coexisten), se ejercen en régimen de autonomía y bajo la propia responsabilidad, atendiendo siempre a la debida coordinación en su programación y ejecución con las demás Administraciones Públicas.

Pero si son competencias propias de la Mancomunidad no se explica cómo hay un régimen de servicios a la carta, porque esto supone que quién decide qué servicio se le presta a su municipio es el ayuntamiento, y por tanto la mancomunidad no es dueña de sus competencias. También podría decirse que es una competencia propia sujeta a condición suspensiva de aceptación del ayuntamiento.

Si las competencias se reciben como propias, presenta una desventaja es que al no haber transferencia de los servicios, no hay una sucesión, no hay que promover expediente de cesión de bienes y personal adscrito en el servicio municipal, y sin embargo a la disolución de la mancomunidad no se duda en la sucesión de empresa, y por tanto quién debe de sustituir al ayuntamiento.

Esta es la situación en la que funcionan todas las mancomunidades, en la idea de que las competencias que figuran en los estatutos son competencias propias, que puede activarlas a voluntad, sin necesidad de una autorización, aprobación, conformidad de los ayuntamientos.

Pero si son competencias propias, aunque ya la hayamos respondido, ¿cómo se explica que sobre un territorio haya dos entes locales (uno con autonomía reconocida constitucionalmente) sobre un mismo territorio con las mismas competencias? En nuestra Mancomunidad el servicio en alta del agua se presta a unos municipios y a otros no; esto funciona así con la mayor naturalidad, pero lo que realmente hemos hecho de la mancomunidad es un "contratista a mano". Actúa como si fuese un ente instrumental de los ayuntamientos, y en este sentido parece ir la reforma de la disposición transitoria undécima cuando dice: <<Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias>>. Por ello la conclusión factible es que son competencias propias que tienen un fin auxiliar de las competencias municipales.

- Excluimos que sean delegaciones: Porque no se dan los supuestos del artículo 13 de la LRPAC (no pueden aprobar normas reglamentarias, hay avocación, el régimen de recursos, entre otros) y en la LBRL no se contempla la delegación hacia afuera.

- Las transferencia de competencias, no se contempla de modo expreso en la normativa, pero el artículo 47.2.h) la admite para transferir funciones y actividades a otras Administraciones pública. En este caso, las competencias se ejercen como si fuesen propias. Pero hace falta un acuerdo expreso de mayoría absoluta, y diferente del acuerdo de aprobación del estatuto y creación de la mancomunidad no lleva implícito la transferencia de competencia.

Si admitimos el modo de asumir las competencias por la mancomunidad mediante transferencia de competencias municipales, tendría la ventaja de que se clarificaría la situación jurídica ya que hasta que el ayuntamiento no haga una mención expresa mediante acuerdo de transferencia competencias distinto del de creación o aprobación del estatuto, no se produciría la asunción de competencias por la mancomunidad. Y la desventaja sería el procedimiento, que respecto a lo que viene siendo habitual se complica.

- Encomienda de gestión: La encomienda de gestión se regulan fundamentalmente en el artículo 15 de la Ley 30/1992, en el que se contempla dos grupos: encomiendas intraadministrativa (entre órganos de la misma Administración) y interadministrativa (entre dos Administraciones públicas). También está la encomienda que contempla el TRLCSP en su artículo 4.1.n) y 26.4, pero esto tiene una "retribución", y se trata de relaciones contractuales especiales entre una Administración y un sujeto sobre el que se tiene un poder, un control análogo al que ejercería sobre un servicio directo la propia Administración.

En la encomienda no hay alteración competencial, tal como lo dice el artículo 15.2¹¹².

Si la encomienda está pensada para que una Administración encargue a otra actividades o servicios de su competencia por razones de eficacia o cuando no se posean los medios técnicos idóneos para su desempeño, la Mancomunidad Costa del Sol Oriental no debería de haberse constituido, porque el tamaño y capacidad, al menos de cuatro de los cinco (Vélez Málaga, Nerja, Rincón de la Victoria y Torrox) excluía los motivos que justificaba la encomienda.

Podríamos pensar que la encomienda es lo que se hace cuando a la mancomunidad se le encarga realizar una obra o gestionar un servicio común a los mancomunados, y es posible que así se pensase inicialmente; pero no, para prestar un servicio o una actividad no se precisa ni cabe asumir potestades del artículo 4 de LBRL (potestad reglamentaria, tributaria, expropiatoria, etc.), no tendría sentido constituir una mancomunidad para que las actividades o servicios en común se hicieran por encomienda, aparte que no podría estar referido a materia propias de contratación (STJE de 13/6/2013 asunto C-386 y el artículo 11 de la Ley 40/2015 que deroga la Ley 30/1992 RJPAC).

Las encomiendas deben de ser aceptadas, conforme al artículo 47.2.h) de la LBRL, cosa que no se da en las relaciones con la Mancomunidad.

Conclusión: A mi juicio, la figura que mejor justifica la asunción de competencias por parte de la Mancomunidad es hacerla como propia limitada, y/o por vía de transferencia, pero de ser así debería de alterarse los estatutos para clarificar y regular de otra manera la actividad y puesta en funcionamiento de los servicios y obras de la mancomunidad, que pasaría por:

1.- La relación de competencia estatutaria tiene una doble función:

a) De competencias propias limitadas: En este sentido las competencias al ser las mismas que la de los municipios y recaer en un mismo territorio, deben de superar el principio de no duplicidad o coexistencia, para lo cual estas competencias a desarrollar las mancomunidades deben de ser auxiliares o complementarias de las municipales.

b) De marco de transferencias de competencias: La relación de competencia estatutaria sirve para delimitar las competencias plenas que se pueden asumir vía transferencia. De esta manera, las competencias de la mancomunidad no despliegan sus efectos plenos con la aprobación del estatuto sino que dependen de la voluntad de los mancomunados expresada mediante acuerdo de transferencias de funciones y actividades. Esto debe de venir acompañado de:

b.1) Los servicios a prestar deben de estar evaluados.

b.2) Debe de haber un acuerdo expreso de transferencia de competencia por parte de los ayuntamientos, con compromisos económicos.

b.3) La transferencia efectiva debe de contemplar los medios personales, materiales y financieros que se transfiere.

¹¹² "La encomienda de gestión no supone cesión de titularidad de la competencia ni de los elementos sustantivos de su ejercicio,"

b.4) A los efectos del saneamiento financiero, los compromisos económicos deberían de trasladarse a Hacienda para su retención a los ayuntamientos para su abono a la mancomunidad.

B) Concurrencia de objetivos con otros entes supramunicipales.

La Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en su artículo 61.2 dispone: <<No podrán coexistir dos o más entidades de cooperación sobre un mismo territorio cuando coincidan en un mismo objeto. En el supuesto anterior, el expediente de creación de la **nueva entidad** deberá incluir, en todo caso, la fórmula y procedimiento de absorción de la entidad preexistente>>.

También la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, han venido a poner "coto" a las creación de entidades de cooperación territorial.

Ambas normas son "ad futuro", si bien la LRSAL, puede hacer desaparecer los consorcios que no se encuentren en situación de superávit, por tanto no va a afectar a los entes administrativos que teniendo el mismo ámbito territorial y el mismo objetivo se constituyeron antes de la entrada en vigor de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.

Como hemos dicho, la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía concurre en el mismo ámbito territorial con dos consorcios y dos asociaciones privadas, una de ella con participación mayoritaria municipal, y otra con un representación muy nutrida de ayuntamientos, 27 de los 71 miembros que componen el CEDER-Axarquía, que persiguen algunos de los objetivos coincidente con la Mancomunidad.

a) El Consorcio Montes-Alta Axarquía.

En el mismo ámbito territorial de "nuestra" Mancomunidad el Consorcio Montes-Alta Axarquía" constituido por acuerdo de los plenos municipales y Resolución Consejería de Gobernación y Justicia de 28 de mayo de 1999, de la Dirección General de Administración Local, tiene competencias en materia de servicios sociales, culturales, deportivas, de turismo, urbanismo y de ayuda a la formación y creación PYMES que suponen en líneas generales las competencias que asume la Mancomunidad en su artículo 17 y 19 de los estatutos de 2006 y 2015 respectivamente. El Consorcio señalado recoge una cláusula general de apoderamiento que chocaría con toda la normativa de racionalización y sostenibilidad de la administración local, y es la siguiente: Artículo 3.2." La competencia consorcial podrá extenderse a otras finalidades que interesen en común a la pluralidad de miembros asociados, mediante acuerdo favorable de todos los miembros del Consorcio". Muy propio de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, artículo 74.2, que si se pusieran de acuerdo podrían vaciar las competencia de la Diputación de Málaga.

Hoy el planteamiento sería otro (al menos el planteamiento) porque la Ley 27/2013 dispone que los municipios que tenga una plan de saneamiento no pueden constituir consorcios, o sea todos los de la Axarquía, pero si hubiera alguno, habría que observar lo dispuesto en el artículo 57 de LBRL en la redacción dada por la Ley 27/2013: <<En todo caso, habrá de verificarse que la constitución del consorcio no pondrá en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda de la Entidad Local de que se trate, así como del propio consorcio, que no podrá demandar más recursos de los inicialmente previstos.>>

El artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, sobre la absorción de entes de cooperación que tenga el mismo objeto sobre un territorio, no sería de aplicación porque se trataría de los nuevos expediente de creación de ente de cooperación territorial.

Este consorcio está constituido por: Excma. Diputación de Málaga y los municipios de: Alcaucín, Alfarnate, Alfarnatejo, Almogía, Casabermeja, Canillas de Aceituno, Colmenar, Comares, Periana, Riogordo y La Viñuela. A excepción de Almogía y Casabermeja, los restantes nueve son de la Axarquía.

b) Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía (APTA).

Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía (APTA), está registrada en el Registro de Asociaciones de Andalucía desde el 4/7/1989. No es el caso previsto en el artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, que aunque es para la promoción turística de la Axarquía, es una asociación privada.

En esta asociación privada se integraron, en su inicio, los municipios que después pertenecieron a la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía como son: Alcaucín, Algarrobo, Alfarnatejo, Almáchar, Alfarnate, Arenas, Árchez, Benamargosa, Benamocarra, Canillas de Albaida, Canilla de Albaida, Colmenar, Comares, Cómpeta, Cútar, El Borge, Frigiliana, Iznate, Macharaviaya, Moclinejo, Nerja, Periana, Rincón de la Victoria, Riogordo, Salares, Sayalonga, Sedella, Torrox, Totalán, Vélez Málaga y La Viñuela. Así como la Asociación de Comerciantes y Empresarios de Torre del Mar y la empresa Axarquía Rural S.L., es decir 31 municipios, una empresa y asociación de comerciantes de Torre del Mar.

El fin de esta Asociación APTA es como su nombre indica: Promoción del Turismo de la Axarquía. Puede ser un buen lugar de encuentro de los promotores inmobiliarios, los agentes que intervienen en el turismo y los ayuntamientos para formular propuestas sobre el turismo en la Axarquía.

APTA persigue los mismos fines que justificaron la creación de la Mancomunidad: el Turismo, y no se entiende muy bien como un foro similar no lo ha promocionado la Mancomunidad, o APTA es la constatación del fracaso en la actividad turística de la Mancomunidad.

Como se ha dicho, el fin el privado y el objetivo es la promoción del turismo, y lo forman Los mismos que forman la Mancomunidad más una asociación de empresarios de Vélez-Málaga y una empresa de turismo rural.

c) Consorcio para la creación de un parque de maquinaria de caminos rurales en la zona de la Axarquía, de la Provincia de Málaga.

Este consorcio fue creado por resolución de 11 de febrero de 2003, por la que se acordaba la publicación de los Estatutos del Consorcio para la Creación de un Parque de Maquinaria de Caminos Rurales en la Zona de la Axarquía de la Provincia de Málaga, BOJA 25/2/2003.

Los Ayuntamientos consorciados : Alcaucín, Algarrobo, Almáchar, Benamargosa, Canillas de Aceituno, Comares, Cómpeta, Cútar, Periana, Sayalonga, Sedella y Torrox.

Total 11 municipios de los 31 que hay en la zona de Axarquía, en el caso del abastecimiento de agua en alta por la Mancomunidad son 14).

El artículo 4 de su Estatuto señala que el objeto de este Consorcio es: " El Consorcio tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de las Corporaciones consorciadas para la creación y el sostenimiento de los servicios que les interesen a todas ellas y en especial, como finalidad inmediata la creación de un parque de maquinaria para el mantenimiento de los caminos rurales.

El Consorcio podrá asumir las actividades y servicios concretos que, aprobados por la Junta General, sean ratificados por las Corporaciones interesadas".

Y el artículo 17 del Estatuto de 2006 dispone:

"d) Maquinaria: Creación de un parque de maquinaria para la realización de obras y prestación de servicios de infraestructura comunes a los Ayuntamientos mancomunados (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, mejora y arreglo de caminos, etc.)".

En el año de la creación de este Consorcio la prescripción del artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, no tenía otro reflejo en otra norma de aplicación en ese año 2006. Es la reforma del Estatuto de la Mancomunidad de 2015 la que se lleva a cabo bajo el paraguas de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía que sí que contiene la prohibición de coexistir dos o más entidades de cooperación sobre un mismo territorio cuando coincidan en un mismo objeto, si bien como en dicho artículo se refiere a expediente de creación de la nueva entidad con lo que siendo este Consorcio anterior, no debe de afectarle esta prescripción del 61.2, pero no es explicable que se mantenga ambas en el mismo territorio con los mismos.

Es de anotar, que las tormentas de primero de septiembre en la Axarquía produjo una salida en tromba de los ríos y ramblas arrastrando mucho material vegetal que fue depositado en las playas. En el caso de Torrox se tuvo que acudir para retirar más de 2 000 Kg de cañas a este Consorcio, cuando la limpieza de playas y demás lo tiene asumido la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía. Aquí no había caminos rurales, sino restos vegetales en las playas.

d) Centro de Desarrollo Rural de la Axarquía. CEDER - Axarquía

El grupo de acción local se constituye en el año 1992 bajo la fórmula de Asociación sin fin de lucro creada al amparo de la Ley 191/64 de 24 de diciembre y el Decreto 114/65, incorporando en sus estatutos amplios objetivos en torno al Desarrollo Rural.

El CEDER- Axarquía surge para captar los fondos europeos del Programa LEADER, orientado a la formación de la población en labores específicas que ofrezcan una verdadera y sostenible alternativa laboral; ayuda a las pequeñas empresas en la mejora de su productividad y

comercialización; y a la financiación de nuevas iniciativas económicas y medioambientales. A esto va destino el 40% del presupuesto del programa.

En el CEDER participan los municipios de la Axarquía, aunque su zona de actuación se proyecta sobre aquellos municipios cuya estructura económica es más dependiente de la actividad agraria y por tanto exigía una estrategia de diversificación más clara de su entorno rural.

En la página Web del CEDER-Axarquía no aparecen ni Vélez Málaga, Nerja, Rincón de la Victoria ni Torrox. Los que figuran son: Alcaucín, Algarrobo, Almáchar, Alfarnate, Alfarnatejo, Arenas, Árchez, Benamargosa, Benamocarra, El Borge, Canillas de Aceituno, Canillas de Albaida, Colmenar, Comares, Cómpeta, Cútar, Frigiliana, Iznate, Macharaviaya, Moclinejo, Periana, Riogordo, Salares, Sayalonga, Sedella, Totalán y La Viñuela.

Así mismo también forman parte, personas físicas y jurídicas privadas, en la actualidad hay 71 miembros.

En sus estatutos figura como objetivos:

- Propiciar un desarrollo equilibrado e integral, diversificando las actividades en el ámbito rural que supongan un incremento de la renta de los habitantes de la zona de actuación.
- Revalorizar los recursos existentes (cultural, humano paisajístico agrario, etc.), para conseguir un efecto de eficacia y continuidad en la dinámica del desarrollo.
- Conseguir un equilibrio entre el desarrollo y conservación del medio ambiente.
- Aumentar la dotación existente en cuanto a número y calidad de la instalaciones de alojamiento, recreativas, de esparcimiento y ocio, etc.
- Recuperar los parajes de interés turístico y medioambiental.
- Diversificar la oferta turística propiciando la creación de PYMES.
- Favorecer la creación de pequeñas y medianas empresas del sector agroalimentario, procurando el desarrollo de productos diferenciados de alta calidad y que supongan un aprovechamiento de los recursos disponibles.
- Llevar a cabo una organización del sector artesanal, recuperándolo y potenciándolo, así como mejorando su comercialización.
- Desarrollar actividades formativas en aquellas áreas relacionadas con la actividad empresarial de la comarca y donde se detecten carencias importantes desde el punto de vista de su cualificación.

Funcionamiento del grupo

Los socios de la asociación son:

- los Ayuntamientos y entidades públicas de la comarca.
- Las personas físicas.
- Las personas jurídicas.
- Los agentes económicos locales o comarcales cualesquiera que sea su personalidad jurídica.

Desde el punto de vista orgánico el CEDER se compone de la Asamblea General integrada en la actualidad por 71 socios y por la Junta Directiva que tiene atribuidas las decisiones de ayudas a proyectos que enmarcan en la Iniciativa Comunitaria. La Junta cuenta con 23 miembros donde el 52% son entidades privadas

El 56% de los socios se corresponde con empresas y cooperativas así como entidades financieras, asociaciones y federaciones empresariales, entidades asociativas agrarias, federaciones y asociaciones de jóvenes y mujeres, organizaciones sindicales, etc., siendo el 44% entidades públicas (Ayuntamientos de la comarca y la Diputación de Málaga representado por APTA).

Como se ha podido ver cuando hemos referenciado los objetivos señalados en el Estatuto del CEDER figura el turismo, que es objetivo también de nuestra Mancomunidad, pero es que a partir del Estatuto de 2006 se puede decir que hay los mismos objetivos, porque en sus cláusulas competenciales, artículo 19 figura:

<<I) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local>>.

e) Valoración de otros entes con fines supramunicipales.

Al haber optado este trabajo por considerar que las competencias que asume la mancomunidad no tienen un plus de supramunicipalidad, sino que son competencias estrictamente municipales. No se trata de hacer una autovía, no se trata de pensar en clave "comarcal" sino en las necesidades y en las deficiencias del municipio. Sus competencias están orientadas a que los municipios puedan prestar los servicios del artículo 25 y 26 viene a decir la disposición transitoria undécima.

Al haber optado, como he dicho, por el carácter municipal de sus competencias, la existencia de esos entes supramunicipales o que tienen sentido en su proyección comarcal del turismo, o del desarrollo rural, no tiene ese conflicto de duplicidad de competencias, y en todo caso sería el de la sostenibilidad financiera. Por otra parte el artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, que dispone que no pueden haber dos entes de cooperación territorial en el mismo ámbito territorial, tampoco le afectaría porque la prohibición afecta a los entes de nueva creación. No obstante, no deja de ser una manifestación del fracaso de la gestión del Turismo por parte de la Mancomunidad que siendo su prioritario o por lo menos fue la causa que justificó su creación en 1972, haya entes y asociaciones en el mismo ámbito, con los mismos fines y además constituido por los mismos ayuntamientos que forman la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía.

C) Atribuciones de competencias en general entre entes locales.

Toda la disquisición realizada sobre la naturaleza de las competencias que se asumen por las mancomunidades, así como su intensidad y momento en el que debe de considerarse efectivamente atribuida, pone de manifiesto la enorme dificultad para entender las acciones que las mancomunidades acometen en el ejercicio de sus competencias y la posición en qué quedan los ayuntamientos.

Lo anterior quiere decir, que la distribución de competencias o mejor aún, la orfandad en la que se mueve las relaciones intergubernamentales en España viene demandando una regulación al respecto, porque como dice el profesor José Joaquín Fernández Allez: "La situación actual de

distribución de competencias ejecutivas se caracteriza por la complejidad y el empleo de conceptos jurídicos indeterminados como el interés general, la territorialidad, el casuismo (...) la ausencia de criterios definitivos y razones (...) lo que produce solapamientos entre las distintas Administraciones públicas, defectos de coordinación y falta de controles", así mismo también se recoge en el mismo trabajo del Sr. Fernández Allez que "... hasta ahora, los intentos de concebir las relaciones entre poderes territoriales son parciales, fragmentarios y no alcanzan a consolidar una teoría constitucional propiamente española sobre relaciones intergubernamentales, y aún menos, un régimen jurídico sistemático y coherente acerca de las relaciones"¹¹³

- ¹¹³ FERNANDEZ ALLES, JOSE JOAQUIN. "Bases para una teoría constitucional española sobre las relaciones intergubernamentales". Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid 2004.

XXXIV.-MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LAS MANCOMUNIDADES EN LA LEGISLACIÓN AUTONÓMICA.

A) Aprobación de los estatutos de las mancomunidades: la asamblea de todos los concejales.

Antes de entrar a fondo sobre las modificaciones estatutarias quiero analizar la figura de la asamblea de concejales que aunque ha sido una tradición normativa que la elaboración de los proyectos de estatutos se elaboren por una representación municipal¹¹⁴, es con la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, cuando se inaugura esta asamblea formada por todos los concejales de los municipios interesados en mancomunarse.

La aprobación de los estatutos en Andalucía: El procedimiento está diseñado en los artículos 68 a 73 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en el que iniciado por los ayuntamientos interesados se constituye una asamblea de todos los concejales encargados por sí o por una comisión creada en su seno de la elaboración del proyecto de estatuto, que después necesita la aprobación inicial de la asamblea. Se expone al público, se requiere el informe de diputación y se aprueba provisionalmente por la asamblea. Una vez aprobado provisionalmente se remite a los plenos de los ayuntamientos para su aprobación definitiva por mayoría absoluta de los miembros de los plenos. Se remite a la Junta de Andalucía para su registro y al BOJA para su publicación, siendo ésta de carácter constitutiva¹¹⁵.

Modificaciones de los estatutos en Andalucía: Las modificaciones estatutarias deben de hacerse conforme a lo que disponga el estatuto y éste a su vez debe de respetar un mínimo exigido por el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en el que tiene como peculiar que la aprobación definitiva no corresponde a los Plenos de los Ayuntamientos sino a la Junta de la Mancomunidad sin que tenga que intervenir los ayuntamientos.

He expresado mi reserva a esta aprobación definitiva por el órgano de representación municipal porque tratamos de una norma aprobada por los ayuntamientos, un reglamento municipal, y porque si como parece que mantiene la práctica administrativa, la aprobación del estatuto supone la incorporación de las competencias como propias, podríamos asistir a una absorción de competencias municipales sin tener en cuenta la voluntad municipal.

El planteamiento que formulo parte de lo siguiente: Si hay algo que nos llama la atención en la elaboración y aprobación de los estatutos de la mancomunidad con ocasión de su creación es la asamblea de concejales. Este órgano con esta configuración (integrada por todos los concejales) se inaugura con la ley de Bases de Régimen Local y es seguida en todas las leyes autonómicas sobre mancomunidad, veamos:

¹¹⁴ Al menos desde el Estatuto Municipal de 1924, después con la LRL aprobada por Decreto 24 de junio de 1955, el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1952 y el RD 3046/1976

¹¹⁵ Artículo 73 de la LAULA.

1º.- Estado: Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, en su artículo 44.3 dispone que en el << procedimiento de aprobación de los estatutos de las mancomunidades se determinará por la legislación de las Comunidades Autónomas y se ajustará, en todo caso, a las siguientes reglas:

a) La elaboración corresponderá a los concejales de la totalidad de los municipios promotores de la mancomunidad, constituidos en asamblea>>.

2º.-Andalucía, en su artículo 69 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, sobre aprobación inicial de los estatutos dispone: <<1. El proyecto de estatutos de la mancomunidad será redactado por los concejales de los municipios promotores constituidos en asamblea, o por una comisión designada a tal fin por la propia asamblea de entre las personas representantes de cada uno de los municipios>>.

3º.- Madrid: Ley 2/2003 en su artículo 64, establece que el Alcalde del Municipio de mayor población de los promotores de la Mancomunidad convocará a los Alcaldes de todos los Municipios o al representante del Municipio que se constituirán en Comisión promotora, a ésta le "3. Corresponderá a la Comisión promotora la elaboración de un anteproyecto de Estatutos de la Mancomunidad..."

4º.- Castilla la Mancha: Ley 3/1991 de Entidades Locales, en su artículo 43.3 que corresponde la elaboración de los Estatutos a una Asamblea de todos los concejales de los ayuntamientos interesados.

5º.- Castilla y León: Ley 1/1998, en el artículo 34. 1) establece que<< la elaboración del proyecto de Estatutos corresponderá a una Asamblea a la que serán convocados por el Presidente de la Comisión Promotora todos los concejales de los Ayuntamientos interesados>>.

6º.-Canarias: La Ley 7/2015 del Municipio de Canarias, en su artículo 63 sobre procedimiento de constitución de las mancomunidades y de la elaboración y aprobación de sus estatutos, establece en su apartado 3º dispone que la << Aprobación del proyecto por la asamblea de todos los concejales de los municipios promotores>>.

7º.- Comunidad Valenciana: Ley 8/2010 de Administración Local, en su artículo 93, sobre procedimiento de constitución de las mancomunidades, dispone que <<1. Los municipios promotores de la mancomunidad constituirán una asamblea de concejales y concejalas, integrada por la totalidad de los concejales de los mismos, para la elaboración de la memoria justificativa y del proyecto de estatutos de la futura mancomunidad>>.

8º.-Extremadura: Ley 17/2010 de Mancomunidades de Extremadura, en su artículo 12, sobre convocatoria y lugar de celebración de la asamblea de aprobación provisional de los estatutos, dispone en su apartado 1º: <<Terminada la redacción del proyecto de estatutos por la Comisión Promotora, su Presidente convocará a todos los Concejales, Alcaldes Pedáneos y miembros de las Juntas Vecinales de las entidades locales menores y Alcaldes de los municipios que se rijan por el régimen de Concejo Abierto a una asamblea de aprobación provisional de estatutos en la sede del municipio que se decida entre los miembros de la Comisión por mayoría de votos>>.

9º.- Aragón: Ley 7/1999 de Administración Local de Aragón, en su artículo 80, sobre procedimiento de aprobación de los estatutos dispone en su apartado 2º: <<Los Ayuntamientos interesados en la constitución de una mancomunidad adoptarán por mayoría absoluta los acuerdos iniciales expresivos de la voluntad de mancomunarse y de concurrir, a dicho efecto, a la asamblea que elabore los estatutos, que estará compuesta por los concejales de la totalidad de los municipios promotores de la mancomunidad>>.

10º.- Galicia: La Ley 5/1997 de Administración Local de Galicia en su artículo 139 que <<La elaboración de los estatutos, cuyo contenido mínimo será el que se señala en el artículo 142 de la presente Ley, será competencia de la Comisión Gestora, que los aprobará inicialmente, y su aprobación provisional

corresponderá a una asamblea integrada por todos los concejales de los ayuntamientos interesados>>

11º.-Castilla y León: Ley 1/1998, en el artículo 34.1), dispone que <<La elaboración del proyecto de Estatutos corresponderá a una Asamblea a la que serán convocados por el Presidente de la Comisión Promotora todos los concejales de los Ayuntamientos interesados>>.

12.- Murcia: La Ley 6/1988 de Entidades Locales de Murcia, en su artículo 65, sobre el procedimiento para la constitución de la Mancomunidad se ajustara a las siguientes reglas:

b) Elaboración del proyecto de estatutos por los Concejales de la totalidad de municipios promotores de la Mancomunidad, constituidos en Asamblea.

13º.- Navarra: Ley 6/1990 de Régimen de Administración Local, el artículo 50, dispone que: << La aprobación de los Estatutos se ajustará a las siguientes reglas:

1ª Elaboración inicial del Proyecto por los concejales de todos los Municipios promotores, constituidos en Asamblea. A tal efecto, y para la realización de los estudios previos que sean oportunos, podrá formarse una comisión compuesta por un representante como mínimo, de cada una de las entidades que hayan de integrarse en la Mancomunidad>>.

14º.- Islas Baleares: En las Islas Baleares, la Ley 20/2006, en su artículo 36, sobre procedimiento para aprobar los estatutos, dispone que: <<El procedimiento para la aprobación de los estatutos es el siguiente:

a) El proyecto de estatutos será elaborado por la comisión gestora y elevado a la asamblea formada por todos los miembros de los ayuntamientos afectados para su aprobación>>.

15.- La Rioja.- Ley 1/2003 de Administración Local de La Rioja, en su artículo 54.2) sobre procedimiento de aprobación de los estatutos, dispone que :<<El procedimiento de elaboración y aprobación del estatuto de la mancomunidad se ajustará a las siguientes normas:

2. Los Ayuntamientos interesados en la constitución de una mancomunidad adoptarán por mayoría absoluta los acuerdos iniciales expresivos de la voluntad de mancomunarse y de concurrir, a dicho efecto, a la asamblea que elabore los estatutos, que estará compuesta por los concejales de la totalidad de los municipios promotores de la mancomunidad>>.

16º.- Cataluña: Decreto Legislativo 2/2003, de 28 abril por el que sea aprueba la Ley Municipal y de Régimen Local de Cataluña, que en su artículo 118.2, sobre proyecto de estatutos dispone:<<El proyecto de estatutos tiene que ser aprobado por una asamblea integrada por todos los miembros corporativos de los municipios que se mancomunen>>.

Como hemos afirmado, en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local y en todas las leyes autonómicas que han regulado el régimen de las mancomunidades, se encomiendan la redacción del proyecto de estatuto a una asamblea formada por todos los concejales de los ayuntamientos interesados. La Ley podía haber dicho, como se venía diciendo, por una representación de cada ayuntamiento; pero no, ha incluido a todos los concejales de todos los ayuntamientos. Esto en principio puede parecernos poco operativo, si en estos momentos se constituyera la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía con 31 municipios, la asamblea tendría 323 miembros, casi el Congreso de los Diputados, pero sin reglamento, sin normas, sin práctica parlamentaria ni micrófonos.

Este órgano, este trámite especial, es una peculiaridad que sólo se da en esta norma reglamentaria, y nos podemos preguntar ¿Qué plus le añade más a la calidad de la norma?

Y es que en la creación de una mancomunidad, lo que se crea, es por voluntad de los municipios, un ente descentralizado local. No es la ley la que la crea. El ente local descentralizado lo crea la voluntad municipal¹¹⁶, y la creación de esta asamblea formada por todos los concejales de los municipios parece tener sentido ahí. Todos los concejales constituyen la máxima representación popular para crear un ente de esta naturaleza, estos concejales quedan desligados de sus ayuntamientos para formar un órgano constituyente ¿Debería, acaso, seguirse este procedimiento con las comarcas o entes metropolitanos? No, estos últimos se crean por ley y la mancomunidad no.

Esta idea del poder constituyente de la asamblea, y los fundamentos de las normas emanadas por ellos, teniendo como símil la Constitución, nos puede dar una visión muy interesante de qué se puede modificar y qué no por órgano de representación municipal en las mancomunidades (Junta de Mancomunidad o la denominación que se utilice).

Si consideramos que la aprobación de los estatutos deviene de un proceso constituyente, a partir de ahí, las modificaciones, disolución, adhesiones, separación, seguirán principalmente la norma estatutaria respetando el contenido de la Ley. Y tendría como peculiaridad que determinadas modificaciones la podría hacer el mismo ente creado y otras precisan de la voluntad ese "cuerpo constituyente", es decir que parte de los estatutos podría modificarse por la propia mancomunidad y otra precisaría la aprobación de los municipios como expresión de la voluntad constituyente.

Nos encontramos por tanto ante una de norma reglamentaria de carácter especial porque para entenderlo hay que aplicar muchos de estos planteamientos:

1.- El papel de los ayuntamientos en la creación de la mancomunidad es de constituyente. Crea un ente (mancomunidad) con personalidad jurídica propia, que tiene la consideración de ente local cuyas competencias son designadas por los ayuntamientos dentro de los límites establecidos en la legislación básica.

2.- El estatuto goza de la naturaleza reglamentaria, por su propia naturaleza ya que es una norma que con carácter general no se agota en un acto de aplicación y tiene un carácter ordinamental, pero al ser aprobado por los Plenos de los ayuntamientos tiene carácter municipal: Un reglamento municipal.

¹¹⁶ STC 103/2013, que en su FJ 5º dice: << Debe repararse, sin embargo, en que si bien las mancomunidades de municipios no son entidades locales constitucionalmente consagradas, **tampoco han sido configuradas por el legislador básico como entidades cuya existencia dependa de la voluntad de las Comunidades Autónomas.** El art. 44.1 LBRL, reconoce a los municipios el derecho a asociarse en su doble vertiente de libertad de creación de mancomunidades y libertad de no ser obligados a asociarse o a permanecer en ellas, en línea con lo establecido en el art. 19 de la Carta europea de autonomía local, ratificada por España el 20 de enero de 1988, que reconoce el derecho de las entidades locales a cooperar y asociarse con otras entidades locales>>.

3.- El Estado mediante legislación básica, le atribuye un papel muy importante a los estatutos cuando dice en el artículo 44.2. <<Las mancomunidades...se rigen por sus Estatutos propios>> y le atribuye a las comunidades autónomas el poder determinar el procedimiento de aprobación de los estatutos respetando las reglas mínimas del apartado 3º del artículo 44.

4.- Como en las normas en las que participa un poder constituyente, una parte de los estatutos podrá ser modificado por el poder constituido y otra necesitará la participación o la aprobación del poder constituyente.

De esta manera aquellas modificaciones estatutarias que no desnaturalice el ente que se creó podría llevarse a cabo por Junta de Mancomunidad (o denominación que le corresponda en otras comunidad autónoma), y otras precisen la aprobación de los ayuntamientos como poder constituyente; y ello debe de fijarse, clarificarse en los estatutos, aunque a título de ejemplo podrían requerir la aprobación de los municipios aquellas modificaciones que afecten a:

- Denominación y sede.
- Objeto y fines.
- Órgano de representación municipal sus atribuciones, composición, forma de designación y cese de sus miembros.
- Composición de los órganos de Gobierno, atribuciones, forma de designación y cese de sus miembros.
- Recursos económicos.
- Potestades.
- Duración.

Como puede observarse prácticamente coincide con lo que recoge el apartado 2º del artículo 44 de la LBRL.

B) Modificaciones en los Estatutos de la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía.

a) Modificaciones sustanciales y no sustanciales.

En la modificación de los estatuto de la Mancomunidad, desde el año 1985, se tiene que tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 44 de la LBRL, que afectó y afecta a los Estatutos de 1993, 2006 y 2015. Por otra parte la normativa autonómica andaluza, en esta materia se inaugura con la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial, y posteriormente, con el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía. Veamos lo que pone cada artículo en lo que a modificación se refiere:

- El artículo 44.4 de la LBRL, en lo que a modificaciones de estatutos de mancomunidad se refiere establece que seguirán un procedimiento similar al de la aprobación de los mismos. El procedimiento de aprobación de los estatutos contendrá como mínimo el siguiente contenido:

a) La elaboración corresponderá a los Concejales de la totalidad de los Municipios promotores de la Mancomunidad, constituidos en Asamblea.

- b) La Diputación o Diputaciones provinciales interesadas emitirán informe sobre el proyecto de Estatutos.*
- c) Los Plenos de todos los Ayuntamientos aprueban los Estatutos.*

Este esquema debe de contemplarse en la normativa de la Comunidad Autónoma que es la que le corresponde fijar el procedimiento, de conformidad con lo dispuesto en el art. 44.3 LBRL ¿Cómo lo ha legislado la Comunidad Autónoma de Andalucía? El artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, dice que la modificación se regirá por los estatutos y que esta regulación deberá de respetar lo establecido en esa Ley; y aquí se puede entender dos cosas:

- El artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, señala que las modificaciones se rige por los estatutos que deberá, respetar el siguiente contenido:

- a) Iniciativa por cualquiera de los municipios mancomunados o del órgano de gobierno de la mancomunidad.*
- b) Publicidad.*
- c) Informe de Diputación.*
- d) Aprobación definitiva del órgano de representación municipal, la Junta de Mancomunidad.*

Prescindimos intencionadamente del trámite de publicación en el BOJA y la comunicación al registro de la consejería competente, para contrastarlo mejor con el artículo 44 LBRL, con lo que vemos que el procedimiento similar sólo coincide con el informe de la diputación.

Mi tesis al respecto, ha venido dándose a lo largo de este trabajo, y es que considero que aquellas modificaciones estatutarias que afectan a la configuración de la mancomunidad que se creó, debe de seguir el procedimiento del artículo 44 de la LBRL, pero sustituyendo la asamblea de concejales por la iniciativa bien del órgano de representación municipal o de la mayoría de los ayuntamientos.

Si la modificación no es sustancial, y por tanto la alteración del estatuto no varía el modelo de mancomunidad que se creó, la modificación podría hacerla íntegramente la mancomunidad, y por tanto el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, sería una buena guía.

Por tanto, modificaciones sustanciales seguiría el artículo 44 con la variación de que la iniciativa de la modificación (no estaría la asamblea) y que se incluiría la exposición pública durante la tramitación. Y las modificaciones no sustanciales seguiría en el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía,

b) Las modificaciones en los estatutos de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía.

Estatuto de 2006 : A este Estatuto se le aplicó la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial, el cual no hacía ninguna regulación de la modificación de estatutos, remitiéndose a lo que dispongan éstos. Pues bien, el Estatuto de 2006 en su artículo 29 sobre “Modificación de Estatutos” contempla un procedimiento similar al previsto por la Ley 7/1993 (artículo 26, 27 y 30) para su aprobación, a excepción de la formación de la “asamblea de concejales”, es decir:

- Iniciativa por cada uno de los plenos de los ayuntamientos mancomunados.
- Publicidad.

- Informe de Diputación.
- Aprobación provisional de la Junta de la Mancomunidad.
- Aprobación definitiva de los Plenos de los Ayuntamientos.
- Publicación en el BOJA.
- Comunicación a la Dirección General de Administración Local

El procedimiento, es muy similar al que configura el artículo 44 de la LBRL. Y en este caso, cualquier modificación del Estatuto, sin atender a su transcendencia, sigue el mismo trámite: Cambiar el régimen de sesiones, las competencias, la composición de la Junta de Mancomunidad, número de vicepresidente, cambio de sede, etc.

Estatuto de 2015, que se aprueba bajo el paraguas de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, dispone en su artículo 31 el procedimiento a seguir en caso de *modificación de los Estatutos*

1. *Propuesta razonada de modificación que podrá tener lugar a instancia de cualesquiera de los municipios mancomunados o de la Junta de Mancomunidad debiendo ser aprobada por mayoría absoluta del número legal de miembros de esta.*
2. *Información pública por espacio de un mes mediante publicación en el tablón de edictos de Mancomunidad y de cada uno de los municipios integrantes y publicación en el BOP.*
3. *Audiencia de la Diputación Provincial de Málaga.*
4. *Resolución de alegaciones y aprobación definitiva de las modificaciones por la Junta de Mancomunidad con el mismo quórum anterior.*
5. *Remisión del acuerdo al BOJA para su publicación y a la Consejería competente en materia de Administración Local.*

El trámite seguido para las modificaciones estatutarias de 1975 y 1976 fue el previsto en el Estatuto de 1972 en su artículo 20 que remite al artículo 60 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1952, en el que previa propuesta de los ayuntamientos mancomunados y exposición al público, se ratifica por los Plenos respectivos y se eleva al Gobierno para su aprobación.

Sin embargo, el trámite seguido, en las modificaciones de 1996 y 2006, es el previsto en el artículo 44 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local; porque, si bien el artículo 28.h) de la Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía, deja entrever que los estatutos pueden contemplar un procedimiento diferente al de la aprobación de los mismos, al decir en el artículo 28.h) que los Estatutos regularan el "Procedimiento para su modificación, ..."; sin embargo, ello no puede ser así porque dentro del marco jurídico se encuentra el art. 44 de la LBRL que exige que se siga <<...un procedimiento similar para la modificación...>>; y si bien no se sabe que es un procedimiento similar, es de suponer que será aquel que introduciendo variaciones reconozcamos los elementos sustanciales del mismo, que incluiría la exposición pública y la aprobación definitiva.

Pero la modificación de 2015, para la que la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía determina en el artículo 74 el cauce a seguir para el procedimiento de modificación, tiene una redacción confusa. En el apartado primero se dice que las modificaciones se registrarán por lo que dispongan los estatutos y: "...que deberá respetar en todo caso, lo establecido en la presente ley". Pues bien, tenemos que los estatutos regularán el procedimiento pero tendrá en cuenta lo que pone esta ley. Y esta ley dice (en su apartado 2º y 3º del artículo 74) que la iniciativa corresponde a los municipios mancomunados, y que trámites debe de seguirse obligatoriamente en la modificación, y entre esos trámites obligatorios está que la aprobación definitiva que la hace la Junta de Mancomunidad, al que llama órgano de representación municipal.

Por tanto, el procedimiento seguido de modificación del Estatuto de 2015 respeta el procedimiento previsto en el artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, aunque disiento de la redacción dada a este artículo ya que presenta discordancia con el art. 44 de la LBRL, como he expuesto. , en el sentido de que queda en manos de la Junta de la Mancomunidad modificar todo el Estatuto sin contar con los municipios constituyentes, por eso mismo debería fijarse un procedimiento que contemplase dos tipos de modificaciones diferentes, según se trate de modificaciones que alteren la configuración de la mancomunidad de modo sustancial, y modificaciones que no lo alteren dejando las primera con un procedimiento en el que los municipios tuviesen la última palabra y la segunda, podría ser suficiente con que la aprobación definitiva quedase en el órgano de representación municipal. De esta manera sería más respetuoso con el artículo 44 de la LBRL. Añadir que con este planteamiento que he formulado si algún ayuntamiento no aprobase la modificación no implicaría su salida de la mancomunidad porque actuaría como un cuerpo decisión, y además porque no se trata de un proceso de separación aunque manifieste su disconformidad con las modificaciones planteadas, aún no introducidas.

Este planteamiento del artículo 74 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, referido con que las modificaciones estatutarias de las mancomunidades se sustancien por el mismo órgano de representación municipal del ente asociativo, tiene un correlato en el artículo 82 sobre modificación de los estatutos de los consorcios, que dispone que seguirá la misma regla que la de la mancomunidad. Hemos criticado que la modificación se haga en todos los supuestos por la Junta de la Mancomunidad porque puede incorporar competencias municipales sin contar con los ayuntamientos. Si pensamos en un consorcio que tienen el mismo procedimiento de modificación estatutaria (artículo 82 de la LAULA) donde se integre una consejería de la Junta de la Andalucía y varios ayuntamientos, y si la modificación de esos estatutos queda reservado al órgano representativo de las partes que la forman, podía llegarse al extremo que se asumiera las competencias de la Consejería. En este argumento se pretende poner de manifiesto lo poco acertado de no discrimiar los tipos de modificación estatutaria, en los que habría que reservar determinadas materias, como es la competencia, en los entes constituyentes.

D) Modificaciones de los estatutos de las mancomunidades en las leyes autonómicas.

A continuación vamos a ver como es tratado en las distintas leyes autonómicas las modificaciones estatutarias de las mancomunidades.

1.Castilla la Mancha: Ley 3/1991 de Entidades Locales, en su artículo 45¹¹⁷, la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos; y éste contempla el procedimiento de modificación de los estatutos de la mancomunidad, que es un procedimiento ajustado básicamente al artículo 44 de la LBRL, excepto en lo referente a la asamblea de concejales.

2.Madrid: La Ley 2/2003 en su artículo 73¹¹⁸, la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos. Esta Ley establece un sistema de modificación que parte del órgano plenario de la Mancomunidad, para ser ratificado por los Plenos de los ayuntamientos, posteriormente su publicación y remisión a la Consejería correspondiente. De esta manera se modifica una norma reglamentaria, sin exposición pública.

3.Comunidad Valenciana: Ley 8/2010 de Administración Local, en su artículo 95¹¹⁹ el procedimiento de modificación de los estatutos, contempla, un supuesto para elementos constitutivos, de los que no lo son. Las modificaciones de competencia es constitutivo y por tanto el procedimiento será el de constitución. Las modificación de elementos constitutivo corresponde a los Plenos de los ayuntamientos y la de los no constitutivo al Plenario de la mancomunidad.

4. Canarias: La Ley 7/2015 del Municipio de Canarias, no dice nada sobre modificación de los estatutos. Por tanto habrá que estar al artículo 44 de la LBRL.

¹¹⁷ **Art. 45.**

1. La modificación de los Estatutos y disolución de la Mancomunidad se ajustará al siguiente procedimiento:
 - a) La iniciativa corresponde al Pleno de la Mancomunidad por sí o a instancia de los Ayuntamientos.
 - b) Información pública por plazo de un mes, transcurrido el cual será sometido a informe de la Consejería de Presidencia y de la Diputación o Diputaciones respectivas por idéntico plazo, transcurrido el mismo sin haberse emitido, se entenderá favorable.
 - c) Aprobación por la mayoría de los Ayuntamientos con el quórum exigido para la constitución de la Mancomunidad.
 - d) Publicación en el «Diario Oficial de Castilla-La Mancha».

¹¹⁸ **Artículo 73. Modificación de los Estatutos**

1. Sin perjuicio de lo dispuesto en la legislación estatal básica, corresponde a los Estatutos de la Mancomunidad la regulación del procedimiento de modificación y los diferentes trámites exigibles según el objeto de la modificación, que deberá ser similar al de su constitución.
2. Los Estatutos podrán establecer reglas específicas para las modificaciones que no afecten sustancialmente a las características definidoras de la Mancomunidad como la mera adhesión o separación de uno o varios Municipios o la ampliación o reducción de las actividades de la Mancomunidad a materias conexas con los fines iniciales. En tales casos, podrá ser suficiente para llevar a cabo la modificación el acuerdo por mayoría absoluta de los miembros del órgano plenario de la Mancomunidad y la ulterior ratificación por los Plenos de los Municipios mancomunados, que, de igual forma, deberá aprobarla por mayoría absoluta.

¹¹⁹ **Artículo 95. Modificación y disolución de mancomunidades**

1. La modificación y disolución de una mancomunidad se ajusta al mismo procedimiento que el de su constitución. La modificación de la mancomunidad implica la correlativa modificación de los estatutos en los aspectos que resulten afectados.
2. Se entiende por modificación de una mancomunidad la alteración de sus elementos constitutivos, entre los que se encuentran los siguientes:
 - a) Objeto, competencias y potestades.
 - b) Órganos de gobierno y sistema de representación de los municipios en los mismos.
 - c) Régimen económico-financiero y criterios para las aportaciones de los municipios.
 - d) Supuestos de disolución de la mancomunidad.
 - e) Los que, al margen de los anteriores, establezcan los estatutos de la mancomunidad.
3. La modificación de los estatutos en aspectos no constitutivos se ajustará al procedimiento que en los propios estatutos se establezca. Para la aprobación de este tipo de modificación es suficiente el acuerdo del órgano plenario de la mancomunidad, adoptado por mayoría absoluta.

5. Extremadura: Ley 17/2010 de Mancomunidades de Extremadura, en su artículo 66¹²⁰ se contempla el procedimiento de modificación que sigue el procedimiento del artículo 44 de la LBRL, por tanto la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos. El tratamiento que se le da es el de un reglamento municipal, y por tanto, tras la aprobación inicial sea por la Asamblea de la Mancomunidad o mayoría absoluta de los municipios, se somete a información pública e informes de diputación afectada, se posiciona respecto las alegaciones y se remite a los ayuntamientos para su aprobación por mayoría absoluta, remitiéndose posteriormente al Boletín Oficial de Extremadura y al registro oficial correspondiente. Se prevé un tres supuestos de procedimiento simplificado: Adhesión, separación y para la reducción de fines¹²¹.

6. Aragón: Ley 7/1999 de Administración Local de Aragón, en su artículo 82¹²², establece que las modificaciones estatutaria seguirán el procedimiento previsto para la aprobación del estatuto, por lo que hay que presumir que la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos; pero cuando se refiera a adhesión o separación de miembros o la ampliación de fines se exigirá solo la aprobación del municipio y el del órgano plenario de la mancomunidad.

A diferencia de la Ley 17/2010 de Extremadura, el procedimiento simplificado en Aragón es para la ampliaciones de fines, y en Extremadura para la reducción.

7. Galicia: La Ley 5/1997 de Administración Local de Galicia, la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos. Sólo contempla un único

¹²⁰ **Artículo 66. Procedimiento de modificación**

1. La modificación de los estatutos se sujetará como mínimo al siguiente procedimiento:

a) Iniciación por acuerdo del órgano plenario de la mancomunidad, por sí o instancia de la mayoría absoluta de los municipios y entidades locales menores mancomunados.

b) Información pública por plazo de un mes, mediante publicación en el Diario Oficial de Extremadura y en las páginas web de la mancomunidad y de cada uno de los municipios que la integran.

c) Durante el plazo referido, y antes de la aprobación definitiva, se solicitará por la mancomunidad informes a la Diputación Provincial o Diputaciones Provinciales interesadas y a la Consejería con competencias en materia de régimen local, junto a la certificación del trámite efectuado y el contenido de la modificación a introducir en los estatutos.

Ambos informes deberán emitirse en el plazo de un mes desde su requerimiento, transcurrido el cual podrán entenderse efectuados dichos trámites en sentido positivo.

d) Concluido el periodo de información pública e informe de la modificación, la Asamblea de la mancomunidad procederá a analizar las objeciones planteadas y decidirá definitivamente el contenido de la modificación que propone.

e) Aprobación por el Pleno de los Ayuntamientos de cada uno de los municipios con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros.

Si alguno de los miembros de la mancomunidad fuera una entidad local menor, la aprobación de la modificación exigirá, además del acuerdo de la mayoría absoluta de los miembros de la Junta Vecinal, la ratificación del Pleno del municipio matriz al que pertenezca, siempre por idéntica mayoría.

f) Publicación en el Diario Oficial de Extremadura y en las páginas web de la mancomunidad y de cada uno de los municipios que la integran.

g) Inscripción en el Registro de Entidades Locales estatal y autonómico, así como en cualquier otro en que proceda por la naturaleza de las previsiones contenidas en los estatutos.

¹²¹ **Artículo 66.2.** Cuando la modificación consista en la mera adhesión o separación de uno o varios municipios o entidades locales menores o en la ampliación o **reducción de sus fines**, será suficiente para llevar a cabo la modificación el acuerdo por mayoría absoluta del órgano plenario de la mancomunidad y la ulterior ratificación por los Plenos de los Ayuntamientos de las entidades locales mancomunadas, que, de igual forma, deberán aprobarla por mayoría absoluta, debiendo publicarse la modificación e inscribirse en la forma prevista en el número anterior

¹²² **Artículo 82. Modificación de los estatutos**

1. La modificación de los estatutos se sujetará a un procedimiento y requisitos similares a los exigidos para su aprobación. Las funciones de iniciativa y de enlace y coordinación corresponderán al órgano de gobierno de la mancomunidad.

2. Cuando la modificación consista en la mera adhesión o separación de uno o varios municipios, o en la ampliación de sus fines, bastará con los acuerdos favorables de los municipios afectados y del órgano plenario de la mancomunidad.

procedimiento de modificación, el del artículo 143¹²³, consistente en aprobación de Pleno de la Mancomunidad, información pública, informe de diputación y aprobación de los Plenos municipales y publicación en el Boletín Oficial de Galicia.

8. Castilla y León: Ley 1/1998, en el artículo 38¹²⁴ la aprobación definitiva de la modificación corresponde a los Plenos de los ayuntamientos. Se contempla el procedimiento que también se recoge en Galicia aprobación de Pleno de la Mancomunidad, información pública, informe de diputación y aprobación de los Plenos municipales y publicación en el Boletín Oficial de Castilla y León. Las modificaciones no sustanciales es suficiente con la aprobación de los 2/3 de los ayuntamientos de los municipios mancomunados

9. Islas Baleares: La Ley 20/2006 en su artículo 37¹²⁵ la aprobación definitiva corresponde al órgano supremo de la mancomunidad. El procedimiento básicamente es aprobación inicial por el órgano supremo de la mancomunidad, exposición pública y petición de informe del Consejo correspondiente, aprobación por los Plenos de los ayuntamientos mancomunados, aprobación definitiva por el órgano supremo de la mancomunidad.

10. Navarra: Ley 6/1990 de Régimen de Administración Local, el artículo 50¹²⁶ establece que la aprobación definitiva de las modificaciones corresponde a los Plenos de los ayuntamientos,

¹²³ **Artículo 143.**

1. La modificación de los estatutos de la mancomunidad o la disolución de la entidad local se ajustará al siguiente procedimiento:
 - a) La iniciativa corresponderá al Pleno de la mancomunidad, de oficio o a instancia de los ayuntamientos que la constituyen.
 - b) Adoptado el acuerdo, se someterá a información pública por plazo de un mes y, simultáneamente, se remitirá a la Diputación o diputaciones provinciales respectivas y a la Consellería competente en materia de régimen local para su informe, por plazo de un mes.
 - c) Finalizado el plazo de exposición pública y recibidos los informes a que se refiere el apartado anterior o transcurrido el plazo de un mes sin que hubiesen sido emitidos, se someterá el acuerdo de modificación de los estatutos o de disolución de la mancomunidad a los plenos de los ayuntamientos mancomunados. La adopción de dicho acuerdo, que resolverá también las alegaciones, en caso de que éstas hubiesen sido presentadas, requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de cada una de las corporaciones.
 - d) Aprobados los acuerdos de modificación de los estatutos de la mancomunidad o de disolución de la misma por la mayoría de los ayuntamientos mancomunados, el presidente de la mancomunidad remitirá copia certificada de los mismos a la Consellería competente en materia de régimen local, para su íntegra publicación en el «Diario Oficial de Galicia», y los comunicará a la Administración central del Estado a los efectos establecidos por la legislación básica de régimen local.

¹²⁴ **Artículo 38.**

1. La iniciativa para la modificación de los Estatutos, que podrá partir de cualquiera de los municipios mancomunados o del órgano de gobierno de la Mancomunidad, requerirá, en todo caso, acuerdo de éste.
Cuando el acuerdo del órgano de gobierno de la Mancomunidad sea favorable a la iniciativa, uno y otra serán sometidos a información pública e informe de la Diputación o Diputaciones Provinciales interesadas y de la Consejería competente en materia de Administración Local, en los términos y plazos establecidos en el artículo 35.
2. La aprobación definitiva corresponderá a todos los Ayuntamientos de los municipios mancomunados, mediante acuerdo adoptado por mayoría absoluta del número legal de sus miembros, cuando se trate de una modificación sustancial de los Estatutos.
3. Cuando se trate de una modificación no sustancial de los Estatutos, bastará para su aprobación definitiva que se pronuncien a favor de la misma dos tercios de los Ayuntamientos de los municipios mancomunados, mediante acuerdo adoptado por mayoría absoluta legal de sus miembros.

¹²⁵ **Artículo 37. Modificación de los estatutos**

La modificación de los estatutos de la mancomunidad debe ajustarse al procedimiento siguiente:

- a) Aprobación de la iniciativa de modificación por el órgano supremo de la mancomunidad.
- b) Información pública por el plazo de un mes.
- c) Informe del consejo correspondiente sobre la modificación.
- d) Aprobación por el pleno de cada ayuntamiento integrante de la mancomunidad, adoptada con el voto de la mayoría absoluta legal.
- e) Acuerdo definitivo de modificación de los estatutos por parte del órgano supremo de gobierno de la mancomunidad, en el supuesto que el acuerdo de iniciativa haya sufrido alteraciones.
- f) Publicación del edicto de modificación por la mancomunidad en el «Butlletí Oficial de les Illes Balears».

¹²⁶ **Art. 50.**

salvo para algunas cuestiones que será el órgano supremo de la mancomunidad. Y tiene una peculiaridad importante, que los ayuntamientos que no aprueben la modificación quedan excluido de la mancomunidad. Considero que no es la mejor solución quizás el tratamiento hubiera sido el de poder constituyente que se expresa en la aprobación de una norma que crea un ente local.

11. Andalucía, Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, se establece en su artículo 74 que las modificaciones se aprueba por el órgano de representación municipal (la Junta de Mancomunidad) tras un procedimiento con exposición pública en la que no tiene por qué participar los ayuntamientos.

12.- Cataluña: Ley 2/2003, en su artículo 120 determina que las modificaciones son aprobadas por los plenos de los ayuntamientos, previo informe de legalidad de la Generalitat de Catalunya.

13.- Murcia: Ley 6/1988, en su artículo 66 y 65 establece que las modificaciones estatutarias deben de hacerse por los plenos de los ayuntamientos.

14.- La Rioja: Ley 1/2003, en su artículo 56 dispone que las modificaciones estatutarias deben de hacerse por los plenos de los ayuntamientos.

15.- País Vasco: Norma Foral 62/89, de 20 de noviembre, sobre procedimiento de constitución, régimen jurídico y funcionamiento de las hermandades. A las Hermandades (de la misma naturaleza que las mancomunidades) corresponde aprobar y modificar sus estatutos definitivamente a los plenos de los ayuntamientos.

Aprobación definitiva por los Plenos: Diez (10).

Aprobación definitiva por la Junta de Mancomunidad (o denominación autonómica que corresponda): Tres (3), Andalucía, Navarra e Islas Baleares.

Mixto: Una parte del estatuto puede ser aprobado por los plenos municipales y otra por la mancomunidad: Dos (Valencia y Aragón)

1. La aprobación de los Estatutos se ajustará a las siguientes reglas:

1ª Elaboración inicial del Proyecto por los concejales de todos los Municipios promotores, constituidos en Asamblea. A tal efecto, y para la realización de los estudios previos que sean oportunos, podrá formarse una comisión compuesta por un representante como mínimo, de cada una de las entidades que hayan de integrarse en la Mancomunidad.

2ª Exposición del Proyecto por período de un mes en las secretarías de los Ayuntamientos, previo anuncio en los respectivos tablones, a fin de que los vecinos puedan examinarlo y formular alegaciones, reparos u observaciones.

3ª Resolución de las alegaciones, reparos u observaciones, por la asamblea, y elaboración definitiva del Proyecto de Estatutos.

4ª Informe de la Administración de la Comunidad Foral sobre el Proyecto aprobado por la asamblea.

Será preceptiva la previa autorización de la Comunidad Foral de Navarra para la constitución de Mancomunidades compuestas por Municipios de la Comunidad Foral de Navarra y de otras Comunidades Autónomas.

5ª Aprobación de los Estatutos por los plenos de los Ayuntamientos de las entidades locales que decidan integrarse en la Mancomunidad, mediante acuerdo adoptado por mayoría absoluta, y designación de sus representantes en el órgano supremo de la misma.

6ª Publicación de los Estatutos en el «Boletín Oficial de Navarra».

2. Las aprobaciones del Proyecto de Estatutos por parte de las entidades locales, recaerán en su caso, sobre la totalidad del texto sometido a su consideración, sin que puedan plantearse modificaciones al mismo.

No pertenecerán a la Mancomunidad aquellas **entidades que no aprueben sus Estatutos.**

3. La modificación de los Estatutos y la disolución de la Mancomunidad, estarán sujetas a las reglas establecidas para su aprobación, excepción hecha de las actuaciones previstas en las reglas 1.ª y 3.ª, que serán realizadas por el órgano supremo de la Mancomunidad, y de la aprobación definitiva a que se refiere la regla 5.ª para la que se precisará, únicamente, la votación favorable en las dos terceras partes de las entidades locales integrantes.

Como se observa, no hay unanimidad en la legislación autonómica sobre quién debe de aprobar las modificaciones de los estatutos. De hecho no faltan planteamientos como los de Ramón Martín Mateo para sugerir que determinadas modificaciones las pudiese hacer la misma mancomunidad, piénsese en las adhesiones, en el que, como consecuencia de figurar todos los ayuntamientos en el estatuto, la incorporación de uno nuevo es una modificación, y en este caso suele tener un tratamiento modificativo diferente, pero es una modificación de una norma reglamentaria. La normativa valenciana distingue modificaciones sustanciales de las que no lo son para darles un procedimiento modificativo diferenciado.

Por todo lo anteriormente expuesto, las modificaciones de estatutos deben de tener el mismo tratamiento procedimental, y que el criterio de elementos sustanciales o configuradores de las mancomunidades deben de tener un cauce de modificación diferente del que no tenga esta cualidad.

E) Modificaciones estatutarias por adhesión o separación, en la legislación autonómica.

Como se ha dicho, cualquier alteración de un estatuto es una modificación de la norma reglamentaria que debe de tener un procedimiento para su aprobación. En el ámbito local sigue lo dispuesto en el artículo 49 de la LBRL, que sucintamente consisten en: Aprobación inicial, exposición pública por plazo de un mes, aprobación definitiva con resolución de las alegaciones habidas, y si no ha habido el acuerdo inicial se eleva a definitivo, y finaliza con la publicación de la norma en el BOP, aunque su entrada en vigor se demora los 15 días a que hace referencia el artículo 70 y 65 de la LBRL.

No se ha dudado en la normativa de dispensar un procedimiento diferenciado del general a las modificaciones estatutaria que se refieren a las adhesiones y separaciones de municipios en la mancomunidad. Los motivos en los que se encuentra este tratamiento diferenciado, se ignora, aunque muy probablemente la razón se deba a no someter a un procedimiento "engorroso" para la incorporación o la separación.

Modificación del contenido del estatuto: En el Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía, la adhesión y separación del algún municipio lleva aparejada la modificación del Estatuto, porque de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, el Estatuto tienen que contemplar los municipios que la integra, otra cuestión es el procedimiento a seguir.

Contenido del acuerdo de separación: Este Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol Axarquía se ajusta bastante a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, en los que al procedimiento para la adhesión y separación se refiere. Es en el caso de la adhesión, en el que la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, establece que el acuerdo de la mancomunidad por mayoría absoluta debe de pronunciarse en dos aspectos: uno la adhesión propiamente dicha y otro la modificación del estatuto, y sin embargo en el artículo 32 del Estatuto no se dice.

Llama la atención que el art. 47.2.g) de la LBRL que exige el cuórum de mayoría absoluta para la aprobación del Estatuto y la adhesión a las mancomunidades, no dispensa este mismo

cuórum para la separación, y por tanto el municipio que quiera separarse le sería suficiente con mayoría simple.

Los procedimientos de adhesión y separación son los siguientes:

e.1) Modificación en el Estatuto de la Mancomunidad por adhesión, artículo 32:

- Aprobación por el Pleno del ayuntamiento interesado por mayoría absoluta.
- Aprobación por la Junta de la Mancomunidad por mayoría absoluta.
- Información pública en el BOP y tablón de edictos de cada uno de los ayuntamientos.
- Audiencia a la Diputación Provincial de Málaga.
- Acuerdo, en su caso, resolviendo las alegaciones por la Junta de la Mancomunidad.
- Publicación al BOJA y al registro correspondiente de la Consejería competente.

Esta modificación es coherente con las modificaciones reglamentarias en el ámbito local, siguiendo el esquema del artículo 49 de la LBRL, y un procedimiento similar al de aprobación del Estatuto.

Sin embargo no contempla el doble pronunciamiento que la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía exige en el artículo 75.1 cuando dice que "En todo caso, será necesaria la aprobación de la adhesión y de los estatutos..."

e.2) Modificación en el Estatuto de la Mancomunidad por separación voluntaria, artículo 33:

- Aprobación por el Pleno del ayuntamiento interesado por mayoría absoluta.
- Toma de razón y acuerdo de modificación estatutaria por la Junta de Mancomunidad por mayoría absoluta.
- Publicación al BOJA y al registro correspondiente de la Consejería competente .

En este caso, también se modifica el Estatuto, y sin embargo no se le da el trámite de norma reglamentaria. Este artículo 33 coincide con el artículo 76.4 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía,.

F) Legislación autonómica sobre modificación de estatutos por separación de municipio mancomunado y adhesiones.

Veamos el tratamiento que se le da a las separaciones y adhesiones de los municipios en la normativa autonómica sobre mancomunidades.

Andalucía: El Estatuto de la Mancomunidad Costa del Sol-Axarquía, sigue lo dispuesto en el artículo 76.4 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, si bien la redacción del artículo no es muy afortunado ya que dice:<<El acuerdo de separación de un municipio, la mancomunidad lo remitirá, ...>>. Aquí podría entenderse dos cosas diferentes:

a) Que no hace falta acuerdo de la Mancomunidad, que es suficiente con el acuerdo municipal, y que la mancomunidad lo que tiene que hacer es remitirlo al BOJA y a la Consejería competente, junto con la modificación que produce en el estatuto.

b) Que, teniendo en cuenta que el artículo 76.1) habla de solicitud del ayuntamiento de separación y después en el 76.4) dice "el acuerdo de separación de un municipio", y que además que al BOJA lo remitirá la mancomunidad; parece que dice:

- Solicitud de separación del Ayuntamiento.
- Acuerdo de la Mancomunidad
- Remisión al BOJA y a la Consejería competente.

De esta confusión que he intentando aclarar, participa el artículo 33 del Estatuto de 2015, que introduce la figura de la "toma de razón" por la Mancomunidad para el acuerdo que recibe del ayuntamiento. Dice el artículo 33 del Estatuto:

*<<c) Que lo solicite la Corporación interesada, previo acuerdo por mayoría absoluta en el Pleno de la misma.
d) Toma de conocimiento por la Junta de Mancomunidad junto con la modificación estatutaria correspondiente por mayoría absoluta del número legal de Vocales de la misma.
e) Remisión del acuerdo al BOJA junto con la modificación Estatutaria y a la Consejería competente en materia de Administración Local>>.*

Esta "toma de conocimiento" es especial porque "dación de cuenta", se le exige para ser válida que se adopte por mayoría absoluta.

Considero que el tratamiento más acorde con la dicción confusa del artículo 76 de la Ley 5/2010 es que el acuerdo municipal es de separación con los requisitos del mismo artículo (no tener deudas, se remite el acuerdo a la la mancomunidad que lo remitirá junto con la modificación estatutaria al BOJA y a la Consejería competente.

Es criticable que el acuerdo de separación no se dé cuenta en la Junta de Mancomunidad y que en esa sede y al mismo tiempo se fije la modificación estatutaria que después se remitirá al BOJA. Por eso es loable que en el Estatuto de 2015 figure la toma de conocimiento del acuerdo municipal si bien no es coherente que esta dación de cuenta precise el cuórum de mayoría absoluta. En ningún caso hay exposición pública.

Castilla y León: Algo parecido ocurre en la Comunidad Autónoma de Castilla y León, la Ley 1/1998 de Régimen Local, en su artículo 39¹²⁷ contempla una regulación similar a la de Andalucía, para la separación, aunque Castilla y León introduce el trámite de información pública.

¹²⁷ **Artículo 39.**

1. Constituida una Mancomunidad podrán **adherirse o separarse** de la misma los municipios que lo deseen con sujeción al procedimiento que los Estatutos determinen, siempre que, **en el primer caso**, lo apruebe el **órgano de gobierno de la Mancomunidad** por mayoría absoluta del número legal de sus miembros. En ambos casos será necesario el trámite de **información pública** e informe de la Diputación o Diputaciones Provinciales interesadas y de la Consejería competente en materia de Administración Local en los términos y plazos establecidos en los artículos anteriores.

2. No procederá la separación de un municipio, si desde su adhesión no ha transcurrido el período de tiempo que los Estatutos puedan establecer, nunca superior a cuatro años y no mantenga deudas con la Mancomunidad.

3. La adhesión o separación de municipios de una Mancomunidad supondrá la automática modificación de los Estatutos sin necesidad de sujetarse a lo establecido en el artículo anterior.

Aragón: En Aragón la Ley 7/1999 de Régimen Local, en su artículo 82¹²⁸ para la adhesión y separación exige el acuerdo del ayuntamiento y el del órgano plenario de la mancomunidad. En ningún caso hay exposición pública.

Islas Baleares: En las Islas Baleares, la Ley 20/2006, en su artículo 39¹²⁹, exige acuerdo de mayoría absoluta del ayuntamiento, información pública, y toma de razón de la Junta de Mancomunidad.

Extremadura: La Ley 17/2010, en su artículo 56¹³⁰, contempla la separación siguiendo los trámites de acuerdo plenario del ayuntamiento por mayoría absoluta, aceptación de la Asamblea y remisión al Boletín Oficial de Extremadura y al registro de entidades locales de la Comunidad y el Estado. No aparece la exposición pública.

Madrid: La Ley 2/2003 en su artículo 73¹³¹ establece un procedimiento de separación que parte del órgano plenario de la Mancomunidad, para ser ratificado por los Plenos de los ayuntamientos, posteriormente su publicación y remisión a la Consejería correspondiente. Es

¹²⁸ **Artículo 82. Modificación de los estatutos**

1. La modificación de los estatutos se sujetará a un procedimiento y requisitos similares a los exigidos para su aprobación. Las funciones de iniciativa y de enlace y coordinación corresponderán al órgano de gobierno de la mancomunidad.
2. Cuando la modificación consista en la **mera adhesión o separación de uno o varios municipios, o en la ampliación de sus fines**, bastará con los acuerdos favorables de los municipios afectados y del órgano plenario de la mancomunidad.

¹²⁹ **Artículo 39. Separación de municipios**

Para la separación de uno o más municipios, los ayuntamientos respectivos deben adoptar un acuerdo con el quórum indicado en el artículo anterior, previa información pública por el mismo plazo, y con comunicación a la mancomunidad y a la Comunidad Autónoma para la publicación del edicto correspondiente en el «Butlletí Oficial de les Illes Balears», sin perjuicio del resto de trámites que puedan establecer los estatutos de la mancomunidad.

¹³⁰ **Artículo 56. Separación voluntaria**

1. Los municipios y entidades locales menores podrán separarse en cualquier momento de la mancomunidad, previo el cumplimiento de los siguientes requisitos:
 - a) Acuerdo del Pleno municipal o Junta Vecinal ratificado por el Pleno del municipio matriz, siempre adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de cada órgano.
 - b) Hallarse al corriente en el pago de sus aportaciones a la mancomunidad.
 - c) Que haya transcurrido, en su caso, el periodo mínimo de pertenencia estatutariamente establecido.
 - d) Abono de todos los gastos que se originen con motivo de la separación, así como la parte del pasivo contraído por la mancomunidad a su cargo.
 - e) Que se notifique el acuerdo de separación a la mancomunidad con al menos seis meses de antelación.
2. Cumplidos los requisitos anteriores, la mancomunidad aceptará la separación del municipio o entidad local menor interesado mediante acuerdo de su Asamblea, al que se dará publicidad a través del Diario Oficial de Extremadura y será objeto de inscripción en el Registro de Entidades Locales estatal y autonómico.

¹³¹ **Artículo 73. Modificación de los Estatutos**

1. Sin perjuicio de lo dispuesto en la legislación estatal básica, corresponde a los Estatutos de la Mancomunidad la regulación del procedimiento de modificación y los diferentes trámites exigibles según el objeto de la modificación, que deberá ser similar al de su constitución.
2. Los Estatutos podrán establecer reglas específicas para las modificaciones que no afecten sustancialmente a las características definidoras de la Mancomunidad como la mera adhesión o separación de uno o varios Municipios o la ampliación o reducción de las actividades de la Mancomunidad a materias conexas con los fines iniciales. En tales casos, podrá ser suficiente para llevar a cabo la modificación el acuerdo por mayoría absoluta de los miembros del órgano plenario de la Mancomunidad y la ulterior ratificación por los Plenos de los Municipios mancomunados, que, de igual forma, deberá aprobarla por mayoría absoluta.

curioso que no contemple que la decisión de separación del ayuntamiento interesado sea la primera, la inicial.

Comunidad Valenciana: Ley 8/2010 de Administración Local, en su artículo 96¹³² el procedimiento de modificación de los estatutos, contempla, un supuesto para elementos constitutivos de los que no lo son. La separación seguirá el procedimiento que fije los estatutos y en todo caso, se inicia con el acuerdo del órgano plenario por mayoría absoluta y después debe de aprobarse por el órgano plenaria de la Mancomunidad.

La crítica que se le puede hacer a los anteriores procedimientos, especialmente de separación, es que siendo una modificación del Estatuto no siga un procedimiento similar, como exige el artículo 44 de la LBRL, que en todo caso, considero que dentro del margen que otorga la norma se debería de seguir el procedimiento que se propone al final de este apartado.

Castilla la Mancha: Ley 3/1991 de Entidades Locales, en su artículo 36¹³³ contempla la separación y adhesión es una modificación que se ajusta a lo dispuesto en su artículo 45¹³⁴ sobre modificación en general. Sigue de alguna manera la propuesto en esta tesis que se recoge al final.

Navarra: La Ley Foral 6/1990 de Régimen Local, en su artículo 52¹³⁵ dice que en ausencia de previsión estatutaria, para los supuestos de separación se sigue el mismo que el de la aprobación. Ahora bien, para la adhesión precisa la autorización de la Comunidad Foral.

¹³² **Artículo 96. Adhesión y separación de municipios**

1. La adhesión y separación voluntaria de uno o varios municipios deberá solicitarse mediante acuerdo plenario de la corporación afectada, adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que la integren.

2. El procedimiento para la adhesión y separación de municipios se ajustará al procedimiento que en los propios estatutos se establezca, precisando, en todo caso, del acuerdo del órgano plenario de la mancomunidad, adoptado por mayoría absoluta.

¹³³ **Art. 45.**

2. La incorporación y separación de miembros de la Mancomunidad supondrá la modificación de los Estatutos.

¹³⁴ **Art. 45.**

1. La modificación de los Estatutos y disolución de la Mancomunidad se ajustará al siguiente procedimiento:

a) La iniciativa corresponde al Pleno de la Mancomunidad por sí o a instancia de los Ayuntamientos.

b) Información pública por plazo de un mes, transcurrido el cual será sometido a informe de la Consejería de Presidencia y de la Diputación o Diputaciones respectivas por idéntico plazo, transcurrido el mismo sin haberse emitido, se entenderá favorable.

c) Aprobación por la mayoría de los Ayuntamientos con el quórum exigido para la constitución de la Mancomunidad.

d) Publicación en el «Diario Oficial de Castilla-La Mancha».

2. La incorporación y separación de miembros de la Mancomunidad supondrá la modificación de los Estatutos.

¹³⁵ **Art. 52.**

1. Constituida una Mancomunidad, podrán adherirse a ella otros Municipios con sujeción a lo dispuesto en los Estatutos.

La adhesión a Mancomunidades en las que se integren Municipios de otras Comunidades Autónomas precisará de autorización previa por la Comunidad Foral de Navarra.

2. Asimismo, y con sujeción a las previsiones estatutarias, podrá separarse de la Mancomunidad cualquiera de las entidades locales que la integren.

3. Si los Estatutos no contuviesen previsiones relativas a la adhesión de nuevos miembros a la Mancomunidad o a la separación de los que la integrasen, tales actuaciones requerirán el cumplimiento de las reglas establecidas para la modificación de Estatutos.

Murcia: La Ley 6/1988 de Entidades Locales de Murcia, en su artículo 66¹³⁶ sigue un procedimiento de adhesión y separación en la línea del propuesto en esta tesis, pero con el añadido de que deben de ratificarlo todos los ayuntamientos mancomunados.

Cataluña: El Decreto legislativo 2/2003 de Municipio y Régimen Local de Cataluña, artículo 119¹³⁷ no hace mención expresa a la separación, y en el caso de modificación, hace una mención un tanto extraña. Se sigue el procedimiento de aprobación del estatuto.

Canarias: La Ley 7/2015 del Municipio de Canarias, no dice nada sobre procedimiento de separación, se supone que se atenderá a lo dispuesto en el artículo 44, sobre el procedimiento similar al de aprobación de los estatutos.

La Rioja: La Ley 1/2003 de Régimen Local de La Rioja, en su artículo 56.2¹³⁸, sigue a "grosso modo" un procedimiento de aprobación por el ayuntamiento, exposición pública, y acuerdo de la Junta de Mancomunidad.

¹³⁶ **Art. 66.**

1. La modificación de los estatutos o la supresión de la Mancomunidad se realizarán por el mismo procedimiento establecido para su creación.

2. La incorporación de nuevos asociados a la Mancomunidad o la separación de alguno de los integrantes requerirán acuerdo del Ayuntamiento interesado informe de la Consejería competente en materia de Régimen Local y del órgano de gobierno de la Mancomunidad información pública por plazo de un mes y aprobación por todos los Ayuntamientos con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de cada Corporación.

¹³⁷ **Artículo 119. Aprobación del proyecto de estatutos**

119.1. El proyecto de estatutos debe someterse a información pública, por un plazo de treinta días, mediante la inserción de anuncios en los tableros de edictos de los ayuntamientos y la publicación en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*.

119.2. La asamblea a que hace referencia el [artículo 118.2](#) de esta Ley, una vez resueltas las alegaciones formuladas, tiene que aprobar definitivamente, si procede, el proyecto de estatutos, por mayoría simple de los asistentes.

119.3. El proyecto definitivo de estatutos debe remitirse al departamento competente en materia de Administración local para que, en el plazo de un mes, emita informe de acuerdo con la legalidad vigente, una vez escuchado el consejo comarcal.

Artículo 120. Aprobación y modificación de los estatutos

120.1. Los estatutos tienen que aprobarse por acuerdo del pleno de los ayuntamientos que decidan integrarse en la mancomunidad, adoptado por mayoría absoluta.

120.2. Una vez aprobados los estatutos, la mancomunidad tiene que enviar una copia al Departamento de Gobernación y Relaciones Institucionales.

120.3. En el caso de modificación de los estatutos, es aplicable lo que establecen el apartado 3 del [artículo 119](#) de esta Ley y el apartado 2 del presente artículo.

¹³⁸ **Artículo 56. Modificación de los estatutos**

1. La modificación de los estatutos se sujetará al siguiente procedimiento:

a) Iniciación por acuerdo del órgano plenario de la mancomunidad, por sí o a instancia de la mayoría absoluta de los Ayuntamientos.

b) Información pública por plazo de un mes mediante anuncio en los tableros de edictos de los Ayuntamientos interesados, y en el «Boletín Oficial de La Rioja».

c) Finalizada la información pública y antes de la aprobación definitiva, se remitirá para informe de la Comunidad Autónoma de La Rioja, junto a la certificación de la tramitación efectuada.

Dicho informe deberá emitirse en el plazo de un mes transcurrido el cual podrá entenderse cumplido dicho trámite.

d) Aprobación por el Pleno de cada uno de los Ayuntamientos con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros.

e) Publicación en el «Boletín Oficial de La Rioja».

2. Cuando la modificación consista en la mera adhesión o separación de uno o varios municipios, o en la ampliación de sus fines, el procedimiento establecido en el punto anterior, se iniciará con el acuerdo favorable de los municipios afectados y se resolverá con el

Como se observa el grupo de Andalucía, Castilla y León, e Islas Baleares, no exigen que el el acuerdo municipal de separación necesite de la aprobación de la Mancomunidad, a pesar de tratarse de una modificación estatutaria, pero también es verdad que a nadie se puede obligar a permanecer en una asociación voluntaria cuando no quiere estar. No obstante, debería de haber , al menos, una toma de razón.

Otro grupo lo forman las comunidades autónomas de Aragón, Extremadura, Madrid, Comunidad Valenciana, Cataluña, La Rioja, Canarias, Castilla la Mancha, donde la tónica es la aprobación de separación por el ayuntamiento y pronunciamiento de aprobación o conocimiento del órgano de representación municipal de la Mancomunidad.

Y otros los que exigen un acuerdo de reforzamiento, como zson los de Navarra que precisan de la autorización de la Comunidad Foral; Murcia (exige un acuerdo final de todos los ayuntamientos.

Qué se puede deducir de todo esto, de los distintos tipos de modificaciones para tratar un mismo hecho: confusión.

Propuesta: Teniendo en cuenta la naturaleza de los estatutos de mancomunidad, que son normas local reglamentarias que crean un ente local del artículo 3.2 de la LBRL, las modificaciones estatutarias referidas con contenido que no tergiversa el ente creado, como puede ser la adhesión o incorporación debería de tramitarse a petición del ayuntamiento interesado como una modificación reglamentaria especial en el que el ayuntamiento manifiesta su voluntad de separación o adhesión, y tras una exposición pública, se toma razón por el órgano de representación municipal de la mancomunidad que se limitará a comprobar que se cumplen los requisitos y a concretar la modificación estatutaria. Por tanto, la propuesta sería:

- Acuerdo plenario del ayuntamiento de separación o adhesión.
- Remisión del acuerdo a la Mancomunidad.
- Exposición pública por plazo de un mes.
- Acuerdo de la Mancomunidad en caso de adhesión y toma de razón en el caso de separación, y acuerdo sobre la modificación del estatuto.
- Publicación en el BOJA.

G) Plazo en el que tiene que notificarse la voluntad de separación.

Extremadura, Galicia Madrid y la Comunidad Valenciana, contempla un preaviso entre seis meses y un año antes de la separación efectiva. Uno de los fundamentos utilizados para justificar este preaviso suelo ser, el de evitar una salida abrupta que pueda perjudicar la prestación de los servicios, por lo que algunas sentencias como la del sentencia nº 110 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Badajoz, jueza D. ª Isabel Prieto Rodriguez, daba la razón a la Mancomunidad de Aguas y Servicios de Llerena que no admitió la salida inmediata del

acuerdo del órgano plenario de la mancomunidad.

Ayuntamiento de Usagre hasta que no acabara el año, porque los presupuestos, la financiación de los servicios se había realizado, calculado, previsto teniendo en cuenta los municipios mancomunados.

- **Andalucía:** Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, no contempla nada sobre el tiempo de preaviso.
- **Canarias:** La Ley 7/2015 del Municipio de Canarias, no dice nada sobre aviso antes de la separación.
- **Castilla La Mancha:** Ley 3/1991, de Entidades Locales, no contempla el preaviso en los supuestos de separación.
- **Extremadura:** Ley 17/2010 de mancomunidades y entidades locales menores de Extremadura, en su artículo 56.1.e) establece que el aviso de separación voluntaria debe notificarse con seis (6) meses de antelación
- **Galicia:** La Ley 5/1997 de Galicia en su artículo 143.3¹³⁹ establece que tiene que avisarlo con **un año** de antelación.
- **Madrid:** Ley 2/2003 de Administración Local de Madrid, en su artículo 73.3¹⁴⁰ la voluntad de separarse hay que notificarla con un año de antelación.
- **Murcia:** La Ley 6/1988 de Entidades Locales de Murcia, no contempla de preaviso.
- **Navarra:** La Ley Foral 6/1990 de Régimen Local, no contempla tiempo de preaviso.
- **Islas Baleares:** Ley 20/2006 municipal y régimen local, no se contempla tiempo de preaviso.
- **Comunidad Valenciana:** Ley 8/2010 de Administración Local, el artículo 96.5) establece que la separación unilateral de un municipio, comportará la obligación de notificarlo con un año de antelación.

¹³⁹ Artículo 143.3. En caso de que un municipio decida unilateralmente separarse de la mancomunidad, lo manifestará con un año de antelación, sin dejar de cumplir con los compromisos contraídos en ese plazo.

¹⁴⁰ **Artículo 73. Modificación de los Estatutos**

3. Los Estatutos regularán la separación unilateral de un Municipio que, en todo caso, comportará la obligación de notificarlo con un año de antelación y la de cumplir con todos los compromisos pendientes.

XXXV PRINCIPIOS Y LIMITES

1º.- Principio de comunidad y no de solidaridad: La solidaridad supone socorrer a quién se considera que se encuentra en situación de ser ayudado. La comunidad es la puesta en común para atender las necesidades individuales de todos.

En la normativa sobre mancomunidades, un ayuntamiento se incorpora a la misma no para socorrer, subvencionar o ayudar a otro (por ejemplo asfaltar la calle de un pequeño municipio porque carece de suficiencia financiera) sino para que su servicio sea gestionado en común obteniendo con ello un menor coste o un mejor servicio.

Por eso decimos en este trabajo que las mancomunidades no se rigen por el principio de solidaridad sino el de comunidad, porque no se constituyen para atender las necesidades del más débil, sino porque entre todos, todos pueden obtener mejores resultados individuales.

2.- Principio de especialidad: Prohibición de asumir todas las competencias municipales por la mancomunidad: Ni el Decreto de 24 de junio de 1955 ni el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1952 no decían nada sobre la prohibición de que las mancomunidades pudieran asumir todas las competencias municipales, como después va a ser una constante en la normativa, aunque este límite esta ínsito en la misma naturaleza de este tipo de ente. Posteriormente, se establecería en la normativa, de manera indubitable, que las mancomunidades no podían ni pueden asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios, algo que se ha justificado con acierto ya que si ello se produjo no nos encontraríamos ante una mancomunidad sino ante una fusión de ayuntamientos sin declarar. Así, el RD 3046/1977, en artículo 11, y después en TRLR aprobado por RDLvo 781/1986 de 18 de abril, artículo 35.2; el Reglamento de Población y Demarcación Territorial aprobado por RD 1690/1986, artículo 32.2; Ley 7/1993 de Demarcación Territorial de Andalucía, artículo 23; y el artículo 63.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía,, establecen todos ellos la prohibición de que la mancomunidad pueda asumir la totalidad de las competencias asignadas a sus respectivos municipios

Aparentemente, disponer en el cuerpo legal este límite de no asunción de todas las competencias municipales, parece absurdo porque si no figura habría que considerar que ese límite está implícito por ser consustancial a este tipo de ente local, ya que no es posible con nuestro ordenamiento jurídico desapoderar de competencias a los municipios donde rige principio de autonomía local bajo la teorización de la garantía institucional reconocido en el artículo 137 de la CE y 2 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, así como que se trataría una fusión de municipios.

Al no poder recibir todas las competencias de los municipios, es por lo se dice que en las mancomunidades al igual que los consorcios rige el principio de especialidad de fines. Esta es una característica a añadir a la definición de mancomunidad.

Este principio de especialidad de fines es lo que ha llevado al catedrático Pedro Escribano Collado a plantear algún tipo de intervención de la Comunidad Autónoma en el procedimiento de creación de la mancomunidad, diciendo: *"Resulta al respecto fundamental la verificación previa del cumplimiento de este principio en el proceso de elaboración de los estatutos, lo que constituye una función de especial importancia de la Administración autonómica correspondiente, de la cual*

no puede desentenderse en aras de una mal entendida autonomía municipal. Es muy frecuente comprobar que los estatutos de mancomunidades y consorcios describen un ámbito funcional amplísimo o sencillamente indeterminado . Como se verá en seguida, el legislador estatal y el autonómico, sin embargo, han delimitado claramente el ámbito de especialidad de fines de ambas entidades, al establecer para las mancomunidades las obras y servicios determinados de la competencia municipal, y la consecución de fines determinados de interés común para los consorcios."

También en este sentido de prohibir la asunción de todas las competencias municipales, se pronuncia la Sentencia número 388/2008 de 13 octubre (JUR 2009\92910) del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección1ª): *<<El carácter de entidad local de las Mancomunidades no deriva exclusivamente del hecho de la asociación intermunicipal sino que, además, es preciso que tengan una finalidad congruente con esta condición, es decir, que sirvan a la ejecución de obras o a la prestación de servicios de competencia municipal (...) o al aprovechamiento de bienes públicos o comunales; sin que quepa olvidar que los fines de las Mancomunidades no pueden ser los de cumplir todos los correspondientes a los Municipios asociados, ya que se produciría un fenómeno de sustitución total de unas entidades locales territoriales (los Municipios) por una entidad local institucional (la Mancomunidad) afectando a la autonomía constitucionalmente garantizada a los Municipios» (FJ 1º)>>*

A mi juicio, vulneraría esta prohibición aquellas cláusulas competenciales de los estatutos que indicase que puede realizar todos los servicios y actividades que se encuentre dentro de las competencias municipales que se recogen en los artículo 25 y 26 de la LBRL, como figura en el artículo 19.1.s) del Estatuto de 2015.

Inclusive todas cláusula genérica que indique directa o indirectamente que la mancomunidad puede realizar todos los servicios y obras que sean de interés de los municipios mancomunados, como se señalan en los artículos:

- Estatuto de 1972: *<<Artículo 9: La Mancomunidad tiene por objeto ..., para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial...>>*

Este Estatuto es el único que no tiene que observar la prohibición del límite competencial a transferir por los ayuntamientos porque ni el Decreto de 24 de junio de 1955 ni el Reglamento de Población y Demarcación Territorial lo contemplaba.

- Estatuto de 1993: *<<Artículo 9.-La Mancomunidad tiene por objeto ... la creación y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, en especial ...>>*

- Estatuto de 2006: *<<Artículo 17.º Fines y competencias: La Mancomunidad tiene por objeto ... el establecimiento y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, en general, los siguientes:...>>*

- Estatuto de 2015: *<< Artículo 19. Fines y competencias: La Mancomunidad tiene por objeto ... la planificación, establecimiento, gestión y ejecución de las obras y servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, especialmente como finalidad inmediata de la misma, los siguientes:...>>*

Por tanto, a mi juicio, los artículos 9, 17 y 19 de los Estatutos de 1992, 2006 y 2015 infringe los artículos antes señalado.

3º.-Prohibición de asumir competencias no municipales: En este caso, esta prohibición deviene de los fines que le han marcado la legislación básica a las mancomunidades: servicio u obra común de competencia municipal, y así ha sido refrendado por la jurisprudencia sobre competencia en materia de educación y de la policía local.

En este sentido haya varias sentencia del Tribunal Supremo, pero de la que rescataremos una, la que resuelve el recursos de casación 2698/1995, de 12 de diciembre de 2000, Aranzadi RJ 2000\10093, que dice: <<... *el desarrollo y fomento del uso del euskera no puede estimarse que suponga la realización de una obra pública. En cuanto a que se entienda constituye la prestación de un servicio a la población de los municipios afectados, ello sería discutible en términos abstractos y generales pues solo podría admitirse manteniendo una concepción amplísima de la noción de servicio público. Pero el caso es que desde luego las Mancomunidades de entes locales sólo pueden constituirse válidamente para la realización de fines que consistan en la prestación de servicios de competencia municipal, y es claro que el fomento y desarrollo del uso del euskera no es competencia de los municipios...*>>.

En relación con el criterio del Tribunal Constitucional como filtro de validez de los estatutos, diríamos que no están constituida válidamente las mancomunidad para prestar servicio o realizar obras que no sean de competencia municipal. En este sentido los Estatutos de la Mancomunidad contiene objetivos que invalida la constitución de la Mancomunidad Costa del Sol Orienta después Axarquía como son:

- Estatuto de 1972: Este Estatuto podría ejercer todas competencias municipales ya que el artículo 101.k) del Decreto de 24 de junio de 1955 disponía: <<*Cuales quiera otras obras y servicios que tengan por objeto el fomento de los intereses y la satisfacción de las necesidades generales y de las aspiraciones ideales de la comunidad municipal*>>. Por tanto no dispondría de cláusulas invalidantes.

- Estatuto de 1993: Con las salvedades de la redacción del artículo 25.1) y 28) de la LBRL (competencias universales y complementarias), se podría decir que como competencias propias municipales serían las del artículo 26 y 25.2), teniendo en cuenta que en este caso sería competencia lo que atribuyeran la legislación del Estado y la Comunidad a los municipios cuando regulen materias a las que se refiere el 25.2) de la LBRL.

Pero si tenemos en cuenta lo dicho por el Tribunal Supremo en materia de enseñanza del euskera, hay que decir que la cláusula del artículo 25.1) y 28 señalados no constituye un resquicio para hacer lo que quiera el municipio. Con este filtro compuesto, el de los artículos 25.2) y 26, así como legislación sectorial al amparo del artículo 25.1), tendríamos que la relación competencial del artículo 9 de este Estatuto de 1993, tendría plena cabida en la normativa y por tanto fueron competencias propias de los ayuntamientos que se podían transferir a la Mancomunidad.

- Estatuto de 2006: De las competencias recogidas en el artículo 17 del Estatuto de 2006, considero que no son competencias municipales y por tanto no se puede asumir por la Mancomunidad, las siguientes:

<< ...

n) Colaboración: ... Pudiendo adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios.

Este apartado está recogiendo una cesión ilegal de trabajadores del artículo 43 del Estatuto de los Trabajadores, RDLvo 1/1995 que dice: <<1. La contratación de trabajadores para cederlos temporalmente a otra empresa sólo podrá efectuarse a través de empresas de trabajo temporal debidamente autorizadas en los términos que legalmente se establezcan.

2. En todo caso, se entiende que se incurre en la cesión ilegal de trabajadores contemplada en el presente artículo cuando se produzca alguna de las siguientes circunstancias: que el objeto de los contratos de servicios entre las empresas se limite a una mera puesta a disposición de los trabajadores de la empresa cedente a la empresa cesionaria, o que la empresa cedente carezca de una actividad o de una organización propia y estable, o no cuente con los medios necesarios para el desarrollo de su actividad, o no ejerza las funciones inherentes a su condición de empresario>>.

ñ) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.

Las políticas activas de empleo no son competencia municipal, y por tanto no se puede transferir a las mancomunidades.

o) Promoción socio-económica y cultural e iniciativas empresariales: Impulsar todas aquellas actividades e iniciativas que, de un modo u otro, se encaminen a la promoción socioeconómica y cultural de los municipios mancomunados y al aumento de la calidad de vida en general de la población y potenciación de sus habitantes. Así como el apoyo de iniciativas empresariales que reactiven las economías locales de los municipios. La confección de inventarios de recursos inactivos. La elaboración de planes de viabilidad, y la investigación y estudio de los recursos socioeconómicos existentes en el ámbito territorial de la Mancomunidad, para su posterior explotación y desarrollo. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.

No se entiende la expresión "Sin perjuicio de las competencias de los respectivo municipios en la materia" porque si no es competencia municipal no se trataría de una competencia que pudiera asumir la Mancomunidad.

p) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida, ocupación y entorno medio ambiental: ...así como la tramitación y ejercicio de cualquier tipo de instrumento –administrativo, técnico o jurídico- de carácter provincial, autonómico, estatal o supraestatal que comporte una mejora de la ocupación, de la calidad de vida y ...

En este apartado lo que hace más que señalar una competencia es mencionar una actividad administrativa. Otra cuestión es que la gestión de la subvención implicase funciones de coordinación, cuestión ésta que no corresponde a una mancomunidad por ser un ente de cooperación.

q) Medio ambiente: Ordenación, protección y gestión de los recursos naturales de la Comarca: cinegéticos, forestales, costeros, marinos y otros. ... Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.

Ni la materia cinegética, forestal, ni costera ni marina son competencia municipal, así como tampoco el desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.

r) Medios de comunicación y difusión social: Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social.

- Estatuto de 2015: No son competencia municipal a la vista de los artículo 26 y 25 de la LBRL, conforme a la Ley 27/2013 de Sostenimiento y Racionalización de la Administración Local:

<< Artículo 19. Fines y competencias.

a) Urbanismo: Estudio, Planeamiento, Gestión y Disciplina Urbanística. Asesoramiento técnico, administrativo y jurídico así como la elaboración de toda clase de planes, proyectos de obras e instalaciones y ejecución de los mismos. Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados.

Aquí habría que tener en cuenta que las mancomunidades asumen obras o servicios, pero no funciones, y esta tarea de aprobar los planes urbanísticos, encajaría dentro de la delimitación competencial de la Mancomunidad.

Lo que sí puede hacer es elaboración y ejecución del planeamiento del planeamiento así como la ejecución o conservación de obras urbanísticas y el desarrollo de servicios complementarios

d) Playas: Asistencia y gestión en los municipios costeros del balizamiento y limpieza de aguas, así como el mantenimiento de las mismas. Siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente. Así mismo se podrán realizar campañas de reforestación, de prevención y medio ambientales.

La normativa de Costas (Ley de 1988 artículo 115, y su Reglamento de 1989 artículo 228) que son competencias municipales las de "Mantener las playas y lugares públicos de baño en las debidas condiciones de limpieza, higiene y salubridad, así como vigilar la observancia de las normas e instrucciones dictadas por la Administración del Estado sobre salvamento y seguridad de las vidas humanas".

No se entiende muy bien cuando dice "Siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente". Parece que quiere decir que si no hay nadie que lo haga es competencia suya, aunque si no hay dinero, no.

De todas formas, y tal como lo hemos visto cuando se tratado de este tema en la parte histórica de la Mancomunidad, las aguas del mar a partir de la bajamar no forman parte del

municipio, por lo que el balizamiento y la limpieza de agua son una actividad para la que no se tenga competencias.

Tampoco se entiende en este apartado de playas la competencia sobre *campañas de reforestación, de prevención y medio ambientales*.

...

l) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.

Esto no es un servicio es una función, y lo que se asumen son ejecución de obras o servicios pero no funciones.

m) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida. ocupación y entorno medio ambiental: La canalización y gestión directa o indirecta de los diversos tipos de ayudas, subvenciones y créditos, normales o especiales, así como la tramitación y ejercicio de cualquier tipo de instrumento –administrativo, técnico o jurídico– de carácter provincial, autonómico, estatal o supraestatal que comporte una mejora de la ocupación, de la calidad de vida y de su entorno medioambiental. Sin perjuicio de las competencias de los respectivo municipios en la materia.

Si el beneficiario no es el ayuntamiento, esta competencia no se encuentra entre los artículos 25 y 26 de la LBRL.

No se entiende la expresión "*Sin perjuicio de las competencias de los respectivo municipios en la materia*" porque si no es competencia municipal no se trataría de una competencia que pudiera asumir la Mancomunidad.

Esto no es un servicio es una función, y lo que se asumen son ejecución de obras o servicios pero no funciones.

n) Colaboración: ... Pudiendo adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios.

A mi juicio esta competencia es una cesión ilegal de trabajadores.

..

p) Promoción socio-económica y cultural e iniciativas empresariales: Impulsar todas aquellas actividades e iniciativas que, de un modo u otro, se encaminen a la promoción socioeconómica y cultural de los municipios mancomunados y al aumento de la calidad de vida en general de la población y potenciación de sus habitantes. Así como el apoyo de iniciativas empresariales que reactiven las economías locales de los municipios. La confección de inventarios de recursos inactivos. La elaboración de planes de viabilidad, y la investigación y estudio de los recursos

socioeconómicos existentes en el ámbito territorial de la Mancomunidad, para su posterior explotación y desarrollo. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.

No se encuentra entre los artículos 25 y 26 de la LBRL.

No se entiende la expresión "*Sin perjuicio de las competencias de los respectivo municipios en la materia*" porque si no es competencia municipal no se trataría de una competencia que pudiera asumir la Mancomunidad.

Así mismo, esto tampoco es prestar un servicio es una función, y lo que se asumen son ejecución de obras o servicios pero no funciones.

q) Medio ambiente: Prevención ... radioactiva... Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.

No se encuentra entre los artículos 25 y 26 de la LBRL.

r) Medios de comunicación y difusión social: Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social.

No se encuentra entre los artículos 25 y 26 de la LBRL.

s) Otras actividades y servicios: La Mancomunidad podrá asumir por razones de economía, eficacia y calidad, otras actividades concretas siempre que hayan sido aceptadas, estén dentro de las materias propias de competencia de los municipios en los artículos 25 y 26 de la LBRL, no exista duplicidad en la prestación y tengan financiación adecuada y suficiente. Siempre bajo los principios de no duplicidad o coexistencia.>>

No se pueden asumir todas las competencias municipales.

4º.- Prohibición de competencias generales: Expresar las competencias con cláusulas generales como las que utiliza nuestra Mancomunidad en su artículo 19, apartados j) a r) del Estatuto de 2015, son más una declaración de intenciones que inspiran la actividad de la Mancomunidad que clausulas de apoderamiento competencial, por lo que debería de ponerse, en su caso, en la exposición de motivos. Pero puesto en ese lugar, está indicando una competencia y lo que hay que preguntarse si esta fórmula es adecuada, y en este sentido hay que decir que el riesgo de que las competencias sean genérica es que habilite al establecimientos de servicios o actuaciones que puedan ser propias de otras Administraciones Públicas y de esta manera podríamos encontrarnos con dos o más entidades de cooperación sobre un mismo territorio, cuestión prohibida por el artículo 61.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, inclusive invada competencias de la Comunidad Autónoma o del Estado, con lo que estaríamos ante supuestos de duplicidad e incompetencia.

Con estas cláusulas competenciales genéricas podrían darse situaciones inadmisibles jurídicamente y así, vemos que con una cláusula competencial como la del artículo 19.p) del Estatuto de 2015 de "apoyo a la iniciativa empresarial" , con este apartado la Mancomunidad podría subvencionar los contratos laborales que hacen los empresarios o inversiones de éstos o

realizar cursos de formación a las PYMES, o establecer un laboratorio de control de calidad de los productos. Ninguna de las posibilidades apuntadas son competencias municipales.

O con competencias como la del artículo "19.r) *Medios de comunicación y difusión social: Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social*" la Mancomunidad podía dictar normas de coordinación de la radio, periódicos implantados en la Axarquía; o disponer de un taller y personal técnicos para asistir a las empresas de los medios de comunicación. Dicho con ironía, nadie debería de oponerse, está en el Estatuto. Pero no es competencia ni de los ayuntamientos ni de las mancomunidades coordinar el servicio de comunicación, información y difusión social.

O con la competencia del artículo 19 q) *Medio ambiente: Prevención ... radioactiva...* podría dictarse normas a las que ajustarse las antenas de televisión, o las de telefonía, o las torres de alta tensión de electricidad, o las normas de seguridad a la que ajustarse una central nuclear; o crear refugios antinucleares. Es difícil que la Mancomunidad disponga de medios técnicos para la prevención radioactiva.

Se podría argumentar en favor de estas cláusulas competenciales genéricas que con ellas se evitan trámites engorrosos de modificación estatutaria, o que se creen otras mancomunidades, pero creo que ese argumento no es válido, en primer lugar porque los trámites no deben de asustarnos o ser un argumento en contra cuando se habla de la Administración donde el expediente y el procedimiento son muy importante porque detrás está las garantías de la ciudadanía, y por otra, las mancomunidades responden a una acción en común, de la que deben de ser consciente todos los integrantes, es un ente público local, del artículo 3.2) de la LBRL.

5.-Sometimiento a control de legalidad de los estatutos

Al amparo de la LRL aprobada por Decreto de 24 de junio de 1955, los estatutos de las mancomunidades se aprobaban por Decreto del Consejo de Ministro, si bien el Gobierno no podía introducir modificaciones, debiendo de limitarse a otorgar o denegar la aprobación. Esta situación varió ligeramente con el RD 3046/1977 que admitía la aprobación condicionada y la sugerencia de modificación. Nos llama la atención que aún en un régimen dictatorial, el municipalismo siguiera teniendo tanta fuerza como para que el Gobierno del "régimen" se autoprohibiese introducir modificaciones, y respetar de esta manera la voluntad municipal expresa en sus estatutos, si no infringía la ley; es más el artículo 33 del Decreto de 1955 disponía que la redacción de los estatutos le correspondía a representantes municipales, y en este sentido se decía que no fueran alcaldes porque estos eran nombrados por los gobernadores civil, y que los concejales era elegidos por los tercios de representación, como si éstos últimos tuviesen un plus mayor de legitimación por haber pasado por un sistema de elección.

Con la entrada en vigor de la Constitución Española de 1978 se plantea recurso de inconstitucionalidad sobre la normativa de régimen local, en la que se encuentra incluida las mancomunidades y se pone en tela de juicio el control o aprobación de los estatutos por el

Gobierno. Este recurso mereció la STC 4/1981¹⁴¹ de 2 de febrero, en el que admitía los controles de legalidad y no los de oportunidad que menoscaba la autonomía local reconocido en la Constitución española, en su artículo 137 y 140.

¿Por qué no someter los estatutos a un control de legalidad? A caso no menoscaba más la autonomía local la ilegalidad que la legalidad, ¿la Constitución Española en el artículo 103 establece que la actuación de la Administración se somete a la Ley y al Derecho?

Ante el contenido burdo de un estatuto, no se puede dejar en mano de los que tengan un interés directo o legítimo atacar el acto, debería de haber una acción pública.

Pero el problema sería, también, el tiempo, porque aunque se admitiera la acción pública, nadie quitaría que durante años sus actuaciones tuviesen el amparo de estatutos manifiestamente ilegales. Pongamos por caso el apartado n) del artículo 17 del Estatuto de 2006 y el mismo apartado del artículo 19 del Estatuto de 2015, que admite la cesión ilegal de trabajadores, porque la selección y la contratación de personal la hace la Mancomunidad y se cede a los ayuntamientos para prestar sus servicios. La STC nº 214/1989, de 21 de diciembre, FJ4º establecía la posibilidad de reconstruir algún tipo de intervención que permita a la Comunidad Autónoma examinar definitivamente los estatutos de la mancomunidades, poder formular observaciones de legalidad y otras sugerencias que estime pertinentes, con carácter previo a su aprobación por los propios municipios.

Ni que decir tiene que algunas comunidades autónomas intentaron ser ellas las que aprobaran los estatutos, dándose varias sentencias del Tribunal Supremo 630/1988 de 1 de junio, RJ 1988/4465¹⁴², Ponente: Excmo. Sr. Pedro Antonio Mateos García que negó esa posibilidad. De todas formas, esto es una cuestión muy diferente a lo que pretende exponer, y es que un control de legalidad es admisible pero de oportunidad no.

La Ley 2/2003 de Cataluña contempla en su artículo 119.3 el informe de legalidad de la Generalitat de Catalunya previo a la aprobación de los estatutos de las mancomunidades; así mismo el artículo 15 de la Ley 17/2010 de Extremadura, también contempla la exigencia de este informe previo a la aprobación; el artículo 80.8 de la Ley 7/1999 de Aragón; artículo 93.2 de la Ley 8/2010 de Valencia; artículo 140.2 de la Ley 5/199 de Galicia, entre otros. En el caso de Andalucía, no se ha sometido a ningún control de legalidad previo.

¹⁴¹ En su FJ 7 dice: «Los artículos 13.3 y 15 del texto articulado parcial de la Ley de Bases del Estatuto de Régimen Local, aprobado por RD 3046/77 de 6 de octubre, establece la competencia del Gobierno para la aprobación de la constitución y Estatuto de las Mancomunidades municipales, y así mismo respecto a la disolución por razones de orden público y de seguridad nacional.

A continuación se examina separadamente cada una de las competencias.

Para decidir acerca de la competencia relativa a la aprobación de la Constitución y Estatutos ha de tomarse en consideración lo dispuesto por el artículo 10 del propio texto, el cual dispone que la Mancomunidad ha de tener por objeto el establecimiento y desarrollo de obras, servicios y otros fines propios de la competencia peculiar de los municipios. En consecuencia dada la naturaleza de los fines de la Mancomunidad debe afirmarse que el artículo 15.2 impugnado se opone a la Constitución en cuanto establece un control de oportunidad genérico al otorgar al Gobierno la competencia para denegar la aprobación de los Estatutos por razones de interés públicos. En cambio, de acuerdo con las consideraciones generales efectuadas en el epígrafe 3 de esta sentencia, no puede entenderse que se oponga a la constitución el control de legalidad previsto en el artículo 13.3 y resto del 15...»

¹⁴² Las normas referidas en el párrafo anterior, interpretadas gramatical, lógica e históricamente, acreditan suficientemente que la competencia para la aprobación, tanto de la propia constitución de las Mancomunidades, como de los Estatutos que han de regirlas, se reserva exclusivamente en los Plenos de los respectivos Ayuntamientos, sin que en modo alguno se reserven atribuciones, en orden, repetimos, a la aprobación de la Mancomunidad y de sus Estatutos, a las Comunidades Autónomas

XXXVI.- CUESTIONES DE INTERÉS QUE SE SUSCITAN ALREDEDOR DE LAS MANCOMUNIDADES.

1.- El elemento directivo.

No es raro ver en cualquier estatuto de cualquier mancomunidad la figura del gerente que en principio se vincula a la categoría de personal directivo, pero para el acceso se le categoriza como personal eventual o confianza, es decir, sin exigencia de requisitos ni procedimiento de selección alguno, sólo la confianza, y nuestra Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, en los Estatutos de 2006 y 2015 no es una excepción ya que se cataloga la gerencia como un puesto de trabajo reservado a personal eventual.

Desde el año 1972, y en todas las modificaciones estatutaria se ha contemplado la figura del gerente.

Considero acertado esta figura, sea con esta denominación u otra, pero no con el pasillo de personal empleo. Y lo valoro positivamente porque una mancomunidad prestadora de servicio público sea de matadero, mercado, abastecimiento de agua, recogida de residuos sólidos urbanos, urbanística o de turismo, no puede gestionarse por personas que no tienen la adecuada formación y experiencia, ni a los que no se les pueda exigir unos objetivos y responsabilidad, como en el caso del personal eventual. No tiene por qué ser funcionarios o empleados públicos incrustado en la administración ordinaria de la entidad, cuya función principal es la contabilidad; el asesoramiento jurídico de los órganos de gobierno, del funcionamiento de la Administración o del modo de prestar el servicio; la gestión diaria de "los papeles" y su archivo. No. Un servicio especializado precisa de un experto conocedor de la teoría y la práctica, sea del ámbito público o privado, al que se le exija unos objetivos, al que se le retribuya en función de los objetivos alcanzado y en el que la duración de su relación contractual dependa de esos objetivos.

De la figura del personal directivo tengo una valoración positiva de la regulación que hace la Ley 7/2007 del Estatuto Básico del Empleado Público cuando en su artículo 13 exige que para su designación se "atenderá a principios de mérito y capacidad y a criterios de idoneidad, y se llevará a cabo mediante procedimientos que garanticen la publicidad y concurrencia", así como que "estará sujeto a evaluación con arreglo a los criterios de eficacia y eficiencia, responsabilidad por su gestión y control de resultados en relación con los objetivos que les hayan sido fijados". Sabemos que en Andalucía, esta figura del "personal directivo" no ha tenido desarrollo y por tanto dicho artículo no ha desarrollado su virtualidad, con lo que no es aplicable aún, a pesar de haber alcanzado los ocho años de vida, la LEBEP.

La cuestión es si se ha hecho un uso adecuado de esta figura en el caso de las Mancomunidades. Hay que decir que no, rotundamente no. La figura del gerente se ha utilizado como botín electoral, utilizando la figura del personal eventual para colocar a una persona de confianza personal, familiar, política o criterio de adjudicación similar. Se ha utilizado sin rubor en el pacto político de gobierno. Y lo que también es negativo es que no se le ha exigido una formación, no se le ha exigido unos objetivos, no se ha hecho depender su continuidad de unos rendimientos, no; el criterio de permanencia es el de vincularlo a quién lo nombró.

En la Mancomunidad, se reparten cargos sin atender a su profesionalidad. El caso más llamativo ha sido el del gerente de la sociedad de agua Axaragua SA creada con capital 100% de la Mancomunidad que ha venido percibiendo unas retribuciones brutas superiores a los 90 mil euros y que no ha dudado (el gerente) en contratar, con cargo al presupuesto de la sociedad, los servicios de un abogado o un licenciado en derecho para que le prestara el servicio de asesoramiento personal.

La figura del gerente contemplado en los Estatutos ha sido utilizada pero nunca ejerciendo la función directiva, sino la propia del personal de asistencia al presidente de la Mancomunidad.

La Mancomunidad el 6/6/1984 acordó el nombramiento de un gerente bajo la denominación director de servicio. Su "reinado" fue efímero, ya que 12 días más tarde fue cesado al haberse advertido error en el nombramiento.

Como se ha dicho al principio, todos los Estatutos de la Mancomunidad Costa el Sol Oriental (después Costa del Sol Axarquía) recogen la figura del gerente:

- Estatuto 1972: "Artículo 9.-: *La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:*
 - a) *URBANISMO: Estudio, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección, mediante nombramiento de Gerente y creación de una Oficina Técnica común a todos los Municipios mancomunados. La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión*".

Este gerente se vincula a la gerencia de urbanismo.

- Estatuto 1993: Artículo 12.- *Corresponderá a la Mancomunidad, siempre que medie petición previa de cualquiera de sus miembros, el ejercicio de las funciones urbanísticas municipales, que a continuación se señalan:*
 - h) *A propuesta del Presidente, la Junta de Mancomunidad podrá nombrar un Gerente, que con carácter de Director de Servicios adopte las decisiones y asuma las competencias atribuida al mismo por estos Estatutos. El Gerente, será responsable ante la Presidente y ante la Junta de Mancomunidad.*

Este gerente no se vincula a ningún servicio en concreto, goza de las lagunas legales, pero se utiliza la extensión "ultra vires" del artículo 176.3 del TRRL cuando le atribuye funciones directivas al personal eventual, cuestión que no se recogía ni en la Ley 30/1984 de Reforma de la Función Pública, ni en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

- Estatuto año 2006: Artículo 15. Gerente: "Puesto reservado a personal eventual con las funciones que se describan en la RPT o le otorgue el Presidente en el decreto de nombramiento, sin que pueda asumir competencias propias de los órganos de la Mancomunidad".

- Estatuto año 2015: Artículo 17. Gerente: "Puesto reservado a personal eventual con las funciones que se describan en la RPT o le otorgue el Presidente en el decreto de nombramiento, sin que pueda asumir competencias propias de los órganos de la Mancomunidad".

Tanto en el Estatuto de 2006 como en el de 2015 no es una auténtico gerente sino personal eventual.

Pero en este caso, el asunto se torna con un color de preocupación, ya que la reforma de la Ley 7/1985 operada por la Ley 27/2013 de Racionalidad y Sostenibilidad, prohíbe en su artículo 104.bis) apartado 3) que otras entidades locales que no sean ayuntamientos y diputaciones puedan tener personal eventual, cuando dice: *<<El resto de Entidades Locales o de sus organismos dependientes no podrán incluir en sus respectivas plantillas, puestos de trabajo cuya cobertura corresponda a personal eventual>>*. Este artículo 17 del Estatuto de la Mancomunidad contraviene el artículo 104.bis.3) de la LBRL, que pudo ser ajustada a la Ley 27/2013 que entró en vigor el 31 de diciembre de 2013 (al día siguiente de su publicación que fue en el BOE 30/12/2013).

Los servicios deben de ser gestionados por personal cualificado al que se le vincule sus retribución y permanencia con la consecución de unos objetivos previamente marcados.

2.- Problemas de representatividad.

A) Problemática.

¿Cómo se puede articular la organización interna de la Mancomunidad sobre la situación de que unos participen en la gestión de un servicio y otros no? o ¿que todos decidan sobre servicios que afectan a unos pocos?

A menudo en las mancomunidad observamos como no todos los ayuntamientos participan de un servicio común. Esto no tendría nada de particular si no fuera que cuando se va a adoptar alguna medida que afecta un servicio, participa en esa decisión representantes municipales que no se benefician de esas prestaciones. La mancomunidad es una asociación voluntaria de municipio para ejecutar una obra o un servicio común, cuando no es tan común (no participan todos del servicio) nos encontramos que representantes de esos municipios que no participan de ese "común", sí participan en sus deliberaciones y tomas de decisiones.

En la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, gestiona el servicio de agua mediante una empresa de capital 100% de la Mancomunidad, Axaragua SAU. Al ser de capital 100% de la Mancomunidad, su Junta General lo forma la Junta de la Mancomunidad, donde hay representado 31 municipios, pero los que reciben el servicio, los municipios involucrados en el "común" del servicio son sólo 14.

En la hipótesis de que no existiese la mancomunidad que estudiamos, y se decidiera por estos 14 constituir una mancomunidad para el abastecimiento de agua en alta, no debería de formar parte los restantes municipios de la Axarquía porque a ellos no les afecta, no existiría ese nexo de unión, ese "común", así este formato se debe de reproducir en los órganos de decisión de la mancomunidad.

La situación que se crea en la mancomunidad es que sobre un servicio que afecta a 14 municipios deciden 31. Desde un vista jurídico se aplican las reglas de la formación de voluntad del órgano y no hay más, pero en un intento de acercar la idea que justifica una mancomunidad, podríamos decir: Prestar un servicio o realizar una obra en común; con la situación actual en la que en ese servicio común participan quién no tiene nada de común en ese servicio, nos hace que en este apartado intentemos dar solución a esta problemática, para lo que analizaremos el voto ponderado y la creación órganos de gestión diferenciado.

Otra cuestión referido con la votación de quién no participa en el “servicio en común” es el del voto de calidad del presidente en los supuestos de empate, cuando ese presidente representa a un municipio que no participa en el servicio a cuya votación puede afectar.

No ignoramos que detrás de esta situación consentida se encuentra que quién tiene que tomar la decisión es quién ocupa el poder político, y que éste no esté dispuesto a renunciar al mismo.

B) Posibles soluciones a los problemas de representación.

El planteamiento que voy exponer vendría amparada por el poder de organización política administrativa que le atribuye a los estatutos de la mancomunidad, el artículo 44.2¹⁴³ de la LBRL, el artículo 66.5¹⁴⁴ de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía (en el caso de Andalucía), el 11 de la Ley 17/2010 de Extremadura, 94.1.d) de la Ley 8/2010 de la Comunidad Valenciana, entre otras, y así propongo:

Partiendo de la existencia inexcusable del órgano de representación municipal, la Junta de Mancomunidad, ésta quedaría con competencias similares a las del Pleno municipal, en que delegara en otros órganos, las comisiones de mancomunidad, todo lo que fuera delegable referido con los servicios que presta.

La finalidad sería residenciar en estas comisiones la facultad de decidir sobre las cuestiones que se refieran a su servicio específico que a su vez estarían constituidas por los representantes de los municipios involucrados en la gestión del servicio. El presidente de esta comisión podría recibir competencias por delegación o porque estuviese reconocido así en el Estatuto competencias propias de la presidencia delegables de la mancomunidad pero referido la gestión del servicio.

El planteamiento formulado quedaría así:

¹⁴³ Los Estatutos han de regular el ámbito territorial de la entidad, su objeto y competencia, órganos de gobierno y recursos, plazo de duración y cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento.

¹⁴⁴ Los órganos de gobierno y administración, sus atribuciones, composición, forma de designación y cese de sus miembros.

- La Junta de la Mancomunidad o el órgano de representación municipal:

- Para los acuerdos que se refieran a servicios que se estén prestando: Sólo tendrá funciones resolutivas sobre aquellas materias que no sean delegables o necesite una mayoría cualificada para su adopción.
- Para los restantes acuerdos: Tendrá la función propia del Pleno del ayuntamiento.

- Comisiones de mancomunidad: Cada uno de los servicios que se preste, tendrá su propia comisión de la mancomunidad, constituido por representantes de los municipios que reciban el servicio. La composición podrá variar anualmente, en función de si ese año se le presta el servicio o no. Estas comisiones tendrá carácter resolutivo que se definirá en el estatuto, y carácter informativo de los asuntos que tengan que llevarse a la Junta de la Mancomunidad. No se crearían comisiones informativas, estas comisiones de la mancomunidad, la sustituiría en esas funciones. Sería un órgano similar a las Comisiones de Pleno de los Municipios de Gran Población.

- El presidente de la comisión de la mancomunidad podría asumir competencia por delegación de la presidencia, sobre materias de sus servicios.

- Creación de organismos autónomos por cada servicio: En estos participaría en su consejo de administración los representantes de los municipios que reciban el servicio.

Para materializar este planteamiento realizado debe de constar en los estatutos, porque son éstos los que tienen ese poder de autoorganización conforme al artículo 44.2 de la LBRL.

C) Voto ponderado.

Es ya reiterada la jurisprudencia¹⁴⁵ que sobre el principio constitucional del artículo 23.2 de CE y los derechos que le son inherente a la condición de concejal (derecho personal e indelegable), considera que no cabe en las comisiones informativas el voto ponderado, Sentencias del Tribunal Constitucional 30/1993, el ponente D. Luís López Guerra, de 25 enero y 32/1985, de 6 marzo, Recurso de amparo 573-1984, el ponente fue D.Francisco co Rubio Llorente, que no es admisible constitucionalmente una composición no proporcional de las Comisiones Informativas ya que, al ser divisiones internas del Pleno, deben producir en cuanto sea posible la estructura política de éste, para evitar que se elimine la participación de los Concejales de la minoría en la fase de estudio y elaboración de propuestas, que es de trascendental importancia, y para evitar que se hurte a la minoría la posibilidad de participar con plena eficacia en el estudio final de la decisión. Pero en la mancomunidad, el vocal no es un concejal (aunque sí se extrae de los que tienen esta condición) el que participa en la misma, sin un representante del ayuntamiento, por tanto despojado de su condición de concejal, no hay una representación de la ciudadanía, sino del municipio, con lo que cabría la posibilidad del voto ponderado, solventándose múltiples situaciones de difícil solución.

¹⁴⁵ Sentencia de 30 noviembre 1995. RJ 1995\8947 y Sentencia de 8 febrero 1999. RJ 1999\1550, como representativas

Esta posibilidad de que en las mancomunidades el voto pueda ser ponderado, está aceptado y en algunas leyes autonómicas se reconoce (Ley 17/2010 de Extremadura, Ley 8/2010¹⁴⁶ de la Comunidad Valenciana, entre otras). En Andalucía, la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, no contempla el voto ponderado, lo que no quiere decir que no se pueda establecer por el estatuto de la mancomunidad, ya que, como se ha dicho, el vocal no es concejal sino representante del ayuntamiento, y por eso considero que procedería:

- Voto ponderado en función de los servicios que se presten.
- Voto ponderado, en función de las aportaciones económicas.
- Voto ponderado, en función de la población
- Voto ponderado, en función del número de concejales atribuido a su ayuntamiento que es el que se propone por la Ley 17/2010 de Mancomunidades de Extremadura¹⁴⁷.

D) El voto en la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía.

En la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, el voto es por representante, cabe la delegación sólo del alcalde (conforme al artículo 43, 44 del ROF), y el resto de vocales, su voto es personal e indelegable. Teniendo en cuenta que:

a) En el Estatuto de 1972, artículo 3 : El voto era personal e indelegable. En los supuestos de impedimento del vocal cabía la sustitución por otro concejal o alcalde, dependiendo del cargo en el Ayuntamiento, pero la decisión era municipal.

b) En el Estatuto de 1993, artículo 3: El sistema de designación de los vocales en la Junta de la Mancomunidad, era el siguiente:

¹⁴⁶ <<Artículo 100. Funcionamiento de la mancomunidad

1. A los efectos de votaciones, en el Pleno de la mancomunidad se utilizará el sistema de voto ponderado, correspondiendo a cada municipio un número de votos que se asignará tomando como referencia la escala prevista en la legislación de régimen electoral general para la determinación del número de concejales que corresponden a los municipios, si bien los estatutos, atendiendo a la tipología poblacional de los municipios que conforman la mancomunidad, podrán, con carácter excepcional y debidamente justificados, reajustar los votos de alguno o algunos tramos de población para lograr una mayor representatividad.

El número de habitantes que servirá de base para la aplicación de esta escala será el de la población de los municipios que se haya tomado como referencia en las elecciones municipales inmediatamente precedentes a la constitución de la mancomunidad.

2. El voto será emitido por el alcalde o alcaldesa de cada municipio, si estuviere presente en la sesión, y en su defecto por el concejal designado como segundo vocal por el Pleno de esa corporación.

3. El resto de aspectos relativos al régimen de funcionamiento, sesiones y competencias de los órganos de la mancomunidad se ajustará a lo establecido en los correspondientes

¹⁴⁷ Artículo 11. Contenido mínimo

f) El sistema de votación para la adopción de aquellos acuerdos que no vengán referidos a la elección de los órganos personales de gobierno y representación de la mancomunidad. Dicho sistema podrá determinar el valor del voto atribuido a cada municipio o entidad local menor participante de tal forma que sin ser proporcional se tome en consideración la población de los distintos municipios agrupándola por tramos o escalas teniendo asignado la menor de ellas un voto y no pudiendo exceder de cinco la asignación derivada del tramo superior. En defecto de regulación estatutaria se aplicarán los siguientes tramos:

De 1 hab. a 2.000 hab.	1 voto
De 2.001 hab. a 4.000 hab.	2 votos
De 4.001 hab. a 6.000 hab.	3 votos
De 6.001 hab. a 8.000 hab.	4 votos
De 8.001 hab. en adelante	5 votos

- **Los alcalde** eran vocales natos, **y cabía delegación.**
- **Concejales:** 8 concejales y 13 designados por los partidos políticos, no cabe delegación.

c) En el Estatuto de 2006, artículo 6: Formaban parte de la Junta de la Mancomunidad:

- **Los alcalde:** que podían delegar sus cargos de vocal en la Mancomunidad.
- **Vocales:** Nueve concejales, personal e indelegable.

d) En el Estatuto de 2015, artículo 6: Formaban parte de la Junta de la Mancomunidad:

- **Los alcalde:** que podían delegar sus cargos de vocal en la Mancomunidad.
- **Concejal:** Diez concejales, personal e indelegable.

e) En caso de que se estableciera el voto ponderado.

Si la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía, quisiese introducir el voto ponderado para la Junta de la Mancomunidad, debe de llevar a cabo una modificación del Estatuto.

Esta modificación no se limitaría a establecer el voto ponderado, sino que lo suyo sería igualmente, modificar el número de representantes municipales, dicha representación debe de ajustarse a lo dispuesto en el artículo 67.2 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, que como he expuesto en el apartado 3.2) del capítulo XVI de la I Parte, sería que el grupo o grupos con derecho tener representante proponga al Pleno y éste lo acepte o lo rechace, sin posibilidad de proponer aunque con una cláusula antibloqueo para el caso de que en ninguna votación resultase elegido ninguno de los propuestos.

3.- Valoración de los criterios por los que se fija las aportaciones a la Mancomunidad.

La mancomunidad es un ente local creado para la realización obras o servicios en común, no para actividades, funciones y asuntos que no tenga este carácter de común. Por ello las cuotas o aportaciones que atienden los ayuntamientos deben de ir orientado a sufragar los servicios comunes de los que se beneficia y los gastos generales en los que cada uno de los municipios participa.

En los referente a las aportaciones por servicios, no debe de tener ningún problema de reparto, ya que el criterio de población o recursos ordinario liquidados del ejercicio anterior puede ser suficiente de tampoco cuando se trate de coordinación la acción política todos los ayuntamientos mancomunados.

En lo referente a los gastos generales a atender por cada ayuntamiento debería de fijarse en función del porcentaje que relacione su aportación económica a los servicios que recibe sobre el coste total de los servicios. Ese porcentaje se aplicaría también sobre los gastos generales.

No considero adecuado el criterio de fijar una cuota estatutaria ordinaria en función de los presupuestos municipales, ya que no contempla los servicios que se le presta. Actualmente, en la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía, si un ayuntamiento mediano no recibe ningún servicio pagaría muchísimo más que otro pequeño que los reciba todos. Porque el criterio de

reparto es el de la relación de presupuesto liquidado municipal de cada uno de los ayuntamientos con los habitantes.

4.- Interregno de la Mancomunidad.

Le he llamado a este epígrafe "interregno de la Mancomunidad" a una situación bastante frecuente que da lugar a tener una cierta sensación de falta de seguridad jurídica en las mancomunidades, y me refiero al periodo que transcurre desde la pérdida de la condición de concejal del vocal de la mancomunidad por finalización del mandato corporativo y la constitución de la nueva mancomunidad.

Durante ese periodo el vocal, y es posible que hasta el presidente hayan perdido su condición de concejal. En el caso de nuestra Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía tuvo la siguiente situación en el año 2015:

- Constitución de las nuevas corporaciones locales el día 10 de junio de 2015, surgidas de las elecciones locales de mayo de ese mismo año, muchos de los vocales de la Mancomunidad, no era en ese momento concejal.

- Constitución de la Mancomunidad el día 1 de septiembre de 2015, casi tres mes más tarde.

El vocal de la Mancomunidad tiene que ser concejal, dice el artículo 6 de nuestro Estatuto. Es de suponer que cuando pierde esa condición de concejal no puede ser vocal. Ley 17/2010 de Ley de mancomunidades y entidades locales menores de Extremadura así lo contempla en su artículo 27¹⁴⁸

Realmente el tema suele estar resuelto porque los estatutos tienen como derecho aplicable la normativa de los municipios. Pero no hay una mención expresa en la Ley o el mismo estatuto. Así la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, la Ley 7/1999 de Aragón, la Ley 1/1998 de Castilla y León, la Ley 2/2003 de Madrid, la Ley 5/1997 de Galicia, la Ley 3/1991 de Castilla la Mancha, la Ley 6/1988 de Murcia, ninguna de éstas leyes contemplan esta situación.

La Ley 8/2010 de la Comunidad Valenciana le da la solución que le da la LOREG a los municipios, y así se recoge en su artículo 101 cuando se refiere al mandato y cese de los representantes municipales que dice: <<La pérdida de la condición de alcalde o alcaldesa o concejal lleva aparejado, en todo caso, el cese como representante del ayuntamiento en la mancomunidad, asumiendo tales funciones el concejal o concejala que sea designado nuevo alcalde o alcaldesa y el que sea elegido nuevo vocal por el Pleno municipal. Cuando la pérdida de la condición de alcalde o concejal se produzca por extinción del mandato, continuarán en funciones solamente para la administración ordinaria hasta la toma de posesión de sus sucesores>>.

¹⁴⁸ **Artículo 27. Miembros de los órganos colegiados**

2. En todo caso, la pérdida de la condición de concejal en el municipio o de representante en la Junta Vecinal de la entidad local menor incorporados a la mancomunidad supone la pérdida de la condición de miembro en los órganos de la mancomunidad.

La Ley 17/2010 de Extremadura contempla en su artículo 27: <<3. Cuando los representantes de los municipios y entidades locales menores mancomunados pierdan, por cualesquiera razones, tal condición permanecerán en funciones para cuestiones de administración ordinaria de la mancomunidad hasta tanto el municipio o entidad local menor nombren a su nuevo representante>>. Considero un error que diga en funciones hasta el nombramiento por el municipio de nuevo representante, ya que debería de ser, hasta que el nombrado por el municipio tome posesión del cargo.

Las anomalías que critico, del hecho de que el concejal que haya perdido esta condición siga como representante del municipio en la mancomunidad, es porque ha perdido legitimidad. Por ello, los que pierden la condición de concejal deben de dejar de ser representante municipal en la mancomunidad y ser sustituido en legal forma, es decir mediante designación del Pleno del ayuntamiento, pero si no puede ser así, los representantes que quedan deben de afrontar la situación, y salvo que el número de vocales sea inferior a un tercio, que es la proporción mínima que viene recogiendo el ROF (añade este reglamento: “y nunca inferior a 3” que debe de entenderse para aquellos ayuntamiento con un número de concejales inferior a nueve) para la válida constitución del órgano administrativo, en este caso se incorporarían los alcaldes hasta un número que alcance la tercera parte de la Junta de Mancomunidad, todo ello hasta en tanto se designan los representantes, que nunca debería de sobrepasar un determinado tiempo establecido estatutariamente. El planteamiento quedaría así:

- Tras la constitución de los ayuntamientos con ocasión de las elecciones locales, los vocales de la Mancomunidad que hayan perdido la condición de concejal dejarán de ser miembro de la ésta última. Constituyéndose con los que quedan una diputación permanente hasta la constitución de la nueva corporación mancomunal que nunca podrá ser inferior a un tercio. En caso de ser inferior a un tercio el número de miembros de la Mancomunidad en este periodo, se integrará de manera automática los alcaldes de los municipios de mayor población por orden decreciente, hasta que la diputación permanente alcance el número de tres.

- El presidente en funciones será el vocal que fuese presidente, y si no lo hubiese será el vicepresidente, si no el de mayor edad, y si no quedasen vocales, el alcalde del municipio de mayor población

- La Diputación Permanente solo podrá adoptar acuerdos necesarios para la gestión ordinaria de la administración de la entidad. No podrá adoptar acuerdo que exija mayoría absoluta, salvo extraordinaria y urgente necesidad siempre y cuando el número de miembros que quede sea superior a la mitad de los que de derecho deben componer la Junta de la Mancomunidad.

5º.- Mancomunidad, Comarca y Provincia.

a) Planteamiento de extender la Mancomunidad Costa del Sol Oriental y Axarquía, a otros Ayuntamientos: La idea de la comarca.

En sesión de la Comisión Gestora de 28/7/1988 se plantea, con ocasión de la modificación de los estatutos para asumir a la competencia sobre abastecimiento de agua, se invita a los Ayuntamientos del interior de la Axarquía para que se incorporen a la Mancomunidad al mismo tiempo de que se constituya una sociedad mercantil para la gestión de este servicio. Se deja intuir en dicha sesión el planteamiento abierto a más competencias (aunque las que tenga no se ejecuten) como si de esta manera se preparase el camino hacia la creación de la comarca.

La Mancomunidad no ha parado, desde sus inicios, de dar señales para abarcar a más municipios, como un intento de que se integren en ella todos los municipios Axarquía, dando pie a constituir una futura comarca; y así desde el acuerdo de la Comisión Gestora 1/12/1976 nº 71, en el que se piensa en poder prestar el servicio de recaudación a los municipios de la Axarquía; como las obras del saneamiento integral; el hospital comarcal; el Turismo, en su dimensión de visitas turísticas a los pueblos de la zona (planteado en la Comisión Gestora del 6/10/1982 nº 153), crear un Patronato de Turismo de la Costa Oriental, o los programas gastronómicos, ferias agrícolas, día de la Axarquía (en la Comisión Gestora de 10/5/1990 nº 210) y el servicios de abastecimiento de agua a los municipios de la Axarquía, en el que de una manera explícita en algunos casos y en otra implícita, está la idea de la comarca. Es recurrente la proyección de la mancomunidad sobre todos los pueblos, aunque hasta 2007 de los cinco fundadores hubiese cuatro.

La Mancomunidad constituida en 1972 tenía una finalidad fundamentalmente turística, y el hecho más palpable era que sólo la formaron los municipios costero de la zona oriental de la Provincia de Málaga. Querer ampliar la Mancomunidad a todos los municipios de la Axarquía chocaba con los planteamientos iniciales, pero constituir una comarca se ha convertido en ocasiones en una aspiración, promovidos desde partidos de la izquierda, de la que se desconoce sus fundamentos, aunque el resultado más inmediato sería, ser protagonista de la creación de una comarca y que ello le reportase en el caso de constituir alcanzar más cuota de poder.

Se desconoce sus fundamentos porque creo que cuando se piensa en la comarca no se tiene la intención de crear un nuevo escalón administrativo al ciudadano, otra ventanilla más dónde acudir. Tampoco creo como fundamento de la comarca que ésta sea la superadora de las deficiencias supramunicipales que puede tener la Diputación. No creo que el amor fraterno pueda ser fundamento de la creación de la comarca. Hay autores como Boix Reig¹⁴⁹ que aboga por una mancomunidad fuerte para dar después paso a una comarca, ha habido una tendencia doctrinal a orientar las mancomunidades como experiencia previa a la comarca, en ella se han encauzado las "mancomunidades evolucionadas".

Pero ¿por qué no se ha dado el paso de crear una comarca, en Andalucía, en Castilla y León, Valencia, Madrid, Extremadura, Castilla la Mancha, Murcia? A mi forma de ver la comarca no es un ente tan fácil de crear; pero no obstante, vamos a ir por etapas y vamos a ver en primer lugar el respaldo legal para crear comarca y si esta puede resultar una buena fórmula para la zona, en la que la Mancomunidad habría de representar un primer paso.

A) La legislación en Andalucía en relación con la comarca la encontramos en primer lugar en el Estatuto de Autonomía y así en el del año 1981 Ley Orgánica 6/1981 y en el Estatuto 2/2007 se contemplan en ambos (artículos 5¹⁵⁰ y 59¹⁵¹ respectivamente) la creación de la comarca. Sin embargo a esta fecha aún no se ha creado ninguna.

¹⁴⁹ Boix REig, S. " Ordenación comarcal y planificación urbanística", Homenaje a Carlos Ruiz del Castillo / coord. por Manuel Aragón Reyes,

¹⁵⁰ <<Artículo 5.

B) La Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, en su artículo 3.2 la califica de entidad local:
<< 2. Gozan, asimismo, de la condición de entidades locales:

..

b) Las Comarcas u otras entidades que agrupen varios Municipios, instituidas por las Comunidades Autónomas de conformidad con esta Ley y los correspondientes Estatutos de Autonomía>>

A la que le atribuye las potestades del artículo 4º pero en los términos que fijen las leyes autonómicas.

En Andalucía, a pesar de que, ya en su Estatuto de 1981 figuraba en su artículo 5º la posibilidad de regular la creación de comarcas, y aún con el amparo de la Ley 7/1985 de bases de Régimen Local, artículo 42, no se ha aprobado ninguna ley que regule el fenómeno comarcal ni con carácter general ni individual; posiblemente porque es un ente muy complejo, no ya de crear, sino de insertar en los niveles administrativos existentes: Municipal y provincial fundamentalmente; y si a ello le añadimos que en ese mismo territorio nos podemos encontrar consorcios y mancomunidades, la posibilidad de crearla se complica; algo que ya puso de manifiesto el profesor Martín Mateo en su libro los "Entes Locales Complejos".

La comarca supone la atribución de competencias propias que va a succionarle al municipio reduciendo su autonomía local, además de tener una función de coordinación y planificación sobre éstos, que además va a suponer una aportación económica directa de la Comunidad a la comarca, y que los vecinos van a tener otro escalón más administrativo. Y en todo esto, hay que preguntarse ¿cómo queda la Diputación y los propios ayuntamientos afectados?

b) Valoración de la Comarca.

Las primeras leyes comarcales de España, la Ley 6/1987 de 4 de abril de Comarcas de Cataluña, la Ley 3/1986 de Comarcas de Asturias y la Ley 1/1991 por la que se crea la Comarca del Bierzo, incrustan a este ente local en una maraña de otros ente locales como los consorcios, mancomunidades, municipios, diputaciones, a lo que hay que añadir la Administración central y periférica de la comunidad autónoma. Esto nos hace pensar que sus competencias no van a ser muy extensas, y que muy probablemente va a ser (las que le quede) motivo de recelo, conflicto y disputa competencial, también.

Por Ley del Parlamento Andaluz podrá regularse la creación de comarcas integradas por municipios limítrofes dentro de la misma provincia, atendiendo a sus características geográficas, económicas, sociales e históricas. Se requerirá en todo caso el acuerdo de los Ayuntamientos afectados y la aprobación del Consejo de Gobierno>>.

¹⁵¹ <<Artículo 59. Organización territorial

Corresponde a la Comunidad Autónoma de Andalucía, respetando la garantía institucional establecida por la Constitución en los artículos 140 y 141, la competencia exclusiva sobre organización territorial, que incluye en todo caso:

a) La determinación, la creación, la modificación y la supresión de las entidades que configuran la organización territorial de Andalucía.

b) La creación, la supresión y la alteración de los términos de los entes locales y las comarcas que puedan constituirse, así como denominación y símbolos>>.

Si a lo anterior, le añadimos lo que dispone el artículo 42 de la LBRL, en el sentido que <<La creación de las comarcas no podrán suponer la pérdida por los municipios de la competencia para prestar los servicios enumerados en el artículo 26, ni privar a los mismos de toda intervención en cada una de las materias enumeradas en el apartado 2 del artículo 25>>. De esta manera la normativa comarcal autonómica ciñe las competencias de ésta al asesoramiento, cooperación y coordinación de los municipios.

Teniendo en cuenta lo dicho en el párrafo anterior, tendríamos que sus competencias vendría por las que atribuya la legislación comarca y las leyes sectorial, así como las competencias municipales del artículo 25.2 y 26 de la LBRL pero con una función de completar los servicios municipales mediante el establecimiento de servicios complementarios o la realización de infraestructuras, la coordinación de la actuación de los diferentes ayuntamientos. Estos servicios complementarios es lo que mantengo como competencias propias de las mancomunidades derivadas del elenco competencial recogido en sus estatutos, en una primera fase del desarrollo competencial de dichos entes de cooperación territorial.

Por tanto, las competencias de las comarcas va a depender fundamentalmente de las competencias que le atribuya la comunidad autónoma, porque las de asesoramiento y cooperación son las propias de las diputaciones y en el último caso, las mancomunidades. Por ello como competencia que caracterice la comarca, serán las que le otorgue el Parlamento o Cortes de las Comunidades Autónomas.

A lo anterior, hay que añadir un elemento distorcionador, y es que al crearse las comarcas por ley, puede que las competencias no sean todas iguales, con lo que la calidad y cantidad de los Consejos Comarcales pueden variar de unas a otras.

Mi opinión personal es que la comarca más que una solución administrativa es una solución política que responde a intereses partidistas más que a buscar la excelencia en la prestación de los servicios público, de hecho la figura del gerente como persona designada por el Pleno o el presidente de la comarca es una prueba de ello; no quiere decir ello que no sea loable, pero que, de partida, las "asociaciones" municipales tienen que tener como objetivo, superar dificultades en las prestación de servicios de interés municipal para los que no se dispone de recursos económicos suficiente, más que responder a aspiraciones pasionales y partidista en la que se incluiría la comarca.

La aspiración de la Axarquía como comarca se queda siempre en declaraciones huecas. Y lo digo porque los hechos reales y prácticos es que disponiéndose de una mancomunidad como la nuestra con competencias genéricas, nunca se ha visto un entusiasmo presupuestario de los distintos municipios para hacer realidad la comarca.

El tema de la comarca aparece normalmente con cierta pasión enfrentada a la diputación provincial. Llama la atención que una institución como la diputación haya pervivido casi 200 años y sin embargo se quiera suprimir poniendo en su lugar una figura como la comarca cuya experiencia como ente local permanece inédita en la mayoría del territorio español, y en Andalucía más.

En la Axarquía está latente y se espera la comarca, pero así se lleva más de 30 años. La idea de la comarca está alentada por partidos de izquierda desde el inicio de la Democracia en España, cuando las diputaciones cayeron, prácticamente todas en manos de la extinta UCD, sin embargo, es después en año 1983 que se gana casi todas las diputaciones por el PSOE cuando la idea de la comarca queda apartada (pero latente por si hay que echarla otra vez a andar). La defensa de la comarca tiene sus altos y sus bajos en función del resultado electoral de los partidos de izquierda en la diputación.

Por ello, esa idea latente de la comarca, es otro motivos más que justifica la existencia de Mancomunidades que como la de la Axarquía ha sido mantenida en una situación que podríamos decir comatosa, hasta nuestro días, nadie quiere renunciar a que un día se constituya una comarca, aunque no sepamos muy bien que es.

No vamos a entrar en diferenciar la mancomunidad de la comarca, aunque vaya por delante que la primera se crea por la voluntad asociativa de los municipios y la otra aunque puede provenir por esta iniciativa, su creación tiene que ser por Ley.

En el haber de la comarca está el recibir fondos públicos del Estado o de la comunidad autónoma, ventaja que no tiene la mancomunidad. Pero en el debe está que se crea un escalón más administrativo al ciudadano existiendo (o mal viviendo) con las diputaciones, a *priori* esto parece un exceso de burocracia poco justificable.

Coincido con Sebastián Martín Retortillo en el libro ya citado de "La Provincia, pasado, presente y futuro" cuando dice que se ha desaprovechado y se está desaprovechando las diputaciones en favor de la comunidad autónoma.

La diputación provincial que sí que es un ente supramunicipal, tiene competencias para aquellas actuaciones que siendo municipal supera el interés local para convertirse en interés supramunicipal. Una de sus propuesta a las que me adhiero es la idea de que las diputaciones comarcalicen servicios antes que convertirse en lo que se está convirtiendo: un botín de guerra del ganador de las elecciones, un sistema de subvenciones sin criterio provincial, comarcal o supramunicipal (en Málaga se ha llevado a cabo programa de subvenciones del IBI de urbana sólo a quienes se les cobraba el recibo a través del Patronato Provincial de Recaudación, o se han promovido Programas de fomento de empleo, entre otros).

Pero la idea de la comarca como ámbito territorial para la prestación de servicio, no como entidad local, ha funcionado relativamente bien, así se han delimitado áreas sobre la que los servicios periféricos de la Administración general del Estado o ahora la autonómica se han proyectado: Sanidad, agricultura (con el IRYDA e ICONA), judicial, educativa, hacendística.

Como he dicho, no voy a extenderme, y sólo dejar mi opinión de que mientras exista la diputación provincial, y ésta está reconocida constitucionalmente con imposibilidad de

supresión¹⁵² y además teniendo que ser reconocible sin que se le pueda vaciar de competencias, la comarca lo tiene muy difícil si no quiere incurrir en duplicidad con la diputación.

Y por último recoger las palabras de D. Ramón Martín Mateo cuando dice: <<Personalmente siempre me ha llamado la atención que la pretación de los servicios o el perfeccionamiento en la redistribución de los límites competenciales territoriales, pudiera ser una bandera emotiva>>¹⁵³.

6º.- Mancomunidad y consorcio.

6.1.- Diferencia por razón de sujetos y competencias

La diferencia fundamental entre mancomunidad y consorcio, está en los entes que los integran. En el caso de la mancomunidad sólo municipios y en el caso del consorcio entes de diferentes esferas de la Administración Pública, aunque también se admite al municipio con la diputación y/o entidades privadas sin ánimo de lucro que persigan fines de interés público, concurrentes con los de las Administraciones públicas.

Me parece razonable que en la mancomunidad no se integre la diputación a pesar de que son entes de la misma esfera administrativa (entes locales), pero no tienen las mismas competencias. Las mancomunidades son competencias municipales y la diputación sus competencias propias caracterizado por la supramunicipalidad.

Pero del consorcio el elemento competencial también es distintivo. Un consorcio se crea cuando dentro de las relaciones de colaboración se precise crear un órgano de colaboración artículo 57.3¹⁵⁴ de la Ley 7/1985. En dicha relación de colaboración se contemplará competencias municipales que pueden y deben de ser concurrente con la otra Administración que se consorcia.

6.2 ¿La mancomunidad un error?

¹⁵² STC 32/1981, de 28 de julio de 1981 relativa al recurso de inconstitucionalidad provido contra la Ley de Cataluña de 17 de diciembre de 1980 que prácticamente suprimía las cuatro diputaciones de esa Comunidad Autónoma: <<Como titulares de un derecho a la autonomía constitucionalmente garantizada, las comunidades locales no pueden ser dejadas en lo que toca a la definición de sus competencias y la configuración de sus órganos de gobierno a la interpretación que cada Comunidad Autónoma pueda hacer de ese derecho, tanto más cuanto que el mismo no va acompañado, como en otros ordenamientos sucede, de un derecho de carácter reaccional que, eventualmente, les abra una vía ante la jurisdicción constitucional frente a normas con rango de ley.

La garantía constitucional es de carácter general y configuradora de un modelo de Estado y ello conduce, como consecuencia obligada, a entender que corresponde al mismo la fijación de principios o criterios básicos en materia de organización y competencia de general aplicación en todo el Estado. La fijación de estas condiciones básicas no puede implicar en ningún caso el establecimiento de un régimen uniforme para todas las entidades locales de todo el Estado, sino que debe permitir opciones diversas, ya que la potestad normativa de las Comunidades Autónomas no es en estos supuestos de carácter reglamentario. En el respeto de esas condiciones básicas, por tanto, las Comunidades Autónomas podrán legislar libremente>>.

¹⁵³ MARTIN MATEO, RAMON; "La comarca y prestaciones de servicios públicos". del libro "La comarca y la Administración Territorial". CEMCI, año 1986

¹⁵⁴ La constitución de un consorcio solo podrá tener lugar cuando la cooperación no pueda formalizarse a través de un convenio y siempre que, en términos de eficiencia económica, aquélla permita una asignación más eficiente de los recursos económicos

La Mancomunidad Costa del Sol Oriental en 1972 se creó con fines turísticos. En el artículo 9 de su Estatuto del 72 se contemplaba la posibilidad de crear un consorcio con el Ministerio de Información y Turismo. Si no se especifica, si no se concreta la competencia municipal que se asume por la mancomunidad, se cae en el error de asumir todo la materia: El Turismo. En este caso, la competencia preponderante sobre el turismo la tenía el Estado y no el municipio, por ello considero un error la constitución de una mancomunidad para gestionar el turismo o cualquier otra materia, cuya masa competencial predominante la tiene el Estado (como lo puede tener ahora la comunidad autónoma) considero que cuando las competencias son sólo las del artículo 26 de la LBRL o las del 25.2 sin concurrencia de competencias con otras Administraciones p'bulicas lo que procede es la figura de la mancomunidd, pero cuando hay concurrencia de intereses y competenica debe de constituirse un consorcio que será de la naturaleza, local, autonómica o estatal que ese interés o competencia sea predominante, salvo que con la figura del convenio administrtrivo sea suficiente, artículo 57 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local señalado.

En la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, que se crea para desarrollar las competencias municipales de turismo principalmente, observamos, que éstas son (como se ha recogida en el apartado de turismo de este trabajo):

- 1º.- La vigilancia en el mantenimiento del uso turístico conforme a la licencia otorgada;
- 2º.-Intervención en las licencias de obras que puedan calificarse como turística, el ayuntamiento debe de exigir la declaración responsable de que reúne los requisitos previsto en la normativa aplicable; y,
- 3º.- Solicitud de declaración de municipio turístico al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía.

Y es que el artículo 25 de la LBRL dispone que los ayuntamientos tienen competencia para "informar y promover la actividad turística de interés y ámbito local" en los términos que diga la legislación del Estado y/o de las Comunidades Autónomas. Bien, pues lo que dice la legislación de la comunidad autónoma que es competencia propia del ayuntamiento, son los tres apartados que se ha reseñado.

Vemos que sobre la materia turística es la Comunidad Autónoma las que tiene la gran masa de la competencia, y que el Ayuntamiento participa en una porción tan reducida que podría decirse que participa en nada, no puede elaborar, proyecto, planes turísticos, porque quién diseña las directrices y acción turística es la Comunidad Autónoma. En un ayuntamiento, el departamento, la sección o el área de turismo es inexistente, salvo que vaya acompañada de otras materias como deporte, ferias y fiestas. En los manuales o tratados de derecho administrativo municipal no tiene epígrafe separado la competencia de turismo. Si creamos una mancomunidad turística ¿qué personal transferimos, que dependencias vaciamos para trasladarla a la mancomunidad? Ninguna. Sin embargo, en frente hemos creado un aparato administrativo, con secretario, interventor, depositario o tesorero, auxiliares, administrativos, técnicos, conserjes, notificadores, comisiones informativas, Junta de Gobierno Local, Comisión Gestora o Junta de Mancomunidad formada por con 41 vocales, donde antes no había nada. El principio de la eficiencia se ha venido abajo por momentos.

La acción turística que pueden llevar a cabo los ayuntamientos es, fundamentalmente indirecta: Servicio adecuado de recogida de basura, limpieza de calles, buen funcionamiento de los servicios de saneamiento, urbanismo ordenado, ferias y fiestas, alumbrado público, promoción del deporte, promoción de la cultura y equipamiento cultural, entre otros.

Sin embargo, lo que ocurrió fue que el turismo se asumió en solitario por los ayuntamientos mediante una mancomunidad como una competencia genérica, global: el Turismo, sin concretar las áreas estrictamente municipales sobre los que proyectarse. Por tanto, si se quiere abarcar todo lo referente a turismo, ello supone la implicación de aquellos que también sean competente y por tanto de la participación de esa otra esfera de la Administración con competencia en la materia; bien sea, mediante convenio o mediante consorcio si hace falta una organización común.

6.3.-Criterio competencial para constituir una mancomunidad.

La cuestión estaría saber cuál es el criterio competencial para poder discernir cuando crear una mancomunidad y cuando un consorcio, aunque ya lo hemos ido dilucidando.

6.3.1) Servicios mínimos obligatorio-consorcio: Si lo que se pretende es acometer las competencias estrictamente municipales que se corresponde con servicios mínimos obligatorio, no es la mancomunidad la que debe de constituirse sino el consorcio para que participe aquél que es garante de los servicios mínimos obligatorio, la diputación provincial, en virtud del artículo 26.3¹⁵⁵ de la LBRL, ya que los municipios, se supone, han acudido a esta figura por necesidad para prestar los servicios mínimos obligatorios, por lo que la diputación está obligado a acudir en su ayuda por el artículo mencionado, y por tanto se darían los presupuestos para la participación y auxilio de la diputación, con lo que ya no sería una mancomunidad sino un consorcio. Si se trata de reducir costes en los servicios del artículo 26 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, la diputación debe de aparecer para coordinar la prestación del servicio, si bien, conforme a la nueva redacción dada al apartado 2 del artículo 26 de la citada ley, la diputación puede plantear que se gestionen los servicios mínimos municipales bien directamente por ésta, bien mediante consorcio o bien mediante mancomunidad. Esta última posibilidad no se entiende muy bien, porque no se entiende que va a coordinar la diputación si se crea una mancomunidad.

6.3.2) Competencia municipal del artículo 26: Si los ayuntamiento pretenden asociarse pero no por razones económicas sino principalmente de coordinación de servicios, la figura idónea es la mancomunidad. Porque si entra en juego la cuestión económica debe de intervenir la diputación provincial.

6.3.3) Competencias genéricas del artículo 25 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local en la que predomina la competencia municipal: Las competencias genéricas o no concretadas como municipales en los estatutos, van a dar lugar a competencias concurrentes, con lo que en

¹⁵⁵ Artículo 26.3.<< La asistencia de las Diputaciones o entidades equivalentes a los Municipios, prevista en el artículo 36, se dirigirá preferentemente al establecimiento y adecuada prestación de los servicios mínimos>>.

ese momento debería de articularse la acción con un convenio administrativos de colaboración o mediante consorcio si se precia de una organización común. Si fuese la acción a desarrollar dentro de los límites municipales no sería necesario implicar a ninguna otra Administración y por tanto la figura ideónea sería la mancomunidad. En cualquier otro caso, el consorcio.

6.3.4.- Competencias concurrentes en las que concurren competencias de otras Administraciones: Las competencias concurrentes, en la que el interés predominante no es el local, debe de acudir a un consorcio, que tendrá la naturaleza estatal o autonómica en función de la competencia predominante.

7.- Mancomunidad para municipios pequeños y mancomunidad para el fenómenos metropolitano.

7.1) Mancomunidad para municipios pequeños:

Los municipios españoles no siempre han sido así. La revolución francesa siguiendo lo que se conoce como informe de Turgot, consideró que cada núcleo de población tenía que tener su propia administración, y así se creó más de 80 mil municipios, que después se vio reducido a algo más de 30 mil. En España, a través de la Constitución de Cádiz de 1812 en su artículo 310 se establece que se crearan ayuntamientos en los pueblos que no lo tuviera y en especial en los pueblos que por sí o en su comarca tuvieran una población de 1 000 almas. Así tuvieron ayuntamientos muchísimos núcleos de población que antes no lo tenía. En la actualidad hay unos 4 862 municipios de menos de 1 000 habitantes.

En el pasar de los años, la atomización municipal se ve como un problema serio, y así en el Proyecto de Ley Municipal de 1860 se llega a referir a estos pequeños municipios como "municipalidades microscópicas". Entonces, en 1860 ya se empezaba a valorar la idea de la comunidad, como agrupaciones de municipios.

Las mancomunidades se justifican por la necesidad de superar las deficiencias económicas para prestar servicios municipales, mediante un sistema de economía en escala, es decir que al contratar más cantidad de servicio, el precio a pagar sería más reducido que si se contrata individualmente y aunque ello puede ser así, hay que tener en cuenta que optimización del coste del servicio tiene en la otra parte de la balanza una organización administrativa creada *exprofeso* que tiene un coste económico, con lo que puede verse encarecido el coste del servicio.

He afirmado más de una vez que en el 80% del territorio español no se aplica la ley. Con ello he querido llamar la atención de que en los municipios pequeños, en esos ayuntamientos, esa organización administrativa: cada pueblo un ayuntamiento, queda el asesoramiento legal, el conocimiento del ordenamiento jurídico está depositado por la Ley en el secretario-interventor. Estos funcionarios altamente cualificado, perteneciente a los Funcionarios de Habilitación Nacional, no pueden tener un nivel formativo tal que pueda asesorar adecuadamente en materia de urbanismo, de función pública, de servicios, de medio ambiente, de bienes, de contratación pública, de hacienda municipal, de presupuestos municipales, recaudación, liquidación, etc. Esa es la situación consentida legalmente, donde al mismo tiempo se dilucida tensiones políticas.

A parte de lo dicho, los municipios pequeños tienen un grave problema para prestar sus servicios mínimos obligatorios, agravado con el derecho a su autonomía local reconocida constitucionalmente que permite a sus gobernantes despilfarro incontrolados.

Por eso, a mi juicio es una buena solución para solventar la situación penosa en que se encuentran los ayuntamientos que no pueden atender sus servicios mínimos obligatorios del artículo 26 de la LBRL cambiarle su rango, pasando de ser ayuntamiento a entidad local menor o entidades locales de Andalucía absorbiendo las competencias principales el municipio cabecera o más importante poblacionalmente. Este planteamiento a mi forma de ver no afectaría ni los principios de la garantía institucional artículo 2 de la LBRL, ni el de la autonomía local en su conjunto del artículo 140 de la CE.

Frente a la problemática de los municipios pequeños, considero dos planteamientos como alternativa a la atomización municipal:

a) La **comarcalización de servicios** a cargo de las diputaciones provinciales: Para lo que considero un paso importante dado en el artículo 26.2 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local en la redacción dada por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, en el sentido de que cuando los coste efectivos de los servicios mínimos obligatorios sean inasumibles la diputación adopte un papel más activo, bien prestando el servicio o participando en su gestión, con corresponsabilidad financiera.

b) La desaparición de ayuntamientos pequeños con plenas competencias, para convertirse en **entidades de ámbito territorial inferior al Municipios** para la administración descentralizadas de núcleos de población separados, y por tanto revivir el artículo 45 de la LBRL actualmente vacío: De esta manera, los pueblos vería reducida sus competencias, pero no estaría desatendido los servicios que sobrepase las posibilidad del “ente local menor” que pasaría a prestarse por el ayuntamiento principal. Por otra parte mantendrían la elección de su cargos políticos: alcalde pedáneo y vocales, además de participar en la elección de los concejales del municipio principal.

7.2) Mancomunidad para el fenómenos metropolitano.

Es habitual al tratar el tema de las mancomunidades vincularlo a las insuficiencias de los municipios pequeños para prestar sus servicios. Es decir, se establece una especie de fórmula en el que la idea de mancomunidad se identifica como una solución a problemas de gestión y financiación de los servicios públicos de los municipios pequeños.

Sin embargo, la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía, no surgió para atender o superar las insuficiencias y déficit individuales en los servicios públicos de los cinco municipios costeros de la zona oriental de la Costa del Sol, sino con una finalidad, fundamentalmente de oriental, planificar y coordinar las políticas turísticas de los cinco municipios costeros de Málaga oriental. Esta fórmula en sí es generadora de déficit presupuestario pues se crea una organización administrativa donde antes no había nada.

Pero hemos asistido a otra fórmula mancomunal de interés en el que los servicios públicos a mancomunar se están prestando y lo que se pretende es llevar a cabo políticas y soluciones a

los problemas que genera la gestión a los municipios debido a que están interrelacionados, es decir que la la gestión de individual de cada ayuntamiento tenga incidencia en la gestión del otro, o que la acción de uno necesite de la participación de otros. Me refiero a las mancomunidades metropolitanas. Entendido el fenómeno metropolitano como "áreas urbanas limítrofes generadoras de una gran conurbación, la superación de los límites administrativos municipales y una vinculación económica, social entre los núcleos de población implicados"¹⁵⁶ y en el que los servicios públicos tienen una vinculación tal que precisan de respuestas coordinadas o conjunta en su gestión. Es el caso de la Mancomunidad de Municipios del Área Metropolitana de Barcelona de creada en 1988, que se crea tras la desaparición del área metropolitana de Barcelona en 1987 por la Ley catalana 7/1987 que al mismo tiempo crean dos entidades metropolitanas: La Entidad Metropolitana del Transporte de Barcelona y la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos y Tratamiento de Residuos de Barcelona.

La Mancomunidad de Municipios del Área Metropolitana de Barcelona se crea para atender de manera coherente y eficiente a aquellos servicios interrelacionados de la conurbación barcelonesa que habían quedado fuera tras la desaparición del Área Metropolitana y que no se habían asumido por la otras dos Áreas Metropolitanas monofuncionales.

Este tipo de mancomunidad aparece como una buena solución a la gestión de servicios interrelacionados de las conurbaciones, ya que entre otras cosas, no se trata de crear servicios nuevos como en el caso de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, sino a lo que existe dar una solución coordinada, coherente o una respuesta eficiente ante necesidades de gestión compartidas de servicios interrelacionados.

8.- Sucesión de empresa: Creación y disolución de las mancomunidades.

Hemos distinguido a lo largo del trabajo entre las competencias propias auxiliares y complementarias de las mancomunidades, identificándolas con las que aparecen en su estatuto, y las competencias plena o transferidas, que son las que se refiere a hacer efectivo la transferencia del servicio o parte del él a la mancomunidad que también debe de estar contemplado en el Estatuto, pero que en este caso el municipio debe de dar un paso claro de transferir sus funciones y actividades de un servicio a la mancomunidad.

Ha sido una tradición que en los Estatutos de las mancomunidades se haya contemplado para los casos de disolución que los medios personales y materiales, pasen a los ayuntamientos que conformaron la mancomunidad. Así en la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, contempla en su artículo 37.6 en relación al procedimiento de disolución que: <<El personal de Mancomunidad tanto funcionario como laboral se integrará en las plantillas de los respectivos Ayuntamientos en función de su cuota de participación y con absoluto respeto a los derechos adquiridos, sin perjuicio de la aplicación de los convenios de cada Ayuntamiento>>, y también en la disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013 establece: "El expediente para la disolución será iniciado y resuelto por el Órgano de Gobierno de la Comunidad Autónoma, y en todo caso conllevará: a) Que el personal que estuviera al servicio de la mancomunidad disuelta

¹⁵⁶ TOSCANO GIL, Francisco. "El fenómeno metropolitano y sus soluciones jurídicas". Edictorial IUSTEL. 1ª edición 2010

quedará incorporado en las Entidades Locales que formaran parte de ella de acuerdo con lo previsto en sus estatutos”. Pero nunca se habla de cuando la mancomunidad asume plenamente un servicio. Y en éste, la figura de la transferencia de competencia debe de jugar un papel clarificador, porque transferir no es sólo ceder facultades, atribuciones, sino también los medios personales y materiales de los centros de trabajo o unidad de servicio que se trate. Por ello, esta función añadida de clarificación.

Hay que mencionar en este punto el artículo 44 del Estatuto de los Trabajos aprobado por Rdlvo 1/1995, derogado por el RDLvo 2/2015 que también en su artículo 44 dice:

<<1. El cambio de titularidad de una empresa, de un centro de trabajo o de una unidad productiva autónoma no extinguirá por sí mismo la relación laboral, quedando el nuevo empresario subrogado en los derechos y obligaciones laborales y de Seguridad Social del anterior, incluyendo los compromisos de pensiones, en los términos previstos en su normativa específica, y, en general, cuantas obligaciones en materia de protección social complementaria hubiere adquirido el cedente.

2. A los efectos de lo previsto en este artículo, se considerará que existe sucesión de empresa cuando la transmisión afecte a una entidad económica que mantenga su identidad, entendida como un conjunto de medios organizados a fin de llevar a cabo una actividad económica, esencial o accesoria>>

Para el supuesto de funcionarios, se atenderá al artículo 88 de la Ley 7/2007 por el que se aprueba el Estatuto Básico del empleado Público.

Considero que el traspaso de las unidades administrativas del servicio afectado, no se produciría cuando se crease la mancomunidad, sino al momento de aprobarse por el Pleno del ayuntamiento la transferencia de las competencias, en su caso en el decreto de la alcaldía de materialización de las transferencia si hubiese acordado así en el Pleno municipal

Por eso, las competencias de la Mancomunidad no pueden ser plenas hasta que no se produzcan la transferencia del servicio. Hasta en tanto su competencia, para no entrar en conflicto de duplicidad del ejercicio del servicio, sólo podrá ser de carácter auxiliar o complementaria.

Por ello, cuando se le transfiera las competencias, se debe de transferir el servicio con los medios personales y materiales que se disponga a la Mancomunidad.

9.- Estudio económico financiera y jurídico de la viabilidad de la Mancomunidad para análisis en el expediente de creación de la mancomunidad.

Se reivindica desde este trabajo la oportunidad y conveniencia de que exista un informe económico, financiero y jurídico que justifique la creación, que analice cuestiones económicas, y jurídica como la que se acaba de tratar de la sucesión de empresa.

Estudio económico: La Mancomunidad Costa del Sol Oriental después Axarquía, al constituirse alquiló dos tractores para la limpieza de las playas, inició el procedimiento de compra

de camiones, la contratación de arquitectos, aparejadores, mobiliario, alquiler de la sede, etc. Los cinco Ayuntamientos que por ellos mismos no se habían gastado este dinero ni parte del mismo (a Vélez Málaga le correspondía del orden del 50%), además después vendría la acción propia de la Mancomunidad que también tiene un coste. Todo esta actuación se hace sin existir previamente una evaluación del coste y el análisis económico de las posibilidades de los Ayuntamientos mancomunados. Consecuencia o no, es que los Ayuntamientos empiezan por no atender sus obligaciones económicas (que fueron unas obligaciones añadidas a sus presupuestos sin disminución de contrapartida ya que no se transfirió ningún servicio, medios personales o materiales), los gastos son importantes desde el principio, y el déficit de tesorería una constante difícilmente corregible, llegando a ser el primer problema de la Mancomunidad, no la gestión de los servicios, sino ella misma.

Lo anterior pone de relieve que debería de haber un estudio, una valoración previa, para que la asamblea de concejales, o la comisión de redacción, pueda disponer de esta información y acompañe el mismo al proyecto de estatuto. La finalidad es que se ponga de manifiesto la viabilidad del servicio, sostenibilidad financiera y adecuación del mismo a las poblaciones beneficiarias del servicio. De hecho, en cuestiones de menos relevancia, como es la creación de un servicio público se exige un estudio económico financiero que justifique su viabilidad.

Esto, la exigencia del estudio, también responde a uno de los cánones de constitucionalidad que vertebra la acción administrativa junto con la autonomía local, y así lo ha dicho el Tribunal Constitucional en su STC 157/2011¹⁵⁷ de 18 de octubre, al referirse a los principios contenidos en el nuevo artículo 135 de la CE, así como el Consejo de Estado en su Dictamen 338/2014 de 22 de mayor, en relación al conflicto en defensa de la autonomía local planteado contra la LRSAL por 2 393 municipios.

Los ayuntamientos, antes de mancomunarse tienen que conocer, tener información sobre la viabilidad de creación de la mancomunidad y sobre prestación los servicios por ésta. No se puede suponer una economía en escala por el solo hecho de asociarse varios municipios en la prestación de un servicio común. Se deben de tener datos, porque a una suposición como la anterior se puede contrarrestar con que se crea un aparato administrativo costoso que posiblemente supera los gastos corrientes del dicho servicio en cada uno de los ayuntamientos mancomunados, o también datos sobre los servicios transferibles en su caso.

Si se pretende dar solución a las necesidades de los servicios municipales de los más pequeños especialmente, el estudio económico financiero debe de aportar información para saber en qué grado se puede beneficiar cada uno de los municipios.

¹⁵⁷ FJ3: <<... hemos de recordar la doctrina del *ius superveniens* que reiteradamente venimos sentando, en lo que ahora importa, en el control de los posibles excesos competenciales, y sobre esta base, una vez que ya hemos dejado constancia de la reforma constitucional que ha modificado el art. 135 CE con la «consagración constitucional» — exposición de motivos de la Reforma— del «principio de estabilidad presupuestaria», resulta claro que «es a este nuevo canon de constitucionalidad al que hemos de atenernos ahora al dictar sentencia,...>>

Tal como está configurada la creación de las mancomunidades su constitución sólo se vincula a actos de voluntad de naturaleza "política", sin analizar si los ayuntamientos pueden y en qué cantidad aportar recursos económicos.

Este estudio no es exigible actualmente por la normativa sobre mancomunidades, es una sugerencia que realiza este doctorando a fin disponer de los datos (que no sean sólo los de la carga emocional), a la hora de decidir sobre la creación o modificación, inclusive, de una mancomunidad.

En el expediente de constitución de la Mancomunidad no llegó a disponer de un estudio económico financiero y jurídico que ayudara a tomar una decisión con más conocimiento de causa a la hora de constituir la Mancomunidad. La legislación local desde 1924 nunca ha exigido incorporar al expediente este documento de conocimiento. Es altamente probable que ninguna mancomunidad de las creadas en España se planteara disponer de este instrumento.

El planteamiento expresado responde a los tipos de mancomunidades "tradicionales", en el que la identificación del mismo con la prestación de servicio es clara; no así como las mancomunidades "evolucionadas" en el que se responde más a criterios de oportunidad política ya que sus competencias no está adecuadamente concretadas, con lo que la idea de obra o servicio común, queda más diluida dando paso al elemento político de manera predominante. Las mancomunidades evolucionada no es si no un modelo diferente por razón competencial, y en este sentido lo dicho en el preambulo de la Ley 27/2013 viene bien como reflexión a este tipo de mancomunidades, cuando dice: <<un modelo competencial que ha dado lugar a disfuncionalidades generando en no pocos supuestos situaciones de concurrencia competencial entre varias Administraciones Públicas, duplicidad en la prestación de servicios o que los ayuntamientos presten servicios sin un título competencial específico que les habilite y sin contar con los recursos adecuados para ello,...>>

No obstante, sea una mancomunidad para coordinar políticas comunes, o se pretenda una mancomunidad evolucionada, o una mancomunidad tradicional, debe ser requisito *sine qua non* disponer de ese estudio económico financiero que justifique la viabilidad del ente, porque otra cosa será crear una mancomunidad para mantener el servicio de perrera, aportación de planos o memorias valoradas, cambios de luminarias y desatasco del saneamiento municipal.

10.-Trabajos de prestación de servicios a ayuntamientos no mancomunados.

La redacción de proyectos, la utilización de las maquinarias de la mancomunidad para la limpieza del saneamiento municipal o el cambio de luminarias, han sido algunos de los servicios que se han prestado por parte de la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía a municipios que no formaban parte de dicha mancomunidad.

En las actas de la Mancomunidad se ve como en sus comienzos, estos servicios se prestan desinteresadamente si bien se da de manera muy esporádica, pero al cabo de unos años, posiblemente porque se empieza a demandar con cierta frecuencia, la Comisió Gestora acuerda que se cobre una tasa por la prestación de estos servicios.

Al principio, la prestación de los servicio podrían enmarcarse en la figura del convenio de colaboración aunque no se formalizara; pero cuando se establece una tasa, los ayuntamientos no mancomunados pasan a ser usuarios del servicio.

La Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía contempla en su artículo 64.3 la posibilidad de que una mancomunidad preste servicio a un municipio no mancomunado, pero los requisitos son que: Sea municipio de otra mancomunidad que tenga carácter provisional que lo autorice el Consejo de gobierno de la Junta de Andalucía y cumpla la normativa autonómica de los municipios de la otra Comunidad Autónoma. Este artículo 64.3) no contempla que el servicio pueda prestarse a municipio de la misma Comunidad, de Andalucía, quizás porque lo que tendría que hacer ese municipios es mancomunarse.

No obstante lo dicho, la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, sentencia de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11 viene a decir que no puede celebrarse un convenio de colaboración para realizar tareas propia de la normativa de contratación ya que es en sí un contrato (remuneración a cambio de prestación en condiciones de mercado) en el que pueden proveerse por los prestadores de servicios privados y además no se da un procedimiento de licitación.

Tanto con la sentencia referida como con el mismo artículo 63 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía, lo que se viene a hacer es poner coto a lo que ha sido una práctica habitual desde sus orígenes de la Mancomunidad: Prestar servicios a ayuntamientos no mancomunados.

En este caso, cuando un ayuntamiento pida el auxilio de una mancomunidad para que se le preste un servicio, deberá en primer lugar dirigirse a la Excm. Diputación Provincial, ente de colaboración con los municipios por excelencia, artículo 26.2 y 3) y 36 de la LBRL, y 11 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía y si no mancomunarse.

Por tanto, cuando se pretenda un relación que tenga por objeto la prestación propia de los contratos regulados en la legislación de contratos públicos, el artículo 64.3¹⁵⁸ de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía se encuentra inaplicable por la sentencia mencionada del Tribuna de Justicia Europeo de 13/6/2013 asunto C-386/11, por entender que no cabe relaciones de naturaleza contractual entre la Administración cuando una de ella se someta mediante un pago a realizar una actividad. De hecho las encomiendas de gestión se han resuelto de manera más nítida en la Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público que entrará en vigor el 2 de octubre de 2016 que expresamente señala que *“Las encomiendas de gestión no podrán tener por objeto prestaciones propias de los contratos regulados en la legislación de contratos del sector público. En tal caso, su naturaleza y régimen jurídico se ajustará a lo previsto en ésta”*.

¹⁵⁸ 3. En cualquier caso, una mancomunidad de municipios de Andalucía podrá prestar sus servicios a municipios de otra comunidad autónoma que lo soliciten con carácter provisional. En este caso será necesaria la aprobación del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el cumplimiento de los requisitos o autorizaciones que se establezcan en la normativa de la comunidad autónoma a la que pertenezcan los municipios que efectúen la solicitud.

XXXVII. CONSIDERACIONES SOBRE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL

AXARQUÍA

- A) Fines y objetivos:** La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía como ente de cooperación de carácter asociativo y voluntario de Municipios pensado para la prestación de servicios y obras de interés de los mancomunados, adaptándose a las necesidades de cada momento, con incorporación de competencia sobre abastecimiento de agua, servicios sociales, por razones políticas y con independencia del vacío jurídico.

La inicial Mancomunidad Costa del Sol Oriental se creó con una finalidad turística y urbanística. Este objetivo se diluyó rápidamente, y deja de conseguir una finalidad en concreta para ofrecer un campo competencial abierto para llevar a cabo iniciativas, que sin responder a una programación o plan preestablecido, se considera de interés o beneficio para algún municipio mancomunado.

La incorporación de competencias genéricas en el Estatuto de 2006 junto a la incorporación de 27 municipios hasta alcanzar los 31 municipios de la Axarquía, ha desnaturalizado la mancomunidad, asemejándola a la comarca en su fin, porque ya no es relevante la realización de obra o servicio común, sino la existencia de un ente asociativo que incluya a todos los municipios del área geográfica.

Actualmente presta los servicios de camión para el cambio de báculos y luminarias del alumbrado público, el servicios de abastecimiento de agua en alta a 14 municipios y el servicio de perrero. Ante esta situación, la Mancomunidad debe de replantear seriamente su papel en la Axarquía y proceder mediante un trabajo de obtención de datos, analizarlos y evaluarlos y en su caso, si económica y técnica es posible, asumir servicios que den sentido a la Mancomunidad: El abastecimiento de agua domiciliaria, recogida de basura, el sanemiento, la limpieza de playas.

- B) Personal:** Distinguimos entre personal de confianza, los funcionarios de habilitación estatal y el resto del personal.

- a) Personal eventual o de confianza:** Se han contratado como personal de confianza a exalcaldes y exconcejales. Se han incorporado al Consejo de Administración de Axaragua personas que sólo reúnen el requisito de ser miembro de un partido político concreto.

Se ocupa el puesto de gerente por personas a las que no se le ha exigido una previa formación, profesionalidad o experiencia. En cambio sus retribuciones son las propias de quién debiera tener esa especialización gerencial.

- b) Funcionarios de habilitación nacional:** Las plazas de secretario general y la de interventor no están reservadas a funcionarios de habilitación estatal. Actualmente la plaza de tesorero se ocupa en propiedad y la de la secretario general e interventor se encuentra en situación de acumulación por los que son actualmente del Ayuntamiento del Rincón de la Victoria, en virtud de Resolución de 30 de abril de 2004, de la Dirección General de la Función Pública de la Junta de Andalucía.

- c) **Resto de personal:** Se dispone prácticamente de la misma plantilla administrativa que cuando se creó en 1972. Ni se ha elaborado una Relación de Puestos de Trabajo si bien la plantilla es tan escasa que poco justifica la existencia de este instrumento racionalizador de la plantilla.

Si la Mancomunidad decidiese poner en funcionamiento servicios comunes de los ayuntamientos mancomunados la plantilla actual sería absolutamente insuficiente.

Desde hace más de 10 años que un funcionario de la Mancomunidad, retribuido por ésta como no podía ser de otra manera, presta sus servicios de delineante como un empleado público más en el Ayuntamiento de Vélez Málaga.

- d) **Función gerencial y el personal eventual:**

En la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, el puesto de gerente está vinculada a la del personal eventual, es decir acceso a la función pública sin proceso selectivo alguno.

Si la Mancomunidad presta o prestase servicios públicos debería de estar al frente un empleado público con funciones directivas, seleccionado previamente mediante pruebas selectivas, y que sus retribuciones y permanencia dependieran de alcanzarse los objetivos prefijados, perfectamente podía recibir esa denominación: gerente. He expuesto en mi tesis las razones por la que me inclino a favor de la existencia de esta figura, pero siempre que sea en el marco configurado como personal directivo del artículo 13 del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por Ley Básica 7/2007, porque entre otras cosas los servicios públicos con su complejidad no pueden estar al frente los políticos, que carecen de formación y conocimiento. El factor político debe de ser el transmita la sensibilidad de la sociedad al ente gestor y viceversa.

Como se ha dicho la gerencia el sistema de acceso a la misma, personal eventual, han estado relacionadas en la Mancomunidad. Y efectivamente, sí ha habido gerente-personal eventual, asumiendo una función de confianza y sin dirigir ningún servicio, nunca estuvo justificada en la Mancomunidad, por dos motivos: Ausencia de servicios públicos y una plantilla tan exigua, que ella misma por sí cumplía sobradamente esta función de confianza que se busca en el personal eventual.

Esta situación se ha corregido con la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local al modificar la Ley 7/1985 incluyendo un nuevo artículo el 104.bi), que prohíbe esta figura en aquellas administraciones que no sea ayuntamiento o diputación.

- C) **Servicios:** No disponen de reglamentación de los servicios asumidos y no se auditan.

- a) **Competencias difuminadas para asumir servicios por la Mancomunidad:** El art. 17 del Estatuto 2006 y 19 del 2015 contemplan una relación de servicios a prestar tan extensa, tan amplia, que da lugar a disfuncionalidad si no a la inoperancia real de la Mancomunidad. Así: Desarrollo local; colaboración; promoción socio-económica; medio ambiente; medios de comunicación y difusión social; turismo; gestión de subvenciones;

ayudas; créditos e instrumentos que comporten una mejora calidad de vida. Esta situación contraviene el principio de especialidad de la Mancomunidad representado en que su creación se debe a realizar una obra o servicio en común, y la prohibición de no poder asumir todas las competencias municipales.

Con la redacción de estas cláusulas competenciales tan difusas, se pueden asumir cualquier servicio público, y al mismo, se legitima que no se le exija ninguno en concreto.

- b) **Las competencias concretas, registran las siguientes situación:** Vigilancia y socorrismo de las playas: inoperante, ejercida por los Municipios; limpieza viaria, inoperante; residuos, lo gestiona el Consorcio de Residuos Sólidos Urbanos Provincial; Protección civil, no se presta. Cementerios, son todos municipales; Vivienda, sin servicio; Urbanismo, ha sido relevante cuando se asistió a los técnicos municipales, con la creación de la oficina subvencionada por Diputación de Málaga, en los años 2008 a 2011.
- c) **La gestión del agua en alta:** Se creó una sociedad mercantil de capital íntegramente de la Mancomunidad, cuya Junta General la constituye la Junta de la Mancomunidad, y en donde se produce la siguiente paradoja: en la Junta de esta última hay representantes de 17 Municipios de los 31 que no reciben este servicio, de tal modo que hay municipios que participan en las decisiones de gestión de un servicio que afectan a otros que sí participan y reciben el servicio. La administración de Axaragua se ha caracterizado por una ausencia de la normativa administrativa en su gestión, sea de contratación pública y de personal entre otras. La gerencia no atiende a fines gerenciales propias del diseño del artículo 13 del LEBEP y el Consejo de Administración atiende a motivaciones políticas y no profesionales. Los criterios de incorporación al Consejo es el de cuota de partido.
- d) **Incorporación a la carta:** Es problemático crear una Mancomunidad en el que los incorporados deciden que servicios recibir, mancomunidad a la carta. Esto supone un diseño de la mancomunidad como un ente gran prestador de servicios públicos, pero eso ni existe ni es viable, porque los servicios son caro y se establecen por acuerdos de los municipios.

Por otra parte, la mancomunidad a la carta genera una serie de problemática como es la representativa en el órgano de representación municipal, financiación discriminada para atender los gastos generales, la existencia de órganos decisorios que estén formados por los representantes municipales a los que les afecte el servicio, que complica la plácida creación de la mancomunidad para una obra o un servicio determinado.

- e) **Relación *ad intra*:** Definido la relación *ad intra*, a las relaciones entre la Mancomunidad y sus Ayuntamientos mancomunados. Esta relación no está bien articulada, debería de distinguirse cuando hay una transferencia efectiva del servicio de cuando no.
- f) **Relación *ad extra*:** En este tipo de relación, la Junta de Andalucía llega a utilizar a la mancomunidad como un instrumento suyo, aunque en la normativa no se contemple, y en este sentido, se han promovido en el área de Turismo, la Iniciativa de Turismo Sostenible, en la que se le encomienda a la Mancomunidad la colaboración en la gestión de dicho

Programa autonómico en el área de la Axarquía, teniendo en cuenta que la no pertenencia a la misma era motivo de quedar excluida, tanto el Ayuntamiento como su población, de las importantes subvenciones que contemplaba este Programa. Así mismo en materia de depuración de agua, le atribuye a la Mancomunidad la gestión de la misma en el ámbito de Axarquía, llegándose a contemplar en la legislación de agua de Andalucía la posibilidad de no percibir subvenciones un Ayuntamiento si no se integra en una determinada Mancomunidad, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 32 de la Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas de Andalucía.

Una de las características de estos entes intermedios: No ejercen competencias de las CCAA ni del Estado, y en este caso han asumido competencia, por delegación (que estaría amparado en el artículo 7.3 de la LBRL) o se han convertido y se puede convertir en Administración de la CCAA (Ley 9/2010 del Agua de Andalucía), por imposición de ésta.

D) Financiación: El ente asociativo tiene un grave problema derivado de la tardía llegada de los recursos con los que se financia. Desde el momento en que la financiación depende de las transferencias que deben de realizar los Ayuntamientos que se encuentra en una situación económica difícil, ésta no se produce con la regularidad que sería deseable, siendo lo más normal el retraso e impago de las cuotas por los servicios que presta la Mancomunidad. Este impago y retraso, como he dicho tiene la culpa la situación difícil por la que pasan (y han pasado) todos los Ayuntamientos mancomunados, pero también hay un componente psicológico, y es el desapego que provoca una Administración de este tipo. El político integrante de esta “asociación” no arriesga nada en su labor, gestión, éxito o fracaso de la misma, por lo que su preocupación o interés es mucho menor que en la plaza donde se juega su elección o reelección: el ayuntamiento.

La participación en un ente mancomunado que se financia de los recursos municipales, debería tener comprometida y garantizada esa aportación, mediante detracción forzosa de los fondos estatales a los municipios, para su ingreso en la mancomunidad. Esto es coherente con la naturaleza de las transferencias de competencias, ya que no se estaría hablando de subvenciones, sino de participación en los fondos municipales, que *mutatis mutandi* sería muy similar a la figura utilizado en el artículo 192.1¹⁵⁹ del Estatuto de Autonomía de Andalucía.

La cuota estatutaria tal como están contemplada en los estatutos de la Mancomunidad, viene referida a la población y recursos liquidados. Lo que se debería de tener en cuenta es el peso (relación o proporción) que cada uno tiene en los servicios que presta la mancomunidad, y no venir referida a los recursos liquidados de cada ayuntamiento. Si un ayuntamiento no recibe ningún servicio y otros sí, el que no recibe ningún servicio no tendría que contribuir más que otros en los servicios generales cuando no genera ningún gastos o coste.

¹⁵⁹ Art. 192.1. Una ley regulará la participación de las Entidades Locales en los tributos de la Comunidad Autónoma, que se instrumentará a través de un fondo de nivelación municipal, de carácter incondicionado.

Por otra parte, las mancomunidades reciben competencias de los Ayuntamientos, la financiación la recibe de éstos y de sus recursos propios, habrá que considerar que podrá asumir servicios o actividades no financiados por los ayuntamientos hasta el límite de sus recursos propios más la ayuda que a tal fin pueda recibir de otros organismos, porque si no incurriría en nulidad de pleno derecho al asumir una obligación sin financiación del artículo 62 de la Ley 30/1992, la Ley 47/2003 General Presupuestaria y en su caso el 32 de la actual TRLCSP. Por lo tanto si los convenios generan un gasto que excede de los recursos que genera la propia Mancomunidad, debería de recabar el compromiso de financiación de los distintos ayuntamientos mancomunados.

- E) Organización y régimen jurídicos:** En las mancomunidades con múltiples objetivos, y servicios que se prestan a unos sí y a otros no, se genera un problema de complicada solución, la Mancomunidad de Municipio de la Costa del Sol Axarquía, es un ejemplo de ello, es lo que hemos calificado de mancomunidad a la carta. Esto genera un problema a la hora de la participación de los representantes municipales en órganos de gobierno en los que se mezcla municipios que reciben el servicio, con municipios en los que no se presta, con lo que se pueden tomar decisiones por aquellos que no reciben ni participan del servicio.

Ante ello, y teniendo en cuenta el poder organizativo del estatuto, podrían crearse comisiones de la mancomunidad que tuvieran carácter resolutorio en los que se integraran solo aquellos representantes municipales que les afecte el servicio. Estas comisiones tendría carácter resolutorio sobre asuntos de su competencia y carácter informativo cuando el expediente deba de aprobarse por la Junta de la Mancomunidad. Esta opción, respeta el principio de la institución.

Por otra parte, no es conforme a su naturaleza crear grupos políticos en la mancomunidad ya que la representación viene por municipios y no por formar parte de una lista electoral.

- F) Bienes:** A lo largo de la vida de una Mancomunidad se van adquiriendo bienes. Estos juegan un papel muy importante en los procedimientos de gestión y en los procesos liquidatorios, es necesario fijar criterios *ab initio* por los cuales un Municipio que se separe o uno que se incorpore conozca sus derechos y obligaciones con respecto a esos bienes, inclusive hacer depender la permanencia a la mancomunidad de la magnitud de la inversión en adquisición de bienes y obras.
- G) Funcionamiento:** La Mancomunidad Costa del Sol Oriental y después Axarquía funciona como un ente local que puede prestar los servicios que tiene en sus estatutos pero que no los presta porque los ayuntamientos representados en la Junta de Mancomunidad no deciden ponerlos en marcha. Su actuación en los últimos años es canalizar las políticas turísticas que puedan aumentar las ayudas a las zonas, en el sentido de que pueda obtenerla los ayuntamientos y también la mancomunidad para un mismo fin aunque diferente objetivos; a contratar la colaboración de boyas señalizadora de la zona de baño en las playas, limpiar las superficie del agua marina, y a prestar el servicio de agua en alta a través de la empresa Axaragua SAU. Políticamente, es como mejor funcionan. Se

celebra sesiones ordinarias todos los meses, en el que predominan propuestas de índoles políticas que poco o nada tienen que ver con los servicios que presta la mancomunidad.

H) Sobre la percepción social.

La Mancomunidad, se percibe por la población con una imagen más próxima a la Comarca que como organización voluntaria de municipios que gestiona algunos servicios comunes; es decir se percibe como una organización administrativa superior y coordinante de los Ayuntamientos de la zona, pero que se desconoce para qué sirve, es más se piensa que no sirve para nada porque nadie recibe ningún servicio de ella.

Con esta imagen comarcal se ha jugado desde dentro y desde fuera de la Mancomunidad por la clase política. Adoptar la decisión de dejar de pertenecer a la Mancomunidad parece dejar de pertenecer a un proyecto común, a ese vínculo histórico, cultural y político, ese “hermanamiento” que es en este caso la Axarquía. Es curioso que el halo positivo que rodea a la comarca sea pasional-irracional, porque nadie hasta ahora ha explicado cuáles son esas ventajas que compensando las negativas inclinan la balanza a favor de la creación de una Comarca en la Axarquía.

Se tiene una percepción negativa de la Mancomunidad porque se ha venido utilizando como forma de retiro o pagos a algún excargo político de la zona que, habiendo prestado un servicio *loable* al partido, se le busca una colocación bien remunerada. También se utiliza como medio que evite el desaliento de aquellos militante que por una razón u otra, el Partido se ve en la obligación de buscarle un desahogo económico, integrándolo en la Mancomunidad, bien como personal de confianza o bien en la sociedad mercantil Axaragua como consejero. Esta es la percepción que sin tapujos se tiene de la Mancomunidad.

La crítica es inevitable: No puede ser que se constituya una ente administrativo que bajo el pretexto o la justificación de prestar un servicio público local con menores costes, más eficiencia, racionalidad, amén de unir los lazos de hermandad en la Axarquía, lo que se esconda son fines espureos de la clase política primordialmente. La prueba es por qué no se han prestado los servicios previstos en los Estatutos con los correspondiente medios personales y materiales para atenderlo, por qué no se ha prestado con vocación de permanencia un servicio urbanísticos a los servicios técnicos municipales que tan necesitados han estados en tiempo muy difíciles de corrupción urbanística, por qué nunca hay interés en auditar las actuaciones de la mancomunidad para evaluar los objetivos alcanzados, por qué a los puestos gerenciales no se le ponen objetivos a alcanzar y por qué no se le evalúa su trabajo.

I) LRSL, mancomunidades impuestas.

a) Asociación voluntaria: La Mancomunidad no es una asociación voluntaria siempre, porque el artículo 26.2 de la LBRL, establece que en la gestión coordinada de los servicios de la diputación provincial determinará, con la conformidad de éstos, audiencia a la comunidad autónoma, la propuesta al Ministerio de Hacienda y Administraciones Pública para la gestión de los servicios de recogida de basuras, limpieza viaria, abastecimiento de agua, alumbrado público,

acceso a núcleo de población y pavimentación de las vías urbanas, que podrá ser directamente, o mediante consorcio o mancomunidades. Por lo que la que la mancomunidad puede dejar ser un hecho voluntario para convertirse en obligatorio. También en materia de gestión de agua, conforme a la Ley 9/2010 del Agua de Andalucía, artículo 32¹⁶⁰.

b) Separación: Si el ayuntamiento forma parte de una mancomunidad creada al amparo del artículo 26.2 de la LBRL, tendríamos que la causa de separación, ya sólo podría ser que el servicio lo podría prestar a un coste efectivo inferior que al que atiende a través de la mancomunidad. No podría haber una separación voluntaria.

J) Una reflexión sobre los servicios auxiliares y complementarios que presta la Mancomunidad.

No son los servicios de recogida de basuras, urbanismo, de matadero, de cementerio ni siquiera de abastecimiento de agua, los que tienen más éxito en la Mancomunidad, son los trabajos auxiliares: los del servicio de maquinarias y los de redacción de proyectos, planos y memorias valoradas. Además son servicios que no entran en conflicto de competencia con los ayuntamientos, son demandado a petición puntual aunque no habría problema con establecer un plan de acción.

Estando estas materias en el estatuto no entran en duplicidad con los ayuntamientos porque el ayuntamiento no se ha desapoderado de la titularidad del servicio, y lo único que hace es servirse del ente que se ha creado sobre la base de unas necesidades comunes con otros ayuntamientos, para poder prestar o mejorar sus servicios. Esta es parte de la clave de la idea de la mancomunidad, y posiblemente no las proyecciones comarcales de las mismas que no son para las que nacieron y ni para las que se contempla en la normativa.

K) Reflexión final.

Podríamos afirmar sin lugar a dudas, que en un país como España, con más de ocho mil municipios, si nuestro ordenamiento jurídico no hubiese dado a luz la mancomunidad, tendríamos urgentemente que crearla. Pero por porque es una cuestión más de lógica jurídica y al sentido común, que de solución a la problemática de los municipios pequeños. A la evidencia lógica no se le habría escapado la necesidad de crear la mancomunidad, un ente de cooperación territorial que supere las insuficiencias de municipios, en especial los más pequeños, que mal dotados de recursos económicos, medios personales y materiales no pueden hacer frente, o atender adecuadamente sus obligaciones competenciales, en especial los servicios conocidos como mínimos, esenciales o básicos.

¹⁶⁰ 4. Será obligatoria la gestión de los servicios del agua por los municipios dentro del sistema de gestión supramunicipal del agua de uso urbano, cuando resulte necesario por razones técnicas, económicas o ambientales y así se establezca mediante resolución motivada de la persona titular de la consejería competente en materia de agua, previa audiencia a los municipios interesados.

En el supuesto de que una entidad local disponga de derechos de captación de aguas que sirvan para el abastecimiento de dos o más municipios, deberá obligatoriamente prestarse dicho servicio de abastecimiento dentro de un sistema de gestión supramunicipal, en la forma establecida por esta Ley, de manera que se garantice el abastecimiento en condiciones de igualdad para todos los usuarios incluidos en el ámbito territorial de dicho sistema.

La falta de integración de los entes locales en los sistemas supramunicipales de gestión del agua de uso urbano, de acuerdo con o establecido en este apartado, conllevará la imposibilidad para dichos entes de acceder a las medidas de fomento y auxilio económico para infraestructuras del agua, su mantenimiento y explotación, que se establezcan por la Administración Autonómica.

Una economía de escala: Municipios de 20, 100, 200, 300, 1 000, 3 000 habitantes, que presten servicios como alumbrado público, recogida de basuras, abastecimiento de agua, alcantarillado, depuración de las aguas residuales, calles, régimen de autorización de la ocupación de estas, apertura de establecimientos sujetos a tramites ambientales, licencias de obras, planificación urbanística, turismo, deporte, seguridad ciudadana, tráfico rodado, conocimiento del régimen de contratación pública, acceso a la función pública, régimen de subvenciones provinciales, autonómicas, estatales y europeas, etc, etc., supone lo que doy en llamar el estrés municipal. Imposible de asumir por un municipio pequeño, por lo que la Mancomunidad aparece como una respuesta responsable.

La fórmula de la creación de la mancomunidad de municipios es una buena solución teórica, y además es fácil de constituir. Es decir: <<asociémonos para intentar prestar un mejor servicio con un abaratamiento de costes>>, <<creemos un *municipio grande* para prestar aquellos servicios que solo, o no podemos prestarlo o se presta deficientemente>>. Esa es la respuesta que subyace cuando, teóricamente, se crea una mancomunidad.

La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, desde su creación y sus posteriores adaptaciones nunca ha respondido al fin antes citado, nunca ha sido una respuesta a los municipios mancomunados. Se constituyó en 1972 con cinco ayuntamientos que ni eran pequeños ni justificaba una falta de recursos o insuficiencia financiera para atender sus servicios. La Mancomunidad Costa del Sol Oriental y después Axarquía tenía como finalidad principal concertar las acciones de los distintos ayuntamientos mancomunados y llevar a cabo políticas y servicios turísticos y urbanístico fundamentalmente; planteamiento que se aparta del de realizar una obra o prestar un servicio en común.

La Ley no ha dicho el por qué se debe de constituir una mancomunidad pero se puede decir que si es para realizar un obra o servicios en común, puede ser que se deba a que por cada uno de los municipios no puede asumirse por insuficiencia financiera, o porque como en los hechos metropolitanos se necesitan acciones conjuntas. A esto último es a lo que ha respondido la Mancomunidad Costa del Sol Oriental-Axarquía más que a una necesidad de atender los servicios municipales. Sin embargo estas acción tampoco ha tenido reflejo en su actuación, no se han planteado planes o programas sobre determinadas materias que oriente la acción de los municipios mancomunados ni la actividad de la Mancomunidad.

En el año 2006 se modifica el Estatuto y en el 2007 se empieza a integrar los 27 municipios de la Axarquía que en ese momento no pertenecían a la Mancomunidad. Estas incorporaciones junto a un Estatuto "evolucionado" por la amplitud de sus competencias parecen dar pasos tímidos hacia la figura de la comarca, cuestión que con cierta dosis de sentimetalismo es una gran desconocida. Entre otros problemas estaría el cómo se justifica que pertenezcan a la misma comarca municipios como Alfarnatejo y Nerja, o el núcleo de Torre del Mar y El Borje.

Los nuevos Estatutos no han aportado nada a la acciones "coordinadas" de los ayuntamientos mancomunados, ni a gestionar servicios comunes, y esporádicamente se ha limitado a contratar servicios de limpieza de agua para los municipios costeros, en el que en muchas ocasiones no han participado los cinco costeros a la vez. La mancomunidad como ente local no ha prestado servicios, no ha "coordinado" ninguna acción política o administrativa de los municipios mancomunados. Toda la configuración legal desde 1955 (no referimos la anterior de

1924) hasta la Ley 5/2010 De Autonomía Local de Andalucía no ha tenido, en la práctica, ese ente prestador de servicios ni realizador de obras comunes

La existencia de la Mancomunidad ha utilizado la justificación legal y el espíritu de solidaridad que parece emanar de la misma, pero la realidad nos muestra una cara distinta, y ello porque se ha producido una auténtica "desviación de poder" en la constitución de una mancomunidad. Esa "desviación de poder" aparece cuando lo que subyace, lo que se esconde debajo de un expediente la creación de una mancomunidad, no es la prestación de un servicio en común en sentido auténtico, sino la creación de un ente donde disfrutar de nuevas cotas de poder político.

He dicho que es una buena fórmula, pero he añadido la palabra: teórica, porque la práctica pone de relieve que las mancomunidades no están bien configuradas, y así a mi juicio estas son las deficiencias más notable que se detectan:

- Estudio económico financiera y jurídico: Se constituye sin saber si es viable o no la fórmula mancomunal. En el expediente de creación, no se exige una valoración del coste de un mancomunidad y de los servicios a implantar.
- Porque la norma que la crea es una norma reglamentaria municipal, sin que se haya clarificado quién puede modificarla, si los municipios o la mancomunidad (ahí están la normativa autonómica, en donde algunas establece que las modificaciones estatutarias las aprueba la Junta de la Mancomunidad, y otra los Plenos municipales.
- Porque al no recibir todos los municipios mancomunados los mismos servicios y admitir la prestación del servicio a la carta, las reglas de la formación de voluntad no pueden ser las de la Administración común. Y sobre ello no se ha dado una solución organizativa. Porque no es admisible que representantes de municipios que no participan de la obra o servicio en común sean los que inclinen en un sentido u otro la decisión del órgano administrativo donde participan los representantes de municipios implicados en la gestión con los que no lo están. Ni tampoco que puede ser el que voto de calidad que dirime los empates sea el de un representante municipal que no participa en la gestión común de la obra o el servicio.

Adhesión a la carta: Esta figura había desaparecido en la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, y se recupera en el Reglamento de Población y Demarcación Territorial aprobado por RD 1690/1986, en su artículo 36.2, y leyes como la de Extremadura, Ley 17/2010 en su artículo 55 lo contempla la adhesión a la carta.

Esta figura "adhesión a la carta" crea múltiples problemas organizativos y de decisión, con lo que propone para su solución la introducción de voto ponderado para evitar sesiones multitudinarias, y la creación de comisiones de mancomunidad con capacidad decisoria pero circunscrita a la gestión de un servicio determinado. El convenio administrativo de colaboración y la encomienda de gestión están muy tocados con la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Unión Europea de 13 de junio de 2013 asunto C-386/2011.

- Se constituye una asociación de municipios para realizar una obra o un servicio en común, y lo que realmente se crea es una entidad local con aspiraciones comarcales, olvidando su razón de existir.
- Creamos entes nuevos (mancomunidades) que no saben dónde está, si por encima, por debajo o en medio del municipio. No se sabe el valor de sus disposiciones y los conflictos de competencias con los ayuntamientos.
- Las competencias, no se saben si son competencias que transfiere el ayuntamiento y por tanto hay un desapoderamiento, o son propias, con lo que habría que ver cuál tiene preferencia sobre una materia, la del ayuntamiento o la de la mancomunidad, porque las competencias son comunes: municipales, pero con diferente intensidad. Las competencias que mejor desarrollan las mancomunidades son las auxiliares o complementarias de los municipios. Le cuesta asumir servicios completos.
- La Mancomunidad Costa del Sol Oriental no se constituyó para superar deficiencias económicas de un servicio, con lo cual su creación va a suponer un coste, un gasto no previsto en los presupuestos, las deficiencias económicas vendrá a partir de su constitución, salvo que se hubiera establecido mecanismos para sufragar el gasto municipal cosa que no se hizo.
- La supramunicipalidad tiene que predicarse de una cualidad que lo identifique como tal. Un interés que exceda el estrictamente local o municipal. La mancomunidad es un ente con competencias municipales, no supramunicipal. Para esta función supramunicipal ya está la diputación. En el Estatuto de 1924 se decía que las competencias eran municipales o comarcales. Después en las leyes sucesivas desapareció esa referencia comarcal, con lo cual las competencias son municipales sin exceder de ese ámbito.
- La asociación de varios municipios no siempre es fórmula que solucione la insuficiencia económica o de mejora del servicio. Es más, si se piensa que con los únicos recursos que se cuenta son los de los "municipios deficientes", posiblemente sea una mala fórmula, porque con los recursos escasos municipales no se va a superar las deficiencias de los servicios. Es un error pensar que creando una mancomunidad se alcanza una población adecuada para disponer de medios materiales, personales y recursos económicos, lo que se tendrá probablemente son mayores deficiencias (la suma de las deficiencias de los municipios necesitados).
- Con la disposición transitoria undécima de la LRSAL, las mancomunidades han pasado de ser entes prestados de servicios en los municipios, a ser entes que hagan posible que los municipios presten los servicios de los artículos 25 y 26 de la LBRL.
- Servicios típicos de la mancomunidad: el abastecimiento de agua y la recogida de basuras: Son dos servicios que aunque con sus complicaciones son muy conocidos, están bien delimitados. Nuestra Mancomunidad no lo gestiona a excepción del agua que es en alta y a catorce municipios, de los 31. La Mancomunidad si quiere ser un ente gestor de servicios comunes, debería de asumir estos servicios que son comunes a todos y justificaría plenamente su existencia.

- En el análisis realizado sobre la Mancomunidad se ha contemplado el fenómeno de la asociación voluntaria de municipios sobre unos objetivos determinados que han tenido que sujetarse a unos procedimientos peculiares de creación y constitución, y dotación de unos instrumentos jurídicos especiales como el Estatuto. Se ha analizado su historia, el valor de sus estatutos, las modificaciones estatutarias, los límites objetivos de las mancomunidades, sus principios y límites, el voto ponderado, la participación de las comunidades autónomas en la vida de la Mancomunidad, las transferencias y delegación de competencia, así como encomiendas de gestión. También el papel del ente autonómico, la composición y elección del órgano de representación municipal, y las evoluciones competenciales de éstos. No nos dejamos el sistema de financiación, ni la posición de las mancomunidades en la organización de la Administración pública, pero la realidad, su práctica, es que salvo raras excepciones como las mancomunidades de abastecimiento de agua en baja, las restantes tienen problemas serios de financiación y constituye un ente bastante ignorado por la población. Aún, las que no tienen problemas financieros, los objetivos de estas no son muy satisfactorios. Muchas de las mancomunidades registradas, no funcionan y la que lo hace tiene tanto problemas de financiación que los servicios que prestan dejan mucho que desear, limitándose por lo general a "cubrir el expediente". Las mancomunidades teóricamente están más o menos clara, pero la práctica pone de manifiesto una entidad con una dosis de ineficacia, duplicidad o inactividad que lo que ponen de relieve es una entidad mal configurada o con tales deficiencias que carece de sentido su mantenimiento desde el punto de vista de servicio público local.

- La elección de los representantes por el Pleno: La Ley 5/2010 conocida como la Ley de Autonomía Local de Andalucía, no exige que el órgano municipal que lo elija sea el Pleno del Ayuntamiento, quién sí lo exige es el artículo 6.1.B) del Estatuto de 2015, reservándose la propia Mancomunidad no dar posesión del cargo de vocal a quién no haya cumplido dicha formalidad.

Este Estatuto no ha tenido en cuenta en su tramitación que el Ayuntamiento de Vélez Málaga era en ese momento Municipio de Gran Población, y que su regulación peculiar del Título X de la LBRL, establece que cualquier tipo de representación corresponde hacerla a la Junta de Gobierno Local, por disponerlo así el artículo 127.1.m) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, cuya redacción fue dada por la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad Financiera de la Administración Local.

Una de las cosas que podría hacerse para evitar susceptibilidades jurídicas, es que el artículo 67 de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía se modificase en el sentido de que la elección de que todos los representantes sean concejales, elegidos por el Pleno del ayuntamiento al que pertenezca, salvo para los municipios de gran población que se estará a lo dispuesto en el Título X de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local. Es una manera de dar seguridad jurídica.

Salvando la excepción del ROF que habla de representantes municipales, tanto el texto refundido de las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local aprobado por RDLvo 81/1986, como la Ley 7/1985 dice que serán representantes de los ayuntamientos mancomunados, con lo que los representantes solo podrán ser alcaldes y concejales.

- Si hubiera habido aportaciones municipales, financiación adecuada ¿hubiera funcionado?

En la creación de la Mancomunidad Costa del Sol Oriental, en primer lugar faltó auténtica inquietud por los ayuntamientos para constituir una mancomunidad.

En segundo lugar, una vez los objetivos claros y todos a una, había que crear un auténtico ente administrativo desde la nada.

Tercero, saber como funcionan sus competencias: Si las tienen todas las que figuran en sus Estatutos, si se les ha desapoderado al municipio, son concurrentes, auxiliares complementarias y límites competenciales.

Cuarto, la Mancomunidad es una estrategia de acción política y de servicio que debe de venir avalada por estudios técnicos: jurídicos y económicos.

Quinto, la Mancomunidad modo de gestión del servicio o actividad pública pretendida debería de haber seleccionado personal directivo al frente de los servicios públicos con responsabilidad en la gestión.

Sexto, después, los tiempos políticos no fueron propicios. La irrupción democrática confunde las acciones públicas, y así los fines y objetivos primordiales de la Mancomunidades pasan a ser auxiliares para políticas de lucha contra el desempleo o mejor dicho para mitigar los efectos del desempleo. La Mancomunidad es un campo de batalla política, donde la imagen juega especialmente en la captación del voto, aunque ésta no sea una institucional donde se juegue el mayor número de votos. La fuerte politización de la vida municipal frustra muchas acciones de la Mancomunidad a quién no se está dispuesto a ceder su parcela de interés político (el caso del servicio de extinción de incendios, que a pesar de estar contemplado en el Estatuto y recibir importante subvenciones para su funcionamiento por parte de Diputación, directamente y a través de planes provinciales, el Ayuntamiento de Vélez Málaga no renunció al mismo y se negó al protagonismo de la Mancomunidad). Todo esto provoca una dirección política de la Mancomunidad errante. No se está seguro de la política a seguir, y en cuestiones de tanto interés común como es el servicio de abastecimiento de agua sólo se presta en alta y a una tercera parte de los municipios mancomunados, y uno más no mancomunado Málaga (increíblemente, ya que se debería de haber mancomunado) en total 14. Las políticas turísticas están en manos de la Junta de Andalucía siendo el papel municipal o de la Mancomunidad de correas de transmisión ya que entre otras cosas, si se entra en esa dinámica son cuantiosos los fondos destinados a tal fin. La labor que hace la Mancomunidad no aporta nada que de no existir no lo hagan los ayuntamientos.

Por último: Con estos apartados señalados se puede deducir que difícilmente las mancomunidades son solución de problemas comunes de los municipios, el problema económico es muy importante pero como se ha visto no es el único que genera una situación de gestión ineficaz o insuficiente de las mancomunidades. La solución del problema económico no habría solventado los problemas que han provocado un mal funcionamiento visto globalmente, porque las mancomunidades funcionan si se tiene claro para qué se quiere y además se toma en serio.

XXXVIII. LEGISLACION APLICABLE Y ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD CONSTA DEL SOL ORIENTA-AXARQUÍA.

1.- Breve análisis de la normativa aplicable a la Mancomunidad Costa del Sol Orienta, después Axarquía.

A) Historia.

Los Ayuntamientos de Vélez-Málaga, El Rincón de la Victoria, Nerja, Torrox y Algarrobo, toman la iniciativa de crearla Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental en el año 1972, al amparo de la Ley de 1955 y el Reglamento de Población de 1952. La normativa citada exigía la aprobación de su estatuto por el Consejo de Ministro, el cual no podía introducir modificaciones.

Aparentemente, la Mancomunidad surge de la necesidad sentida de enfrentarse a las “nuevas exigencias” derivadas del urbanismo, sin embargo la realidad es que surge por la iniciativa del Estado para el fomento y promoción del turismo.

Posteriormente, en el año 1974, el Estatuto sufre una modificación, en el que se amplían sus competencias, y en este caso le toca al servicio de vigilancia, socorrismo y limpieza de playas.

En el año 1980 vuelve a modificarse, pero en este caso se modifica el art. 4 de su Estatuto.

Se aprueba un nuevo estatuto en 1992 que se publica en el BOP de Málaga el 13 de mayo de 1993 (pocos meses antes de la entrada en vigor de la Ley 7/1993 de Demarcación Municipal de Andalucía que establece una ligera variación de la figura de la Mancomunidad). En este nuevo Estatuto el urbanismo sigue siendo lo primordial (o quizás la justificación) y así se recoge como la primera competencia que va a asumir, aunque a esa altura cada ayuntamiento tiene dotado sus propios servicios urbanístico. La mancomunidad va a quedar como un departamento de proyecto puntuales, memorias valoradas o planos. No obstante, y, como correlato de esta competencia, en el Estatuto se contempla la posibilidad de crear una gerencia de urbanismo. Y en esta idea de dotar de especialidad al modo de gestionar un servicio público, el Estatuto que asume la competencia sobre abastecimiento de agua y el saneamiento, proyecta que se gestione este mediante la creación de una empresa pública, la que después será Axaragua S.A., en 1998.

Llama la atención que el Estatuto contemplara la competencia sobre “Incendios: parque de extinción de incendios”. Esta competencia no se llegará a materializar en manos de la Mancomunidad, ya que será un Consorcio creado *ex profeso* entre los municipios de la zona y la Excm. Diputación Provincial de Málaga, el que se crearán, y nunca con la Mancomunidad. Posteriormente el Consorcio se disolvería para integrarse en otra de corte provincial.

En este nuevo Estatuto se modifica, tanto el número como el sistema de elección de los representantes; así como el sistema de financiación que aunque no lo dice expresamente en el

artículo 14 donde se recoge los recursos financieros, sí el art. 15 apunta a ello y el 17 ya lo recoge de modo expreso, la potestad tributaria. También se modifica la denominación que pasa a llamarse "Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol. Axarquía".

Y por último en el año 2005, se confeccionan un Estatuto nuevo, que se publica en el BOJA de 11 de diciembre de 2006, ya al amparo pleno de la Ley 7/1993 de Demarcación Municipal de Andalucía y su Reglamento de 2005. Se produce la incorporación de 27 municipios de la Axarquía durante el año 2007-2008.

La entrada en vigor de la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía debería de afectar al Estatuto de la Mancomunidad, y por este motivo establece la Disposición final octava que se fija en un plazo de un año desde la entrada en vigor de esta ley, para que las mancomunidades adapten sus estatutos. *Prima facie*, parece que la Mancomunidad de la Costa del Sol Axarquía estaría abocada a la modificación de sus estatutos pero el examen y contrastación por su personal especializado concluyeron en que sus Estatutos no precisaban de modificación alguna para adaptarse a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía. La cuestión más controvertida es la de la representación municipal en la Junta de la Mancomunidad que fue objeto de recurso por el Partido Socialista Obrero Español por no estar de acuerdo en que el representante del municipio no fuese la lista más votada sino los que eligieran los Plenos municipales (la proporcionalidad de los resultados electorales a que se refiere la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía) pero que el Tribunal Superior de Justicia, Sala de lo Contencioso de Málaga consideró que el Estatuto de la Mancomunidad estaba ajustado a la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía porque aunque ambos argumentos eran correcto, se inclinaba por el que derivaba de la institución.

Por otra parte, la Mancomunidad ha vivido la separación de uno de sus miembros fundadores, como fue el Ayuntamiento de Nerja al que se le impuso un año de permanencia obligatorio y la conformación de un expediente de liquidación que nunca llegó a concretarse. Nerja aprobó en sesión plenaria de 30 diciembre de 2004 la salida de la Mancomunidad con efecto de 1 de enero de 2005 y si bien fue admitida, se le puso con efectos de del 1 de enero de 2006. El acuerdo de nueva adhesión fue de fecha 1 de abril de 2008, más de cuatro años fuera de la Mancomunidad de la que fue cofundador.

Posteriormente y como consecuencia del desarrollo, a través de la Mancomunidad, del Programa de Iniciativa Turística Sostenible de la Junta de Andalucía, en el que se estableció que la gestión del mismo se haría por esta Mancomunidad, teniendo en cuenta que los Ayuntamientos no integrado en la misma no podrían beneficiarse ni ellos ni su población de las subvenciones previstas en el Programa, provocó que el Ayuntamiento de Nerja solicitara su regreso a la Mancomunidad.

Desde la primera renovación de los órganos de decisión de Mancomunidad tras las elecciones municipales de 1979, el Gobierno de este organismo ha estado en manos del PSOE en los que ha participado activamente partidos como IU y el Partido Andalucista. Esta situación cambia con ocasión de las elecciones municipales de 2011, en el que el Partido Popular con el apoyo del Partido Andalucista tienen la mayoría en la Junta de la Mancomunidad, y por tanto ostenta el PP, la presidencia de este ente, hasta septiembre de 2015 en el que vuelve a manos del PSOE.

B) Legislación aplicable a la Mancomunidad Costa del Sol Orienta, después Axarquía.

a) Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba el texto articulado y refundido de las Leyes de Bases de Régimen Local, de 17 de julio de 1945 y 3 de diciembre de 1953.

Bajo esta Ley se constituyó la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental en 1972. Este Decreto de 24 de junio de 1955 disponía en su artículo 10.c) que son entidades municipales: <<La Mancomunidad municipal voluntaria>>. Disponía, el citado Decreto el procedimiento a seguir para la constitución de las Mancomunidades de municipios en los artículos 29 a 38; de esta manera venía a establecer las líneas generales que se reproduciría y desarrollaría en el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales de 1952.

Estas normas contemplaban el procedimiento de constitución y aprobación de Estatutos de la siguiente manera:

- Acuerdo de cada uno de los Ayuntamientos sobre creación de la Mancomunidad, adoptado con el cuórum del art. 303 de LRL, 2/3 de los miembros de la Corporación.
- Designación de representante por el Ayuntamiento para constituir una Comisión que redactase el Estatuto (no indicaba que tuviera que ser por Pleno, alcalde o Comisión Permanente), art. 33 LRL y 34.
- Redacción de Estatutos por la Comisión de representantes.
- Aprobación del Estatuto por todos los Ayuntamientos (no se indicaba ni órgano ni cuórum), art. 34
- Remisión al Ministerio de Gobernación a través del Gobierno Civil, que previo dictamen del Consejo de Estado se remitiría al Consejo de Ministro para su aprobación.

En la Ley respecto del contenido del Reglamento de 1952 no recogía ni el informes preceptivo de la Comisión Provincial de Servicios Técnicos, ni la exigencia de publicación del Estatuto.

b) Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, aprobado por Decreto 17 de mayo de 1952.

Las características generales de la regulación de la Mancomunidades municipales voluntarias, por este Reglamento de 1952, eran las siguientes:

- Fines y competencia: Art. 53: las de realizar obras, servicios u otros fines de la competencia municipal.
- Continuidad territorial: los municipios mancomunados no tenía por qué ser limítrofes ni pertenecer a la misma Provincia.
- Estatutos: la norma por la que se rigen las mancomunidades son los Estatutos para la que el Reglamento disponía que:
 - Debían de tener un contenido mínimo.
 - Debía de fijar el órgano de representación de la Mancomunidad.
- Procedimientos de constitución: Los municipios interesados debían nombrar un representante cada uno, que formando parte de una Comisión sería la encargada de elaborar los Estatutos de la Mancomunidad. Los Estatutos elaborados debían de ser

ratificados en sesión extraordinaria del Pleno del Ayuntamiento con el cuórum de las 2/3 del número de hecho y, en todo caso que sea mayoría absoluta legal de miembros de la Corporación, de conformidad con lo dispuesto en el art. 303 de la Ley de 1955. Posteriormente debía de ser informado por la Comisión Provincial de Servicio Técnico, y por conducto del Gobernador Civil se remitía al Ministerio del Interior, para que previo dictamen del Consejo de Estado, se presentara ante el Consejo de Ministro, encargado de aprobarlo sin modificación o de rechazarlo.

- Funcionarios de la Mancomunidad: se señalaba en el artículo 64.3 que debía de disponer de secretario o secretario contador, de interventor, y depositario, todos ellos funcionarios de Cuerpo Nacional.

- Funcionamiento: el art. 65 remite al 219 del Reglamento de Organización de las Entidades Locales, donde se fijaba que las Comisión Gestoras funcionara como el Pleno del Ayuntamiento, y el presidente como alcalde en lo que a régimen de funciones se refiere.

- Posibilidad de adhesión o separación una vez constituida la Mancomunidad: ninguno de los dos supuestos que se recogen en el Reglamento de Planeamiento se contemplaba en la Ley de 1955.

Destacar:

- Carácter municipal: solo podía estar formada por municipios.

- Voluntariedad: no podía imponerse a los municipios a mancomunarse.

- Competencias: solo podían asumir competencias de los municipios. Era competencias de segundo orden, en el sentido que eran transferida. De esta manera había que excluir que pudieran asumir competencias que no estuvieran reservadas a los municipios.

- Sujetos: Que solo podía estar formadas por municipios, eran de carácter municipal.

- Organización:

- Que el máximo órgano de decisión es la Comisión Gestora de la Mancomunidad.
- Que el presidente actuará como el alcalde en lo que al régimen de sesiones se refiere.

- La adhesión o separación: una vez constituida la Mancomunidad, no estaba contemplada en la Ley de 1955 ni en el RD 3046/1976.

- El Gobierno no puede modificar los Estatutos en el trámite de aprobación, solo aprobarlo o rechazarlo, pero en éste último caso debía de señalarse las extralimitaciones legales que justificaba el rechazo.

- Aprobación del Estatuto: Por Decreto del Consejo de Ministros, publicado en el BOE.

c) Real Decreto 3046/1976, de 6 de octubre, por el que se articula parcialmente la ley 41/1975, de Bases del Estatuto de Régimen Local, en lo relativos a los funcionarios público, locales y otros extremos:

Regula las Mancomunidades municipales en los artículos 10 a 15, en la que se puede decir que es heredera directa del Decreto de 24 de junio de 1955 y el Reglamento de Población de 1952, o sea:

A) Similitud con la anterior normativa:

- Fines y competencia: el artículo 10.1, repite lo dicho en el art. 53 del Reglamento de Población y el artículo 29 del Decreto de 1955: las de realizar obras, servicios u otros fines de la competencia municipal.

- Continuidad territorial: EL art. 10.2 repite los artículos 30 de la Ley de 1955 y el 54 del Reglamento de Población de 1953: los municipios mancomunados no tenía por qué ser limítrofes ni pertenecer a la misma Provincia.
- Estatutos: el art. 14 el RD 304/76, establece un contenido mínimo de los Estatutos, es una copia del art. 37 de la Ley de 1955 y el artículo 62 del Reglamento de Población de 1952.
- Modificaciones: Seguirán el mismo procedimiento que para su aprobación.

B) Con esta nueva regulación se introducen las siguientes novedades:

- Los Estatutos se deben de exponer al público por plazo de un mes antes de su remisión al Consejo de Ministro.
- Se sustituye el informe de la Comisión Provincial de Servicios Técnicos por la audiencia a la Diputación Provincial que en el caso de que la Mancomunidad afectase a varias Provincias.
- Los Estatutos se aprueba por los Ayuntamientos pero no tiene que ser en sesión extraordinaria, aunque esta exigencia era del Reglamento y no de la Ley de 1955.
- Funcionarios de la Mancomunidad: en la nueva regulación del RD 3046/76 no se menciona de los Cuerpos Nacionales.
- Posibilidad de adhesión o separación una vez constituida la Mancomunidad: No se contempla. Se recoge únicamente en el Reglamento de Población de 1953.
- Disolución por el Consejo de Ministros: se contempla en el art. 15.3
- Este Real Decreto 3046/76 también contempla como novedad las Mancomunidades Provinciales regulándose entre los art. 18 a 22. Con posibilidad de disolución por el Consejo de Ministros.

d) Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.

- El art. 3.2.c) de la LBRL clasifica a las mancomunidades como entidades que gozan de la condición de ente local.

A diferencia de la ley de 1955, en esta Ley 7/1985, no se añade el adjetivo <<voluntaria>> y además en la primera clasificación de entidades locales distingue entre entes territoriales y los que no son, siendo encuadrada las mancomunidades en las no territoriales que “gozan de la condición de entidad local”.

- En el artículo 4.1, se señalan las potestades de las que gozan los entes locales territoriales (las del art. 3.1); a continuación en su apartado 2º señala las potestades que pueden asumir, las entidades locales menores, las comarcas, áreas metropolitanas y demás entidades locales (las del art. 3.2) se fijarán por la legislación autonómica, salvando a las mancomunidades, a las que le dedica el apartado 3º. En este apartado tercero dice que las potestades de las mancomunidades derivan de sus estatutos, añadiendo que *<<En defecto de previsión estatutaria, les corresponderán todas las potestades enumeradas en dicho apartado, siempre que sean precisas para el cumplimiento de su finalidad, y de acuerdo con la legislación aplicable a cada una de dichas potestades, en ambos casos>>*.

Como se observa, las potestades del art. 4.1 de LBRL para las comarcas, áreas

metropolitanas, entidades locales menores, y demás entidades locales, deben concretarse en la legislación autonómica. Y sin embargo la de las mancomunidades, directamente la LBRL, dice que serán las que figuren en sus estatutos y si no se dice nada, las necesarias para alcanzar su fines.

- El art. 44 dispone que los municipios tienen derecho a asociarse con otros en mancomunidades, con las siguientes notas características.
 - Fines: Ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia.
 - Disponen de capacidad jurídica y personalidad para alcanzar sus fines.
 - Se rigen por sus Estatutos.
 - Contenido de los Estatutos:
 - Ámbito territorial.
 - Objeto,
 - Competencia
 - Órganos de gobierno
 - Recursos
 - Plazo de duración
 - Cuantos extremos sean necesarios para su funcionamiento.
 - No prevé el trámite de información pública.
 - Serán representativos de los ayuntamientos mancomunados.
 - Procedimiento de constitución, será el que fije la legislación de la Comunidad Autónoma, respetando el siguiente esquema:
 - Elaboración con la participación de concejales de todos los municipios implicados.
 - Informe sobre el proyecto de estatuto, por las Diputaciones afectadas.
 - Aprobación por los Plenos de los ayuntamientos.
 - Modificación o supresión de mancomunidades: se sigue un procedimiento similar que para su constitución, (no el mismo procedimiento, sino similar. Se puede justificadamente apartar).
 - Mancomunidades formadas por municipios de distintas provincias. En estos casos hay que estar a lo que disponga la normativa autonómica, que puede permitirla o no.
- El art. 47.2 distingue tres grupos de acuerdos diferenciados, para los que el Pleno de los ayuntamientos deben pronunciarse por mayoría absoluta, y así.
 - Para la creación, modificación o disolución de mancomunidades.
 - Aprobación o modificación de sus estatutos.
 - Adhesión.

Llama la atención que no se mencione la separación.
- El mismo artículo anterior, exige el mismo cuórum para la modificación de los estatutos

- La norma que nunca llegó a aplicarse, la Disposición Transitoria Novena:<<En el plazo máximo de un año desde la entrada en vigor de la presente Ley el Gobierno dispondrá, mediante Real Decreto, la disolución de la Mancomunidad de Diputaciones de Régimen Común, estableciendo lo necesario para la liquidación del patrimonio, obligaciones y personal de la misma>>.

e) Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

Los artículos que regula las mancomunidades que **no tienen carácter básico** (disposición final séptima), contiene algunas cuestiones de interés que las contrastaremos con la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, así.

- Mancomunidad por municipios de distintas provincias, art. 35.1: en este Texto Refundido dice, lo que se venía diciendo, que no es indispensable que pertenezca a la misma provincia. Pero la Ley 7/1985, lo dejaba a lo que legislen las Comunidades Autónomas. Aunque es cierto que la regulación del Texto Refundido no es impedimento u obstáculo a la normativa autonómica.
- Asunción de competencias, art. 35.2: la Mancomunidad que solo puede asumir competencias municipales, tiene como límites el que no puede asumirlas todas. Importante novedad por su clarificación.
- Procedimientos de constitución y estatutos, art. 35.3: No solamente requieren el cuórum de mayoría absoluta, sino la información pública previa a la aprobación definitiva por plazo de un mes.
- Papel de las Diputaciones: en la LBRL que emitirán informe, aquí en el Texto Refundido que se dará audiencia.
- Órganos de gobierno: Por representantes de los Municipios mancomunados en la forma que determinen los correspondientes Estatutos. Hay que llamar la atención que habla de representantes de los Municipios, no de los Ayuntamientos mancomunados, como dice la Ley.
- Contenido de los estatutos: El Texto Refundido concreta el contenido mínimo.
 - 1º Los Municipios que comprenden.
 - 2º El lugar en que radiquen sus órganos de gobierno y administración.
 - 3º El número y forma de designación de los representantes de los Ayuntamientos que han de integrar los órganos de gobierno de la Mancomunidad.
 - 4º Los fines de ésta.
 - 5º Los recursos económicos.
 - 6º El plazo de vigencia.
 - 7º El procedimiento para modificar los Estatutos, y
 - 8º Las causas de disolución.

Habla de fines y no de objetivos.

f) Real Decreto 1690/1986, de 11 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales.

El Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales de 1986 no introduce novedades importantes, que la Ley y el Texto Refundido no recoja, pero en las cuestiones en las que se separan estas son: El informe o audiencia de la Diputación, o b) representantes de los ayuntamientos o municipios; el Reglamento se inclina por la Ley, o sea: el informe de Diputación y la representación del Ayuntamiento. Cuestión esta última importante, es la primera vez que se recoja que la representación sea municipal.

f.1) Adhesión a la carta: En la LRL de 1955 y su Reglamento de 1952, se recogía la figura de la adhesión a la carta, pero esta desaparece en el RD 3046/1977 la LBRL, el RDLvo 781/1986 y el ROF. Con el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales aprobado por RD 1690/1986 se rehabilita esta figura, la adhesión a la carta, en el art. 36. La "adhesión a la carta" es una cuestión controvertida porque supone una excepción a la justificación de por qué se crea una mancomunidad: para realizar una obra o servicio en común. Considero que desnaturaliza la mancomunidad, posiblemente debiera de meditar sobre la posibilidad no admitir las adhesiones a la carta o introducir figuras jurídicas correctoras como el voto ponderado o las comisión de mancomunidad formada solo por aquellos representante municipal que le afecte la gestión del servicio.

Otra cuestión es que la adhesión supone un procedimiento de modificación estatutaria y por tanto comprendo que se siga el mismo trámite de la constitución, pero a este se le añade el informe favorable no vinculante del órgano de gobierno de la Mancomunidad, que no dice cuál es.

f.2 Órganos de gobierno: Reglamento, concreta los órganos de gobierno de las mancomunidades, cuando habla en su artículo 37 que habrá un Presidente, un Vicepresidente, Vocales y un Secretario, así como de la Junta.

En esta misma norma dice que si los Estatutos no dice nada el Presidente y Vicepresidente se eligen por mayoría absoluta de votos en sesión extraordinaria.

Se dice que el funcionamiento de la Mancomunidad se rige por sus Estatutos y por las normas reglamentarias que se dicten, y sin embargo este Reglamento determina la denominación de los órganos de gobierno: Presidente, vicepresidente, vocales y Junta.

f.3) Curiosidad: Se vuelve a hablar de secretario contador como en el Reglamento de Población de 1952, cuando esa figura en 1986 no existía.

f.4) Inscripción en el Registro de Entidades Locales: El Reglamento de Población, en su artículo 38 impone la obligación al presidente de la Mancomunidad que solicite la inscripción en el Registro de Entidades Locales a la Mancomunidad, así como las modificaciones que se produzcan.

f.5) Funcionarios: Dice el art. 39 del Reglamento, que <<El cargo de Secretario o de Interventor-Tesorero, si los hubiere, serán provistos por las propias Entidades con funcionarios con habilitación de carácter nacional, bien mediante concursos convocados en la forma prevista en el artículo 99

de la Ley 7/1985, de 2 de abril, bien a través de cualquier otra fórmula que determine la legislación del Estado en la materia>>.

Menciona la expresión de <<si lo hubiere>>, con lo que parece indicar la no obligatoriedad de que las mancomunidades tiene que tener funcionarios de habilitación nacional, cuando el artículo 6 del RD 1732/1994 sí lo exige.

g) Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico.

El ROFJ, dispone en su artículo 140, que <<A falta de regulación expresa en los Estatutos de las Mancomunidades, regirán las siguientes reglas:

Primera.-Las Comisiones Gestoras o Juntas de las Mancomunidades estarán integradas por dos Vocales representantes de cada uno de los Municipios asociados.

Segunda.-La Junta elegirá, de entre sus miembros, al Presidente y a un Vicepresidente que lo sustituya en caso de vacante, ausencia o enfermedad.

Tercera.-Las Comisiones Gestoras o Juntas de las Mancomunidades ejercerán las atribuciones y ajustarán su funcionamiento a las normas de este Reglamento referentes al Pleno del Ayuntamiento.

Cuarta.-Las funciones del Presidente y del Vicepresidente se regirán por lo dispuesto en este Reglamento para los Alcaldes y Tenientes de Alcalde>>.

El Reglamento, en caso de que el Estatuto no hubiese dispuesto nada, concreta que la composición de la Junta de la Mancomunidad o Comisión Gestora (denominación de la LRL 1955) será de dos vocales representantes por cada Municipio.

Para el funcionamiento de la Junta, del presidente y del vicepresidente, remite a las normas del ROFRJ para el Pleno, alcalde y teniente de alcalde.

h) Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía,

Artículo	Resumen	Concepto	Observaciones
63	Derecho Fines Competencias	Derecho: Los municipios tienen derecho a asociarse entre sí para constituir mancomunidades Fines: Planificación, establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios de competencia municipal Objeto: Determinado Competencia: No puede comprender todas competencias de los municipios.	No estaba la planificación en la ley 7/1993 El objeto tiene que ser determinado
64	Ámbito territorial	Ámbito territorial: el de los municipios mancomunados, no es indispensable que sea de la misma provincia, ni que haya	

		<p>continuidad territorial</p> <p>Municipios de diferentes comunidades autónomas: Precisan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autorización del Consejo de Gobierno de Andalucía y el cumplimiento de las leyes de la otra comunidad. - Servicios provisionales: sí con autorización del Consejo de Gobierno de Andalucía. 	
65	<p>Personalidad y régimen jurídica.</p> <p>Potestades</p>	<p>Personalidad jurídica: para el cumplimiento de sus fines específicos.</p> <p>Régimen jurídico: el de los estatutos, ley y normas que los desarrollen.</p> <p>Potestades: las necesarias para el cumplimiento de sus fines.</p> <p>Debe de contenerse de forma expresa las potestades</p>	<p>Potestades: contraviene la LBRL que dice que la que la que no figure se entenderá que asumirá todas las necesarias para el cumplimiento de sus fines</p>
66	<p>Contenido de los estatutos</p>	<p>Contenido:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Denominación y sede. 2. Municipios que lo integran. 3. Objeto, fines, potestades, y servicios que obras que asume 4. Órgano de representación municipal, ¿la Junta de Mancom 5. Las normas de funcionamiento, la gerencia y gestión administrativa. 6. Recursos económicas, en especial las aportaciones: proporcionales. 7. Periodo mínimo: que no será superior a 4 años. 8. Duración. 9. Procedimiento de modificación. 10. Procedimiento de incorporación. 11. Disolución y sus causas 12. Normas de liquidación. 13. Derechos y obligaciones. 14. Derechos y obligaciones de los mancomunados. 15. Régimen indemnizatorio por incumplimiento. 16. Bienes cedidos por municipios que se han separados. 	<p>El órgano de representación es la Junta de Mancomunidad</p>
67	<p>Garantía de representación municipal</p>	<p>Garantía de representación: Habrá presencia de miembros electos de todos los municipios, y ninguno puede tener mayoría absoluta, en el órgano de representación.</p> <p>Elección: la elección de los representantes se hará por cada municipio en función de los resultados electorales.</p>	<p>Aunque se eligieran los concejales de los partidos, como en Diputación, en esta ocasión se impone que sea el municipio. Y además tienen que ser elegidos. El Estatuto de 2015 el alcalde es miembro nato, no es elegido</p>

68	Iniciativa para constituir una mancomunidad	Iniciativa: Por cada uno de los Ayuntamientos por mayoría absoluta	
69	Aprobación inicial Asamblea o comisión, presidencia, secretaria, y proyecto de estatutos	Proyecto de estatuto: Se redacta por una asamblea de concejales de los municipios promotores o comisión designada por ésta. Fijarán el régimen de funcionamientos y calendario. Presidencia y secretaria: serán del alcalde secretario del municipio en el que se celebre las sesiones. Aprobación inicial: por la asamblea de los concejales.	Aprobación inicial por la asamblea o comisión.
70	Información pública e informes:	Publicidad: BOP de la provincia - Tablón de anuncios de cada Ayto. - Sedes electrónicas de Aytos. - Sede electrónica de Diputación. Diputación: Informe en el plazo de 2 meses, si no lo emitiera se seguiría el trámite.	
71	Asamblea y Ayuntamientos. Aprobación provisional	Asamblea: Recibida las alegaciones o sugerencias, la aprobará provisionalmente, y se remite a los municipios. Estatuto aprobación: Ayuntamientos aprobación mayoría absoluta.	
72	Asamblea	Asamblea: aprobado los estatutos por los Ayuntamientos, lo remite en el plazo de 10 días a la Asamblea para que los apruebe definitivamente (ratifique) ¿en acto único?, y lo envíe a la Consejería competente	
73	Publicidad en BOJA Inicio actividad La Junta y el Estado	- La asamblea envía el estatuto al BOJA para su publicidad, y lo inscribirá en el Registro Andaluz de Entidades Locales. - Inicio funcionamiento: en el plazo de tres meses - La Junta comunicará la constitución de la mancomunidad al Estado.	
74	Modificación	- Modificación: Según estatuto y respeto a la LAULA. - Iniciativa: - Algún ayuntamiento. - Órgano de gobierno de la Mancomunidad. - Aprobación: al órgano de representación - Información pública: por plazo mínimo de un mes - Diputación. Audiencia para que informe en un mes. - Publicidad: BOJA.	Modificación estatuto y solo la LAULA
75	Adhesión	- Voluntaria: cualquier municipio puede adherirse voluntariamente. - Procedimiento: el que fije el estatuto. Su Pleno municipal debe de adoptarlo por mayoría absoluta. Se seguirá la información pública e informe del artículo anterior. El	

		acuerdo de adhesión por la mancomunidad se remitirá al BOJA	
76	Separación. Prohibición.	<p>1. Separación voluntaria.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prohibición de separarse si hay deudas. - Liquidación de deudas, abono del pasivo y pago de gastos que deriven de la separación: con la solicitud de separación. <p>2. Expulsión: si incluye gravemente sus obligaciones: lo puede acordar la mancomunidad, cuórum de 2/3 Junta.</p> <p>3.- Deudas pendientes de satisfacer: si se separa y no abona las deudas y obligaciones, la mancomunidad puede pedir a la JA que le retenga los ingresos.</p> <p>4.- Procedimientos: adoptado el acuerdo de separación, se remite la modificación del estatuto y el acuerdo de separación al BOJA.</p>	
77	Disolución	<p>Procedimiento:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lo que establezca el estatuto. 2. Seguirá funcionando hasta que se liquide y distribuya el patrimonio. 3. Se comunica a la consejería 4. BOJA. 	

i) Disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

i.1) Normativa: Esta disposición transitoria undécima, se titula " Mancomunidades de municipios " y dice lo siguiente:

<<En el plazo de seis meses desde la entrada en vigor de esta Ley, las mancomunidades de municipios deberán de adaptar sus estatutos a lo previsto en el [artículo 44](#) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, para no incurrir en causa de disolución.

Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El expediente para la disolución será iniciado y resuelto por el Órgano de Gobierno de la Comunidad Autónoma, y en todo caso conllevará:

a) Que el personal que estuviera al servicio de la mancomunidad disuelta quedará incorporado en las Entidades Locales que formaran parte de ella de acuerdo con lo previsto en sus estatutos.

b) Las Entidades Locales que formaran parte de la mancomunidad disuelta quedan subrogadas en todos sus derechos y obligaciones>>.

De esta disposición nos llama la atención, por un lado que da un plazo de seis meses para que se adapten los estatutos a los previsto en el artículo 44 de la LBRL, artículo que no ha sido alterado por esta normativa, permanece inalterable desde la Ley 57/2003. Por otro lado, es de destacar que se diga que las competencias "estarán orientadas exclusivamente". Lo que parece decir que es las competencias de las mancomunidades son auxiliares y complementarias para que los ayuntamientos que no han sido desapoderados de sus competencias puedan alcanzar sus objetivos competenciales.

Estas disposición conteniente tres mandatos:

1º.- Adaptación de los estatutos de las mancomunidad a las previsiones del artículo 44 de la LBRL, si no, se disolverán en el plazo de seis meses.

2º.- Las competencias de las mancomunidades se orientan exclusivamente a la realización de obras y la prestación de servicios públicos de los artículos 26 y 25 de la LBRL.

3º.- Disolución: En los supuestos de disolución los ayuntamientos se subrogan en los derechos y obligaciones asumidos por la mancomunidad y su personal se integraran en los ayuntamientos.

i.2) Régimen Transitorio.

Pensamos que el régimen transitorio se predica del plazo dado para la adaptación de los estatutos (seis meses) pero el caso, es que no distingue, y si fuese así, la cuestión competencial seguiría el régimen jurídico anterior mientras no transcurra esos seis meses.

i.3) Nueva naturaleza de las mancomunidades.

De la lectura de esta disposición transitoria llama la atención el segundo párrafo, y en especial "estarán orientadas exclusivamente", con lo que las mancomunidades han pasado de ser un ente local con un fin propio, a ser un ente instrumental, no en el sentido de organismo vinculado o dependiente, sino de función. Las mancomunidades se configuran ahora como entes instrumentales de los municipios, porque sus competencias van encaminadas a que los municipios puedan ejercer sus competencias, no que en los municipios se presten los servicios a los que se refiere los artículos 25 y 26 de la LBRL.

C) Sucinto análisis de los Estatutos de la Mancomunidad de 1972 y 1993.

ESTATUTO DE 1972
Decreto 510/1972, de 8 de marzo, por el que se aprueba la constitución de la Mancomunidad formada por los Municipios de Vélez-Málaga, Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria y Torrox (Málaga) para fines urbanísticos y de prestación de diversos servicios.
Publicación: El Decreto 510/1972, se publicó en el BOE nº 59 de fecha 9 de marzo de 1972.
Consejo de Ministro: Este Decreto fue aprobado en la sesión celebrada por el Consejo de Ministro de fecha 3 de marzo de 1972.

Legislación de aplicación: LRL de 1955 y Reglamento de Planeamiento de 1952

El Decreto señala que el fin primordial de la Mancomunidad es el urbanístico, y a tal fin se contempla en sus estatutos la creación de una Oficina Técnica en común. Así mismo señala los fines secundarios (llamémosle así) que justifica la creación de la Mancomunidad:

- Creación y sostenimiento de los servicios de limpieza de playas.
- Tratamiento técnico-sanitario y recogida de basuras
- Promoción del turismo.
- Construcción de mataderos y mercados mayoristas.
- Instalación de parque de maquinaria para actividades comunes
- Parque contraincendios
- Atención de cementerios.
-

Fines: Hemos dicho fin primordial y fines secundarios, porque el mismo Decreto induce a considerarlo así, ya que dice en su artículo único que es <<...para fines urbanísticos y de prestación de diversos servicios...>>

Ámbito: El ámbito territorial es el de los Municipios Mancomunados: Vélez-Málaga (157,88 Km, Algarrobo (9,73 Km²), Nerja (81 Km²), Rincón de la Victoria (27,512 Km.) y Torrox (51 Km²), con una superficie de 331 Km²

Comisión Gestora (lo que hoy es la Junta de Mancomunidad): Formado por el alcalde y un concejal de cada Municipios mancomunado, excepto el de Vélez-Málaga, que eran dos concejales más el alcalde. En total 9 miembros (art. 3 del Estatuto)

Presidencia: se atribuye a los alcaldes por rotación, por periodos de tres años. El orden se fija por sorteo (art. 4º del Estatuto).

Vicepresidencia: al alcalde que le vaya a sustituir al que ocupe la presidencia.

Régimen jurídico y competencias: las de la Comisión Gestora son las propias de los Plenos municipales, y la de la Presidencia, la del alcalde y la de la Comisión Municipal Permanente (art. 8)

Fines de la Mancomunidad (art. 9 del Estatuto):

- a) URBANISMO: Estudios, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección, mediante nombramiento de Gerente y creación de una Oficina Técnica común a todos los Municipios mancomunados. La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión.
Competencia: art. 101.a) LRL: <<la gestión urbanística en general>>
- b) PLAYAS: limpieza mecánica y regulación de las concesiones temporales de las playas:
Competencia: artículo 101.2.j) LRL.
- c) BASURA: Destrucción y tratamiento técnico-sanitario de basuras, y provisión del servicio de recogida de las mismas.
Competencia: artículo 101.2.c) LRL: <<recogida y tratamiento de basuras>> y servicio obligatoria en todos los Municipios, artículo 102.g) <<destrucción o tratamiento

técnico-sanitario de basuras y residuos>>.

- d) **TURISMO:** Fomento y promoción del mismo. Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo.
Competencia: artículo 101.2.j) LRL: <<fomento del turismo>>

- e) **MATADEROS Y MERCADOS DE MAYORISTA:** Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenajes y conservación de artículos alimenticios.
Competencia de Matadero: artículo 101.2.d) LRL : <<matadero>> y servicio obligatoria en los Municipios de más de 5 000 habitantes, artículo 103.d) <<matadero>>.

Competencia de mercado mayorista: como mercado mayorista no aparece aunque sí la genérica de mercado, y así artículo 101.2.d) <<mercados>> y servicio obligatorio en los municipios de más de 5 000 habitantes, art. 103.e)

- f) **MAQUINARIA:** Parque de maquinaria para utilización en servicios comunes (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc.
Competencia: artículo 10.2.a) LRL: <<alumbrado>> y servicio obligatorio en todos los municipios art. 102.c); artículo 101.2.c) sobre <<limpieza de vías públicas>> y servicio obligatorio en todos los municipios art. 102.f); art. 101.2.c) <<alcantarillado>> y servicio obligatorio en los municipios de más de 5 000 habitantes, art. 103.b); art. 101.2.j) <<playas>>.

- g) **INCENDIOS:** Parque de Incendios.
Competencia: art. 101.c) LRL : <<cementerios servicios fúnebres>> y como servicio obligatorio para los municipios de más de 5 000 habitantes, art. 103.f)

- h) **CEMENTERIOS:** Construcción de frigoríficos y salas de embalsamar cadáveres.
Competencia: art. 101.2.h) LRL: <<protección de personas y bienes>> y como servicio obligatorio en todos los municipios, art. 102.e)

- i) **Gerencia de Urbanismo** (capítulo III del Estatuto, desde los artículos 11 a 13 ambos inclusive): Es una de las justificaciones para constituir la Mancomunidad, pero esta Gerencia no se creará nunca. En previsión de que se tarde en crear, las facultades atribuidas a la gerencia por el art. 12, se le asignan al presidente o Comisión Gestora.

Funcionarios: la secretaria, intervención y Depositaria, son plazas de los entonces Cuerpos Nacionales, de 1ª categoría. Con las siguientes peculiaridades:

- Secretario: hasta en tanto se cubre en propiedad, se cubrirá por acumulación a uno de los Municipios mancomunados.
- Intervención: mientras no se alcance los diez millones de pesetas, se acumulará a uno de los Municipios mancomunados.
- Depositaria: mientras no se alcance los cincuenta millones de pesetas, se acumulará a uno de los Municipios mancomunados.

Resto de personal: solo funcionarios, art. 5 del Estatuto.

Recursos económicos: señala seis fuentes de recursos de la Mancomunidad:

- a) Los productos de su patrimonio.

- b) El rendimiento de los servicios y explotaciones.
- c) Subvenciones, auxilios y donativos.
- d) Las exacciones por la utilización de los servicios que se le encomiende.
- e) Las aportaciones de los Municipios mancomunados: en función de su población y recursos ordinarios del Presupuesto.
- f) Crédito público.

Plazo modificación y disolución de la Mancomunidad:

- a) Plazo: indefinido, salvo que el Decreto del Consejo de Ministro disponga otra cosa.
- b) Modificación: las formalidades previstas en el art. 60 del Reglamento de Planeamiento. Nota: el art. 36 de LRL señala que <<la modificación de los Estatutos y Ordenanzas de las Mancomunidades deberá acordarse en la misma forma establecida para su aprobación>>. Aunque curiosamente el art. 37 dice que los Estatutos <<habrán de expresar: ... los procedimientos para modificar los Estatutos...>> Con lo que se incurre en antinomia.
- c) Disolución: mayoría absoluta de la Comisión Gestora y ratificación por los Municipios por el cuórum del art. 303 de LRL.
- d) Adhesión: las formalidades previstas en el art. 61 del Reglamento de Planeamiento.
- e) Separación: la misma que para la disolución.

Régimen Jurídico de la Mancomunidad: Se rige la legislación local.

Artículo 26: Dispone este artículo “Todas las actividades encaminadas a la creación, instalación y sostenimiento de los servicios expresados, se efectuarán por la Mancomunidad y sus decisiones obligará a los Ayuntamientos integrantes de la misma”. Cuestión más que discutible porque el establecimiento de un servicio que no quiere un Ayuntamiento en un momento dado pueda obligarle a sufragarlo.

MODIFICACION DEL ESTATUTO EN 1976

Aprobado por Consejo de Ministro de fecha 5 de marzo de 1976.

Legislación de aplicación: LRL de 1955 y Reglamento de Planeamiento de 1952

Competencia municipal: El Decreto de aprobación dice que las modificaciones propuestas son servicios de competencia municipal al estar recogido en el apartado 2º del art. 101, así como en el Reglamento de Servicios para constituir Consorcio.

Se modifica el art. 9 del Estatuto, ampliando las competencia de ésta a los siguientes servicios:

- Abastecimiento de agua y saneamiento.
- Establecimiento de consorcios con entes públicos para la realización de los servicios.
- Creación de unidades o servicios administrativos y sanitarios que se estimen de interés.

Modificación del Estatuto en 1992-1993

Aprobado: Este Estatuto es una modificación del vigente de 1972, pero este no pudo tener en cuenta sus previsiones para la modificación porque el de 1972 se elaboró al amparo de la Ley 1955 y Reglamento de Población y Demarcación Municipal de 1953 que atribuía al Consejo de Ministro su aprobación.

Esta modificación se hace con la Ley 1985, el Texto Refundido de 1986 y el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de 1986, creación, modificación o disolución de mancomunidades y la aprobación y modificación de sus estatutos se atribuía a los Plenos de los ayuntamientos mancomunados.

Legislación de aplicación: Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, Texto Refundido de régimen local aprobado por RDLvo 781/1986 de 18 de abril y Reglamento de Población. En el momento de la aprobación del Estatuto no se había aprobado aún Ley 7/1993, de 27 de julio, reguladora de la Demarcación Municipal de Andalucía, una ley que se le va a aplicar durante 17 años, desde 1993 a 2010.

El Estatuto de 1993 no solo es una modificación del de 1972, sino que lleva a cabo una reforma de calado que afecta a la representativa y a la manera de entender la nueva Mancomunidad, basada en asumir todo aquello que a los Ayuntamientos mancomunados, se les pudiera ocurrir, incluyendo la constitución de otros entes locales como consorcios.

Modificaciones principales:

- G) Denominación:** En la denominación se incluye al final la palabra Axarquía, y así se denomina. <<Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía>>. Puede tener una doble finalidad: a) Política: Un guiño a la idea latente de la comarca, y b) Económica: la marca Axarquía.
- H) Representación:** Pasa de estar constituida por once miembros (dos por cada Ayuntamiento y Vélez-Málaga con tres) a 27. Pero la modificación no solo es el número, sino que se establece un nuevo criterio de elección:
- Miembros natos: todos los alcaldes, o sea 5.
 - Elección por el Pleno del Ayuntamiento: en función del número de habitantes, y así:
 - De 4 000 a 15 000 habitantes:1 vocal (Algarrobo, Rincón de la Victoria, Torrox y Nerja.
 - De 15 001 a 30 000 habitantes: ..2 vocales (ningún Ayuntamiento).
 - De 30 001 a 50 000 habitantes: ... 3 vocales(ningún Ayuntamiento).
 - De 50 001 en adelante:4 vocales (Vélez-Málaga)
- En el año 1993, la población de los Municipios mancomunados era:
- Ayto de Nerja.....13 863 habitantes.
- Ayto de Torrox.....10 746 habitantes.
- Ayto de Algarrobo.....4 710 habitantes.
- Ayto de Vélez-Málaga.....51 634 habitantes.
- Ayto de Rincón de la Victoria.....14 379 habitantes.
- Elección por los concejales de los partidos: El número de vocales a elegir es la suma de los anteriores (alcaldes más vocales elegidos por los Plenos) o sea 13, pero en caso de ser par (13 +13= 26) se elegiría uno más o sea 14 vocales. El sistema electoral es similar al de la elección de diputado provincial; consiste en

sumar los votos obtenidos por cada partido político en los cinco municipios y aplicar la Ley D'Hont para repartir los 14 vocales. Hecha la asignación por partidos, el secretario de la Mancomunidad convoca por separado a los concejales de cada partido político para que voten a la lista de sus concejales que venga avalada por un tercio de éstos. La lista contendrá tres suplentes.

- I) Presidencia, Vicepresidencia y duración: la presidencia se elige en la sesión constitutiva, y el vicepresidente se elige por este. La duración se amplía un año más, es de 4 años, para acomodarlo a la duración de los mandatos municipales (artículo 4)
- J) Funcionarios de Habilitación Nacional: Desaparece las restricciones para ocupar las plazas de intervención y tesorería, para remitir a la normativa la forma de cubrir estas plazas(artículo 5).
- K) Resto de personal: En el anterior Estatuto eran todos funcionarios, ahora pueden ser funcionario o personal laboral según la normativa aplicable (art.5 párrafo 2º)
- L) Régimen jurídico y competencias: el presidente se considera investido de las mismas facultades que el alcalde.

Fines de la Mancomunidad que se mantiene y sus variaciones (art. 9 del Estatuto):

- a) URBANISMO: Estudios, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección. Todo ello, a petición, en cada caso, de los municipios mancomunados. A tales fines podrá nombrarse un Gerente y crearse una Oficina Técnica para el servicio de los miembros que lo soliciten. La función de los técnicos de dicha oficina será absolutamente incompatible con el ejercicio libre de su profesión.
Peculiaridad: El servicio no es para todos los Ayuntamientos, sino para aquellos que lo soliciten.

Competencia: Artículo 25.2.d) de la LBRL.

- b) PLAYAS: limpieza mecánica y conservación de las playas.
Se suprime: regulación de las concesiones temporales de las playas.

Competencia: Ley de Costas 22/1988, artículo 115 y Reglamento de 1989 Artículo 208

- c) BASURA: Destrucción y tratamiento técnico-sanitario de basuras, y provisión del servicio de recogida de las mismas.
Competencia: artículo 26.1.a) LBRL.

- d) TURISMO: Fomento y promoción del mismo.
Se suprime: Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo.

Competencia: Artículo 25.2.m) LBRL.

- e) MATADEROS Y MERCADOS DE MAYORISTA: Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenajes y conservación de artículos alimenticios.
Competencia de Matadero: Artículo 25.2.g) LBRL.

- f) MAQUINARIA:** Parque de maquinaria para utilización en servicios comunes (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, mejora y arreglos de caminos, etc.
Competencia: En atención a los fines: artículo 25.2.l) LBRL.
- g) INCENDIOS:** Parque de Incendios.
Competencia: Artículo 25.2.c) y obligatorio para los municipios de más de 20 000 habitantes, aunque no es
- h) CEMENTERIOS:** Construcción de frigoríficos y salas de embalsamar cadáveres e incinerar cadáveres.
Competencia: Artículo 25.2.j) LBRL.
- i) Abastecimiento de aguas y saneamiento:** Creación de empresa para el desarrollo de estos servicios.
Competencia: Artículo 25.2.l) LBRL.
- j) Establecimiento de consorcio con entes públicos para la realización de los servicios.**
No se contempla como una competencia dentro de las relaciones de colaboración del artículo 57 de la LBRL.
- k) Creación y gestión de unidades y servicios sociales y comunitarios.**
Competencia: Artículo 25.2.k) LBRL.
- l) Servicio de perrera:**
Competencia: Artículo 25.2.a) LBRL.
- m) Gerencia de Urbanismo (capítulo III del Estatuto, desde los artículos 11 a 13 ambos inclusive):** Esta Gerencia no se creará. En previsión de que tarde en crear, las facultades atribuidas a la gerencia por el art. 12, se le asignan al presidente o su Junta de Mancomunidad.
Competencia: Artículos 15 a 20 del Reglamento de Gestión Urbanística, aprobado por Real Decreto núm. 3288/1978 de 25-8-1978,

Recursos económicos: señala seis fuentes de recursos de la Mancomunidad:

- a) Los productos de su patrimonio.**
- b) El rendimiento de los servicios y explotaciones.**
- c) Subvenciones, auxilios y donativos que obtenga para sus fines, provenientes de instituciones oficiales o cualquier otra entidad.**
- d) Las exacciones que puedan establecerse, habida cuenta de la naturaleza de los servicios que se le encomiendan.**
Se suprime: por la utilización de los servicios que se le encomiende.
- e) Las aportaciones de los ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad (para los gastos comunes).**
Se suprime. Municipios mancomunados: en función de su población y recursos ordinarios del Presupuesto.

Criterio de aportación: Un coeficiente de participación que se calcula dividiendo los recursos ordinarios liquidados por 1 000 a lo que se le suma el número de habitantes, y a todo ello se le divide por los recursos liquidados de todos los municipios

mancomunados y se multiplica por 100.

La diferencia con el anterior sistema es que aquí se utiliza los recursos liquidados y en el del año 1972 el presupuesto ordinario.

- f) Mediante la utilización del crédito público, en cualquiera de las formas establecidas.

Plazo modificación y disolución de la Mancomunidad:

- f) Plazo: indefinido.
- g) Modificación: Conforme a la normativa vigente.
- h) Disolución: Por acuerdo de la Junta de Mancomunidad (no exige cuórum) y ratificación por los Municipios por el cuórum exigible en la normativa, que será el art. 47.2.g) de la LBRL.

En el acuerdo de disolución hay que fijar las formas en que ha de procederse a la liquidación de los bienes, y recursos humanos, si bien el criterio de la proporcionalidad será el de reparto.

- i) Adhesión: Con formalidades previstas en la normativa vigente, si bien:
- j) Separación: El acuerdo de separación deberá de adoptarse con idéntico requisito que el de disolución.

Los efectos se producir a partir del 1 de enero del año siguiente.

Régimen Jurídico de la Mancomunidad: Se rige por sus estatutos y por la legislación local.

Artículo 26: Dispone este artículo que “Todas las actividades encaminadas a la creación, instalación y sostenimiento de los servicios expresados, se efectuarán por la Mancomunidad y sus decisiones por votación en la Junta de Mancomunidad obligarán en la forma y con el alcance previsto en estos estatutos y demás disposiciones vigentes”.

Como ya critiqué en el Estatuto de 1972, lo hago para éste, pero en este caso parece remarcar más que la mayoría (la simple vale) es suficiente para implantar cualquiera de los servicios del art. 9 aunque no quiera. Y para mayor abundamiento como puede ser que se admitan Ayuntamientos con servicios a la carta, y sin embargo una decisión obliga a todos.

PARTE III

ANEXOS

Comprende esta Parte III los anexos de los acuerdos de la Comisión Gestora y de la Junta de Mancomunidad, el articulado de la normativa de aplicación y los Estatutos de la Mancomunidad

ANEXO I : TURISMO

TURISMO EN LAS ACTAS DE LA MANCOMUNIDAD

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 6/6/1972 Nº 3	<p>-SERVICIO DE PRENSA E INFORMACION: Contratación del periodista Sr. Mena, para Gabinete de Prensa, por un trimestre prorrogable por trimestres naturales si no se denuncia. Precio 6 000 pesetas/mensuales</p> <p>-LIBRO DE HONOR: Se crea el libro de Honor o de Oro de la Mancomunidad, reservado para las visitas de personalidades a la Mancomunidad</p>
Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	<p>- II FESTIVAL INTERNACIONAL DE MÚSICA DE NERJA: Se acordó:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conceder una subvención de 100 000 pesetas al Ayuntamiento de Nerja para la celebración del II Festival Internacional de Música de Nerja. - Comprar 50 000 pesetas en entradas para su distribución por los Ayuntamientos mancomunados.
Comisión Gestora 9/2/1973 Nº 9	<p>GUÍA TURÍSTICA DE MÁLAGA Y PROVINCIA: Se informa que "Ediciones Albayzin" está preparando una guía turística de Málaga y Provincia, por lo que habrá una reunión en esta Mancomunidad de los concejales delegados de Turismo de los Ayuntamientos mancomunados, con la casa editora.</p>
Comisión Gestora 9/3/1973 Nº 10	<p>JARDINERÍA FLORASOL 1973: Se acuerda participar en la Exposición Florasol 1973 en el Palacio de Congreso de la Costa del Sol que organiza el Ministerio de Información y Turismo.</p> <p>Conceder una subvención en la cuantía que después de dirá.</p> <p>GUIA TURÍSTICA DE MÁLAGA: Se autoriza un gasto de 100 000 pesetas para una guía turística de Málaga y su Provincia (ver acuerdo 3/4/73 no se llega a hacer)</p> <p>REPORTAJE EN TELEVISION ESPAÑOLA: Se acuerda abonar 1 000 pesetas al Sr. Roig Forn corresponsal de TVE por cada reportaje exhibido a través de la pantalla de TVE sobre cada uno de los municipios y hasta un total de cinco reportajes mensuales.</p> <p>PROGRAMA DE FESTIVALES: El Gobernador Civil pide que la Mancomunidad promueva un festival de música que atraiga el turismo. Se comenta que hay tres festivales de música: El Festival de Música y Ballet de Nerja, el Festival de Verdiales del Rincón de la Victoria y la elección de Miss Costa del Sol.</p> <p>El Ayuntamiento de Nerja pide una subvención de 500 000 pesetas para el III Festival Internacional de Música y Ballet de Nerja. Se estudiará.</p>
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<p>PROGRAMA DE FESTIVALES DE LA MANCOMUNIDAD, APORTACIONES ECONÓMICAS A FESTIVALES Y CONCESION DE TROFEOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Programa de festival de la Mancomunidad:</u> El festival de la Mancomunidad viene impulsada desde el Gobierno Civil, tras la reunión mantenida el día 30 de marzo pasado. Al Sr. Palomo Rodríguez se le encomendó que elaborase un programa, del que dio cuenta en esta sesión. La Comisión Gestora acordó: organizar seis (6) actuaciones en Nerja, Torrox, Algarrobo, Vélez Málaga, Rincón de la Victoria y Torre del Mar (1), de música clásica, con la Orquesta Sinfónica de Málaga, l'European Chamber Orchestra, Folklorica, Grupo Cora Pandas de Verdiales.

	<p>Tercer Festiva de Música y Ballet de Nerja. Segundo Festival de Verdiales del Rincón de la Victoria. Desfiles de Carrozas y Batallas de Flores en Torre del Mar (26 de julio)</p> <p><u>APORTACIONES ECONÓMICAS</u> : Con cargo a la partida de turismo, se acuerda subvencionar con 500 000 pesetas al III Festival de Música y Ballet de Nerja; y con 200 000 pesetas por el II Festival de Verdiales del Rincón de la Victoria.</p> <p><u>CONCESION DE TROFEOS:</u> Con cargo a la partida de Turismo se acuerda un gasto de 20 000 pesetas para trofeo del Torneo de Tenis Serramar del Rincón de la Victoria, y 15 000 para las pruebas de motoacuáticas, vela y natación del Club Náutico de Torre del Mar (se opone el Sr. Rueda)</p> <p><u>GUÍA TURÍSTICA DE MÁLAGA:</u> Se recibe escrito de “Ediciones Albaycin” relacionado con la Guía de la Provincia de Málaga, solicitando una mayor aportación económica de la Mancomunidad, a lo que se le contesta que la Mancomunidad pagará 100 000 ptas y que debe de incluir quince fotografía y la amplitud literaria entregada por la Mancomunidad ya que en otro caso la Mancomunidad no hará aportación alguna (trae causa del acuerdo de 9/3/73)</p> <p><u>PREGUNTAS, SUGERENCIAS E INFORMES:</u> Se informa por el Sr. Gil López de las gestiones que se están realizando para el montaje del “stand” de la Mancomunidad en la Exposición de Florasol 73</p> <p><u>NOTA DE PRENSA:</u> El Sr. Sánchez de las Matas expone la conveniencia de tener más presencia la Mancomunidad en la prensa. Se le encarga al señor secretario para hacer gestiones en este sentido.</p>
Comisión Gestora 8/5/1973	<p><u>4º.- INFORMESOBRE FLORASOL 73:</u> El señor Gil López informó de la organización y presentación del <i>stand</i> de la Mancomunidad en la Exposición Florasol 73 recientemente celebrada. La Comisión Gestora, acordó agradecer la “brillante” gestión del señor Gil López, también la de los floricultores, al director del Palacio de Congresos de Torremolinos, y al Club de Jardinería de la Costa del Sol.</p> <p>Se aprobó las cuentas, y se felicitó a los Ayuntamientos premiados como: Antequera, Marbella, Algarrobo, Ronda e Instán. En el concurso de jardinería y embellecimiento de pueblos.</p>
Comisión Gestora 12/6/73 Nº 13	<p><u>4º.-PREMIO PARA EL CONCURSO DE EMBELLECIMIENTO.</u></p> <p>Con el voto en contra del Sr. Rueda se acuerda crear un premio especial de 50 000 ptas, con el nombre de la Mancomunidad en el Concurso Provincial de Embellecimiento de los Pueblos de la Provincia.</p>
Comisión Gestora 5/7/1973	<p><u>9º.-PROGRAMA Y PRESUPUESTO DE FESTIVALES DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>El presupuesto del Festival de la Mancomunidad cuyo programa se le encomendó al Sr. Palomo Rodríguez, funcionario de Nerja, y que está referido con las actividades aprobadas en la sesión de fecha 3 de abril de 1973, asciende a 996 000 ptas.</p> <p>Se acuerda que se solicite ayuda económica de la Diputación Provincial y del Patronato Promoción Cultural.</p>
Comisión Gestora 8/11/73 Nº 17	<p><u>CONCIERTOS SINFÓNICOS PARA LA JUVENTUD</u></p> <p>Se da cuenta de la propuesta de la Delegación Provincial de la Sección Femenina del Movimiento, para que la Mancomunidad celebre un ciclo de conciertos sinfónicos para la juventud.</p> <p>Acuerda la Comisión Gestora, no aceptar la propuesta porque no se corresponde con los fines de la Mancomunidad ni existir crédito para ello.</p> <p>También se acuerda remitir el escrito a los diferentes Ayuntamientos de la Mancomunidad.</p>

Comisión Gestora 11/12/73 Nº 18	<p><u>4º.- ESCRITO DE DON EMILIO RAMOS RAMOS, SOLICITANDO SUBVENCION PARA EL II TROFEO INTERNACIONAL DE LA COSTA DEL SOL Y LA XXI VUELTA CICLISTA A ANDALUCÍA.</u></p> <p>Queda el asunto sobre la mesa.</p> <p><u>7º.- ESCRITO DEL ILTMO SR. DIRECTOR GENERAL DE ORDENACIÓN DEL TURISMO, AGRADECIENDO ATENCIONES DURANTE LA CONVENCION DE ABTA.</u></p> <p>Agradecimiento por la participación de esta Mancomunidad en la Convención ABTA en Palma de Mallorca.</p>
Comisión Gestora 5/2/74 Nº 19	<p><u>10.- FACTURA DE JOYERIA OLIVARES POR CUATRO TROFEOS.</u></p> <p>Factura de la joyería Olivares por importe de 23 675 por cuatro trofeos para el torneo de futbol.</p> <p><u>ASUNTOS URGENTES</u></p> <p><u>U.1.- DONATIVO PARA LA VUELTA CICLISTA A ANDALUCÍA</u></p> <p>Se concede una subvención de 100 000 pesetas para el XXI vuelta ciclista a Andalucía</p>
Comisión Gestora 4/3/74 Nº 20	<p><u>2º.- FESTIVAL INTERNACIONAL DE MUSICA A CELEBRAR EN LOS MUNICIPIOS DE L/A MANCOMUNIDAD DURANTE EL MES DE AGOSTO DE 1974.</u></p> <p>Se ha invitado al secretario del Conservatorio de Música de Málaga el Sr. D. Manuel Campo, para asesorar en relación con la celebración del II Festival Internacional de Música de la Mancomunidad, ligado al IV Festival Internacional de Nerja.</p> <p>Se propone la orquesta de cámara de la radio televisión belga que dirige Sr. Doneux, y que se haga entre los días 9 a 18 de agosto, que se solicite ayuda al Ministerio de Información y Turismo, Caja de Ahorros Provincial, Caja Rural Provincial, Diputación Provincial y demás organismos; así como que se recabe ayudas comerciales.</p> <p>Se pide al Ayuntamiento de Nerja que haga gestiones para acoger a los componentes de la orquesta por un precio de 350 ptas diarias, donde se incluya alojamiento y desayuno.</p> <p>Finaliza apuntando que los municipios están haciendo un esfuerzo importante que la celebración de este festiva es un gasto importante que habrá que contemplar en los presupuesto de 1974.</p>
Comisión Gestora 7/3/74 Nº 22	<p><u>2º.- EXPOSICION FLORASOL 74.</u></p> <p>Acuerda participar en la Exposición Florasol 74 que se celebra en Torremolinos.</p> <p>El coste es de 235 000 pesetas.</p>
Comisión Gestora 4/6/74 Nº 26	<p><u>3º.- SOLICITUD DEL SR. ALCALDE-PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, SOLICITANDO UNA SUBVENCION PARA EL IV FESTIVAL DE MUSICA DE AQUELLA VILLA</u></p> <p>Se solicita por el alcalde Nerja una subvención de 500 000 ptas., y se concede 495 00 pesetas para la celebración en Nerja del IV Festival Internacional de Música.</p> <p><u>ASUNTOS URGENTES</u></p> <p>...</p> <p><u>U.2 SUBVENCION AL AYUNTAMIENTO DEL RINCON DE LA VICTORIA PARA EL FESTIVAL DE VERDIALES.</u></p> <p>Se concede una ayuda de 200 000 pesetas para la celebración del Festival de Verdiales.</p>
Comisión Gestora 11/6/74 Nº 27	<p><u>2º</u> Se acuerda concertar una campaña de prensa con el periódico "El Alcazar" por 80 000 ptas, pagaderos en 30, 60 y 90 días.</p>
Comisión	<p><u>6º.- ESCRITO DEL DELEGADO DE FERIAS DEL AYUNTAMIENTO DE VELEZ-MÁLAGA, SOLICITANDO UNA</u></p>

Gestora 2/7/74 Nº 28	<p><u>SUBVENCION DE 200 000 PTAS. PARA ELECCION DE "MISS ANDALUCÍA"</u></p> <p>Se concede la subvención por importe de 100 000 pesetas.</p> <p><u>7º.- ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE TORROX, SOLICITANDO UNA SUBVENCION DE 300 000 PTAS CON DESTINO A SUS FIESTAS TRADICIONALES.</u></p> <p>Se concede la ayuda solicitada por importe de 300 000 pesetas</p>
Comisión Gestora 6/8/74 Nº 29	<p><u>4º.- CARTA DEL ALCALDE DE NERJA, AGRADECIENDO A ESTA MANCOMUNIDAD SU APORTACION A LOS FESTIVALES DE AQUELLA CIUDAD Y QUE NO SE CELEBRARA DURANTE EL ACTUAL EJERCICIO DE 1974.</u></p> <p>Se da cuenta del escrito del Sr. alcalde de Nerja, por el que se agradece la colaboración de la Mancomunidad al mismo tiempo que informa que <u>en el año 1974 no se celebrará el IV Festival Internacional de Música</u> quedando aplazado para el año 1975.</p> <p>...</p> <p><u>6º.- ESCRITO DE CD. TORRE DEL MAR, ADJUNTANDO PRESUPUESTO DE GASTOS POR IMPORTE DE 51 000 PESETAS Y CORRESPONDIENTE AL 4º TROFEO DE FUTBOL.</u></p> <p>Se da cuenta de un presupuesto del CD Torre del Mar, para celebración del 4º Torneo de Futbol, importando 51 000 pesetas, y considerando que la celebración del citado torneo será un motivo de promoción turística y deportiva de los Municipios de la Mancomunidad, se acuerda por unanimidad autorizar un gasto de 51 000.-ptas para los fines indicados.</p> <p>...</p> <p><u>12.- PROPUESTA PARA REDACCION DE LA GUÍA ANTOLÓGICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se deja el asunto sobre la mesa porque el precio parece caro 115 000 ptas, y como la idea es buena se pide que se gestione el asunto por la Diputación Provincial (por acuerdo de 3/9/74 se desiste de hacer la guía)</p>
Comisión Gestora 3/9/74	<p><u>5º.- PROPUESTA DE REDACCION DE LA GUIA ANTOLOGICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se desiste de hacer la guía.</p> <p><u>ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>U.1.-FELICITACION A LA SRTA. AMPARO MUÑOZ QUESADA.</u></p> <p>Se felicita a quién fue Miss Costa del Sol 1973, por haber sido elegida Miss Universo 1974.</p> <p>...</p> <p><u>U.3 PROGRAMACION DE LOS ACTOS DE FOMENTO DEL TURISMO</u></p> <p>Se plantea la posibilidad de hacer un reportaje en TVE.</p>
Comisión Gestora 24/10/74 nº 31	<p><u>4º.- ESCRITO DEL EXCMO AYUNTAMIENTO DE NERJA, SOLICITANDO UNA AYUDA DE 75 000 PESETAS PARA CELEBRACION DEL DIA DEL TURISTA.</u></p> <p>Se deja el asunto sobre la mesa.</p>
Comisión Gestora 16/11/74 nº 32	<p><u>3º.- PROPUESTA DE GASTOS</u></p> <p>- Pago para la promoción de la Costa del Sol Oriental, promovida por la Comisión Provincial de Información, Turismo y Educación Popular, por importe de 250 000 pesetas.</p>

	<p>- Pago a la XXII Vuelta Ciclista a Andalucía a celebrar entro los días 16 a 22 de febrero próximo.</p> <p><u>4º ESCRITO DE D. MANUEL BRAVO DE MANSILLA SOBRE CREACIÓN DE UN DEPARTAMENTO DE PRENSA DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se desestima la petición.</p> <p><u>5º.- ESCRITO DE ALCALDE DE NERJA, RENUNCIANDO A LA SUBVENCION DE 75 000 PESETAS QUE TENIA SOLICITADA PARA LA CELEBRACION DEL DIA DEL TURISTA.</u></p> <p>Renuncia a la subvención de 75 000 pesetas que se le otorgó para la celebración del Día del Turista</p>
Comisión Gestora 14/1/75 nº 31	<p><u>8º.- ESCRITO DE DON MANUEL BRAVO DE MANSILLA SOBRE CREACIÓN DE UN DEPARTAMENTO DE PRENSA.</u></p> <p>Se acuerda crear el servicio de prensa a prestar por el Sr. Bravo de Mansilla que será gratuito hasta el 30 de junio de 1975. Se le pagará los gastos que tenga con ocasión del servicio. Una vez llegado el plazo señalado anteriormente se decidirá si se continua o no.</p>
Comisión Gestora 7/3/75 nº 38	<p><u>5º.- ESCRITO DE D. MANUEL MEDICUTI, PROPONIENDO A ESTA MANCOMUNIDAD COMO MADRINA DE LA IX PROMOCION DE TURISMO Y SOLICITANDO APORTACION.</u></p> <p>- Se acepta el ser <<madrina>> de la IX Promoción de la Escuela de Turismo de Málaga, aportando la subvención de 75 00 pesetas.</p>
Comisión Gestora 11/4/75 nº 40	<p><u>10.- PROPUESTA DE GASTOS.</u></p> <p>Se pide subvención por el Club Náutico, se deja sobre la mesa.</p> <p>Se pide subvención por el presidente de la Agrupación de Cofradías de Semana Santa, se le comunica que dirija la petición al Ayuntamiento de Vélez-Málaga.</p> <p>Sobre subvenciones para turismo, se acuerda fijar un crédito de 1 000 000 de pesetas, pero sobre los cuales los Ayuntamientos puede determinar su destino en cada pueblo a razón de:</p> <p>Algarrobo, hasta36 990 pesetas Nerja, hasta209 120 ptas Rincón de la Victoria hasta,104 161 ptas Torrox, hasta 135 511 ptas. Vélez-Málaga.....514 214 ptas.</p>
Comisión Gestora 14/5/75 Nº 41	<p><u>12º.- PROPUESTA RELATIVA A LA POSIBILIDAD DE QUE POR LOS ORGANISMOS COMPETENTES SE DISPENSE DE REALIZAR LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE LAS URBANIZACIONES Y OTRAS CONSTRUCCIONES TURISTICAS.</u></p> <p>Se acuerda dirigir escrito a la Comisión Provincial de Urbanismo y al Ministerio de Información y Turismo para que no exija la construcción de depuradora y emisarios marinos a las actividades turísticas ya que en tres años se llevará a cabo el saneamiento integral de la Costa del Sol Oriental.</p> <p>Para ello debe de exigirse informe municipal en el que se justifique que esas actividades conectarán a las redes de saneamientos futuras que serán objeto de depuración.</p>
Comisión Gestora 2/6/75	<p><u>4º.- ESCRITO DEL ILMO SR. DELEGADO PROVINCIAL DEL MINISTERIO DE INFORMACION Y TURISMO SOBRE LA CAMPAÑA DE PROMOCION DE LA COSTA DEL SOL.</u></p> <p>Se recibe escrito del delegado provincial del Ministerio de Información y Turismo, sobre la campaña informativa nacional y extranjera en diversos medios, para lo que la Mancomunidad ha contribuido en</p>

Nº 42	250 000 pesetas. En especial en la revista "Travel Weekly", sin embargo la Mancomunidad muestra su descontento y desagrado por no haber sacado a Algarrobo, Rincón de la Victoria y Torre del Mar.
Comisión Gestora 10/6/75 Nº 43	<p><u>4º.- INFORME DE LA COMISION DE PLAYAS Y TURISMO SOBRE PATROCINIO COMERCIAL DE LOS CONCURSOS OFICIALES DE BELLEZA "MISS COSTA DEL SOL 1975" Y "MISS ANDALUCÍA ORIENTAL" Y SOBRE PROPUESTA DE COLABORACION PUBLICIDAD PARA LA GUIA DE PROMOTORES</u></p> <p>Se acuerda no colaborar ni con la aportación económica de 130 000 ptas, para la celebración de los concursos de MISS (empresa DEKOR) ni con la Cooperativa de Promotores con 300 000 ptas., porque la situación económica de la Mancomunidad exige dirigir los esfuerzos hacia otro lugar.</p>
Comisión Gestora 8/7/75 Nº 45	<p><u>6º.- DAR CUENTA APORTACIÓN CON CARGO A LA CORRESPONDIENTE AL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA PARA LOS CONCURSOS DE BELLEZA MISS COSTA DEL SOL Y MIS ANDALUCÍA ORIENTAL.</u></p> <p>Se acordó en otra Comisión Gestora que no se subvencionaría los concursos de belleza organizados por Dekor, y que ese dinero se destinaría a subvencionar a los Ayuntamiento que podían a su vez destinarlo a concursos de esta naturaleza.</p> <p>Se acuerda que se libere los gastos de 130 000 ptas., a Vélez-Málaga, de la subvención concedida.</p> <p><u>7º.- SOLICITUD DE SUBVENCION EL CLUB DEPORTIVO TORRE DEL MAR (PRESUPUESTO PARA LA ORGANIZACION DEL III TROFEO MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL).</u></p> <p>Se acuerda organizar el III Trofeo de la Mancomunidad, para lo que se destinará 75 000 ptas este año. El torneo será rotativo entre los restantes miembros integrantes de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 14/8/75	<p><u>3º.- SOLICITUD DE AYUDA AL MINISTERIO DE INFORMACION Y TURISMO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEDE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se solicita ayuda económica sin especificar cuantía.</p>
Comisión Gestora 9/9/75 Nº 50	<p><u>7º.- EDICION DE UN FOLLETO SOBRE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL</u></p> <p>Se solicitud ayuda al Ministerio de Turismo, y se autoriza al presidente para que gestione la edición de un folleto sobre la Costa del Sol oriental.</p>
Comisión Gestora 11/11/75 Nº 54	<p><u>3º.- ESCRITOS DEL AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO</u></p> <p>Escrito de agradecimiento del Ayuntamiento de Algarrobo por la subvención concedida por la Comisión Gestora el pasado 11 de abril, para gastos con ocasión del día de la Provincia.</p> <p>La Comisión Gestora concede la subvención de 36 990 pesetas por el acuerdo del 11 de abril y al mismo tiempo le concede otra subvención extraordinaria por haber conseguido el primer premio de embellecimiento de los pueblos de nuestra Provincia.</p>
Comisión Gestora 9/12/75 Nº 56	<p><u>4º.- INFORME DEL SECRETARIO DE LA CORPORACION SOBRE LA II ASAMBLEA NACIONAL DE TURISMO.</u></p> <p>El secretario de la Mancomunidad dio cuenta de las más conclusiones de las doce ponencia a las que llegó la II Asamblea Nacional de Turismo que presidieron los Reyes de España.</p>
Comisión Gestora 13/1/76	<p><u>4º.- DAR CUENTA DE LA SUBVENCION CONCEDIDA POR EL MINISTERIO DE INFORMACION Y TURISMO</u></p> <p>Se subvenciona por importe de 100 000 ptas., los gastos de un folleto informativo de la zona.</p>

Nº 58	
Comisión Gestora 10/2/76 Nº 59	<p><u>10º.- ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA EN RELACIÓN CON UNA SUBVENCION A LA VUELTA CICLISTA DE ANDALUCÍA, COMO FINAL DE ETAPA.</u></p> <p>En Nerja, final de etapa, contrareloj, hay que pagar 150 000 pesetas.</p>
Comisión Gestora 10/6/76 Nº 65	<p><u>4º.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DE ESTATUTOS DEL CONSORCIO PARA EL FOMENTO DE TURISMO DE MALAGA Y SU COSTA DEL SOL.</u></p> <p>Se dio cuenta de sus estatutos y se hicieron observaciones, como que no figuraba el alcalde de Torrox.</p>
Comisión Gestora 10/8/76 Nº 67	<p><u>6º.- ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>- Se da cuenta del fallo del XV Concurso Provincial de Embellecimiento de Pueblos a Benagalbón (Rincón de la Victoria).</p>
Comisión Gestora 6/7/79 Nº 108	<p><u>3º.-DAR CUENTA DE UN ACUERDO DE LA COMISION MUNICIPAL PERMANENTE DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA SOBRE CREACIÓN DE UNA OFICINA DE TURISMO EN TORRE DEL MAR.</u></p> <p>Moción que se trató en la Comisión Municipal Permanente de Vélez-Málaga de D. Manuel Rincón Granado para que se cree una Oficina de Información Turística en Torre del Mar con carácter intermunicipal en la casa del médico que está vacía, y por tanto pide el apoyo de la Mancomunidad que se la otorga en esta sesión.</p>
Comisión Gestora 5/9/79 Nº 110	<p><u>3º.-SUBVENCION DE FESTEJOS PARA LOS MUNICIPIOS MANCOMUNADOS.</u></p> <p>Se concede una subvención a cada Municipio mancomunado por importe de 10% (1 525 000 pesetas) de su aportación para festejos municipales, si bien cada uno decidirá el destino turístico de la subvención concedida.</p> <p>...</p> <p><u>5º.- TROFEO PARA EL XXII CAMPEONATO DE ESPAÑA DE AJEDREZ POR EQUIPOS (PRIMERA Y SEGUNDA DIVISION)</u></p> <p>Se concede 12 000 pesetas.</p>
Comisión Gestora 3/10/79 Nº 111	<p><u>3º.- ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA, EN RELACIÓN CON LA OFICINA DE TURISMO.</u></p> <p>La puesta en funcionamiento de la Oficina de Turismo se ha considerado aceptable, y se acuerda:</p> <p>1º.- Que se prorrogue la situación un año más.</p> <p>2º.- Que se obtenga financiación para ello.</p> <p>3º.-Cuando se obtenga financiación que se provea la plaza mediante procedimiento selectivo.</p>
Comisión Gestora 7/11/79 Nº 112	<p><u>8º.-OFICINA DE TURISMO DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>A propuesta de Expedito Cabra y con el voto en contra de Rincón Granado, La Comisión Gestora acuerda que la Oficina de Turismo, con ocasión de la finalización del contrato de la persona que había allí, cese, al venir también temporada baja.</p> <p>Se plantea que se contrate una persona para la mecanización de las oficinas (informatización será).</p>
Comisión	<u>2º.-PARTICIPACION DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE</u>

Gestora 16/1/80 Nº 113	<p><u>MÁLAGA EN LA FERIA INTERNACIONAL DE AMBERES.</u></p> <p>Se acordó por unanimidad:</p> <p>1º.- Asistir a la Feria Internacional de Amberes.</p> <p>2º.- Representante de la Mancomunidad: el Presidente y el secretario.</p> <p>3º.- Los gastos a repartir sería:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ayuntamiento de Vélez-Málaga.....75 000 ptas. - Aytos de El Rincón de la Victoria, Nerja y Torrox, cada uno 50 000.....150 000 ptas - Ayuntamiento de Algarrobo.....30 000 ptas. <p>4.- Solicitar subvención a la Comisión de Turismo de la Excm. Diputación Provincial.</p>
Comisión Gestora 27/5/80 Nº 121	<p><u>FOLLETO DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL.</u></p> <p>Se pone de manifiesto que en las ferias que ha participado el Patronato Provincial de Turismo, no ha podido presentar ningún folleto representativo de la zona.</p> <p>Se propone plantear que se ofrezca a los ayuntamientos y subvenciones dentro de sus posibilidades económicas la edición de folletos.</p>
Comisión Gestora 27/80 Nº 122	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE VIAJE A MADRID</u></p> <p>Se da cuenta de la reciente visita realizada por el Sr. presidente y el Sr. secretario a Madrid, donde tuvieron varios encuentros con responsables de la Admón. del Estado y así:</p> <p>...</p> <p>- Visita al Ministerio del Interior, Comisión Nacional de Juegos, se le expuso la conveniencia de poner en la zona de un bingo cuyo titular sería la Mancomunidad a lo que se le contestó que no las Corporaciones Locales no podría realizar dicha actividad, aunque sí el Patronato Provincial de Turismo.</p> <p><u>PETICION AL PATRONATO PROVINCIAL DE TURISMO PARA QUE SOLICITE LA INSTALACION DE UN BINGO CUYA EXPLOTACION ESTE A CARGO DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se solicita al Patronato Provincial de Turismo de Málaga la instalación de un bingo en Torre del Mar, cuyos beneficios se destinarían por esta Mancomunidad a fines turísticos.</p>
Comisión Gestora 14/11/80 Nº 127	<p><u>B) SOBRE LA OFICINA DE INFORMACIÓN Y TURISMO DE LA COSTA DEL ORIENTE.</u></p> <p>Sobre la Oficina de Información y turismo: D. Manuel Rincón Granados, pide la apertura de la oficina de información y turismo, se acuerda pasar el asunto a estudio de la Comisión Informativa de Turismo y Transporte.</p>
Comisión Gestora 3/12/80 Nº 128	<p><u>7º.-INFORME DE LA COMISIÓN DE TURISMO SOBRE PUBLICACIONES DE FOLLETOS Y DE LA OFICINA DE TORRE DEL MAR.</u></p> <p>Se da el visto bueno a los trabajos de recogida de información, fotografía, textos etc, de folletos turísticos de la zona realizado por la empresa Equipo Andaluz de medios S.A.</p> <p><u>8º.- INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>C) Sobre el bingo a solicitar al Patronato Provincial de Turismo, destinado a la promoción turística. Se está a la espera de recibir la autorización por el Ministerio de Administración Territorial e Interior.</p>
Comisión Gestora 4/2/81 Nº 130	<p><u>4º.-FOLLETO TURISTICO.</u></p> <p>Continuación del acuerdo de 23 de enero de 1981, y visto en la Comisión Informativa de Turismo y Transporte del día 28 el mismo mes. Se ha emitido un informe en el que se dice que Torre del Mar no ha recibido un adecuado tratamiento, ni contempla las fotografías seleccionadas para representar al Municipio de Vélez-Málaga.</p> <p>El equipo realizador propone aumentar el lanzamiento en, al menos 5 000 ejemplares más.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda aceptar el informe y hacer un lanzamiento de 10 000 ejemplares.</p>

	<p><u>5º.- PRESENCIA EN FITUR.</u></p> <p>Se comenta la oportunidad de ir a Fitur y acudir con los folletos turísticos de nuestra zona, pero teniendo en cuenta que los empleados públicos no perciben sus haberes se acuerda no ir, si bien al ir el Ayuntamiento de Torrox, éste llevará los folletos turísticos.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/8/81</p> <p>Nº 141</p>	<p><u>ASUNTO UNICO: PROPUESTA DE CELEBRACIÓN DEL PRIMER TROFEO COSTA ORIENTAL, DE FÚTBOL, PATROCINADO POR LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA.</u></p> <p>Se acuerda patrocinar el 1º Trofeo Costa del Sol Oriental subvencionado con 150 000 pesetas.</p> <p>Día y lugar: Torre del Mar, los días 14, 15 y 16 de agosto.</p> <p>Clubs invitados: Club Almuñécar CF, Atlético Malagueño, Vélez CF, UD Torre del Mar.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>23/4/82</p> <p>Nº 150</p>	<p><u>10º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>A) Se da cuenta del escrito del Gabinete Técnico y Empresariales S.A., por el que solicita en nombre del comité organizador del Congreso de Turismo y Comprensión Internacional una ayuda para el transporte de los invitados, que se celebrará en Nerja.</p> <p>El Sr. Rincón Granados, considera el evento de especial trascendencia turística por lo que recomienda, tanto participar como organizador como ayudar con 30 a 40 mil pesetas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda valorar positivamente el evento al mismo tiempo que acuerda ayudar con 35 mil pesetas.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/6/82</p> <p>Nº 152</p>	<p><u>3º.-CONSTITUCIÓN DE UNA COMISIÓN MIXTA PARA LA PROMOCION Y DESARROLLO TURÍSTICO DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA.</u></p> <p>Se da cuenta de la reunión mantenida con promotores de la Costa del Sol Oriental, el día 19 de mayo a la que asistieron tanto concejales de nuestros Ayuntamientos, con el Delegado Provincial de Turismo de la Junta de Andalucía.</p> <p>Se puso de manifiesto la situación de desigualdad respecto a la Costa del Sol Occidental. Se consideró la oportunidad de potenciar el turismo en toda la zona oriental, y por ello se habló de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rutas interiores. - Mejora de comunicaciones. -Adecuación de los apartamentos a la normativa vigente en materia de alojamiento turístico. - Constitución de una Comisión Mixta Promotores-Mancomunidad, para lo que se encargaba de ello tanto al Sr. Ildefonso Mateos Gutiérrez (alcalde de Torrox y miembro del Patronato de Turismo), a D. Manuel Rincón Granados y al secretario de la Mancomunidad.
<p>Comisión Gestora</p> <p>6/10/82</p> <p>Nº 153</p>	<p><u>7º.-ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>A) ...</p> <p>B) ...</p> <p>C) D. Manuel Rincón Granados, presidente dela Comisión de Turismo de la Mancomunidad, en la que expone:</p> <p>a) Establecer bonos gratuitos para visitar monumentos históricos-artísticos en el área de la Mancomunidad, como tiene el Patronato de Turismo de Sevilla.</p> <p>b) Respecto a la promoción de rutas interiores, por ejemplo Alcaucín, Cómpeta, Sayalonga, etc. Concentración de motocicletas</p> <p>La Comisión Gestora acordó estudiar la propuesta.</p> <p>C) ..</p> <p>D) Ayuntamiento de Nerja:</p> <p>a') Se remite el cargo de aprovechamiento de playas por importe de 2 455 699.-ptas para que lo cobre el servicio de recaudación de la Mancomunidad.</p> <p>b') Sobre aportación de la Mancomunidad a las fiestas de los pueblos a razón del 10% de su</p>

	<p>aportación.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda <<por unanimidad, el que, al igual que en años anteriores se subvencione a los municipios mancomunados con el 10% de su aportación a fin de que los mismo puedan sufragar gastos de turismo y fiestas locales>>>.</p>
Comisión Gestora 3/11/82 Nº 155	<p><u>3º.-PROPUESTA DE PARTICIPACION DE LA MANCOMUNADA EN LA FERIA INTERNACIONAL DE TURISMO (FITUR 1983)</u></p> <p>Se acuerda asistir por primera vez en la Feria Internacional de Turismo (FITUR-83), para lo que instalará con Torrox o bien en el dentro del recinto reservado para Málaga en la Junta de Andalucía.</p> <p><u>4º.-INFORMACION DEL DELEGADO DE TURISMO Y PLAYAS DE LA MANCOMUNIDAD SOBRE ACTIVIDADES LLEVADAS A EFECTO EN CUMPLIMIENTO DE LO ACORDADO POR LA COMISIÓN GESTORA EL 2 DE JUNIO PASADO.</u></p> <p>El Sr. Rincón Granados da cuenta de las reuniones habidas en el mes de octubre, entre representantes de ayuntamientos y particulares pertenecientes al sector turístico a fin de analizar la normativa en materia de apartamentos turísticos bajo la presidencia del delegado de Turismo de la Junta de Andalucía en Málaga.</p> <p>Así mismo se acordó designar vocal en el Consejo Andaluz de Turismo a D. Tomás Robles Molina que mereció un voto en contra, del Ayuntamiento de Torrox ya que entendía que al ser el secretario no debía de ir como representantes.</p> <p>Volviendo a los apartamentos turísticos y su financiación se pedía que apoyara una línea de crédito o préstamo cuya amortización se haría en 15 años.</p>
Comisión Gestora 4/3/83 Nº 157	<p><u>2º.-INFORME POR EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TURISMO SOBRE LA PARTICIPACION EN FITUR 1983</u></p> <p>Se informó de la participación de la Mancomunidad en FITUR-83, en el que hubo más de 50 mil visitantes. Hubo productos y folclores de nuestra zona. Pasaron por el recinto el vicepresidente del Gobierno D. Alfonso Guerra, el presidente de la Junta de Andalucía, D. Rafael Escudero y el alcalde de Sevilla D. Luís Uruñuela.</p> <p><u>3º.-MOCION DEL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TURISMO SOBRE LA CONSTITUCIÓN DE UN PATRONATO DE TURISMO DE LA COSTA ORIENTAL.</u></p> <p>Se acordó iniciar los trámites para constituir un Patronato de Turismo de la Costa del Sol Oriental, ya que el actual Patronato Provincial solo mira a la zona occidental.</p> <p>Se plantea que este Patronato a crear esté integrado por todos los municipios de la Axarquía, así como los de la costa granadina, en especial Almuñecar.</p>
Comisión Gestora 10/8/83 Nº 162	<p><u>1º.-DISTRIBUCIONES ENTE LAS DIFERENTES COMISIONES INFORMATIVAS DE LOS ASUNTOS QUE SON COMPETENTES PARA SU ESTUDIO E INFORME</u></p> <p>Todos quedaron enterados de la distribución de competencias entre las comisiones informativas de esta mancomunidad.</p> <p>Así mismo se dio cuenta de asuntos pendientes:</p> <p>...</p> <p>- Convenio de acción a concertar con la Dirección General de Promoción del Turismo, por importe de 1 000 000 pesetas.</p> <p>...</p>
Comisión Gestora	<p><u>PLANIFICACION DE ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LOS ASUNTOS MÁS URGENTES ENTRE LOS QUE DESTACAN LOS SIGUIENTES</u></p>

17/9/83 Nº 163	... F) Promoción del Turismo. En relación a la embajada de promoción a los Países Bajo organizado por el Patronato Provincial de turismo se acordó inscribir a la Mancomunidad y que fueran en representación d ella misma, el presidente y el secretario general.
Comisión Gestora 2/11/83 Nº 166	<u>2º.-INFORME DEL SEÑOR PRESIDENTE SOBRE EL VIAJE DE PROMOCIÓN TURÍSTICA A BÉLGICA Y HOLANDA.</u> Por el Sr. presidente D. José Francisco Ruiz Montes da cuenta de la visita turística realizada a Bélgica y Holanda promovida por el Patronato Provincial de Turismo de la Excm. Diputación Provincial, en la fueron muy bien recibida por autoridad y" tours operadores", en los que se trataron temas como seguridad ciudadana saneamiento y limpieza de playas. Calificó de muy satisfactorio e imprescindible la presencia de de la Mancomunidad en estos certámenes si se quiere realizar una auténtica promoción de nuestras costas. <u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u> B) Patronato Provincial de Turismo: Celebró reunión de su Junta Rectora en Nerja, siendo muy activa la participación de los ayuntamientos mancomunados.
Comisión Gestora 4/1/84 Nº 169	<u>3º.-INFORME DE LA DELEGACIÓN DE TURISMO DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u> Por D. Antonio Sánchez Valenzuela, delegado de Turismo de la Mancomunidad, se informó en relación con el primer concurso de "Agrupaciones folklórica" de los cinco municipios de mancomunados, a celebrar el día 8 de los corrientes a las 11 de la mañana, en la localidad de Torrox. El premio, con cargo al Ayuntamiento organizador, de una placa conmemorativa. También se trató la asistencia a FITUR-84, en el pabellón de la Junta de Andalucía.
Comisión Gestora 6/3/85 Nº 179	<u>APROBACIÓN DEL CONVENIO A SUSCRIBIR ENTRE LA CONSEJERIA DE TURISMO COMERCIO Y TRANSPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, LA INSTITUCIÓN FIERAL DE MALAGA-COSTA DEL SOL Y LAS CORPORACIONES QUE LAS CONSTITUYEN</u> Se acuerda aprobar el convenio que consta transcrito en el acta, que tiene por finalidad construir un recinto Ferial junto al palacio de Congreso de Torremolinos-Málaga, con un presupuesto de 360 millones de pesetas. En dicha construcción participaría: La consejería de Turismo, Comercio y Transporte con 120 millones, la Diputación Provincial con 48 millones, las Mancomunidades de Municipios de la Costa del Sol Occidental y Oriental, ambas, con 48 millones, la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Málaga con 24 millones y la Institución Ferial de Málaga con 120 millones <u>FITUR-85</u> La Comisión Gestora acuerda asistir a FITUR-85 a celebrar entre los días 5 a 10 de febrero, en el que la Axarquía tendría una doble presencia: por un lado con un "stand" de la Axarquía y otro en el de la Junta de Andalucía.
Comisión Gestora 3/12/87 Nº 195	<u>5º.-PROPUESTA DE DESIGNACION DE REPRESENTANTE DE ESTA CORPORACIÓN EN ORGANISMOS Y ENTIDADES.</u> a) Patronato de Turismo: D. José Francisco Ruiz Montes. b) Institución Ferial de Málaga Costa del Sol: D. Enrique Rojas de Haro. c)

Comisión Gestora 28/10/88 Nº 200	<p><u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>C) Propuesta de convenio con la Consejería de Fomento y Trabajo para la señalización turística de la Comarca de la Axarquía. Se acepta la propuesta de convenio (turismo).</p>
Comisión Gestora 6/4/89 Nº 203	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>A) Escrito de la Consejería de Fomento y Trabajo, Delegación Provincial de Málaga en relación con el Convenio de Cooperación entre la Consejería y la Mancomunidad para la mejora de las infraestructuras de señalización turística (turismo)</p>
Comisión Gestora 20/7/89 Nº 206	<p><u>PROYECTO DE PETICION DE SUBVENCION PARA PROMOCION TURISTICA</u></p> <p>Se trata de acogerse a las ayudas previstas en la Orden de 18 de abril de 1989, de la Consejería de Fomento y Trabajo de la Junta de Andalucía cuyo destinatario son las Diputación Provinciales y su destino, la promoción turística.</p> <p>Se considera importante coordinarse con APTA que es una Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía y el Patronato Provincial de Turismo. La cuantía de la subvención a la que se acogería la Mancomunidad sería de 12 203 360 .-ptas., la cual la considera insuficiente la Comisión Gestora. Al mismo estima que debería de añadirse a esta subvención la cantidad de 3 millones de pesetas, haciendo por tanto un montante de 15 203 360.-ptas.</p>
Comisión Gestora 10/5/90 Nº 210	<p>D) Se dio cuenta de la Orden de 23 de febrero de 1990 de la Consejería de Fomento y Trabajo por la que subvenciones actuaciones en el área de Turismo, pero dirigida a las diputaciones, por lo que se podría elevar propuesta para que se tuviera en cuenta, y para ello se propone en "línea de colaboración existente con APTA (Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía)" solicitar subvención para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SEMANA GASTRONÓMICA: Objetivo: Presentar y degustas la riqueza gastronómica de la "Comarca" de la Axarquía. Duración: la última semana de septiembre. Presupuesto: 2 300 000 pesetas. - DIA DE LA AXARQUIA EN LA COSTA DEL SOL: Objetivo: Que cada año se celebre el día de la "comarca" en un municipio distinto. Presupuesto: 700 000 pesetas. - ENCOTUR (ENCUENTRO DE COMARCAS TURISTICAS= Objetivo: Encuentro de trabajo e intercambio de planes, actividades y experiencias. Duración: Cuatro día en el Palacio de Beniel (Vélez Málaga). Presupuesto: 3 500 000 pesetas. - FERIA AGRICOLA DE LA COSTA DEL SOL: Objetivo: Apoyo a la agricultura y turismo de la zona. Duración: la última semana de septiembre. Presupuesto: 2 300 000 pesetas. - ASISTENCIA A FERIAS: Objetivo: Presentar y degustas la riqueza gastronómica de la "Comarca" de la Axarquía. Duración: la última semana de septiembre. Presupuesto: 700 000 pesetas.
Comisión Gestora 21/2/91 Nº 215	<p><u>DAR CUENTA DE LA CONCESION POR PARTE DE LA EXCMA DIPUTACION PROVINCIAL DE UNA SUBVENCION COMPLEMENTARIA DE OBRA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA DE 5 000 000 PESETAS PARA LA SEÑALIZACION TURISTICA DE AXARQUIA.</u></p> <p>Se da cuenta de la Decreto de la presidencia de la Excma. Diputación Provincial de Málaga por la que se concede una subvención de 5 millones de pesetas con destino a la señalización turística de la Axarquía.</p>

	<p>Que con esta subvención se atiende la factura nº 1668/90 de la empresa Industrias Mendoza SA, que ascendía a 21 643 016 pesetas, y que la Mancomunidad ya consignó 15 millones que era la parte que correspondía a la Junta de Andalucía.</p> <p>Por todo ello además de ratificar el pago diferencia de 5 millones de pesetas como parte de la factura de la empresa mencionada, también se requiere a APTA para que abone el resto que queda que asciende a 1 643 016 pesetas.</p>
Comisión Gestora 17/10/91 Nº 222	<p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>...</p> <p>- Artículo 9º: Sobre TURISMO se dice "Fomento y promoción del mismo".</p> <p>Se elimina : <<Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo>>.</p>
Comisión Gestora 2/4/92 Nº 226	<p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 3/1992 DE 14 DE ENERO DE LA CONSEJERÍA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA POR LA QUE SE REGULAN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO A EMPLEO.</u></p> <p>Se da cuenta del Decreto 3/1992 de 14 de enero de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por el que se establecen diversos programas de apoyo al empleo. La Comisión Gestora aprueba las siguientes solicitudes al amparo del correspondiente Programa:</p> <p><u>Capítulo I: Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 Años:</u></p> <p>...</p> <p>d) Apoyo al turismo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 2. - Subvención solicitada: 4 889 736.-ptas <p><u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA EN MATERIA DE ASUNTOS ECONOMICOS Y ADMINISTRATIVOS</u></p> <p>...</p> <p>C) Dar cuenta del pago de 2 400 000 pesetas, efectuada a la Casa Plagric SL. de fecha 11 de noviembre de 1991, por el pago del 50% de una tractor marca Ebro-8110 con palo cargadora. Dicho pago es a cuenta de la subvención concedida por la Dirección General de Turismo de la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Andalucía a esta Entidad para la "Creación y Mejora de Infraestructura Turística en Núcleos Costeros".</p>
Junta de Mancomunidades 20/12/93 Nº 233	<p><u>3º.-CONSTITUCIÓN DE COMISIONES INFORMATIVAS</u></p> <p>Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas. - Comisión Informativa de Infraestructura y Urbanismo. - Comisión Especial de Turismo y Servicios.
Comisión de Gobierno 15/11/93 Nº 234	<p><u>5º.-RESOLUCIONES SOBRE LOS PROGRAMAS DE ANDALUCÍA JOVEN Y PARADOS DE LARGA DURACION 1993.</u></p> <p>Resolución de la Consejería de Trabajo Servicio de Económico social y Empleo de 18 de octubre de 1993: Se concede una ayuda de 17 439 420.-ptas.</p> <p>Programa de Contratación de Jóvenes menores de 25 años.</p> <p>Contratación: 14 trabajadores.</p> <p>Proyectos subvencionados:</p> <p>...</p> <p>Apoyo al Turismo.</p> <p>2 animadores turísticos.</p>

Comisión de Gobierno 30/5/94 Nº 239	<p><u>11º.-APROBACIÓN SOLICITUD DE SUBVENCION A LA CONSEJERIA DE ECONOMIA Y HACIENDA AL AMPARO DE LA ORDEN DE 21 DE ABRIL DE 1994, QUE REGULA LINEA DE SUBVENCION A CORPORACIONES LOCALES DEL TERRITORIO ANDALUZ PARA LA CREACIÓN Y MEJORA DE INFRAESTRUCTURA TURISTICA.</u></p> <p>Por el Sr. arquitecto se da cuenta del proyecto que prende lleva a acabo una actuación en dos frentes diferenciados travesía urbana y mejora de pequeños acantilados y zonas de descanso.</p> <p>El Sr. Rojas de Haro, alcalde del Ayuntamiento de Algarrobo considera que el proyecto debe de ser aprobado antes por los ayuntamientos y que éstos expusieran sus necesidades, ante la posibilidad de que fueran subvencionados.</p> <p>El Sr. Broncano considera que la Mancomunidad debe contemplar actuaciones supramunicipales ya que los Ayuntamientos también tiene posibilidad de solicitar subvención.</p> <p>La Comisión acuerda por unanimidad aprobar la solicitud de subvención por importe de 493 455 039 pesetas a la Consejería de Economía y Hacienda al amparo de la Orden de 21 de abril 1994.</p> <p><u>12º.-APROBACIÓN DE PROPUESTA DE OFERTA SOBRE UBICACIÓN DE LA CENTRAL DE RESERVA DE LA AXARQUÍA EN LA MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA.</u></p> <p>En relación con la iniciativa de turismo rural, para el que la Axarquía dispone de los entes, el APTA y el CEDER que promueven esta actividad en el interior de la nuestra zona. Y visto que se quiere crear una Central de Reserva Turísticas en la Axarquía, y al objeto de coordinar la actuación, con los otros organismos, citados.</p> <p>El Sr. Broncano considera que hasta ver el desarrollo que tiene la citada Central y sus necesidades debería dirigirse la misma a operar en relación apartamentos y viviendas rurales.</p> <p>La Comisión acuerda:</p> <p>1º.- Que se proponga al presidente del CEDER-Axarquía que la sede de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, como Central de Reserva turística.</p> <p>2º.- Facultar al Sr. presidente para alcanzar el fin del presente acuerdo.</p>
Junta de Mancomunidad 30/5/1994 Nº 240	<p><u>7º.-APROBACIÓN DE PROPUESTA DE OFERTA DE UBICACIÓN DE LA CENTRAL DE RESERVA DE LA AXAQUÍA EN LA MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUIA.</u></p> <p>En los mismos términos que se ha aprobado en la sesión de la Comisión celebrada esta misma fecha.</p>
Junta Mancomunidad 20/8/2008	<p>PUNTO II.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, EN RELACIÓN CON LA ORDEN DE 27 DE NOVIEMBRE DE 2007, POR LA QUE SE MODIFICA LA DE 9 DE NOVIEMBRE DE 2006, POR LA QUE SE ESTABLECEN LAS BASES REGULADORAS PARA LA CONCESIÓN DE SUBVENCIONES EN MATERIA DE TURISMO. EJERCICIO 2008.</p> <p>La subvención se ha solicitado para la siguiente Modalidad de actuación:</p> <p>Modalidad 3 (PLY). Actuaciones Integrales que fomenta el uso de las playas. Entidades Locales.</p> <p>Balizamiento, Limpieza de las aguas, Sillas Anfibia, Tractor Maquinas Limpia playas y Actividades Deportivas, Culturales y de Ocio.</p> <p>Importe solicitado: 1.466.807,79 €.</p> <p>En base a lo establecido en la citada Orden Reguladora, esta Presidencia propone la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1º.- Acogerse a los beneficios de la ORDEN de 27 de noviembre de 2007, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en MATERIA DE TURISMO. Ejercicio 2008.</p> <p>2º.- Que existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que le corresponda.</p>

	3º.- Iniciar la inversión en el presente ejercicio. 4º.- Comprometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Orden Reguladora y demás normativas de aplicación.																																									
Junta Mancomunida 26/3/2008	Se ratifican varios acuerdos de solicitud de ayuda para: - Certamen Regional de Cortos de la Costa del Sol-Axarquía, 11 000 €. - Festival de Música Antigua de la Axarquía, 39 962,00 € - I Festival de Cine Infantil y Juvenil Axarquía-Costa del Sol, 24 835.00 €																																									
Junta Mancomunida 13/5/2008	<p>PUNTO II.- ASUNCIÓN DE COMPROMISO DE COFINANCIACIÓN DE LA INVERSIÓN CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE TURISMO SOSTENIBLE, CONFORME A LA ORDEN DE 9 DE NOVIEMBRE DE 2006.</p> <p>PRIMERO: Que la distribución del programa por objetivos y anualidades 2008-2011 es la siguiente,</p> <table><tr><th><u>OBJETIVO</u></th><th><u>IMPORTE(€)</u></th><th><u>% PROGRAMA</u></th></tr><tr><td>A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.</td><td>116.665.863</td><td>68,23</td></tr><tr><td>B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.</td><td>3.163.257</td><td>1,85</td></tr><tr><td>C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.</td><td>43.319.664</td><td>25,33</td></tr><tr><td>D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad medioambiental.</td><td>7.340.000</td><td>4,29</td></tr><tr><td>E). Gestión y difusión del plan</td><td>510.900</td><td>0,30</td></tr><tr><td>TOTAL GENERAL:</td><td>170.999.684</td><td>100,00</td></tr></table> <p>SEGUNDO: Que la distribución por anualidades es la que a continuación se indica,</p> <table><tr><th><u>OBJETIVO</u></th><th><u>AÑO 2008</u></th><th><u>AÑO 2009</u></th><th><u>AÑO 2010</u></th></tr><tr><td>A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.</td><td>12.881.410 €</td><td>43.915.178€</td><td>35.578.565€</td></tr><tr><td>B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.</td><td>230.000€</td><td>1.474.301€</td><td>1.134.978€</td></tr><tr><td>C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.</td><td>1.665.010€</td><td>18.592.857€</td><td>18.425.797€</td></tr><tr><td>D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad</td><td>880.250€</td><td>2.406.750€</td><td>2.026.500€</td></tr></table>	<u>OBJETIVO</u>	<u>IMPORTE(€)</u>	<u>% PROGRAMA</u>	A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.	116.665.863	68,23	B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.	3.163.257	1,85	C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.	43.319.664	25,33	D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad medioambiental.	7.340.000	4,29	E). Gestión y difusión del plan	510.900	0,30	TOTAL GENERAL:	170.999.684	100,00	<u>OBJETIVO</u>	<u>AÑO 2008</u>	<u>AÑO 2009</u>	<u>AÑO 2010</u>	A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.	12.881.410 €	43.915.178€	35.578.565€	B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.	230.000€	1.474.301€	1.134.978€	C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.	1.665.010€	18.592.857€	18.425.797€	D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad	880.250€	2.406.750€	2.026.500€
<u>OBJETIVO</u>	<u>IMPORTE(€)</u>	<u>% PROGRAMA</u>																																								
A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.	116.665.863	68,23																																								
B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.	3.163.257	1,85																																								
C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.	43.319.664	25,33																																								
D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad medioambiental.	7.340.000	4,29																																								
E). Gestión y difusión del plan	510.900	0,30																																								
TOTAL GENERAL:	170.999.684	100,00																																								
<u>OBJETIVO</u>	<u>AÑO 2008</u>	<u>AÑO 2009</u>	<u>AÑO 2010</u>																																							
A). Creación de productos turísticos o mejora del existente.	12.881.410 €	43.915.178€	35.578.565€																																							
B). Fortalecimiento de la competitividad del sector turístico.	230.000€	1.474.301€	1.134.978€																																							
C). Creación, mantenimiento y mejora del espacio turístico.	1.665.010€	18.592.857€	18.425.797€																																							
D). Implantación de sistemas y herramientas para la sostenibilidad	880.250€	2.406.750€	2.026.500€																																							

	medioambiental.				
	E). Gestión y difusión del plan.	124.470€	128.810€	128.810€	128.810€
	TOTAL GENERAL:	15.781.139€	66.517.897€	57.294.649€	31.401.139€
	TERCERO: Que la distribución Municipal del programa; así como la cuota de aportación Municipal son las que se indican en el siguiente cuadro,				
Junta Mancomunida d 29/1/2009	PUNTO VI.- ASUNTOS URGENTES. Propuesta del Sr. Vocal Delegado de Turismo y Playas: “Conforme a lo establecido en la ORDEN de 9 de noviembre de 2006, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de Turismo, publicada en el BOJA nº 239 de 13 de diciembre de 2006, y en relación con la solicitud presentada por esta Mancomunidad de Municipios para acogerse a los beneficios de la mencionada orden, de una subvención por importe de 563.791,56 € , sobre una inversión total de 939.652,60 € . La subvención se ha solicitado para las siguientes Modalidades de actuación: Modalidad 1 (ITL). Infraestructuras Turísticas. Modernización de oficina de turismo a través de la implantación de un sistema de creación de rutas turísticas y/o culturales basados en tecnología bluetooth. (1ª Anualidad) Inversión total: 235.346,60 € Importe solicitado: 141.207,96 €. <p>En base a lo establecido en la citada Orden Reguladora, este Vocal propone la adopción de los siguientes acuerdos:</p> 1º.- Acogerse a los beneficios de la ORDEN de 22 de diciembre de 2008, por la que se modifica la de 9 de noviembre de 2006, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en MATERIA DE TURISMO. Ejercicio 2009. 2º.- Que existe plena disponibilidad para financiar la parte que no resulte subvencionada. 3º.- Iniciar la inversión en el presente ejercicio. 4º.- Comprometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Orden Reguladora y demás normativas de aplicación.				
Junta Mancomunida d de 27/5/2009	PUNTO IV.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DENOMINADO “PLAN DE DIFUSIÓN DEL TURISMO SOSTENIBLE EN LOS MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA. <p>SE propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> licitar una subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada a acciones y difusión de la Iniciativa del Turismo Sostenible en los municipios que conforman la Mancomunidad: <p>Denominación del Proyecto: Plan de Difusión del Turismo Sostenible en los Municipios de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía. Importe Total: 200.000 euros. Importe solicitado: 120.000 euros (60%). Financiación propia: 80.000 euros (40%). Plazo de ejecución: hasta fin del año 2009.</p> <p>existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su</p>				

	<p>efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que les corresponda.</p> <p>prometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Orden y demás normativas de aplicación.</p>												
Junta Mancomunida d de 17/6/2009	<p><u>PUNTO II.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DENOMINADO “PROYECTO CAMINO DE LA CORNISA DE LOS MONTES DE MÁLAGA”.</u></p> <p>En base a lo establecido en la citada Orden, esta Presidencia propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada al Proyecto Camino de la Cornisa de los Montes de Málaga:</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Proyecto Camino de la Cornisa de los Montes de Málaga.</p> <p><u>Importe Total:</u> 1.677.770,21 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 1.174.439,15 euros (70%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 503.331,06 euros (30%).</p> <p><u>Plazo de ejecución:</u> 4 años.</p> <p>Que existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que les corresponda.</p>												
Junta Mancomunida d 17/6/2009	<p><u>PUNTO IV.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, DENTRO DEL CONVENIO MARCO MÁLAGA EVOLUCIONA EN RED 2008/2011, PARA LA ANUALIDAD 2010 (CONCERTACIÓN 2010). EJES “FIESTAS Y TURISMO” Y “ASISTENCIAS TÉCNICAS”.</u></p> <p>Solicitar a la Excm. Diputación Provincial de Málaga, dentro del Programa de Concertación para la anualidad 2010, las siguientes subvenciones:</p> <p><u>EJE: Fiestas y Turismo</u></p> <p><u>Denominación de la actuación:</u> Feria Exposición Canina.</p> <p><u>Importe Total:</u> 5.028,57 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 5.028,57 euros (100%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 0 euros (0%).</p> <p><u>Plazo de ejecución:</u> Hasta el 31 de diciembre de 2010.</p>												
Junta Mancomunida d 17/2/2010	<p><u>PUNTO III.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN EN MATERIA DE TURISMO A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, REFERENTE A EQUIPAMIENTOS GENERALES.</u></p> <p>1.-Acogerse a los beneficios de Orden de 12 de noviembre de 2009 de la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, por la que se establecen la bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de turismo:</p> <p><u>Modalidad 1. (ITL). Subvenciones a Entidades Locales en Materia de Infraestructuras Turísticas</u></p> <table><thead><tr><th>PROYECTO</th><th>COSTE ACTUACION</th><th>SUBVENC. SOLICITADA</th><th>APORT. ENTIDAD</th></tr></thead><tbody><tr><td>-Equipamiento urbano y puesta en valor de la entrada principal al municipio de Almáchar</td><td>11.459,87</td><td>6.875,92</td><td>4.583,95</td></tr><tr><td>-Equipamiento urbano para embellecimiento del paseo itinerario turístico Ctra. Torre del Mar y equipamiento Urbano en plaza Alfonso XII de Periana</td><td>9.245,20</td><td>5.547,12</td><td>3.698,08</td></tr></tbody></table>	PROYECTO	COSTE ACTUACION	SUBVENC. SOLICITADA	APORT. ENTIDAD	-Equipamiento urbano y puesta en valor de la entrada principal al municipio de Almáchar	11.459,87	6.875,92	4.583,95	-Equipamiento urbano para embellecimiento del paseo itinerario turístico Ctra. Torre del Mar y equipamiento Urbano en plaza Alfonso XII de Periana	9.245,20	5.547,12	3.698,08
PROYECTO	COSTE ACTUACION	SUBVENC. SOLICITADA	APORT. ENTIDAD										
-Equipamiento urbano y puesta en valor de la entrada principal al municipio de Almáchar	11.459,87	6.875,92	4.583,95										
-Equipamiento urbano para embellecimiento del paseo itinerario turístico Ctra. Torre del Mar y equipamiento Urbano en plaza Alfonso XII de Periana	9.245,20	5.547,12	3.698,08										

<p>- Alumbrado ornamental de recursos Turísticos de El Borge: Alumbrado de la Iglesia Ntra. Sra. del Rosario y Alumbrado Parque Ornitológico y botánico La Alcúa</p>			
	17.214,52	10.328,71	6.885,81
<p>- Equipamiento de bancos, papeleras y Pilongas para embellecimiento turístico del municipio de El Borge.</p>			
	4.500,00	2.700,00	1.800,00
Modalidad 3 (PLY) Equipamientos Generales			
PROYECTO	COSTE ACTUACION	SUBVENC. SOLICITADA	APORT. ENTIDAD
- 1 sistema de riego por aspersión	147.406,22	88.443,73	58.962,49
- 30 Palmeras Wasgintonia robusta para oasis.	15.000,00	9.000,00	5.000,00
- 560 pasarelas de 1,80x1,20 m.	27.932,80	16.759,68	11.173,12
- 50 pasarelas de 2,66x1,10m.	3.190,00	1.914,00	1.276,00
- 4 juegos de voleibol.	1.438,40	863,04	575,36
- 3 Castillos de multijuegos Infantiles.	52.200,00	31.320,00	20.880,00
- 1 Circuito aparatos de gimnasia para la 3ª edad.	17.400,00	10.440,00	6.960,00
- 2 Torres de vigilancia	13.525,60	8.115,36	5.410,24
- 1 Sistema de pantalla electrónica de información	9.500,00	5.700,00	3.800,00
- 10 carteles y 63 pegatinas informativas de diferentes medidas.	2.018,40	1.211,04	807,36
- Señalización de accesos y reservas de aparcamientos para discapacitados	3.616,74	2.170,04	1.446,70
- 6 Sillas anfibas.	17.997,40	10.798,44	7.198,96
- 2 Tractores	160.000,00	96.000,00	64.000,00
- 2 máquinas limpiaplayas	160.000,00	96.000,00	64.000,00
- 1 remolque de 14.000 Kg.	14.495,36	8.697,22	5.798,14
- 1 Arado trisurco	6.699,00	4.019,40	2.679,60
Programas culturales			
Concurso de Fotografía en las playas	3.480,00	2.088,00	1.392,00
Programas educativos			
Talleres y aulas desarrolladas con Medio ambiente en las playas.	3.480,00	2.088,00	1.392,00
Modalidad 5. Subvenciones en materia de implantación de sistemas de calidad (SCT)			
- Obtención de Q de calidad, para el Tramo central de playa de Rincón de la Victoria.	9.280,00	5.568,00	3.712,00

	<p>- Obtención de Q de calidad turística para playas del término de Vélez Málaga</p> <p>7.076,00 4.245,60 2.830,40</p> <p>Importe de la inversión: 718.155,51 €. Importe subvención solicitada: 430.893,31 (60%) Aportación de la Entidad: 287.262.20 (40%)</p>
Junta Mancomunida d 16/6/2010	<p><u>PUNTO II.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DESTINADA AL PROYECTO DE DINAMIZACIÓN TURÍSTICA Y CULTURAL DE LA RUTA MUDÉJAR.</u></p> <p>Se desarrollará en dos recorridos singularizados por su relación contextual con los diferentes conjuntos geográficos de la comarca de la Axarquía:</p> <p>Al occidente de Vélez se encuentra el Mudéjar de los Montes de Málaga, con los pueblos de Almáchar, El Borge, Cútar, Benamargosa y Comares. Supone el mudéjar mayor, con monumentales iglesias y singulares artesonados de madera.</p> <p>En el lado oriental de la capital de la Axarquía se adentra por las Sierras de Bentomiz y Tejeda, con los pueblos de Daimalos (Arenas), Corumbela (Sayalonga), Árchez, Salares, Sedella y Canillas de Aceituno. En esta ruta las iglesias son menores, destacando Salares y Canillas de Aceituno; siendo de especial interés los edificios civiles de Sedella y Canillas de Aceituno (Casa de la Reina Mora).</p> <p>En base a lo establecido en la citada Orden, esta Presidencia propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1. Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada al Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta Mudéjar:</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta Mudéjar. <u>Importe Total:</u> 154.496,28 euros. <u>Importe solicitado:</u> 108.147,40 euros (70%). <u>Financiación propia:</u> 46.348,88 euros (30%).</p> <p><u>PUNTO III.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DESTINADA AL PROYECTO DE DINAMIZACIÓN TURÍSTICA Y CULTURAL DE LA RUTA DE LOS ALMINARES Y MEZQUITAS ALMOHADES.</u></p> <p>Se desarrolla entre el valle del Vélez (ciudad de Vélez-Málaga) y las sierras de Bentomiz y Tejeda, donde se conservan los restos de los antiguos alminares medievales Almohades – meriníes (pueblos de Daimalos, Corumbela, Árchez y Salares.</p> <p>En base a lo establecido en la citada Orden, esta Presidencia propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada al Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta de los Alminares y Mezquitas Almohades:</p>

	<p><u>Denominación del Proyecto:</u> Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta de los Alminares y Mezquitas Almohades.</p> <p><u>Importe Total:</u> 169.360,00 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 118.552,00 euros (70%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 50.808,00 euros (30%).</p> <p>Que existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que les corresponda.</p> <p>3.- Comprometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Orden y demás normativas de aplicación. Torre del Mar, 28 de mayo de 2010. EL PRESIDENTE, Fdo. José Jesús Domínguez Palma. Intervenido y conforme, Fdo. El Interventor General"</p> <p>Sometida a votación la propuesta de solicitud de subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, esta es aprobada por UNANIMIDAD, quedando el acuerdo redactado en los siguientes términos:</p> <p>1º.- Acogerse a los beneficios de la Orden de 9 de noviembre de 2006 por la que se articula la Estrategia de Turismo Sostenible de Andalucía,</p> <p>2º.- Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada al Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta de los Alminares y Mezquitas Almohades.</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Proyecto de Dinamización Turística y Cultural de la Ruta de los Alminares y Mezquitas Almohades.</p> <p><u>Importe Total:</u> 169.360,00 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 118.552,00 euros (70%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 50.808,00 euros (30%).</p> <p><u>PUNTO IV.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DESTINADA AL PROYECTO "RUTA DE LOS FENICIOS EN LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA".</u></p> <p>Terminada la visita del Centro de Interpretación se invita a los visitantes a desarrollar itinerario por los yacimientos arqueológicos, que nos permitirá conocer el rico patrimonio fenicio de los siglos IX-VI a.C. del litoral de la Axarquía que se concentran en los municipios de Vélez-Málaga y Algarrobo. Para conocer los yacimientos fenicios, la ruta dispondrá de una señalización adecuada.</p> <p>En base a lo establecido en la citada Orden, esta Presidencia propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1.- Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, destinada al Proyecto Ruta de los Fenicios en la Costa del Sol-Axarquía.</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Proyecto Ruta de los Fenicios en la Costa del Sol-Axarquía.</p> <p><u>Importe Total:</u> 3.574.550,44 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 2.502.185,31 euros (70%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 1.072.365,13 euros (30%).</p>
Junta de Mancomunidad de 17/11/2010	<p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD, PARA UNA MEJOR PROTECCIÓN DE LA LISTA DE ZONAS DE INTERÉS ECOLÓGICO Y PAISAJÍSTICO DE LA AXARQUÍA.</u></p> <p>Las propuestas de espacios naturales a proteger se han clasificado en tres grupos:</p> <p>Lista de Espacios Naturales de interés ecológico que actualmente están sin figura de protección adecuada.</p> <p>A) Propuestas consistentes en la ampliación de la extensión de Espacios Naturales ya protegidos, al objeto de incluir dentro de sus límites zonas de importante valor ecológico que actualmente no tienen</p>

	<p>protección:</p> <p><u>Tajo del Alcázar (Alcaucín).</u></p> <p>B) Impulso y reactivación de propuestas de protección de espacios naturales iniciadas por grupos conservacionistas y colectivos ciudadanos:</p> <p><u>Delta del río Vélez.</u></p> <p><u>Ríos Chillar e Higuerón (Nerja).</u></p> <p>C) Nuevas propuestas para la declaración como Espacios Naturales Protegidos de un <i>conjunto de enclaves naturales de elevado interés ambiental que actualmente están si figura de protección adecuada.</i></p> <p>1.-Cueva de Nerja.</p> <p>2.-Cantales de la Araña, la Cala y Rincón.</p> <p>3.-Peñón del Cuervo.(Málaga)</p> <p>4.-Altos de Alfarnatejo.</p> <p>5.-Boquete de Zafarraya.</p> <p>6.- Peñón de Almayate</p> <p>Por todo ello proponemos al pleno de Mancomunidad:</p> <p>1.-Aprobar una mejor protección de la lista de zonas de interés ecológico y paisajística de la Axarquía.</p> <p>2.- Dar traslado del acuerdo a la Consejera de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía Y la Delegada Provincial de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía. El Vicepresidente de la Mancomunidad de la Axarquía, fdo. José A. Ponce Fernández.”</p>
<p>Junta Mancomunida d 24/4/2012</p>	<p><u>PUNTO II.- PROTOCOLO DE ADHESIÓN DEL DESTINO AXARQUÍA COSTA DEL SOL AL SISTEMA INTEGRAL DE CALIDAD TURÍSTICA DE DESTINOS (SICTED).</u></p> <p>Se destaca en el acta los beneficios de pertenecer al Sistema Integral de Calidad Turística En Destinos (SICTED). Para lo que debe de constituir un ente gestor y una mesa de calidad, cuya composición es exclusivamente de la Mancomunidad.</p> <p>Acuerdos:</p> <p>Solicitar al Instituto de Turismo de España (TURESPAÑA) la adhesión al Sistema Integral de Calidad Turística En Destinos (SICTED) del Destino Axarquía Costa del Sol.</p> <p>Aprobar la composición del Ente Gestor del Destino Axarquía Costa del Sol.</p> <p>Aprobar la composición de la Mesa de Calidad del Destino Axarquía Costa del Sol.</p> <p>Facultar al Presidente de la Mancomunidad o Vocal en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización de dicha adhesión.</p> <p><u>PUNTO III.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA PRESIDENCIA, DE 30 DE MARZO DE 2012, SOBRE SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DESTINADA A LA PROMOCIÓN DEL DESTINO DE CALIDAD AXARQUÍA COSTA DEL SOL EN LOS MUNICIPIOS QUE CONFORMAN LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>1. Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, acogándose a los beneficios de la Orden de 9 de noviembre de 2006, por la que se articula la Estrategia de Turismo Sostenible de Andalucía; destinada a la promoción del destino de calidad Axarquía Costa del Sol en los municipios que conforman la Mancomunidad:</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Promoción del destino de calidad Axarquía Costa del Sol</p> <p><u>Importe Total:</u> 21.700,00 euros</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 15.190 euros (70%)</p> <p><u>Financiación propia:</u> 6.510 euros (30%)</p> <p><u>Plazo de ejecución:</u> desde abril de 2012 a mayo de 2013</p>

	<p><u>PUNTO IV.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA PRESIDENCIA, DE 30 DE MARZO DE 2012, SOBRE SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DESTINADA A ACCIONES Y DIFUSIÓN DE LA INICIATIVA DEL TURISMO SOSTENIBLE.</u></p> <p>Solicitar subvención a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, acogiendo a los beneficios de la Orden de 9 de noviembre de 2006, por la que se articula la Estrategia de Turismo Sostenible de Andalucía; destinada a acciones y difusión de la Iniciativa del Turismo Sostenible en los municipios que conforman la Mancomunidad:</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Plan de Difusión de la Iniciativa de Turismo Sostenible Costa del Sol-Axarquía, Anualidad 2012.</p> <p><u>Importe Total:</u> 47.000,00 euros</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 32.900,00 euros (70%)</p> <p><u>Financiación propia:</u> 14.100,00 euros (30%)</p> <p><u>Plazo de ejecución:</u> hasta finalización del convenio (20 de noviembre de 2013).</p>
Junta Mancomunidad 17/12/2012	<p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL ANDALUCISTA EN LA MANCOMUNIDAD DE SOLICITAR A LA CONSEJERÍA DE TURISMO VOLVER A PONER EN MARCHA LA INICIATIVA DE TURISMO SOSTENIBLE (ITS).</u></p> <p>ACUERDO</p> <p>1º. Solicitar a la Consejería de Turismo volver a poner en marcha la Iniciativa de Turismo Sostenible (ITS).</p> <p>2º. Solicitar a la Junta de Andalucía el pago de las deudas que tiene contraída con esta administración para el buen funcionamiento de la misma.</p> <p>3º. Realizar un plan de pagos con cada uno de los ayuntamientos deudores y, en caso de incumplimiento, que se proceda conforme a lo dispuesto en los arts. 24 y 25 de los Estatutos de la Mancomunidad.</p> <p>4º. Cursar invitación al Sr. Consejero de Turismo y Comercio para que visite esta Mancomunidad y celebrar una reunión de trabajo en relación con la Iniciativa de Turismo Sostenible (ITS).</p>
Junta Mancomunidad 28/1/2014	<p><u>PUNTO V.- INFORMACIÓN DE LA VICEPRESIDENTA SOBRE FITUR 2014.</u></p> <p>Interviene D. Domingo F. Guerrero Rama, Portavoz del GPA, manifestando que la presencia de la Mancomunidad en FITUR ha sido positiva dentro de las posibilidades, sobre todo económicas, de esta Entidad. Añadiendo, acto seguido, que como todos conocen se tuvo una presentación, rueda de prensa, que se hizo el martes antes de ir a FITUR, y una vez allí se han realizado diferentes actividades de promoción.</p> <p>El Sr. Guerrero Rama expresa que en cuanto los actos protocolarios, el jueves se hizo entrega a la Mancomunidad de los certificados de calidad turística por parte del Ministerio de Industria, Energía y Turismo; ese mismo jueves en el stand del Patronato de Turismo de la Costa del Sol se hizo la presentación del vídeo turístico de la Axarquía, dentro del plan Avanza, y se adelantó el desarrollo de la web de la Mancomunidad. Dándose a continuación una serie de degustaciones de productos típicos de la Axarquía a los asistentes a esa rueda de prensa, entregándose, aproximadamente, unas 100 bolsas con productos típicos y folletos promocionales.</p> <p>El Sr. Portavoz del Grupo Andalucista indica que lo más importante y como novedad fue la promoción que se realizó durante el jueves y el viernes, en horario de mañana y tarde, en la estación de Atocha donde se repartieron casi 3.000 bolsas con productos típicos y folletos promocionales de la Axarquía, donde además se sorteaban también 20 fines de semana en diferentes hoteles de la Axarquía. Este sorteo se celebrará en la Mancomunidad delante de los medios de comunicación y en dicho sorteo participarán mil personas, que son las que se han presentado a este sorteo en la estación de Atocha.</p> <p>..</p> <p><u>PUNTO VI.- ASUNTOS URGENTES.</u></p>

	<p><u>"MOCIÓN INSTITUCIONAL PARA GARANTIZAR UNA INVERSIÓN TURÍSTICA DE LA COSTA DEL SOL AL COMPLETO.</u></p> <p>Instar a la Diputación Provincial de Málaga a que ponga los medios económicos necesarios a disposición de esta Mancomunidad para garantizar una inversión turística de la Costa del Sol al completo.</p> <p>Instar a la Junta de Andalucía a que ponga los medios económicos necesarios a disposición de esta Mancomunidad para garantizar una inversión turística de la Costa del Sol al completo.</p> <p>Instar al Gobierno de la Nación a que ponga los medios económicos necesarios a disposición de esta Mancomunidad para garantizar una inversión turística, de la Costa del Sol al completo."</p>						
Junta Mancomunida 1/4/2014	<p><u>PUNTO VII.- PROPUESTA DE NUEVO LOGO DE MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta del logo modernizado:</p> 						
Junta Mancomunida 1/4/2014	<p><u>PUNTO III.- DAR CUENTA DEL CONVENIO ENTRE LA CONSEJERÍA DE TURISMO Y COMERCIO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA ENTIDAD DE TURISMO SOSTENIBLE "MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA" POR EL QUE SE RESUELVE EL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE SUBVENCIONES EN RÉGIMEN DE CONCURRENCIA NO COMPETITIVA A ENTIDADES PROMOTORAS DE TURISMO SOSTENIBLE PARA LA REALIZACIÓN DE UN SEGUNDO PLAN DE ACCIÓN QUE CULMINE EL PROGRAMA DE TURISMO SOSTENIBLE PREVIAMENTE SELECCIONADO.</u></p> <p>Se formaliza un convenio por el que se concede una subvención por importe 1 292 842.60 € para la ejecución del Segundo Plan de Acción del Programa de Turismo Sostenible Costa del Sol-Axarquía, a realizar en los años 2014, 2015 y 2016:</p> <table><tr><td>2014</td><td>2015</td><td>2016</td></tr><tr><td>193 926.39 €</td><td>775 705.56 €</td><td>323 210.65 €</td></tr></table> <p>Las obras son las que se recogen en el anexo I del convenio</p>	2014	2015	2016	193 926.39 €	775 705.56 €	323 210.65 €
2014	2015	2016					
193 926.39 €	775 705.56 €	323 210.65 €					
Junta Mancomunida 17/7/2014	<p><u>PUNTO III.- ADHESIÓN AL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE FRIGILIANA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE MAYO DE 2014, REFERENTE A MOCIÓN CONCEJALÍA DE TURISMO SOBRE MODIFICACIÓN DEL DECRETO 70/2006, DE 21 DE MARZO, POR EL QUE SE MODIFICA EL DECRETO 15/2002, DE MUNICIPIO TURÍSTICO</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>PRIMERO: Proponer a la Consejería de Turismo y Comercio que no se exija como requisito para la obtención de la calificación de Municipio Turístico el que la población de derecho sea superior a 5.000 habitantes e inferior a 100.000 habitantes.</p> <p>SEGUNDO: Proponer a la Consejería de Turismo y Comercio que se tenga en cuenta a la hora de conceder la calificación de Municipio Turístico a aquellas localidades que, sin cumplir el requisito del número de habitantes, sí lleven a cabo acciones de relevancia dentro del ámbito turístico que repercutan en el desarrollo socioeconómico de la localidad en cuestión así como en el impulso y promoción de la Marca Andalucía a través de tales acciones.</p> <p>TERCERO: Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Turismo y Comercio a los efectos oportunos.</p> <p>CUARTO: Dar traslado del presente acuerdo a los diferentes ayuntamientos de la provincia de Málaga, y a la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol-Axarquía al objeto de que se adhieran a nuestra propuesta"</p>						

es **aprobado** por **UNANIMIDAD** de los asistentes.

PUNTO IV.- ADHESIÓN AL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE FRIGILIANA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE MAYO DE 2014, REFERENTE A MOCIÓN CONCEJALÍA DE TURISMO SOBRE IMPULSO DEL FUNCIONAMIENTO COORDINADO DE LAS OFICINAS DE TURISMO INTEGRADAS EN LA RED DE OFICINAS DE TURISMO DE ANDALUCÍA.

ACUERDOS:

PRIMERO: Proponer a la Consejería de Turismo y Comercio que se impulse la coordinación entre las Oficinas de Turismo integradas en la Red de Oficinas de Turismo de Andalucía al objeto de que los datos estadísticos de cada oficina estén disponibles para el resto de oficinas.

SEGUNDO: Proponer a la Consejería de Turismo y Comercio que se proporcione a las Oficinas de Turismo una herramienta eficaz que permita la cuantificación de los datos recogidos en relación con el número de visitantes al objeto de que dichos datos tengan carácter oficial y que puedan ser tenidos en cuenta como válidos en los diferentes estudios e informes que se lleven a cabo en este ámbito.

TERCERO: Proponer a la Consejería de Turismo y Comercio que se imparta la formación adecuada dirigida a todos los profesionales que trabajan en el ámbito de la información turística que les permita una actualización y ampliación de sus conocimientos en el ámbito de sus competencias.

CUARTO: Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Turismo y Comercio a los efectos oportunos, así como a todos los municipios de la provincia de Málaga.

QUINTO: Dar traslado del presente acuerdo a los diferentes ayuntamientos de la provincia de Málaga, adelantándose la misma mediante correos electrónicos de las distintas Administraciones, así como a la Mancomunidad de Municipios Costa del Sol-Axarquía al objeto de obtener adhesión a la propuesta.

PUNTO V.- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME DE INTERVENCIÓN Y TESORERÍA Nº 2/2014 SOBRE ABONO 25% SUBVENCIÓN CORRESPONDIENTE A LA INICIATIVA DE TURISMO SOSTENIBLE.
“INFORME DE INTERVENCIÓN Y Y TESORERÍA Nº 2/2014”

Asunto: Abono 25% Subvención correspondiente a la Iniciativa de Turismo sostenible (ITS).

Gaspar F. Bokesa Boricó y M^a Esther Ruiz Gutiérrez, Interventor y Tesorera respectivamente de Mancomunidad de Municipios Costa del Sol-Axarquía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 y 5 del Real Decreto 1.174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de Iso Funcionarios con Habilitación de Carácter Estatal, tiene a bien emitir el siguiente informe:

1. Esta Mancomunidad suscribió un convenio con la Junta de Andalucía para la realización de una serie de actuaciones enmarcadas dentro de la denominada “Iniciativa de Turismo Sostenible”, con una duración inicialmente prevista para cuatro anualidades. No obstante, únicamente ha sido ejecutada la correspondiente a la primera anualidad en la que se incluyeron 15 municipios con su correspondiente proyecto y un obra de Mancomunidad, comprendiendo también un Plan de Difusión y la Auditoría de la ITS.

2. Desde el inicio de la subvención hasta la presente, el ente financiador ha ingresado el 75% de la totalidad del importe correspondiente a la subvención, quedando el otro 25% pendiente de ingreso hasta

la justificación, fiscalización y remisión de la resolución favorable, al igual que el funcionamiento de cualquier otra subvención que haya sido otorgada a los municipios.

3. La totalidad de los municipios incluidos y que han ejecutado sus proyectos justificándolos adecuadamente con la documentación relativa al mismo han recibido los fondos que la Junta han remitido, de conformidad como se expone a continuación.

MUNICIPIO	IMPORTE CERTIFICACIÓN	IMPORTE SUBVENCIONADO (70%)	IMPORTE NO SUBVENCIONADO (30%)	SUBVENCIÓN RECIBIDA (75%)	RESTO 25%
ALFARNATE	58.450,70	40.915,49	17.535,21	30.686,62	1.562,19
ALGARROBO	89.477,15	62.634,01	26.843,15	46.975,50	15.658,50
CANILLAS DE ALBAIDA	43.916,12	13.990,62	29.925,50	10.492,97	3.497,66
COMARES	122.073,12	85.451,18	36.621,94	64.088,39	21.362,80
COMPETA	250.404,10	175.282,87	75.121,23	131.462,15	43.820,72
MACHARAVIAYA	74.510,36	52.157,25	22.353,11	39.117,94	6.327,50
MOCLINEJO	120.891,82	84.624,27	36.267,55	63.468,21	21.156,07
NERJA	792.543,27	554.780,29	237.762,98	416.085,22	138.695,07
PERIANA	604.849,68	423.394,78	181.454,90	317.546,08	105.848,69
RINCÓN DE LA VICTORIA	362.181,81	253.527,27	108.654,54	190.145,45	63.381,82
SALARES	100.000,00	70.000,00	30.000,00	52.500,00	17.500,00
TORROX (Pte. Ejecutar)	624.078,23	436.854,76	187.223,47	327.641,07	109.213,69
TOTALAN	175.000,00	122.500,00	52.500,00	91.875,00	30.625,00
VELEZ MALAGA	188.315,12	131.820,58	56.494,54	98.865,44	32.955,14
CAMINO DE LA CORNISA	495.000,00	346.500,00	148.500,00	259.875,00	86.625,00
TOTAL	4.101.691,48	2.854.433,37	1.247.258,11	2.140.825,03	698.229,85

	<p>4. Mancomunidad es un ente promotor en esta subvención, participando en las actividades de coordinación, presentación de proyectos, justificación, captación de otras subvenciones en materias similares, etc. Estas actuaciones de Mancomunidad no implican y además es financieramente inviable que el ente sea el responsable de aportar ese 25% en tanto que no sea remitido por el ente que subvenciona.</p> <p>5. Esta Tesorería ha mantenido reiteradamente comunicación con diversos Ayuntamientos beneficiarios explicándoles el común funcionamiento en cuanto a los ingresos de esta subvención, que al igual que las restantes se queda a la espera de que la Junta transfiera los fondos pendientes.</p> <p>6. La existencia y consideración de la Iniciativa de Turismo Sostenible como un proyecto único origina que los distintos tiempos de ejecución han propiciado situaciones antagónicas en los municipios y realidades en las que las decisiones adoptadas perjudicarán a unos o a otros. En este sentido y dado que la mayoría de los municipios habían finalizado los proyectos se solicitó a la Junta la posibilidad de individualizar las actuaciones de los municipios y que cada uno procediese a la justificación a su término, al objeto de agilizar la conclusión y acelerar el cobro del 25% restante no perjudicándose a los que ya habían ejecutado la obra en tiempo y plazo. Pero sin embargo, el ente financiador manifestó la imposibilidad de tal actuación dado que en el proyecto único ITS 2009 no estando prevista tal desagregación ni tenían intención de realizar tales modificaciones.</p> <p>Por otro lado están los municipios que, a la fecha de la justificación y actualmente, no han finalizado el proyecto lo que está demorando la justificación. La decisión en esta materia ha sido la solicitud de prórrogas para permitir la finalización de las obras a los que no la han ejecutado pero que sin duda va en detrimento de los municipios que hace ya años realizaron las obras y ven incrementados los plazos para la justificación y percepción de este 25% restante.</p> <p>7. Tras diversos temas planteados al respecto y como colofón a todo lo concerniente y expuesto de la ITS se manifiesta que esta Mancomunidad, como ya conocen los integrantes de la misma, suscribió un préstamo en virtud del Real Decreto-Ley 4/2013, de 22 de febrero, de medidas de apoyo al emprendedor y de estímulo del crecimiento y de la creación de empleo por importe de 1.965.286,86 euros que junto con los 600.000 euros de deuda viva del anterior préstamo suscrito al amparo del Real Decreto Legislativo 5/2.009 suponía un montante de 2.565.286,86 euros. Esta cuantía ya implica un alto endeudamiento y hasta ciertas visicitudes llegado el momento de la amortización del capital pendiente. Es por ello que el planteamiento de que esta Mancomunidad hubiese incrementado el endeudamiento en la cuantía del 25% de la ITS que asciende a 698.229,85 euros se visualiza inviable y que en todo caso los municipios que plantean este escenario también tenían la posibilidad en virtud del Real Decreto 4/2.013 y 8/2.013 de haberlo hecho individualmente en su municipio, responsabilizándose como en el resto de las subvenciones de dar cobertura temporal a las cuantías pendientes con la justificación.</p>
Junta Mancomunida d 18/11/2014	<p><u>PUNTO V.- RATIFICACIÓN DEL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA Y LOS MUNICIPIOS DEL INTERIOR DE LA AXARQUÍA PARA EL EMBELLECIMIENTO DE LOS PUEBLOS DEL INTERIOR DE LA AXARQUÍA.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto: 750 000.-ptas - La Mancomunidad aporta el 20%: 150 000 € - Diputación el 80%: 600 000.-ptas. - Objeto: Embellecimiento de casco urbano.

	<p><u>PUNTO XII- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA REPARACIÓN CAMINO CORNISA DE LOS MONTES DE MÁLAGA.</u></p> <p>1º.- Solicitar del área de Servicios Intermunicipales de la Excma. Diputación Provincial de Málaga, y concretamente al Consorcio del Parque de Maquinaria de la Axarquía, un estudio de la situación y posterior reparación de los tramos del camino afectados.</p>
--	--

ANEXO II : URBANISMO

URBANISMO EN LAS ACTAS DE LA MANCOMUNIDAD

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	- <u>CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE UN ARQUITECTO:</u> Se propone la contratación de arquitecto para organizar la oficina de urbanismo de la Mancomunidad. Se le encarga al secretario que elabore las bases de selección.
Comisión Gestora 3/10/1972 Nº 6	- <u>CONDICIONES PARA LA CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE UN ARQUITECTO:</u> Se aprueban las bases para la contratación de un arquitecto. Se acuerda dar traslado de la misma a los arquitectos de la zona por si estuviesen interesados. La intención es disponer de arquitecto antes del “puente de octubre”.
Comisión Gestora 7/11/1972 Nº 7	- <u>CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE UN ARQUITECTO:</u> Se contrata los servicios del arquitecto D. Rafael Martín Delgado. Se presentaron dos aspirantes, y se eligió al Sr. Martín Delgado por su mayor experiencia. El inicio de la contratación se fijó para el 1 de enero de 1973.
Comisión Gestora 14/12/1972 Nº 8	<u>PLANTILLA DE FUNCIONARIOS:</u> Se aprueba la plantilla de la Mancomunidad: <u>Grupo A</u> Subgrupo a) Técnicos administrativos de Cuerpos Nacionales Gr. Jubi 1 Secretario.....21...70 1 Interventor (a).....20...70 1 Depositario (b).....19...70 Subgrupo c) Escala Técnica Administrativa 1 Oficial.....9...70 Subgrupo d) Escala auxiliar 3 Auxiliares administrativos.....7...70 <u>Grupo B</u> Subgrupo a) Técnicos en título superior 1 Arquitecto.....14..70 Subgrupo b) Técnico auxiliar 1 Aparejador o arquitecto técnico.....10..70 1 Perito industrial.....10..70 2 Delineantes.....7..70 <u>Grupo C) Servicios especiales</u> Subgrupo a) Parque Móvil y Servicios de Extinción de Incendios 2 Capataces.....7..70 8 Conductores-Bomberos.....5..70 <u>Grupo D) Subalternos</u> 1 Ordenanza.....4...65

	<p>(a) A cubrir cuando se alcance el Presupuesto los 10 millones de pesetas</p> <p>(b) A cubrir cuando el Presupuesto llega a 50 millones de pesetas.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>9/2/1973</p> <p>Nº 9</p>	<p><u>CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE UN APAREJADOR, UN DELINEANTE Y UN ORDENANZA:</u></p> <p>Se acordó autorizar la contratación de un aparejador, un delineante y un ordenanza para la Oficina Técnica de la Mancomunidad, de la relación adjunta al expediente, por plazo de 6 meses hasta que se cubra de modo definitivo, pudiendo prorrogarse por otros 6 más si no se ha cubierto en el ese periodo.</p> <p>(nota: No se dice nada de quiénes son y si se contratan ahora o en otro momento)</p> <p><u>PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LA OFICINA TÉCNICA DE LA MANCOMUNIDAD:</u> Se establece que la Oficina Técnica de la Mancomunidad tendrá los siguientes fines:</p> <p>1º.- Recabar información precisa del planteamiento.</p> <p>2º.-Redactar proyectos de urbanización y demás obras, instalaciones y servicios municipales.</p> <p>3º.- Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los municipios de la Mancomunidad.</p> <p>4º.- Informar los expedientes de concesión de licencias de obras.</p> <p>Se establece el día 1 de abril de 1973, fecha para el inicio de la Oficina Técnica.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>9/3/1973</p> <p>Nº 10</p>	<p><u>CONTRATACIÓN DE FUNCIONARIOS TÉCNICOS:</u> Se acuerda que el secretario redactar las condiciones que han de servir de base para la contratación de un ingeniero de caminos, sin dedicación primordial y permanente.</p> <p>Y se facultó a la presidencia para contratar a un ingeniero técnico industrial o perito industrial, en régimen de dedicación por plazo de seis meses</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/4/1973</p> <p>Nº 11</p>	<p><u>INFORMES URBANISTICOS:</u> Se acuerda poner en funcionamiento la Oficina Técnica de Urbanismo a partir del día 15 de abril. Sus funciones serán las de:</p> <p>1º.- Recabar la información que precise del planeamiento urbanístico (art. 12 apartado a) de los Estatutos de la Mancomunidad)</p> <p>2º.- Redactar proyectos de urbanización y demás obras, instalaciones y servicios municipales, (Idem apartado b)</p> <p>3º.-Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el art. 165 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes (Idem apartado e).</p> <p>4º.-Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad que haya redactado la oficina técnica (Idem apartado f).</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>8/5/1973</p> <p>Nº 12</p>	<p><u>7º.-INFORME EN LOS EXPEDIENTE DE CONCESION DE LICENCIAS DE OBRAS:</u> Se acuerda instrucciones a seguir en la emisión de informes urbanísticos de la Mancomunidad en los expedientes de licencia de obras que otorguen los ayuntamientos.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>13/9/1973</p> <p>Nº 15</p>	<p><u>6º.-INFORME SOBRE EL PROYECTO DE NORMAS SUBSIDIARIAS Y COMPLEMENTARIAS DEL PLANEAMIENTO DE LA PROVINCIA DE MALAGA.</u></p> <p>Se da cuenta que está en fase de exposición pública las Normas Subsidiaria del Planeamiento de la Provincia de Málaga. Se le da una copia a los miembros de la Comisión Gestora, y se acuerda encomendar un informe sobre esta materia a una comisión especial integrada por los señores</p>

	García Córdoba, Castro Sánchez, el arquitecto y el secretario de la Mancomunidad.
Comisión Gestora 21/9/1973 Nº 16	<p><u>2º.- NORMAS SUBSIDIARIAS Y COMPLEMENTARIAS DE PLANEAMIENTO</u></p> <p>Se formula alegaciones al Proyecto de las Normas Subsidiarias y Complementarias del Planeamiento de la Provincia de Málaga., por razones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los municipios disponen de Normas Urbanísticas complementaria de ordenación de la Costa del Sol Oriental (libro blanco) aprobado por el Ministerio de la vivienda con fecha 22 de junio de 1965. - Es preferible actualizar las normas urbanísticas de los distintos municipios. - Contenido ambiguo de diferentes artículos. - Edificabilidades especiales para uso hotelero en la línea de lo contempla el Libro blanco .
Comisión Gestora 5/2/1974 Nº 19	<p><u>6º.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE PERSONAL.</u></p> <p>Se acuerda sacar a provisión las plazas de</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arquitecto. - Aparejador - Delineante. - Ingeniero técnico industrial. - Tres conductores. - Un ordenanza
Comisión Gestora 5/3/1974	<p><u>4º.- BASES PARA LA OPOSICION DE UNA PLAZA DE APAREJADOR DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se aprueban las bases y se ordena la publicación en el BOE y BOP</p>
Comisión Gestora 7/5/1974	<p><u>3º.- BASES PARA LA PROVISION EN PROPIEDAD DE UNA PLAZA DE DELINEANTE.</u></p> <p>Se aprueban las bases y se ordena su publicación.</p> <p><u>4º.- BASES PARA LA PROVISION EN PROPIEDAD DE UNA PLAZA DE PERITO INDUSTRIAL</u></p> <p>Se aprueban las bases y se ordena su publicación.</p>
Comisión Gestora 7/5/1974 Nº 23	<p><u>6º INFORME DEL SR. ARQUITECTO SOBRE FUNCIONAMIENTO INTERNO DE LA OFICINA TÉCNICA</u></p> <p>Se da cuenta del informe que ha emitido el arquitecto sobre la Oficina Técnica, sobre la que propone ciertas modificaciones (sin concretar en el acta de la sesión). La Comisión Gestora acuerda dejarla sobre la mesa.</p>
Comisión Gestora 2/7/1974 Nº 28	<p><u>10º.- CUENTA DE GASTOS SUPLIDOS POR EL INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL EN LA MATRICULA DEL II CURSO DE ANÁLISIS PLANEAMIENTO Y GESTIÓN DEL MEDIO LITORAL.</u></p> <p>Se da cuenta de los gastos suplidos por valor de 10 000 pesetas, presentada por ele ingeniero técnico industrial D. Antonio Rivas Civico, para su matriculación en el II Curso de análisis, Planeamiento y Gestión del Medio Litoral, celebrado en áлага los días 3 a 8 de junio.</p>
Comisión Gestora 14/1/1975 Nº 33	<p><u>5.- MODIFICACIÓN DE LA BASE OCTAVA DEL CONCURSO DE ARQUITECTO.</u></p> <p>Salió publicada en el BOP nº 274 de 30 de noviembre y se advirtió un error en la composición del tribunal</p> <p><u>9º.- ESCRITO DEL SR. ARQUITECTO DON RAFAEL MARTIN DELGADO, SOLICITANDO LA RESOLUCION DE CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS.</u></p> <p>Escrito por el que manifiesta su voluntad de dejar de ser arquitecto de la Mancomunidad a partir del 1 de diciembre de 1974.</p> <p>Los motivos, que tiene que atender sus trabajo privado.</p>

	<p><u>10º.- DESIGNACION DEL DIA Y HORA DEL SORTEO DE LOS SOLICITANTES Y FECHA, HORA Y LUGAR DEL CONCURSO DE LOS EJERCICIOS DEL CONCURSO OPOSICION DE UNA PLAZA DE PERITO APAREJADOR O ARQUITECTO TÉCNICO.</u></p> <p>Se fija en 40 días hábiles a partir de la publicación del edicto.</p>
Comisión Gestora 7/3/1975 Nº 38	<p><u>2º.- TRIBUNAL DEL CONCURSO DE UNA PLAZA DE PERITO INDUSTRIAL O INGENIERO TÉCNICO.</u></p> <p>Como presidente y vocal de la Mancomunidad están los miembros de la Comisión Gestora y se incorporan como vocales D. Pedro Portillo Franquelo, catedrático de la Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Industrial, y D. Juan Sepúlveda Portales como jefe del Servicio Nacional de Inspección y Asesoramiento de los Corporaciones Locales.</p>
Comisión Gestora 11/4/1975 Nº 40	<p><u>7º.- INSTANCIA DE D. ANTONIO GUERRERO COLOMAR, OFRECIENDO SUS SERVICIOS DE INGENIERO INDUSTRIAL.</u></p> <p>No se acepta el ofrecimiento de trabajar para la Mancomunidad de D. Antonio Guerrero Colomer.</p>
Comisión Gestora 14/5/1975 Nº 41	<p><u>8º.- ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA SOBRE INFORMES URBANISTICOS</u></p> <p>Se propone por el Ayuntamiento de Nerja que se deje de remitir los Proyectos de obras para las licencias municipales a la Mancomunidad porque no se dispone de arquitecto.</p> <p>Se acuerda mantener el servicio y que todos los Ayuntamientos sigan remitiendo los proyectos de acuerdo con el art. 12 del Estatuto.</p>
Comisión Gestora 2/6/1975 Nº 42	<p><u>3º.- INSTANCIAS DE D. SANTIAGO DORADO ORDUÑA Y DON BERNARDO RODRIGUEZ DAVO, SOLICITANDO, TEMPORALMENTE LA PLAZA DE ARQUITECTOS</u></p> <p>Queda el asunto sobre la mesa.</p>
Comisión Gestora 10/6/1975 Nº 43	<p><u>5º INFORME DE LA COMISION DE URBANISMO SOBRE OCUPACION DE TERRENOS PAA EL ENSACHE DE LA CARRETERA DE MALAGA-ALMERIA Y SOBRE LA CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE ARQUITECTO.</u></p> <p>Arquitecto: Se considera urgente disponer de un arquitecto (se están recibiendo críticas) y la convocatoria realizada aún no se ha resuelto por lo que se propone adoptar una medida transitoria, consistente en contratar uno temporalmente que no sea de los que han participado en el concurso oposición. Para lo que se acuerda contratar a D. Bernardo Rodriguez Davó.</p> <p>Ensanche carretera Málaga-Almería: Se tiene noticias pero nada oficial de que la carretera se quiere ampliar en un franja de 5 metros, con lo que a la Mancomunidad se le quitarían unos 28,5 m., con lo que se le propone al Ministerio que se ceda una cantidad igual de la zona del ferrocarril suburbano de Málaga actualmente desafectado de tal uso. Se acordó hacer gestiones a tal fin.</p>
Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 46	<p><u>6º.- BASES PRELIMINARES DEL PROGRAMA DE ACTUACION URBANISTICA DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se dio cuenta de un informe de la Comisión de Urbanismo, se aprobaron las bases preliminares del programa de actuación urbanística y se acordó llevar a cabo un estudio para la redacción de un Plan General Municipal de los Municipios que integran la Mancomunidad.</p> <p><u>7º.- SOLICITUD DE INGENIEROS Y CAMINOS.</u></p>

	<p>Designar a D. Jaime Dionis Hernández como ingeniero de caminos, canales y puertos como asesor, sin coste alguno para la Mancomunidad.</p> <p><u>9º.- PROSECUCION DE ACTUACIONES. RELATIVAS AL CONCURSO-OPOSICION PARA CUBRIR LA PLAZA DE APAREJADOR.</u></p>
<p>Comisión Gestora 13/1/1976 Nº 58</p>	<p><u>5º.- INFORME DE PRESIDENCIA SOBRE SERVICIOS PRESTADOS POR LA MANCOMUNIDAD HASTA EL 31 DE DICIEMBRE PASADO.</u></p> <p>Se relación de servicios prestados desde junio a diciembre de 1975:</p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oficina Técnica de Información Urbanística. <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dirección de obras para distintos Ayuntamientos.
<p>Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 59</p>	<p><u>6º.- CONVENIENCIA SOBRE INSPECCION DE OBRAS Y CONTROL PRIMERA OCUPACION EDIFICACIONES COMO SERVICIOS A PRESTAR POR LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se propone que por los servicios técnicos de la Mancomunidad se lleve a cabo las tareas de inspección de obras, para, entre otras cosas, obtener la licencia de ocupación de la edificación si los ayuntamientos están de acuerdo en delegarle la competencia y recaudación que se descontaría de su aportación.</p>
<p>Comisión Gestora 11/3/1976 Nº 61</p>	<p><u>6º.- CIRCULAR DEL SERVICIO DE INSPECCION Y ASESORAMIENTO DE LAS CORPORACIONES LOCALES SOBRE OBLIGACION DE CONVOCAR LAS PLAZAS VACANTES DE ESTA PLANTILLA, DESEMPEÑADAS ACTUALMENTE EN FIRMA INTERINA.</u></p> <p>Las plazas son las de :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arquitecto. - Ingeniero técnico industrial. - Dos delineantes. -...
<p>Comisión Gestora 8/4/1976 Nº 62</p>	<p><u>2º.-PROPUESTA A FAVOR DE DON JOSE PEREZ JURADO QUE HACE EL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL CONCURSO-OPOSICIÓN PARA PROVEER LA PLAZA DE ARQUITECTO TÉCNICO O APAREJADOR DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se nombra arquitecto técnico o aparejador de la Mancomunidad a D. José Pérez Jurado, que deberá tomar posesión en el plazo de un mes desde la notificación.</p>
<p>Comisión Gestora 15/7/1976 Nº 66</p>	<p><u>5º.- INFORME DEL PLAN DE ACTUACION DE LA OFICINA TECNICA.</u></p> <p>Las actuaciones se han proyectado sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Información urbanística. - Infracción urbanística, y - Proyectos y obras municipales. <p>(no se detalla)</p> <p><u>9º.- ESCRITIO DEL PERSONAL DE LA OFICINA TECNICA.</u></p> <p>Solicitan la regulación de la situación de interinidad de algunos puestos de trabajo.</p>
Comisión	<u>4º.- VISITA AL GOBIERNO CIVIL</u>

Gestora 10/8/1976 Nº 67	<p>Se acordó tener una reunión el próximo día 12, en el Gobierno Civil, bajo el siguiente orden del día:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura. - Hospital. - Sede de la Mancomunidad. - Organización de la Oficina Técnica. - Aportaciones económicas
Comisión Gestora 14/10/76 Nº 68	<p><u>7º.- ESCRITO DEL ARQUITECTO DON RAFAEL MARTIN DELGADO, SOLICITANDO RECONOCIMIENTO Y ABONO DE RETRIBUCIONES COMPLEMENTARIAS DEL EJERCICIO 1974.</u></p> <p>Se acuerda que se le liquide y se le abone las cantidades que procedan desde 1974</p> <p><u>10º.- ESCRITO DE LA OFICINA TECNICA SOBRE LA NECESIDAD DE ADQUIRIR UN PANTÓGRAFO</u></p> <p>Finalidad: Más exactitud en los trabajos de delimitación de suelo urbano y otros de tipo urbanístico.</p>
Comisión Gestora 20/12/76 Nº 72	<p><u>8º.-DAR CUENTA DE LA TRAMITACIÓN EN LAS CONVOCATORIAS PARA LA PROVISION DE LAS PLAZAS VACANTES EN LA PLANTILLA.</u></p> <p>Se recoge la lista de admitidos y excluido para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dos plazas de auxiliares administrativos. - Dos plazas de delineantes titulados. -Una plaza de arquitecto superior. -Una plaza de técnico de administración general
Comisión Gestora 1/2/77 Nº 73	<p><u>9º.- RELACIÓN DE ADMINISTIVOS PROVISIONALMENTE PLAZA DE INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL .</u></p> <p>Once (11) admitidos</p>
Comisión Gestora 10/3/77 Nº 75	<p><u>5º.- PROPUESTAS E INFORME DEL PERITO INDUSTRIAL DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta del informe del perito industrial y propuesta al mismo tiempo, en relación con el estado de determinados vehículos y la necesidad de su pronta reparación.</p> <p>Se acordó por unanimidad que los ayuntamiento mancomunados aporte las siguientes cantidades para la reparación de los mismos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algarrobo.....25 469 .-ptas - Nerja.....136 790.-ptas - Rincón de la Victoria.....80 000.-ptas - Torrox.....80 000.-ptas - Vélez-Málaga.....344 464.-ptas <p><u>7º.- ESCRITO DE D. JOSÉ PÉREZ JURADO, SOBRE ASISTENCIA A UN CURSO DE PERFECCIONAMIENTO DE URBANISMO.</u></p> <p>Se autoriza.</p> <p><u>10º.- DAR CUENTA DE LA SITUACIÓN DE LOS EXPEDIENTES DE CONVOCATORIAS PARA LA PROVISION DE PLAZAS DE FUNCIONARIOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se dio cuenta del estado en que se encuentra las convocatoria en tramitación para la provisión de</p>

	<p>las siguientes plazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dos auxiliares administrativos. - Dos delineantes. - Un arquitecto superior. - Técnico de la Administración General. <p>Se elevan a definitivas las listas de los aspirantes admitidos.</p> <p>Se acuerda que se continúe la tramitación.</p>
Comisión Gestora 11/5/77 Nº 77	<p><u>2º.-INFORME DE LOS SERVICIOS TÉCNICOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se ha emitido informe sobre los trabajos de la Oficina Técnica de Urbanismo, y se destaca la redacción de Proyectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Limpieza de playas. - Aparcamientos y acceso a litoral - Cementerio del Rincón de la Victoria. - Acceso a la playa de Burriana. - Levantamiento de planos de Cala del Moral, Benajárfate, Caleta, y Algarrobo. <p>Actuaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servicio de recogida de perros. - Alcantarillado. - Alumbrado público.
Comisión Gestora 8/6/77 Nº 79	<p><u>8º.- VALORACION DE LOS SERVICIOS PRESTADO A LOS AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS DE ENERO A ABRIL DE 1977</u></p> <p>Se da cuenta por el Sr. interventor del coste que para la Mancomunidad ha tenido la prestación de los servicios de Oficina Técnica de Urbanismo, y Parque Móvil, entre los meses de enero a marzo para la primera y para la segunda de enero a abril, ascendiendo el total a 2 293 000.-ptas.</p>
Comisión Gestora 15/7/77 Nº 82	<p><u>8º.- ADQUISICIÓN DE EQUIPAMIENTO PARA LA OFICINA TÉCNICA Y PARQUE MÓVIL.</u></p> <p>Por el arquitecto y el ingeniero técnico industrial se informe y propone al mismo tiempo la compra de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Una fotocopiador de planos (por valor de 75 000 pesetas) y otro material imprescindible. <p>La fotocopiadora es de segunda mano, adquirida a D. Rafael Sánchez Echevarría.</p> <p><u>9º.-VALORACION DE SERVICIOS PRESTADOS DURANTE EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 1977.</u></p> <p>Se informa pero no se detalla el gasto.</p>
Comisión Gestora 14/10/77	<p><u>2º.-CONVOCATORIA DE PRUEBAS SELECTIVAS CON CARACTER RESTRINGIDO PARA LA PROVISION EN PROPIEDAD COMO FUNCIONARIOS DE CARRERA DE LA PLAZA QUE VENIA OCUPANDO EL PERSONAL QUE PRESTA SERVICIO CON CARÉCTER INTERINO, TEMPORERO, EVENTUAL O CONTRATADO DE ESTA MANCOMUNIDAD; EN LOS PUESTOS DE ARQUITECTO, PERITO INDUSTRIAL, DELINEANTES (DOS), AUXILIAR ADMINISTRATIVO, ORDENANZA Y CONDUCTORES.</u></p> <p>Se aprueban las bases y se acuerda la convocatoria para cubrir las plazas de:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Arquitecto. 2.-Perito Industrial 3.-Delineantes (dos) 4º.-Auxiliar administrativo 5.- Ordenanza 6.- Conductores.

Comisión Gestora 9/11/77 Nº 86	<p><u>3º.- ESCRITO DE LA SÉPTIMA JEFATURA REGIONAL DE CARRETERAS EN RELACIÓN CON UN ESTUDIO ESPECIAL DE PLANEAMIENTO DE LA COSTA DEL SOL.</u></p> <p>Solicitan una colaboración de elaborar un estudio especial de planeamiento por la oficina técnica de la Mancomunidad, a lo cual se le presta la conformidad.</p>
Comisión Gestora 8/2/78 Nº 89	<p><u>10º.- VALORACION DE SERVICIOS PRESTADOS A LOS MUNICIPIOS MANCOMUNADOS DURANTE 1977.</u></p> <p>Se da cuenta (pero no se concretan en el acta), quedan enterados.</p>
Comisión Gestora 12/4/78 Nº 91	<p><u>5º.- COLABORACION CON LA EXCMA DIPUTACION PROVINCIAL EN RELACIÓN CON PRESTACIONES A OTROS AYUNTAMIENTOS AL AMPARO DEL REAL DECRETO 3046/1977</u></p> <p>Teniendo en cuenta la obligación de la Diputación de prestar servicios a los municipios de menos de 5 000 habitantes, en la elaboración de Planes urbanísticos, redacción de proyectos, dirección de obras o instalaciones , informes técnicos previsto al otorgamiento de licencia, se acuerda ofrecer a la Diputación la posibilidad de que esos servicios se presten por la Mancomunidad a los municipios con población inferior a 5 000 habitantes, por disponer de ese servicio.</p> <p><u>11º.- PRUEBAS RESTRINGIDAS EN APLICACION DEL REAL DECRETO 1409/1977 DE 2 DE JUNIO.</u></p> <p>Se designa el tribunal calificador de las pruebas para</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arquitecto. - Perito Industrial - Delineante. - Auxiliar administrativo. - Conductores bomberos. - Ordenanza
Comisión Gestora 5/7/78 Nº 94	<p><u>2º. PROPUESTA DE LOS TRIBUNALES CALIFICADORES DE LAS PRUEBAS RESTRINGIDAS CONVOCADAS DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL REAL DECRETO 1409/1977 DE DOS DE JUNIO.</u></p> <p>A la vista de la propuesta del tribunal calificador de las pruebas se nombran:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arquitecto: D. Bernardo Rodríguez Davó. - Perito Industria: D. Antonio Rivas Civico. - Delineante: D. José M. Rivas Civico y D. Francisco Abad Clavero - Auxiliar administrativo: D. Lisardo Moran Sánchez. - Conductores bomberos: a D. Antonio Cerezo Rojo , D. Antonio Cerezo Rojo, D. José Martin Rodríguez, D. Emilio Pastor Bueno, D. Rafael García Ramos y a D. José A. Alarcón Mostazo. - Ordenanza: D. José Alonso Segovia Zayas
Comisión Gestora 13/9/78 Nº 95	<p><u>7º.- DAR CUENTA DE LA PRESENTACION DE UN CERTIFICADO MÉDICO POR EL ARQUITECTO.</u></p> <p>El arquitecto de la Mancomunidad Sr. Bernardo Rodríguez Davó presenta un certificado médico en el que se dice que se encuentra enfermo.</p>
Comisión Gestora	<p><u>2º.- ESTUDIO DE LA ACTUAL PROBLEMÁTICA DE LA ENTIDAD EN ORDEN A NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES Y SERVICIOS, CON RELACIÓN A UN MEJOR FUNCIONAMIENTO DE LOS MISMOS.</u></p>

12/1/79 Nº 100	<ul style="list-style-type: none"> - Se pone de manifiesto las dificultades económicas para prestar los servicios. - La Oficina Técnica, a estar el arquitecto con licencia de asuntos particulares por tres meses prorrogables por otros tres, se ha resuelto contratar interinamente a D. Francisco Serrano Doña. - El servicio de limpieza de playa precisa del tractor Fescasa, que está reparado pero sin pagar la factura de 75 000 pesetas. - El servicio de "mecanización" de la oficina no se presta por impagos. - La gestión de los recibos por publicidad está sufriendo considerables retrasos.
Comisión Gestora 5/3/80 Nº 117	<p><u>5º.-DAR CUENTA DE UN ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA EN RELACIÓN CON LOS SERVICIOS DE ARQUITECTURA.</u></p> <p>El Ayuntamiento de Nerja da cuenta que se le ha ofrecido un arquitecto por 40 000 pesetas mensuales, y que el servicio que recibe de la Mancomunidad que consiste en venir un solo día a la semana es insuficiente.</p> <p>Se le contesta que la Mancomunidad está para prestar el servicio, que el Ayuntamiento de Nerja no debe duplicar el servicio y que el arquitecto de la Mancomunidad vaya cuantas veces fuese necesario pero se insiste en la conveniencia de evitar duplicidades.</p>
Comisión Gestora 27/5/80 Nº 121	<p><u>DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTE DE LA MANCOMUNIDAD EN LA COMISIÓN PROVINCIAL DE URBANISMO.</u></p> <p>Se presentan tres: D. Ildefonso Mateos Gutiérrez, D. Aurelio Robles Garrido y D. Mateos Gutiérrez, si bien retira su candidatura.</p> <p>Se designa por votación a D. Aurelio Robles Garrido.</p>
Comisión Gestora 1/10/80 Nº 125	<p><u>5º.- INFORME DEL DEPARTAMENT DE ARQUITECTURA.</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Oficina Técnica, hasta septiembre de 1980:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspección urbanística. - Levantamiento de planos. - informes urbanísticos de construcción de vivienda previo a la licencia municipal
Comisión Gestora 5/2/81 Nº 129	<p><u>3º.- INFORME DE LOS SERVICIOS TÉCNICOS.</u></p> <p>Por los servicios de ingeniería, D. Juan José Soto Mesa se da cuenta de los trabajos realizados en 1980 y su valoración:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proyectos..... 1 334 329 pesetas. - Dirección de obras..... 456 675 pesetas. - Informes..... 393 715 pesetas - Trabajos de topografía.....30 000 pesetas. - Trabajos varios.....115 600 pesetas. <p>....</p> <p>Servicios prestados por la Oficina Técnica de Urbanismo, D. Bernardo Rodríguez Davó, da cuenta de los trabajos realizados durante 1980:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Treinta y seis (36) Proyectos con una valoración de5 630 638 ptas. -Siete (7) Dirección de de Obras, con una valoración de665 084 ptas. - Doscientos cincuenta y cinco (255) Informes Urbanísticos,..... 3 570 000 ptas.
Comisión Gestora 8/2/81 Nº 137	<p><u>5º.- ESCRITO A LA CORPORACION.</u></p> <p><u>A) Del Ayuntamiento de Nerja:</u></p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que por la Oficina Técnica se elabore un estudio sobre adaptación de las obras del Grupo Escolar San Miguel y Casa Consistorial. Se acordó que se emitan los informes por la Oficina.

	<p><u>b) Del Ayuntamiento de Torrox:</u></p> <p>Se solicita que por la Oficina Técnica se elabore los siguientes Proyectos:</p> <p>1º.- De construcción de nuevo acceso a las 100 viviendas de Proyecto Oficial que se construirán en la barriada de los Llanos de Torrox-Costa.</p> <p>2º.-Reformado de la Barriada de Nuestra Señora de las Nieves.</p>
Comisión Gestora 3/6/81 Nº 139	<p><u>5º.- ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>A) Varios solicitantes para ocupar la plaza de conductor a que se ha hecho referencia en el apartado anterior.</p> <p>B) Ayuntamiento de Nerja, solicitando los servicios técnicos de la Mancomunidad para que se redacte un estudio sobre el saneamiento de Nerja.</p> <p>Se acuerda pasar la petición a la Oficina Técnica y que se hagan gestiones ante la Confederación Hidrográfica del Sur.</p>
Comisión Gestora 2/9/81 Nº 143	<p><u>8º.-VIAS Y OBRAS.</u></p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- ...</p> <p>2º.- Que los técnicos de la Mancomunidad llevarán la Dirección de Obras de depósito de agua de la Layalenga.</p> <p>3º.- Se autoriza a la Oficina Técnica para que redacte el Proyecto de Energía Eléctrica para el Ayuntamiento de Comares.</p> <p>4º.- Pedir el reconocimiento de trabajos realizados en Nerja por el topógrafo Sr. Arbó.</p>
Comisión Gestora 16/10/81 Nº 144	<p><u>CONOCER ESCRITO DE NUESTRA COMISIÓN DE VIAS Y OBRAS DONDE NOS CONVOCAN A UN REUNION URGENTE SOBRE POSIBLES PERJUICIOS A NUESTROS PUEBLOS POR REDACCIÓN DEL PLAN GENERAL DE MALAGA, EXPUESTO AL PUBLICO.</u></p> <p>Informe del ingeniero D. Juan José Soto Mesa:</p> <p>- El pasado 10 de octubre se presentó el Avance del PGO de Málaga.</p> <p>- Considera que tiene repercusión negativa en los Municipios de la Mancomunidad:</p> <p>1º.-Supresión de la "Ronda Este" con especial importancia para la zona oriental de la Provincial. Esta autovía está prevista por el MOPU y en el Plan General de 1971.</p> <p>2º.-La difícil conexión de la carretera de Málaga-Almería con los servicios provinciales y regionales como el aeropuerto, estación de Renfe, hospitales civiles y la mayoría de delegaciones provinciales del Estado.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda aceptar el informe y comparecer en el periodo de exposición público del Avance del Plan General de Málaga.</p>
Comisión Gestora 2/12/81 Nº 146	<p><u>2º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>Se da cuenta los servicios prestados por la Mancomunidad:</p> <p>a) Por el servicio de Vías y Obras: programa de actuación de este servicio, planificación de los trabajos de redacción de proyectos y perspectivas de futuros servicios.</p> <p>b) Por la Oficina Técnica: Sección de arquitectura y Urbanismo se presenta una relación de trabajos realizados.</p> <p>c) ...</p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada.</p>
Comisión Gestora 2/6/82	<p><u>2.1º.- PETICIONES DE TRABAJO</u></p> <p>A) Del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, para que:</p> <p>- Redactar el Proyecto de Saneamiento y Pavimentación del barrio de la Encarnación.</p>

Nº 152	<p>- Proyecto de Urbanización de las barriadas de los Remedios y el Estuche.</p> <p>B) Ayuntamiento de Torrox, para que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Redactar Proyecto de acceso al barrando de Huit. - Proyecto de acceso al cementerio de El Morche y planta de Horvisa. - Levantamiento taquimétrico del terreno de la feria. - Proyecto de iluminación de la zona escolar de Algarrobo Pérez. - Proyecto de iluminación de los Caserones. <p>C) Ayuntamiento de Algarrobo, para que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Redacte Proyecto de continuación del colector de Algarrobo hasta la red general de saneamiento costera. - Proyecto de pavimentación y saneamiento de las calles General Dávila y Pilar y otras dos más. - Proyecto de urbanización de la barriada de la Mezquitilla. <p>Otras peticiones:</p> <p>a) Ayuntamiento de Nerja; solicitud de los servicios de topografía para levantamiento del polígono Industrial de la Villa.</p> <p>b) Ayuntamiento de Vélez-Málaga, solicitando la prestación de un topógrafo a pie de obra durante cuatro días por semana.</p> <p>c) Ayuntamiento de Torrox, solicitando la prestación de un topógrafo a pie de obra durante dos días por semana, los lunes y jueves.</p> <p>1-2 Peticiones verbales: consta peticiones verbales de los diferentes Ayuntamientos pidiendo la colaboración de los servicios técnicos de la Mancomunidad.</p> <p><u>4º.-ORDENACIÓN DE PLAYAS Y PETICIÓN DE CONCESIONES ADMINISTRATIVA AL MOPU.</u></p> <p>Ante la proliferación de aprovechamientos en las playas, la Comisión Gestora acuerda que por la Oficina Técnica se elabore un Plan de Ordenación de las Playas atendiendo a las directrices que fije o acuerde fijar la Jefatura de la Costa del MOPU.</p> <p>También se acuerda solicitar al Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo las concesiones administrativas de los aprovechamientos resultantes.</p>
Comisión Gestora 4/3/83 Nº 157	<p><u>4º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>Se informa que el topógrafo D. Juan Arbó Martínez cesó en su puesto para trasladarse a Barcelona por lo que se acuerda contratar estas labores con D. Pedro Busto Medina por plazo de un año.</p>
Comisión Gestora 21/7/83 Nº 161	<p>C) Demanda por parte de los Ayuntamientos de la asistencia periódica a los mismos por parte de los técnicos de la Mancomunidad.</p> <p>Se acordó que en principio por un periodo de tres meses asistan los técnicos de la mancomunidad al Ayuntamiento de Nerja, durante dos días a la semana: arquitecto superior y el ingeniero de caminos</p>
Comisión Gestora 5/10/83 Nº 164	<p><u>3º.- INFORME DE LOS SERVICIO.</u></p> <p>Se da cuenta:</p> <p>Por el arquitecto, D. Bernardo Rodríguez Davó, de los trabajos de la Oficina Técnica de Urbanismo) durante el mes de septiembre de 1983:</p> <p>Proyectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Proyecto de vivienda de conserje, vestuario y ajardinamiento en Colegio público de Rincón de la Victoria. 2. Proyecto de construcción de cuatro unidades escolares en el Colegio público Salvador Rueda de

	<p>Vélez-Málaga.</p> <p>3. Proyecto reformado de aparcamiento de vehículos en Benamocarra.</p> <p>4. Desglose del proyecto de Centro de Convivencia en Nerja.</p> <p>Presupuestos</p> <p>5. Presupuesto desglosado de un millón de pesetas para materiales de construcción del edificio de la sede de la mancomunidad.</p> <p>Informes urbanísticos: Un total de 38</p> <p>Asistencias: El arquitecto dedicó 8 jornadas integras al Ayuntamiento de Vélez-Málaga</p> <p>Valoración. Se estima todos los anteriores trabajos en 2 453 741.-ptas</p> <p>Por el ingeniero de Vías y Obras, D. Benjamín Gómez Zamora: Da cuenta de un informe sobre el personal adscrito al servicio, la desmesura de los encargos de trabajos que tiene, la necesidad de que la Comisión de Vías y Obras priorice esos trabajos. Hace mención a los trabajos de ordenación de playas. Finaliza valorando los trabajos hasta julio, que asciende a 4 718 874.-ptas.</p>
Comisión Gestora 4/7/86 Nº 188	<p>ORGANIGRAMA</p> <p>Se fija el siguiente organigrama</p> <p>Áreas de Servicios con: 1º.- Coordinación intermunicipal. 2º.- Personal y Hacienda; 3º.- Cultura y Turismo; 4º.- Urbanismo; y 5º.- Servicios operativos.</p>
Comisión Gestora 3/12/87 Nº 195	<p><u>4º.-PROPUESTA DE CONSTITUCIÓN DE COMISIONES INFORMTIVAS</u></p> <p>Se crean:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión de Relación Externas. - Comisión de Hacienda y Urbanismo.
Comisión Gestora 10/5/90 Nº 210	<p><u>ESCRITOS DEL PERSONAL</u></p> <p>A) Se solicita por D. Antonio Cerezo Rojo ayuda económica para tratamiento odontológico. La Comisión acordó denegarla por la situación económica de la Mancomunidad.</p> <p>B) D. Benjamín Gómez Zamora: Solicita autorización para asistir a las II jornadas sobre pavimentación urbana a desarrollar en Granada los día 29, 30 y 31 de mayo. La Comisión acordó denegarla por la situación económica de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 17/10/91 Nº 222	<p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>Artículos que se modifican:</p> <p>...</p> <p>- Artículo 9º: Sobre las competencias de URBANISMO, se concreta las actividades sobre las que es competente.</p>
Comisión Gestora 2/4/92 Nº 226	<p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 3/1992 DE 14 DE ENERO DE LA CONSEJERÍA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA POR LA QUE SE REGULAN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO A EMPLEO.</u></p> <p>Se da cuenta del Decreto 3/1992 de 14 de enero de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por el que se establecen diversos programas de apoyo al empleo. La Comisión Gestora aprueba las siguientes solicitudes al amparo del correspondiente Programa:</p> <p><u>Capítulo I: Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 Años:</u></p> <p>a) Gestión de apoyo a la Oficina Técnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 9. - Subvención solicitada: 18 419 100.-ptas. <p><u>ESCRITO PRESENTADO POR DON ANTONIO RIVAS CIVICO, INGENIERO TÉCNICO DE ESTA ENTIDAD</u></p>

	<p>Da cuenta que en las próximas fecha vence el seguro del camión del alcantarillado pequeño, con un importe de 138 613.-ptas; y el seguro del Renault 4TL, por importe de 29 450.-ptas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda autorizar a los servicios económico el pago de los seguros señalados.</p>
<p>Comisión Gestora 5/11/92 Nº 228</p>	<p>CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL Y LA ASOCIACIÓN CENTRO DE DESARROLLO RURAL DE LA AXARQUIA (CEDER AXARQUIA) PARA EL DESARROLLO DE LA ZONA DE LA AXARQUIA.</p> <p>Objeto del Convenio: Establecer normas de colaboración entre el CEDER AXARQUIA y la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol (Zona Oriental-Málaga) para coordinar sus actuaciones en la zona, contribuyendo al desarrollo integrado de la zona.</p> <p>Ámbito geográfico y objeto de la acción: La zona de la "comarca de la Axarquía".</p> <p>Medidas: Que la mancomunidad con los técnicos que dispone faciliten las siguientes tareas:</p> <p>Asistir al CEDER Axarquía, informando desde la perspectiva urbanística y turística, a los expediente de solicitud de ayuda que se presenten en el CEDER</p> <p>Designar a un técnico cualificado de a Mancomunidad para coordinar las acciones con el CEDER.</p> <p>Facilitar las instalaciones de la Mancomunidad para dar charlas, conferencias, cursos, seminarios y similares.</p> <p>Colaborar con los técnicos del CEDER</p>
<p>Comisión Gestora 20/12/93 Nº 233</p>	<p><u>3º.-CONSTITUCIÓN DE COMISIONES INFORMATIVAS</u></p> <p>Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas. - Comisión Informativa de Infraestructura y Urbanismo. - Comisión Especial de Turismo y Servicios. <p>Se constituirá cada una con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tres vocales del Grupo Socialista. - Dos vocales de los Grupos que tena más de tres vocales. - Un vocal, el resto de los Grupos.
<p>Comisión Gestora 15/11/93 Nº 234</p>	<p><u>4.-ACUERDO DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE SAYALONGA SOBRE "DISCIPLINA URBANISTICA"</u></p> <p>Se da cuenta que el Pleno del Ayuntamiento de Sayalonga en sesión de fecha 25 de agosto solicitó formalizar un convenio con la Mancomunidad para que se le prestara el servicio técnico en las licencias de obras: valoración, control y revisión.</p> <p>La Comisión de Gobierno acuerda acceder a lo solicitado.</p>
<p>Comisión Gestora 22/2/94 Nº 244</p>	<p><u>ASUNTO QUINTO.-DAR CUENTA INFORMES SERVICIOS TÉCNICOS.</u></p> <p>Se informa a los asistentes de los servicios técnicos prestados por la Mancomunidad a los distintos municipios que la forman.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 8/7/2008</p>	<p><u>PUNTO I.- MOCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, RELATIVA A LA PROBLEMÁTICA DE LA COMARCA.</u></p> <p>...</p> <p>ACUERDOS</p> <p>Primero.- Instar a los poderes públicos, los partidos políticos y los agentes sociales y económicos a un pacto social por el urbanismo en la comarca de la Axarquía, habida cuenta de la situación legal y de la necesidad de reimpulsar el sector de la construcción.</p> <p>Segundo.- Impulsar los acuerdos alcanzados en la reunión de 6 de junio de 2008 en la Diputación Provincial de Málaga.</p>

	<p>Tercero.- En nuestra voluntad por abrir cauces directos de diálogo y entendimiento, la Mancomunidad propone a los ayuntamientos de la Axarquía, a la Junta de Andalucía y a la Diputación la creación de una mesa de trabajo para buscar soluciones factibles y aplicables con el objetivo de solucionar esta situación de desajuste urbanístico, normativo y legal.</p> <p>Cuarto.- Para garantía jurídica de los ciudadanos propietarios de las viviendas ahora fuera de ordenación y para establecer un marco jurídico unitario de aplicación por parte de los responsables municipales, solicitamos de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio la adopción de las medidas oportunas que permitan la modificación de la LOUA y su correspondiente desarrollo reglamentario tal y como prevé la propia norma andaluza aprobada hace ya siete años. Así como acometer las modificaciones pertinentes, que se establezcan en la mesa de trabajo propuesta, sobre el Plan de Ordenación Territorial de la Axarquía.</p> <p>Quinto.- Iniciar cuanto antes las inversiones previstas en el POTA para que la Axarquía cuente con despegue económico, mejorando aspectos fundamentales como el transporte público, el saneamiento integral entre otros aspectos.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 19/11/2008</p>	<p>PUNTO III.- CONVENIO MARCO ENTRE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA Y LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>“CONVENIO MARCO ENTRE DIPUTACIÓN DE MÁLAGA Y LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA</p> <p>SEGUNDA: La Diputación de Málaga se compromete a:</p> <p>...</p> <p>a) Aportar el 50 por ciento de los gastos del personal técnico (costes salariales y de seguridad social a cargo de la empresa) que figura en el Anexo I de este Convenio, con el límite absoluto del coste equivalente para la misma categoría o análoga, según la siguiente tabla y con revisión anual según el IPC. Esta tabla se entenderá como valores máximos mensuales totales, incluidas la Seguridad Social de la Empresa y el prorrateo de pagas extraordinarias. La contratación de personal adicional será por cuenta exclusiva de la Mancomunidad así como los pagos que se realicen supletorios a la tabla que se indica.</p> <p>Técnico Superior: 4.000 € mensuales Técnico Grado Medio: 2.990 € mensuales Delineante: 1.416 € mensuales</p> <p>b) Aportar el 100 por cien de los gastos de informática, maquinaria y mobiliario necesarios para la puesta a punto de la actividad de la oficina. Este coste total no podrá sobrepasar los 40.000 euros, cantidad que se considerará estimativa y máxima debiéndose justificar adecuadamente, con independencia de las posibles desviaciones que pudieran surgir.</p> <p>c) Prestar asistencia técnica y jurídica a la Oficina Técnica Territorial de Urbanismo, en las materias propias del urbanismo y ordenación del territorio ..</p> <p>d) Proporcionar a la Mancomunidad el software necesario ...</p> <p>e) Prestar formación .. al personal de la Oficina técnica Territorial de Urbanismo, y de los Ayuntamientos que la integran, a fin de establecer pautas y conocimientos comunes...</p> <p>f) Colaborar con la Oficina técnica Territorial de Urbanismo y los Ayuntamientos ... en el marco de la ordenación territorial de la provincia.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 21/4/2010</p>	<p><u>PUNTO II.- RATIFICACIÓN DE SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE GOBERNACIÓN, DESTINADA A INVERSIONES EN ENTIDADES LOCALES, REFERENTE A LA ADQUISICIÓN DE UNA MÁQUINA SEÑALIZADORA Y UN EQUIPO DE TOPOGRAFÍA.</u></p> <p>Línea 2 (AL2). Subvenciones destinadas a inversiones en Entidades Locales.</p> <p><u>Denominación del Proyecto:</u> Adquisición de señalizadora y equipo de topografía.</p>

	<p><u>Cuantía solicitada</u> : 41.083,75 €. (90%)</p> <p><u>Aportación de Mancomunidad</u>: 4.564,87 €. (10%)</p> <p><u>Importe total</u>: 45.648,62 €.</p>																		
<p>Junta de la Mancomunidad</p> <p>4/5/2011</p>	<p>PUNTO II.- SOLICITUD DE AYUDA ECONÓMICA A LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA PARA CUBRIR EL 50% DE LOS GASTOS DERIVADOS DEL PERSONAL CONTRATADO DE LAS OFICINAS TÉCNICAS TERRITORIALES DE URBANISMO.</p> <p>Con objeto de seguir prestando estos importantísimos servicios para los municipios, tiene la necesidad de solicitar ayuda económica a la Diputación Provincial de Málaga para la contratación del personal de la Oficina Técnica Territorial de Urbanismo de la Mancomunidad, la cual quedaría conformada del modo que sigue:</p> <p><u>Oficina en la Sede de la Mancomunidad (Torre del Mar)</u></p> <p>1 Arquitecto/a</p> <p>1 Licenciado/a en Derecho</p> <p>1 Arquitecto/a Técnico.</p> <p><u>Oficina Alta Axarquía (Periana)</u></p> <p>1 Arquitecto/a</p> <p>1 Licenciado/a en Derecho</p> <p>2 Arquitectos/as Técnico</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">COSTE MENSUAL</th> </tr> <tr> <th></th> <th>COSTE TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arquitecto/a</td> <td>4.000,00</td> </tr> <tr> <td>Licenciado en Derecho</td> <td>4.000,00</td> </tr> <tr> <td>Arquitecto/a Técnico</td> <td>2.990,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>El coste mensual del personal de las dos Oficinas Territoriales de Urbanismo sería el siguiente:</p> <table> <tbody> <tr> <td>- 2 Arquitectos/as x 4.000,00 €</td> <td>8.000,00 €.</td> </tr> <tr> <td>2 Licenciados/as en Derecho x 4.000,00 €.....</td> <td>8.000,00 €.</td> </tr> <tr> <td>3 Arquitectos/as Técnicos x 2.990,00 €.....</td> <td>8.970,00 €.</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>24.970,00 €.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Resultando que el coste del personal del período comprendido entre el 1 de julio de 2011 al 31 de diciembre de 2011, 6 meses, sería de 149.820,00 €.</p> <p>En base a ello, esta Presidencia propone a la Junta de Mancomunidad, la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1. Solicitar ayuda económica a la Diputación Provincial de Málaga para cubrir el 50% de los gastos derivados del personal contratado de las oficinas técnicas territoriales de urbanismo:</p> <p><u>Importe Total</u>: 149.820,00 euros.</p> <p><u>Importe solicitado</u>: 74.910,00 euros (50%).</p> <p><u>Financiación propia</u>: 74.910,00 euros (50%).</p> <p><u>PUNTO III.- AUTORIZACIÓN A LA SRA. ARQUITECTA DE LA OFICINA TERRITORIAL DE URBANISMO, PARA LA REALIZACIÓN DE DOS INTERVENCIONES PROFESIONALES EN LOS MUNICIPIOS DE VÉLEZ-MÁLAGA Y RINCÓN DE LA VICTORIA.</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>	COSTE MENSUAL			COSTE TOTAL	Arquitecto/a	4.000,00	Licenciado en Derecho	4.000,00	Arquitecto/a Técnico	2.990,00	- 2 Arquitectos/as x 4.000,00 €	8.000,00 €.	2 Licenciados/as en Derecho x 4.000,00 €.....	8.000,00 €.	3 Arquitectos/as Técnicos x 2.990,00 €.....	8.970,00 €.	TOTAL	24.970,00 €.
COSTE MENSUAL																			
	COSTE TOTAL																		
Arquitecto/a	4.000,00																		
Licenciado en Derecho	4.000,00																		
Arquitecto/a Técnico	2.990,00																		
- 2 Arquitectos/as x 4.000,00 €	8.000,00 €.																		
2 Licenciados/as en Derecho x 4.000,00 €.....	8.000,00 €.																		
3 Arquitectos/as Técnicos x 2.990,00 €.....	8.970,00 €.																		
TOTAL	24.970,00 €.																		
<p>Junta de la Mancomunidad</p> <p>21/2/2012</p>	<p><u>PUNTO VI.- MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA PRESTACIÓN DE MEDIOS HUMANOS O ECONÓMICOS POR PARTE DE LA DIPUTACIÓN PARA QUE LOS AYUNTAMIENTOS DE LA PROVINCIA PUEDAN EJECUTAR EL DECRETO 2/2012.</u></p> <p>Primero.- Solicitar a la Diputación de Málaga a que preste servicio especializado mediante recursos humanos y económicos a los entes locales de la provincia de Málaga para el desarrollo del Decreto</p>																		

	<p>2/2012 de la comunidad de Andalucía, por el que se regula el régimen de las edificaciones y asentamientos existentes en suelo no urbanizable.</p> <p>En Iznate, a 26 de Enero de 2012. Fdo: Gregorio Antonio Campos Marfil PORTAVOZ GRUPO PSOE MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS COSTA DEL SOL-AXARQUÍA.”</p> <p>Sometida la Moción a votación es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad</p> <p>18/11/2014</p>	<p><u>PUNTO II.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA DE CREACIÓN Y COMPOSICIÓN DE LA MESA DE URBANISMO DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>composición de la mesa:</p> <p>Presidente: El Presidente de la Mancomunidad.</p> <p>Vicepresidente: designado por el Sr. Presidente de Mancomunidad.</p> <p>Vocal Delegado de urbanismo de la Mancomunidad.</p> <p>1 Portavoz de cada grupo político de la Mancomunidad.</p> <p>1 Arquitecto/a, designado por la Mancomunidad</p> <p>1 Arquitecto/a, designado por el Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga.</p> <p>1 Arquitecto/a técnico/a, designado por la Mancomunidad</p> <p>1 Arquitecto/a técnico/a designado por el Colegio Oficial de Arquitectos Técnicos de Málaga.</p> <p>1 Abogado/a, designado por la Mancomunidad.</p> <p>1 Abogado/a, designado por el Colegio de Abogados de Málaga.</p> <p>1 Secretario de Ayuntamiento, designado por la Mancomunidad.</p> <p>1 Representante de la Delegación Territorial en Málaga de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.</p> <p>2 Representantes de los Ayuntamientos miembros de la Mancomunidad del interior de la comarca.</p> <p>1 Representante de los Ayuntamientos miembros de la Mancomunidad del litoral de la comarca.</p> <p>Podrán ser invitados un representante de cada uno de los sindicatos más representativos en Andalucía y un representante de la asociación SOHA, así como las instituciones, entidades y personas que la Presidencia estime convenientes.</p>

ANEXO III: PLAYAS

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 6/6/1972 Nº 3 (1)	<p>- ADQUISICION DE TRES MÁQUINAS PARA LA LIMPIEZA DE PLAYAS: Se adquirieron, con carácter urgente, y mediante el procedimiento directo, tres máquinas limpiadoras de la playa, marca MB modelo Rimini a la empresa Casa Novedad y Representaciones S.A., por el precio cada una de 124 500 pesetas, total: 373 500 pesetas.</p> <p>- LIMPIEZA DE PRE-TEMPORADA (sic) DE LAS PLAYAS: Se acuerda limpiar las playas de los municipios mancomunados con dos tractores, empezando en los extremos (Rincón de la Victoria y Nerja, para acabar en Vélez-Málaga). El importe 600 000 pesetas (3 606,07 €). No se dice a quién, solo que se contrate de manera directa y urgente porque la temporada de playas está a punto de iniciarse (2)</p> <p>-ADQUISICIÓN DE CUBOS COLECTIVOS DE RECOGIDA DE BASURAS: Se acuerda, por el trámite de urgencia y procedimiento directo, la adquisición de 300 cubos para la recogida de basura de las playas a la empresa Talleres Basanta S.A. de Madrid, por un importe de 207 360 pesetas (1 246,26€)</p> <p>-ADQUISICIÓN URGENTE DE UN CAMIÓN PARA LA RECOGIDA DE LA BASURA DE LAS PLAYAS: Se compra un camión Ebro para la recogida de la basura de la playa, modelo D-702, importe de 749 932 pesetas.</p> <p>-COLABORACION CON LA CRUZ ROJA: Se va a estudiar la colaboración con la Cruz Roja, para poner un puesto de socorro y salvamento en las playas, en las carreteras.</p>
Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	<p>-ADQUISICIÓN URGENTE DE UN CAMIÓN PARA LA RECOGIDA DE LA BASURA DE LAS PLAYAS: Se compra un camión para la recogida de la basura de la playa, por importe de 749 932 pesetas. Camión Ebro modelo D-702. Se le encarga al alcalde que negocie el pago aplazado del precio.</p> <p>- MÁQUINAS LIMPIADORA DE PLAYAS: Se informa que próximamente llegarán las tres máquinas limpia playas modelo Rimini.</p> <p>Se acordó que una situara en Nerja (para prestar servicio también en Torrox), otra en Torre del Mar (que incluirá a Algarrobo) y otra en el Rincón de la Victoria.</p>
Comisión Gestora 3/10/1972 Nº 6	<p>-INFORME SOBRE ORDENACIÓN DE PLAYAS: Un ingeniero de caminos se ofrece para hacer un Plan de Playas. De momento no se acepta.</p>
Comisión Gestora 9/3/1973 Nº 10	<p>PLAYAS: Se acordó acometer directamente la limpieza masiva de la playas en "pre-temporada" utilizando dos o tres vehículos o tractores en alquiler, igual que el año pasado.</p>
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<p>INFORME SOBRE LIMPIEZA DE PLAYAS:</p> <p>Se da cuenta de un informe del ingeniero industrial de la Mancomunidad sobre los trabajos de limpieza de las playas.</p> <p>También se da cuenta de la invitación de la Casa Ros Roca para ver una máquina limpia playas.</p> <p>Por último se informe de las gestiones realizadas ante la Jefatura Provincial de Carreteras para acondicionar y explanar la zona comprendida entre la carretera de Málaga-Almería, y las playas, en los tramos en que confluyen la zona de carretera con la marítimo-terrestre.</p> <p>INSTALACIONES TEMPORALES EN LAS PLAYAS: Se da cuenta del informe del ingeniero industrial sobre las normas, bocetos o croquis confeccionado por la oficina técnica para las instalaciones playeras para autorizar en el presente año.</p> <p>Se comenta ampliamente las normas dictadas por el Gobierno Civil sobre este asunto.</p> <p>Se acuerda que sea este el último año que los municipios mancomunados dé las autorizaciones de instalaciones temporales de playas y que para el año que viene sea la Mancomunidad.</p> <p>ORDENACIÓN DE PLAYAS: Se solicita al Ministro de Obras Publicas la redacción de un Plan General de Ordenación de las distintas playas de los municipios mancomunados.</p>

Comisión Gestora 8/5/1973 Nº 12	<u>8º.- ADQUISICIÓN DE UNA MOTOCICLETA PARA EL SERVICIO DE VIGILANCIA DE PLAYAS:</u> Se faculta al presidente para adquirir una motocicleta para la vigilancia de playas.
Comisión Gestora 5/7/1973 Nº 14	<u>3º.-LIMPIEZA DE PLAYAS E INSTALACIONES PLAYERAS.</u> Se da cuenta de un informe sobre cómo se encuentra las instalaciones y limpieza de playas, así como gastos realizados. Se acuerda remitir copia a los Alcaldes para que tomen las medidas pertinentes sobre los merenderos instalados. También se da cuenta del informe del ingeniero técnico industrial sobre los trabajos de nivelación y limpieza de playas que ha costado 601 625 ptas.
Comisión Gestora 13/9/1973 Nº 15	<u>5º GASTOS DE LIMPIEZA Y NIVELACION DE PLAYAS.</u> Se aprueba los gastos habidos en el presente año hasta el día 8 de septiembre de 1973 las operaciones de limpieza y nivelación de playas que asciende a 1 015 325 ptas., incluye los gastos ya aprobados en la sesión de 5 de julio de 1973 por importe de 601 625 ptas.
Comisión Gestora 8/11/1973 Nº 17	<u>LIMPIEZA EXTRAORDINARIA DE PLAYAS</u> Se acuerda llevar a cabo una limpieza extraordinaria de las playas para retirar los depósitos que se acumulado y arrastrado como consecuencia de las inundaciones sufridas recientemente en las provincias de Granada y Almería. Al mismo tiempo se acuerda suspender los trabajos ya iniciados de limpieza de las playas porque se sigue observando que los depósitos y arrastres no paran de llegar. También se acuerda adquirir un tractor para limpieza de playa y otras utilidades.
Comisión Gestora 11/12/1973 Nº 18	<u>5º.-PROPUESTA PARA LA LIMPIEZA DE PLAYAS DESDE TORRE DEL MAR A ARROYO DE TOTALAN.</u> Se aprueba un gasto de 1 000 000 pesetas para la limpieza de las playas.
Comisión Gestora 7/3/1974 Nº 22	<u>3º.-ADQUISICIÓN MAQUINARIA LIMPIAPLAYAS.</u> Se acuerda hacer gestiones para comprar una máquina limpiaplayas
Comisión Gestora 7/5/1974 Nº 23	<u>2º.-PRESUPUESTO DE ADQUISICIÓN DE TRACTORES PARA LIMPIEZA DE PLAYAS</u> Se compra un tractor Dentz D 130.06 A por el precio de 1 827 922 pesetas, a pagar en 24 meses
Comisión Gestora 6/8/1974 Nº 29	<u>8º.- CONTRATO DE ADQUISICIÓN DE LA MÁQUINA LIMPIAPLAYAS.</u> Se compra una máquina limpiaplayas por importe de 1 129 080 ptas.
Comisión Gestora 3/9/1974 Nº 30	<u>U.4 ORDENANZA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA DE PLAYAS.</u> A propuesta del alcalde del Rincón de la Victoria, se acuerda que por la Oficina Técnica se elabore una ordenanza sobre la prestación del servicio de limpieza de playas que deberá de fijar entre otras cosas, los días fijos de cada mes en que se prestaría el servicio en las playas de cada municipio. Se acuerda que se inicie los trámites.
Comisión Gestora 24/10/1974 Nº 31	<u>8º.- ESTUDIO PARA EL SERVICIO DE LIMPIEZA DE PLAYAS EN LA PRÓXIMA TEMPORADA.</u> Se aprueba el estudio de limpieza de playas de los cinco municipios de la Mancomunidad redactado por el Perito Industrial, en cumplimiento de lo acordado por la -Comisión Gestora el 3 de septiembre de 1974. Se aprueba por unanimidad y por tanto la prestación del servicio se ajustará al estudio aprobado.
Comisión	

Gestora 14/1/1975 Nº 33	<u>2.- PROPUESTA DE PERITO INDUSTRIAL SOBRE EL SERVICIO DE LIMPIEZA DE PLAYAS</u> Se presenta estudio propuesta del periodo industrial D. Antonio Rivas, por el que propone comenzar la limpieza de las playas a primero de febrero, así como que se compre una maya de repuesto para la máquina limpiaplayas. Se aprueba.
Comisión Gestora 8/4/1976 Nº 62	<u>3.- PROPUESTA DE ADJUDICACION DE LOS APROVECHAMIENTO DE LAS PLAYAS DE LA MANCOMUNIDAD.</u> Se aprueba el expediente con sus bases para adjudicar los aprovechamiento de las playas.
Comisión Gestora 10/6/1976 Nº 65	<u>6º.- ADQUISICIÓN DE SEÑALES DE TRAFICO PARA PLAYAS</u> Se acuerda adquirir señales de tráfico para las playas con cargo a la subvención del Ministerio de información y Turismo. Se faculta al presidente para su contratación. <u>7º.-PROPUESTA DE PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS EN LAS PLAYAS.</u> Se da cuenta de la propuesta que el ingeniero técnico de la Mancomunidad hace sobre los funcionarios del servicio de recogida de basuras de playas en el que se especifica el personal y medios necesarios así como las jornadas que serán prestado al mismo. La Comisión Gestora, estimando insuficiente la jornada alternativa en las dos zonas en que se divide nuestra cosa, acordó su puesta en funcionamiento en servicios diario a todo el litoral, autorizando el incremento de gasto que ello supone y que por la presidencia se contrate el personal y medios necesarios para una perfecta prestación de tan importante servicio.
Comisión Gestora 15/7/1976 Nº 66	<u>2º.- DAR CUENTA PARA SU RATIFICACION, DE LOS CONTRATOS DE PRESTACION DE SERVICIOS DE TEMPORADA</u> Contratos de personal temporal de playas. <u>4º.- RATIFICACIÓN DE LO ACTUADO POR LA PRESIDENCIA EN LA ADQUISICIÓN DE UNA REFINADORA "MARTORELL" PARA NIVELACION DE PLAYAS</u> Se compra por Importe 41 590 pesetas.
Comisión Gestora 14/10/1976 Nº 68	<u>8º.-ORDENACIÓN DE PLAYAS PARA 1977.</u> Se acuerda que se elabore una ordenanza que regule el próximo año las concesiones y autorizaciones gubernativas en las playas.
Comisión Gestora 9/11/1976 Nº 69	<u>8º.- DEVOLUCION DE FIANZAS DE LOS APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS.</u> Se acuerda inicial el expediente de devolución de fianza por aprovechamientos en las playas, previa deducción de la cantidad de 171 799 pesetas a que expresamente ha sido autorizada la mancomunidad por los adjudicatarios para el pago de los letreros de bienvenida y demás gastos a que legalmente hubiere lugar. Por importe de 171 799 pesetas. <u>9º.- PETICION DE AYUDA PARA EMPLEO COMUNITARIO A TRABAJADORES EN SITUACIÓN DE PARO CON DESTINO A LIMPIEZA, ACCESO Y APARCAMIENTOS DE PLAYAS.</u> Se acordó iniciar expediente de petición de ayuda para empleo comunitario a trabajadores en situación de paro, con destino a la limpieza, acceso y aparcamientos de plazas de la Costa Oriental y que por la oficina de la Mancomunidad se redacten a la mayor urgencia los proyectos y presupuestos correspondientes y una vez redactados, por la presidencia se siga los demás trámites. Solicitud de ayuda (no se especifica cantidades). <u>10º.- ESCRITO DEL GOBIERNO CIVIL EN RELACIÓN CON LOS APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS.</u> El Gobierno Civil pide que al Grupo Sindical Provincial de Instalaciones y Servicios Costeros, se conceda un prórroga de ocupación de temporada hasta alcanzar los cinco (5) años. Se le deniega en base a lo dispuesto en las bases de la licitación.
Comisión Gestora 20/12/1976	<u>4º.- DAR CUENTA DEL EXPEDIENTE INCOADO PARA LIMPIEZA DE PLAYAS.</u> Se ha calculado que la limpieza de las playas, unos 761 500 m2 puede costar unos 13 252 252 pesetas, por lo que se va a solicitud subvención por importe de 7 808 000 pesetas siendo a cargo de los Ayuntamientos 3 669

Nº 72	756 pesetas.
Comisión Gestora 1/2/1977 Nº 73	<p><u>4º.- DAR CUENTA DE LOS TIPOS EN QUE HAN SIDO FIJADOS LOS APROVECHAMIENTOS DE LAS PLAYAS (PARA 1977)</u></p> <p>Diose cuenta de los acuerdos adoptados por los Ayuntamientos de Vélez-Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox y Algarrobo en los que han quedado fijado los tipos de los aprovechamientos en las playas en los referidos municipios para la temporada de 1977 a fin de que por la Mancomunidad se proceda a su adjudicación en la forma prevista.</p> <p>Viso el informe emitido en su día por la Comisión de Playas.</p> <p>Resultando ser conveniente adelantar en el tiempo las adjudicaciones a fin de evitar a los adjudicatarios inconvenientes de otras temporadas, en cuanto a la consecución de las autorizaciones pertinentes.</p> <p>Considerando cuanto establece la Base Tercera del Pliego de Condiciones Económicas Administrativas y Técnica que fue aprobada en 1976 para la adjudicación de aprovechamientos mediante concurso, en atención a la especiales circunstancia que se dan en la mayoría de tales aprovechamientos, muchos de los cuales vienen siendo de años atrás.</p> <p>La Comisión Gestora por unanimidad de los señores asistentes acuerda:</p> <p>A) Considerar vigente los Pliegos de Condiciones aprobados en 1976, en cuanto a no se oponga a disposiciones de mayor rango aparecidas con posterioridad a dicha aprobación, si bien las fianzas a prestar por los adjudicatarios se reducen al 10% de los tipos en que se hagan las adjudicaciones.</p> <p>B) Autorizar al Sr. Presidente para que se conformidad con lo dispuesto en la Base Tercera de los mencionados Pliegos proceda a la adjudicación de los aprovechamientos que reúnen las circunstancias expresadas en la misma.</p> <p>C) Se procede y sin perjuicio de que pudiera darse el caso de las adjudicaciones directas prevista en los Pliegos, convocar en su caso la correspondiente subasta partiendo de los tipos aprobados por los ayuntamientos.</p> <p><u>5º.- ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO EL RINCON DE LA VICTORIA</u></p> <p>Molestias por ruido de un merendero de D. Enrique Martín, por una comunidad de propietarios. Se emite informe del secretario y la Comisión Gestora acuerda remitir la actuación al Ayuntamiento del Rincón de la Victoria.</p> <p>Solicitando un vecino autorización para construir una caseta para poner las artes de pesca. Se emite informe del secretario y la Comisión Gestora acuerda remitir la actuación al Ayuntamiento del Rincón de la Victoria.</p>
Comisión Gestora 10/3/1977 Nº 75	<p><u>8º.- ESCRITO DE CASLI S.A., SOBRE DEUDA ADQUISICIÓN DE MÁQUINA LIMPIAPLAYAS.</u></p> <p>Deuda de 374 460 pesetas, se ordena que se pague.</p>
Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 79	<p><u>5º.- ESCRITO DE CASLI, S.A.</u></p> <p>En el escrito se dice que para arreglar la máquina limpiaplayas se debe de devolver debidamente conforme el presupuesto adjunto cuyo importe asciende a 103 958 pesetas con independencia de la malla cribadora cuyo precio es de 45 000 pesetas, si es de fabricación nacional y de 75 000 pesetas si lo es extranjera, todo ello sin contar la deuda pendiente del principal por adquisición de la máquina.</p> <p>La Comisión Gestora acordó que se acepte el presupuesto de Casli SA y que se proceda también a la adquisición de la malla cribadora</p>
Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 79	<p><u>7º.- RESULTADO ADJUDICACIONES TEMPORALES EN LAS PLAYAS.</u></p> <p>Los Ayuntamientos cedieron las adjudicaciones a la Mancomunidad. Se han adjudicado 1 aprovechamientos, cuyos resultados económicos (importes obtenidos de los aprovechamientos) son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algarrobo90 000 ptas - Rincón de la Victoria.....1 120 000 ptas. - Torrox..... 708 000 ptas. - Vélez-Málaga..... 1 302 063 ptas. <p>Quedan pendiente de cobro:</p>

	<p>- Rincón de la Victoria.....513 000 ptas.</p> <p>-Torrox..... 90 000 ptas.</p> <p>- Vélez-Málaga..... 97 000 ptas.</p>
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	<p><u>3º.- DAR CUENTA DE NUEVA SUBVENCIÓN PARA PARO OBRERO.</u></p> <p>Se da cuenta de la concesión una nueva subvención de Paro Obrero, por importe de 4 millones de pesetas con destino a la mejora de acceso a las playas, acordándose agradecer al Ministerio de Trabajo la tal concesión y que distribuya en la forma siguiente:</p> <p>Ayuntamiento de Nerja.....750 000.-ptas</p> <p>Ayuntamiento de Torrox.....750 000.-ptas</p> <p>Ayuntamiento de Algarrobo.....750 000.-ptas</p> <p>Ayuntamiento de Vélez Málaga..... 1 500 000.-ptas</p> <p>Ayuntamiento de Rincón de la Victoria...750 000.-ptas</p> <p><u>7º.- ESCRITOS DE ADJUDICATARIOS DE APROVECHAMIENTOS EN LAS PLAYAS EN RELACIÓN CON PERJUICIOS IRREPARABLES CON MOTIVO DE LOS TEMPORALES DEL MAR.</u></p> <p>En el escrito se pone de manifiesto que los recientes temporales del mar que ha provocado daño en los merenderos, llegándose a perder parte de las instalaciones, con lo que habrá en algunos casos imposibilidad de prestar el servicio.</p> <p>La Comisión Gestora, acuerda:</p> <p>1º.- Devolver a D. Eloy Cuadra Urdiales la cantidad de 30 000 pesetas por imposibilidad total de disfrute del aprovechamiento.</p> <p>2º.- Que D. José Román Tomé se ingrese cinco mil pesetas, totalizando así cuarenta mil por la parte susceptible de aprovechar en la parcela de la cual es adjudicatario.</p> <p>3º.- Que por D. Gabriel González Galván se ingrese quince mil pesetas, totalizando así veintisiete mil por la parte susceptible de aprovechar en la parcela de la cual es adjudicatario.</p>
Comisión Gestora 16/9/1977 Nº 84	<p><u>6º.- PETICION SUBVENCION CON CARGO A CREDITO A RECIBIR DE LA PROVINCIA PARA LA ADQUISICIÓN DE UN VEHICULO DE RECOGIDA DE BASURAS.</u></p> <p>Por el Sr. presidente se da cuenta de la necesidad de adquirir un nuevo vehículo del Servicio de Recogida de Basuras, que completaría el actual servicio que durante el verano se presta en las playas del territorio de la Mancomunidad, y serviría de ayuda a los cinco Ayuntamientos, ya que ellos presenta la ventaja de tener en reserva un vehículo, con dotación completa (conductor y estibadores) para en cualquier momento acudir allí donde la necesidad sea más perentorio, bien por exceso de trabajo, bien por avería, limpieza, descanso del personal municipal. Además supondría la adquisición de este vehículo, la creación de tres puestos de trabajo ya citado. El coste del vehículo sería aproximadamente de un millón doscientos cincuenta mil pesetas y ante las dificultades económicas que padecen los Ayuntamientos mancomunados. Se propone solicitar una ayuda económica a la Diputación.</p> <p>Por unanimidad de todos los asistentes se acuerda que dado que la adquisición de un nuevo vehículo para el Servicio de Recogida de Basuras presentaría una notable mejora en la prestación del mismo, tanto por la Mancomunidad como por los Ayuntamientos mancomunados, y sobre todo la creación de tres puestos de trabajo, solicitar de la Excm. Diputación Provincial, o autoridades u organismos que se considere idóneo, una subvención de un millón doscientas cincuenta mil pesetas para adquirir el vehículo expresado, con cargo a las cantidades que puedan recibida en la provincia para mitigar el paro y relanzamiento de la economía.</p>
Comisión Gestora 14/10/1977 Nº 85	<p><u>5º.-CANTIDADES PENDIENTES DE PAGO POR APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS EN EL RINCON DE LA VICTORIA.</u></p> <p>Se dio cuenta de las cantidades pendientes de abono por los adjudicatarios de los aprovechamientos de playas en el Rincón de la Victoria, los cuales alegan las pérdidas que han tenido como consecuencia de los temporales padecidos el pasado verano.</p> <p>La Comisión acordó hacer las gestiones pertinentes ante el Ayuntamiento del Rincón de la Victoria a fin de dar solución justa de acuerdo con las bases fijadas en su día en los correspondientes pliegos de condiciones.</p>
Comisión Gestora 9/11/1977	<p><u>8º.- APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS PARA 1978.</u></p> <p>Que se traslade a los Ayuntamientos la conveniencia de que por los Ayuntamientos mancomunidad se fije las</p>

Nº 86	bases económicas por las que habrán de adjudicarse los aprovechamiento correspondiente al año 1978.										
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<p><u>4º.- INFORME MÁQUINA LIMPIAPLAYAS.</u></p> <p>Se expuso la urgente necesidad de llevar a cabo la limpieza y puesta a punto de las playas y sin perjuicio de solicitar subvención para empleo de mano de obra se acordó aportar de inmediato las cantidades necesarias para la utilización de la maquinaria a pleno rendimiento, cuyas cuantías quedaron fijadas de la siguiente manera:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ayuntamiento de</th><th>Aportación en ptas.</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nerja</td><td>50 000</td></tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria</td><td>50 000</td></tr> <tr> <td>Torrox</td><td>100 000</td></tr> <tr> <td>Vélez-Málaga</td><td>100 000</td></tr> </tbody> </table> <p>A estas sumas hay que agregar la subvención de 150 000 pesetas concedidas a través de la Delegación Provincial de Turismo.</p> <p><u>8º.-PETICIÓN DE SUBVENCIONES PARA ADAPTACIÓN NUEVA SEDE Y LIMPIEZA DE PLAYAS.</u></p> <p>Se acuerda que se solicite una subvención para la limpieza de playas por los últimos temporales y la adaptación de nueva sede (no se dice a quién se solicita ni la cuantía).</p>	Ayuntamiento de	Aportación en ptas.	Nerja	50 000	Rincón de la Victoria	50 000	Torrox	100 000	Vélez-Málaga	100 000
Ayuntamiento de	Aportación en ptas.										
Nerja	50 000										
Rincón de la Victoria	50 000										
Torrox	100 000										
Vélez-Málaga	100 000										
Comisión Gestora 23/5/1978 Nº 92	<p><u>INFORME DE LA OFICINA TÉCNICA SOBRE EL SERVICIO DE LIMPIEZA DE PLAYAS PARA ESTA TEMPORADA.</u></p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada y se acuerda que se siga la programación en el más exacto cumplimiento, a fin de evitar entorpecimientos en la prestación del servicio.</p>										
Comisión Gestora 12/1/1979 Nº 100	<p><u>2º.-ESTUDIO DE LA ACTUAL PROBLEMÁTICA DE LA ENTIDAD EN ORDEN A NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES Y SERVICIOS, CON RELACIÓN A UN MEJOR FUNCIONAMIENTO DE LOS MISMOS.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Se pone de manifiesto las dificultades económicas para prestar los servicios. - La Oficina Técnica, a estar el arquitecto con licencia de asuntos particulares por tres meses prorrogables por otros tres, se ha resuelto contratar interinamente a D. Francisco Serrano Doña. - El servicio de limpieza de playa precisa del tractor Fescasa, que está reparado pero sin pagar la factura de 75 000 pesetas. - El servicio de "mecanización" de la oficina no se presta por impagos. - La gestión de los recibos por publicidad está sufriendo considerables retrasos. 										
Comisión Gestora 8/2/1979 Nº 101	<p><u>2º.-ADJUDICACION DE LOS APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS PARA TEMPORADA 1979.</u></p> <p>Se pone en marcha el expediente de adjudicación de aprovechamientos, a excepción de Nerja que los tiene adjudicado con anterioridad, todo ello a fin de posibilitar el pago de nóminas de la plantilla.</p> <p>Se acordó:</p> <p>1º.- Considerar de urgencia la adjudicación de los aprovechamientos de playas para la presente temporada de 1979.</p> <p>2º.-Autorizar al señor presidente para que conceda las prórrogas a los actuales adjudicatarios en las condiciones económicas fijadas por los ayuntamientos.</p> <p>3º.-En caso de solicitantes para nuevos sitios, acceder siempre que ello sea posible, previo informe de la Oficina Técnica, solo para la presente temporada, pues la adaptación de los planos de ordenación urbana de nuestros municipios deben de prever una reestructuración de los aprovechamientos, limitándolos y haciendo que los que quedan reúnan mejores condiciones y así puedan ofrecer mejores servicios.</p>										
Comisión Gestora 5/3/1980 Nº 117	<p><u>1º.-ORDENACIÓN DE PLAYAS.</u></p> <p>Por la Oficina Técnica se ha elaborado un Plan de Ordenación de las Playas que ha sido tratado en la reunión de la Comisión de Playas y Turismo de esta Mancomunidad y los concejales delegado de Playas de los ayuntamientos mancomunados.</p> <p>Este Plan trata de ordenar el uso de las playas tanto por el público en general como su compatibilización por los aprovechamientos. Contempla cuestiones como limpieza de playas, salvamento marítimo a través de la Cruz</p>										

	<p>Roja, mejora de instalaciones y servicios y que por los ayuntamientos se pueda reconducir los enseres de pesca a los varaderos.</p> <p>Se aprobó por unanimidad.</p> <p><u>2º.-ADJUDICACION DE APROVECHAMIENTO EN LAS PLAYAS.</u></p> <p>Acuerdo Mancomunidad-concejales delegados de Playas y Turismo, para la presente temporada, se acuerda remitirlo a cada uno de los Ayuntamientos por si quieren introducir modificaciones:</p> <p><u>Torrox:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Playa Ferrara.....85 000 pesetas por aprovechamiento - " Torcasol.....65 000 " " " - " Peñoncillo.....65 000 " " " - " Vilches.....55 000 " " " - " Calaceite.....75 000 " " " - " Mezquitilla.....40 000 " " " - " El Morche.....40 000 " " " <p><u>Algarrobo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Playa de Mezquitilla.....50 000 " " " - " " Urbanización.....65 000 " " " - " " Kiosco.....55 000 " " " <p><u>Torre del Mar (Vélez-Málaga)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Playas hasta el Club Náutico....85 000 " " " -Resto de playas y kiosco.....50 000 " " " <p>Nerja termina este año los aprovechamientos adjudicado, el año que viene se hará por subasta.</p>
Comisión Gestora 14/3/1980 Nº 118	<p><u>ADJUDICACION DE APROVECHAMIENTOS EN LAS PLAYAS PARA TEMPORADA 1980</u></p> <p>El acuerdo de 5 de marzo de 1980, se remitió a los Ayuntamientos, y sólo Torrox planteó modificaciones, fijándose las cuantías de los aprovechamientos en las siguientes cantidades::</p> <p><u>Playa de Ferrara:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Categoría A) 100 000 ptas. Categoría B) 85 000 ptas. <p><u>Playa de Torcasol:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Categoría A) 70 000 ptas. Categoría B) 90 000 ptas. <p><u>Playa del Peñoncillo</u>.....80 000 pesetas.</p> <p><u>Playa de El Morche</u>.....85 000 pesetas.</p> <p><u>Playa de Calaceite</u>.....75 000 pesetas.</p> <p><u>Playa de Vilches</u>.....55 000 pesetas.</p> <p>Se eleva a definitivo el acuerdo de 5 de marzo con las modificaciones introducidas en este acuerdo.</p> <p>Se acuerda, también, prorrogar todas las adjudicaciones de anteriores temporadas.</p>
Comisión Gestora 2/7/1980 Nº 122	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE VIAJE A MADRID</u></p> <p>Se da cuenta de la reciente visita realizada por el Sr. presidente y el Sr. secretario a Madrid, donde tuvieron varios encuentros con responsables de la Admon del Estado y así:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Secretaría de Estado para el Turismo: al que se le pidió ayuda económica para la limpieza de playas, a través de fondo contra el desempleo, a lo que se le contestó que no disponía de ese tipo de fondo pero que podrían subvencionar la adquisición de una máquina limpiaplayas, con un presupuesto aproximado de un millón y medio de pesetas. ... <p><u>PETICION A LA SECRETARIA DE ESTADO PARA EL TURISMO DE SUBVENCION PARA LA ADQUISICIÓN DE MÁQUINA LIMPIAPLAYAS.</u></p>

	<p>Se solicita a la Secretaría de Estado para el Turismo ayuda económica de un millón y medio de pesetas para la adquisición de una máquina limpiaplayas</p> <p><u>INFORME SOBRE APROVECHAMIENTO DE PLAYAS</u></p> <p>Se da cuenta de los ingresos por aprovechamientos de playas de los municipios: Algarrobo, Torrox y Vélez Málaga. Para Nerja es el último año que lo gestiona directamente; y el Rincón de la Victoria, por causas que se desconocen, la ha recaudado él mismo, aunque su alcalde dice que los dineros están en Valores Auxiliares e Independientes del Presupuesto con lo que están a disposición de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 6/8/1980 Nº 123	<p><u>DAR CUENTA DE CONTRATACIONES REALIZADAS POR RAZÓN DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>Se da cuenta de la contratación de conductores con carácter temporal hasta finales de septiembre debido a la entrada en funcionamiento de la nueva máquina limpia-playas que exige para trabajar, al menos, dieciséis horas diarias, única forma de hacerla rentable.</p>
Comisión Gestora 1/10/1980 Nº 125	<p><u>3º.- INFORME PARQUE MÓVIL</u></p> <p>Se da cuenta de la relación valorada de los servicios prestados por el Parque Móvil durante los meses de julio, agosto y septiembre que asciende respectivamente a 1 082 800, 1 366 600 y 1 766 500 ptas.</p> <p>También se da cuenta de los servicios de recogida de basuras a los merenderos e instalaciones playeras y limpieza mecánica de las playas.</p>
Comisión Gestora 5/2/1981 Nº 129	<p><u>3º.- INFORME DE LOS SERVICIOS TÉCNICOS.</u></p> <p>...</p> <p>- Se da cuenta de los problemas de extracción de áridos de la playa y ríos, lo que produce una disminución de las playas. Se ofrecen soluciones y que se ejerza un mayor control por los ayuntamientos.</p>
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<p><u>4º.- APROVECHAMIENTO EN LAS PLAYAS PARA 1981.</u></p> <p>En relación con la reunión mantenida el 9 de febrero actual, se pide que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Por los servicios técnicos se presente un programa de limpieza de playas. - Que se busque para un futuro próximo un lugar adecuado para las casetas de enseres en las playas. - Que se solicite de la Jefatura de Costas el deslinde, amojonamiento y vigilancia de todas las playas. - Que se impida todo tipo de acampada en las playas. - que se insista en la construcción de un camping - Que la presente temporada se adjudique a los actuales usuarios los respectivos merenderos, con la advertencia de que es la última temporada que se utiliza este sistema de adjudicación.
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<p><u>8º.- ESCRITO A LA CORPORACION</u></p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> - Escrito del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, sobre los daños en el litoral como consecuencia del temporal habido. Se pide ayuda al Gobierno Civil. - Escrito del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, pidiendo que se limpien las playas después de los últimos temporales.
Comisión Gestora 8/5/1981 Nº 137	<p><u>3º.- DAR CUENTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA POR LA COMISIÓN INFORMATIVA DE VÍAS Y OBRAS SOBRE ACTUACIONES Y PERSPECTIVAS DE DICHOS SERVICIOS.</u></p> <p>A la vista del informe de la Comisión se acordó:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1º.- ... 2º.- ... 3º.- Solicitar del Gobierno Civil una reunión conjunta con los organismos afectados en relación a la extracción de áridos de las playas. <p><u>5º.- ESCRITO A LA CORPORACION.</u></p> <p><u>A) Del Ayuntamiento de Nerja:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Acuerdo plenario de 18 de marzo sobre moción del Grupo Andalucista pidiendo que se hagan unas casetas en la playa de Calahonda para que los pescadores puede guardar sus enseres. Se informa que el Ministerio de Obras

	<p>Públicas está llevando a cabo unos trabajos de reordenación de las playas.</p> <p>La Comisión acuerda dejar el asunto sobre la mesa a la espera de que se lleve a cabo la reordenación mencionada.</p>
Comisión Gestora 2/9/1981 Nº 143	<p><u>9º.- ESCRITOS A LA CORPORACIÓN</u></p> <p>a) Reconocimiento del segundo trienio de D. Emilio Pastor Bueno.</p> <p>b) Acuerdo de la Comisión Municipal Permanente de los problemas que provoca la acampada libre en la playa, y pide que se le dé una solución a las instalaciones de casetas de enseres de pesca y demás ocupaciones de playas.</p>
Comisión Gestora 3/2/1982 Nº 147	<p><u>4º.-FIJACION DE CRITERIOS EN ORDEN A LA ADJUDICACIÓN DE APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS DE NUESTRO LITORAL</u></p> <p>El presidente plantea varias cuestiones referidas con las playas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que la temporada de playas realmente empieza en Semana Santa. - Que el campeonato del mundo de futbol este año se celebra en España y por ello hay que proceder a realizar los trabajos necesarios en las playas para dar buena imagen turística de nuestro país. - Que los Planes Generales de los Municipios serán los que ordenen nuestros recursos costeros y urbanísticos. - Que este año se siga adjudicando a los actuales adjudicatarios de la playa y que los ayuntamientos sigan fijando el tipo de adjudicación.
Comisión Gestora 3/3/1982 Nº 148	<p><u>8º.- ESCRITOS A LA CORPORACIÓN.</u></p> <p>A) ...</p> <p>B) ...</p> <p>C) ...</p> <p>D) D. Umberto Castillo Rodríguez, en representación de la Asociación Profesional de Servicios de Actividades Costera de la Provincia de Málaga. Pide que los concursos sobre adjudicación de aprovechamientos de playas que se convoquen, se tenga en cuenta la antigüedad.</p> <p><u>9º.-RUEGOS Y PREGUNTAS.</u></p> <p>Manuel Rincón Granados pide la “ordenación inmediata de las playas, a fin de que ello estén en condiciones de aplicación para 1983”. También que para 1983 se prepare un concurso subasta para la adjudicación de los aprovechamiento en forma más duradera. Y por último pide que en dicho concurso-subasta se excluya a los extranjeros.</p>
Comisión Gestora 23/4/1982 Nº 150	<p><u>10º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>A) ...</p> <p>B) Ingeniero Técnico (Parque Móvil): sobre organización de los trabajos de limpieza de playas, horario de empezar (6:30 horas de la mañana), horas realizadas y desplazamientos de conductores, incremento retributivo por los trabajos realizados, etc.</p> <p><u>11º.-PLAYAS (sobre posibilidad de nuevas autorizaciones)</u></p> <p>Se da cuenta que hay nuevas peticiones, por lo que debatido el tema, se acuerda que si los Ayuntamientos lo estiman oportuno, para la presente temporada, que se conceda nueva peticiones.</p>
Comisión Gestora 2/6/1982 Nº 152	<p><u>4º.-ORDENACIÓN DE PLAYAS Y PETICIÓN DE CONCESIONES ADMINISTRATIVA AL MOPU.</u></p> <p>Ante la proliferación de aprovechamientos en las playas, la Comisión Gestora acuerda que por la Oficina Técnica se elabore un Plan de Ordenación de las Playas atendiendo a las directrices que fije o acuerde fijar la Jefatura de la Costa del MOPU.</p> <p>También se acuerda solicitar al Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo las concesiones administrativas de los aprovechamientos resultantes.</p>
Comisión Gestora 6/10/1982 Nº 153	<p><u>7º.- ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>Escrito de la Delegación Provincial de Sanidad, sobre anuncio aparecido en el diario Sur sobre contaminación de las playas, por lo que se pide informe de los servicios técnicos de esta Mancomunidad.</p> <p>D) Ayuntamiento de Nerja:</p> <p>a') Se remite el cargo de aprovechamiento de playas por importe de 2 455 699.-ptas para que lo cobre el servicio de recaudación de la Mancomunidad.</p>

Comisión Gestora 4/3/1983 Nº 157	<p><u>5º.-APROBACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES QUE HA DE REGULAR DURANTE LA PRESENTE TEMPORADA LA EXPLOTACION DE LOS APROVECHAMIENTOS EN LAS PLAYAS DE NUESTRO LITORAL.</u></p> <p>Se aprobaron los pliegos que han de regir la adjudicación y contratación de los aprovechamientos de playas.</p> <p><u>6º.-ADJUDICACION DE LOS APROVECHAMIENTOS PARA ESTA TEMPORADA</u></p> <p>El precio de adjudicación es el mismo que el de año anterior, y además se reitera que los ingresos por este concepto se considerarán entrega a cuentas de la deuda municipal con la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 17/9/1983 Nº 163	<p><u>PLANIFICACION DE ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LOS ASUNTOS MÁS URGENTES ENTRE LOS QUE DESTACAN LOS SIGUIENTES</u></p> <p>...</p> <p>G) Ordenación definitiva de las Playas de nuestro litoral.</p> <p>Se está elaborando un estudio que cuando se finalice pasará a informe del Servicio de Vías y Obras.</p>
Comisión Gestora 5/10/1983 Nº 164	<p><u>2º.- DAR CUENTA DE LAS GESTIONES REALIZADAS POR LA PRESIDENCIA</u></p> <p>A) Visita al Excmo. Gobernador Civil de la provincia, para tratar los siguientes asuntos:</p> <p>...</p> <p>c) Playas: Preocupación por la paulatina pérdida de determinadas layas de nuestro litoral y conveniencia de construir algunos espigones, especialmente en los municipios de Algarrobo y Rincón de la Victoria.</p> <p>Se vio conveniente en tener una reunión con la Jefatura de Costas.</p>
Comisión Gestora 2/11/1983 Nº 166	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>...</p> <p>D) Asociación Profesional de Servicios y Actividades Costeras de la Provincia de Málaga: Pide que no se modifique las tarifas en vigor para los aprovechamientos de playas.</p> <p>E) Ayuntamiento de Nerja: Sobre explotación del servicio de playas (no se dice qué).</p>
Comisión Gestora 20/2/1984 Nº 171	<p><u>3º.-PLAYAS</u></p> <p>Se da cuenta de la reunión mantenida por los cinco municipios en la Jefatura de Costas a fin de marcar los temas directrices en forma conjunta y obra consecuentemente en relación con la posibilidad de conceder nuevas autorizaciones temporales.</p> <p>Se fijó igualmente un Plan de Limpieza y Recogida de Basuras.</p> <p>Se acordó prorrogar el pliego de condiciones aprobado del año anterior.</p>
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>b) Sobre la necesidad de contar temporalmente para tres meses del servicio de mantenimiento y conservación de las máquinas limpiaplayas. Se accede a contratar con D. Miguel Astorga por tres meses para realizar estos trabajos.</p> <p>c) Contratar nueve estibadores para la recogida de basuras de la playas. Se plantea que se haga gestiones ante el INEM y si no fuera posible que se contraten.</p> <p><u>6º.-RUEGOS Y PREGUNTAS</u></p> <p>D. Rafael López Baena, representante del Ayuntamiento de Torrox, pide que por los servicio técnicos de la Mancomunidad se acoplaran los trabajos de limpieza de playas con los trabajos de la misma naturaleza que llevan a cabo los Ayuntamientos, ya que difieren en el horario de trabajo.</p>
Comisión Gestora 6/3/1985 Nº 179	<p><u>INFORME SOBRE LOS SERVICIOS DEL PARQUE MÓVIL</u></p> <p>...</p> <p>c) Servicio de limpieza de playas: Se pone de manifiesto que el vehículo destinado a la limpieza de playas está en condiciones de prestar el servicio por lo que lo se empezará antes de Semana Santa para que las playas puedan ofrecer una imagen adecuada.</p>
Comisión Gestora 17/5/1985 Nº 180	<p><u>APROVECHAMIENTO EN LAS PLAYAS</u></p> <p>Se accede a lo solicitado por:</p> <p>a) D. Miguel Ruiz Aragonés que pide que su aprovechamiento de playa en Benajárfase pase a su esposa debido a la baja por enfermedad de su titular.</p>

	<p>b) D. Antonio Cámara Aguilera que pide que su aprovechamiento de playa en Torre del Mar pase a su esposa debido a la baja por enfermedad de su titular.</p> <p>c) Solicitud de Doña Carmen Jiménez Armijo, para que se le autorice a ocupar una parcela en la playa de Burriana para instalar un locutorio telefónico.</p>
Comisión Gestora 4/12/1985 Nº 184	<p><u>RELACIÓN DE DOMINGOS Y FESTIVOS TRABAJADOS POR EL CONDUCTOR DE ESTA MANCOMUNIDAD DON EMILIO PASTOR BUENO EN LA RECOGIDA DE BASURA DE PLAYAS.</u></p> <p>Por 14 domingos realizados, se acuerda pagarle una gratificación de 44 770.-ptas</p>
Comisión Gestora 16/4/1986 Nº 186	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>g) Varios escritos de solicitud de aprovechamientos de playas: Se acuerda no otorgar autorización hasta que no varíen las actuales circunstancias.</p> <p>h) Don Frederik Pronk, adjudicatario de varios merenderos entre ello <<Caballito de Mar>> ubicado en la playa Salón de Nerja solicita, por razón de salud, ceder sus derechos a su hija y yerno. Se accede a lo solicitado.</p> <p>i) Solicitud de aprovechamiento de playa de Chilches.</p> <p>j) Solicitud de los señores Carlos Bazán Caro y D. Ernes Hitckock, titulares de aprovechamiento de playas en Burriana dedicado al alquiler de hidropedales, pide reubicarlo en la zona.</p> <p>k) Alcalde de Algarrobo, pide que para fijar cuotas de aprovechamientos de playas se utilice criterios como la temporalidad y proporcionalidad</p>
Comisión Gestora 4/7/1986 Nº 188	<p><u>DAR CUENTA DE LA CONTRATACIÓN POR LA PRESIDENCIA DE ESTIBADORES PARA RECOGIDA DE BASURAS EN PLAYAS.</u></p> <p>Se acuerda contratar a nueve (9) estibadores para el servicio de recogida de basura en las playas.</p> <p><u>INFORME DEL INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL REFERENTE AL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURA DE LAS PLAYAS</u></p> <p>Se acordó, a partir del informe del ingeniero técnico industrial, ampliar el servicio de recogida de basuras de playas los domingos y festivos, y retribuir por 5 500.-ptas.</p>
Comisión Gestora 19/12/1986 Nº 191	<p><u>INFORMES DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>Servicios prestados los domingos en total de 13, por los conductores de recogida de basuras de playas, se aprueba pagar 77 000 ptas y 71 500 pesetas.</p>
Comisión Gestora 4/5/1987 Nº 193	<p><u>APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS.</u></p> <p>Se renueva las autorizaciones a los actuales adjudicatario.</p> <p>Respecto a la petición de unificar sus aprovechamientos lo señores Ernest Hitchok y Carlos Bazán se accederá a ello si se informa favorablemente al respecto por el Excmo. Ayuntamiento de Nerja.</p>
Comisión Gestora 22/3/1988 Nº 197	<p><u>B) Escrito recibido en el Ayuntamiento sobre Campaña de equipos de limpieza de playas,</u> que están subvencionados por la Agencia del Medio Ambiente. Se acuerda aceptar la propuesta se solicitar la ayuda para posibilitar la reposición de la maquinaria existente actualmente.</p>
Comisión Gestora 28/4/1988 Nº 198	<p><u>LIMPIEZA DE PLAYAS, POSIBILIDAD DE ACOGERSE A LO DISPUESTO EN LA ORDEN DE 25 DE MARZO DE DE 1988 (BOJA DE 15 DE ABRIL DE 1988 DE LA CONSEJERIA DE FOMENTO Y TRABAJO, POR LA QUE SE CREA UNA LINEA DE SUBVENCIONES A CORPORACIONES LOCALES DEL LITORAL ANDALUZ INTERESADAS EN LA ADQUISICIÓN DE MAQUINARIA PARA REGENERACIÓN Y LIMPIEZA DE PLAYA.</u></p> <p>Se da cuenta por una parte de que la Jefatura de Costa ha hecho una asignación de personal para la limpieza de playas. El litoral a limpiar tiene las siguientes dimensiones: 40,95 km y una superficie de 1 353 700m2</p> <p>Las personas a contratar son 47 que serán 13 de Vélez-Málaga, Algarrobo 3, Torrox 5, Nerja 7 y Rincón de la Victoria 9</p> <p><u>Se da cuenta</u> de la Orden de 25 e marzo de 1988 de la Junta de Andalucía de ayuda o subvención a las</p>

	<p>Corporaciones Locales del litoral andaluz.</p> <p>Se solicita al amparo de esta orden:</p> <ul style="list-style-type: none">- 5 máquinas limpiaplayas.-3 tractores doble tracción con potencia de 115 CV minimo.- 1 pala cargadora.-1 camión volquete- 3 Remolques-volquetes. <p>Se pide la máxima subvención que es del 80%.</p>									
Comisión Gestora 28/10/1988 Nº 200	<p><u>ACEPTACION DE LA SUBVENCION CONCEDIDA POR LA CONSEJERIA DE FOMENTO Y TRABAJO PARA LA ADQUISICIÓN DE CUATRO MÁQUINAS LIMPIAPLAYAS.</u></p> <p>Se ratificó la actuación de la presidencia de la Mancomunidad aceptando la subvención concedida de 8 312 117.-ptas sobre un presupuesto de o inversión de 12 387 400 pesetas para la compra de cuatro máquinas limpiaplayas.</p>									
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<p><u>INFORME RELATIVO A LA ADQUISICIÓN DE MÁQUINAS LIMPIAPLAYAS</u></p> <p>Se han presentado tres ofertas para adquirir máquinas limpiaplayas, que son:</p> <p>Oferta nº 1 presentada por HILOVISA (hijos de López Vilafrasa SA) por importe de 3 096 850 pesetas.</p> <p>Oferta nº 2 presentada por Comercial Famela, por importe de 8 230 880 pesetas.</p> <p>Oferta nº 3 Schmidt France, por importe de 3 520 000.-ptas.</p> <p>Se acuerda adjudicar el contrato a HILOVISA por importe de 3 096 850 pesetas.</p>									
Comisión Gestora 29/5/1989 Nº 204	<p><u>APROBACIÓN DE FACTURAS.</u></p> <p>Se aprueba una factura por importe de 9 290 551.-ptas que corresponde al pago de tres máquinas limpiaplayas y al TAURO DP-TOLVAE a la casa HILOVISA, quedando pendiente una cuarta que está por entregar.</p>									
Comisión Gestora 9/11/1989 Nº 207	<p><u>FACTURAS A PROVEEDORES</u></p> <p>Se reconoce:</p> <p>a) A Holovisa, máquina limpiaplayas..... 3 096 850.-ptas.</p> <p>b) ...</p>									
Comisión Gestora 29/11/1990 Nº 214	<p><u>c) Informe del ingeniero de técnico industrial</u>, proponiendo que se den de baja los siguientes vehículos por no ser de utilidad:</p> <ul style="list-style-type: none">- Furgoneta SAVA 504, MARICULA MA 4593-D- Limpiaplayas modelo TAURO.- Pala cargadora del tractor y baja bulldozer. <p>Se acepta las bajas propuestas.</p>									
Comisión Gestora 21/2/1990 Nº 215	<p><u>DAR CUENTA DEL ESCRITO DE LA CONSEJERIA DE ECONOMIA Y HACIENDA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, DIRECCIÓN GENERAL DE TURISMO RELATIVO A LA CONCESION DE UNA SUBVENCION DE 40 560 0000 PTS PARA CREACIÓN Y MEJORA DE LA INFRAESTRUCTURA TURISTICA DE NUESTRO LITORAL</u></p> <p>Se concede a la Mancomunidad la siguiente subvención que tiene la siguiente finalidad:</p> <p><u>OBJETO.....INVERSION APROBADA.....SUBVENCIÓN</u></p> <table><tr><td>3 MÁQUINAS LIMPIAPLAYAS.....</td><td>36 000 000</td><td>25 200 000</td></tr><tr><td>3 CABEZAS TRACTORAS.....</td><td>14 520 000.....</td><td>7 260 000</td></tr><tr><td>1 BARCO ECOLOGICO.....</td><td>9 000 000</td><td>8 100 000</td></tr></table> <p>La inversión debe estar ejecutada antes del 1 de julio de 1991.</p> <p>a) Respecto a la máquina limpiaplayas y las cabezas de tractores, se pide que los ayuntamientos mancomunados se manifiesten al respecto de sobre sus propias necesidades y deseos de adquisición, a fin de que ingresen a esta Mancomunidad, como aportación a la misma las diferencias entre inversión y subvención.</p>	3 MÁQUINAS LIMPIAPLAYAS.....	36 000 000	25 200 000	3 CABEZAS TRACTORAS.....	14 520 000.....	7 260 000	1 BARCO ECOLOGICO.....	9 000 000	8 100 000
3 MÁQUINAS LIMPIAPLAYAS.....	36 000 000	25 200 000								
3 CABEZAS TRACTORAS.....	14 520 000.....	7 260 000								
1 BARCO ECOLOGICO.....	9 000 000	8 100 000								

	<p>b) Respecto al alquiler del barco ecológico se consideró justo un reparto entre los municipios mancomunados a fin de cubrir la diferencia de inversión. A saber, Vélez Málaga, Rincón de la Victoria, Nerja y Torrox, aportarían cada uno 200 000 pesetas, y Algarrobo 100 000 pesetas.</p>
<p>Comisión Gestora 30/4/1991 Nº 216</p>	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA EN RELACIÓN CON LA INSTALACIÓN DE MODULOS Y SERVICIOS TURÍSTICOS EN LAS PLAYAS DE NUESTRO LITORAL.</u></p> <p>Se da cuenta por la presidencia que al amparo de la Orden de 6/3/1991 se ha solicitado una subvención de 22 500 000 de pesetas para la instalación de módulos y servicios turísticos en la playa.</p> <p>Se justifica la petición por el Sr. presidente ante la posibilidad de que transcurran los plazos y la Mancomunidad no pudiese pedirla por estar fuera de plazo.</p> <p>La Comisión Gestora, tras considerar que se están en materia de la competencia de la Mancomunidad, ratifica la actuación del Sr. presidente.</p> <p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 61/1991 DE 12 DE MARZO DE LA CONSEJERIA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, POR EL QUE SE ESTABLECEN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO AL EMPLEO.</u></p> <p>Al amparo del Decreto 61/1991 dirigido a municipios de más de 10 000 habitantes, se va a solicitar subvenciones para los siguientes programas, que en el caso de Algarrobo lo pedirá la Mancomunidad:</p> <p>A) ...</p> <p>B) Ayuda a la contratación de jóvenes mayores de 25 años.</p> <p>a) Proyectos a desarrollar en la sede de la Mancomunidad.</p> <p>1.- Limpieza de las playas que componen el término costero de la Mancomunidad.</p> <p style="padding-left: 40px;">A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 30 de noviembre de 1991.</p> <p style="padding-left: 40px;">Número de trabajadores: Diez.</p> <p style="padding-left: 40px;">Importe de la subvención: 8 959 896.-ptas</p>
<p>Comisión Gestora 17/10/1991 Nº 222</p>	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>...</p> <p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>Artículos que se modifican:</p> <p>....</p> <p>- Artículo 9º: ... Sobre PLAYAS se suprime los referente a concesiones temporales.</p>
<p>Comisión Gestora 2/4/1992 Nº 226</p>	<p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 3/1992 DE 14 DE ENERO DE LA CONSEJERÍA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA POR LA QUE SE REGULAN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO AL EMPLEO.</u></p> <p>Se da cuenta del Decreto 3/1992 de 14 de enero de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por el que se establecen diversos programas de apoyo al empleo. La Comisión Gestora aprueba las siguientes solicitudes al amparo del correspondiente Programa:</p> <p style="text-align: center;"><u>Capítulo I: Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 Años:</u></p> <p>...</p> <p>e) Mejora de acceso a las playas y señalización:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 4. - Subvención solicitada: 6 428 784.-ptas <p>f) Limpieza y vigilancia de playas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 8. - Subvención solicitada: 11 970 720.-ptas <p style="text-align: center;"><u>Capítulo II: Programa de Ayuda a la Contratación de Trabajadores mayores de 25 a años en situación</u></p>

	<p><u>de desempleo prolongado:</u></p> <p>Limpieza de playas que componen el término costero de la Mancomunidad de Municipios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 10. - Subvención solicitada: 15 850 248.-ptas <p><u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA EN MATERIA DE ASUNTOS ECONOMICOS Y ADMINISTRATIVOS</u></p> <p>A) Se da cuenta de la certificación del acuerdo de la Comisión del Gobierno del Excmo. Ayuntamiento de Vélez-Málaga en sesión celebrada de 18/11/1991 en relación a "Propuesta del Concejal Delegado de Playas sobre Tractor de Playas", referido con que a la Mancomunidad se le ha concedido una subvención para la limpieza de playas por importe de 2 400 000 pesetas, por lo que solicita a la Mancomunidad que se conceda una subvención de 2 400 000 pesetas para adquirir un tractor de playas.</p> <p>El Sr. presidente comenta que no procede conceder esa subvención al Ayuntamiento de Vélez Málaga porque la subvención tiene carácter finalista, y su destino es la compra de tres cabezas tractoras, maquinas límpiaplayas por importe de 7 260 000.-ptas. Recuerda que en la sesión de fecha 21/2/1991 la Comisión Gestora, cuando hizo la solicitud, pidió que los Ayuntamientos se comprometieran a aportar la diferencia entre la subvención y la compra de las maquinarias señaladas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda requerir al Ayuntamiento de Torrox para que formalice la compra del tractor, por el que pagará el 50%, entregándose factura a nombre de la Mancomunidad, añadiendo que ello servirá de justificante ante la Junta de Andalucía.</p>
Comisión Gestora 5/11/1993 Nº 228	<p>DAR CUENTA DE LA SUBVENCION CONCEDIDA A ESTA MANCOMUNIDAD DE LA CONSEJERIA DE ECONOMIA Y HACIENDA, DIRECCIÓN GENERAL DE TURISMO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA LA INSTALACIÓN DE MODULOS DE PLAYAS.</p> <p>Se concedió una subvención de 15 792 000 pesetas por la instalación de 24 módulos.</p> <p>Se recibió el 29 de mayo de 1992, el 50%, o sea 7 896 00 pesetas.</p> <p>Interventores de la Consejería han levantado acta y dicen que la inversión prevista no se ha realizado ni se ha contabilizado.</p> <p>El informe del Sr. Interventor accidental dice que sí está contabilizado e ingresado en cuenta bancaria y que por una serie de circunstancias se ha imposibilitado llevar a cabo la inversión prevista.</p> <p>La Comisión acuerda remitir el informe del Sr. Interventor y quedar enterada de todo lo actuado.</p>
Comisión Gestora 4/10/1993 Nº 231	<p><u>INFORME ECONOMICO SOBRE SITUACIÓN DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>El Sr. Muñoz Gómez, interventor accidental, da cuenta del informe sobre situación de la Mancomunidad, y así señala:</p> <p>...</p> <p>8º.- Devolución posible de subvención al no haberse ejecutado la limpieza y conservación de playas quedando pendiente de invertir 27 660 000.-ptas</p> <p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>1º.- Se informa de la renovación de la póliza de préstamo concertada con el Banco de Jerez por importe de 3 750 000 pesetas. La Junta muestra su conformidad con la actuación de la presidencia.</p> <p>2.- Se da cuenta de la solicitud de la Diputación Provincial para impartir cursos de informática a los distintos Ayuntamientos de la zona, en la sede de la Mancomunidad. La Junta muestra su conformidad.</p> <p>3º.-Informe del ingeniero técnico industrial, jefe del Parque Móvil de la Mancomunidad, D. Antonio Rivas Cívico que viene a decir:</p> <p>a) Parque de Maquinaria: Vehículos con 20 años de servicios.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un camión MA 5580-D destinado al servicio de alcantarillado. - Camión MA 6904-C para el servicio de alumbrado público. <p>Vehículos asignados con carácter permanente al Ayuntamiento de Vélez-Málaga con 13 años de servicios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un camión MA 7594-O en el servicio de alcantarillado. - Un camión MA 7316-S para servicios múltiple. - Un camión MA 9294-M para limpieza de playas.

Junta de la Mancomunidad de 27/1/2009	<p>PUNTO VI.- ASUNTOS URGENTES.</p> <p>Propuesta del Sr. Vocal Delegado de Turismo y Playas:</p> <p>“Conforme a lo establecido en la ORDEN de 9 de noviembre de 2006, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de Turismo, publicada en el BOJA nº 239 de 13 de diciembre de 2006, y en relación con la solicitud presentada por esta Mancomunidad de Municipios para acogerse a los beneficios de la mencionada orden, de una subvención por importe de 563.791,56 €, sobre una inversión total de 939.652,60 €.</p> <p>La subvención se ha solicitado para las siguientes Modalidades de actuación:</p> <p>Modalidad 3 (PLY). Actuaciones Integrales que fomente el uso de las playas. Entidades Locales.</p> <p>Balizamiento, Limpieza de las aguas y Campaña concienciación limpieza de las playas.</p> <p>Inversión total: 704.306 €</p> <p>Importe solicitado: 422.583,60 €.</p> <p>Modalidad 1 (ITL). Infraestructuras Turísticas.</p>
Junta Mancomunidad 18/3/2009	<p>PUNTO V.- ASUNTOS URGENTES....</p> <p>Propuesta del Sr. Vocal Delegado de Turismo y Playas de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía de acogerse al Convenio de Protocolo General de Intenciones entre la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, el Excmo. Ayuntamiento de Málaga, la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía y la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, para establecer el ámbito de colaboración en el mantenimiento y limpieza de las zonas de baño de carácter marítimo, recibido con fecha 16 de marzo de 2009.</p> <p>Solicitar la ayuda y acogerse esta Mancomunidad al Convenio de Protocolo General de Intenciones entre la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, el Excmo. Ayuntamiento de Málaga, la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía y la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Occidental, para establecer el ámbito de colaboración en el mantenimiento y limpieza de las zonas de baño de carácter marítimo, de acuerdo al siguiente programa trianual:</p> <p><u>AÑO 2009</u></p> <p><u>TIPO DE BARCO:</u> GAVINA</p> <p><u>Nº DE BARCOS:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN:</u> 71.724,18 €.</p> <p><u>SUBVENCIÓN:</u> 43.034,51 €.</p> <p><u>Nº BARCOS TOTAL:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN TOTAL (100%):</u> 788.966,00</p> <p><u>SUBVENCIÓN TOTAL (60%):</u> 473.379,60 €.</p> <p><u>AÑO 2010</u></p> <p><u>TIPO DE BARCO:</u> GAVINA</p> <p><u>Nº DE BARCOS:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN:</u> 71.724,18 €.</p> <p><u>SUBVENCIÓN:</u> 43.034,51 €.</p> <p><u>Nº BARCOS TOTAL:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN TOTAL (100%):</u> 788.966,00</p> <p><u>SUBVENCIÓN TOTAL (60%):</u> 473.379,60 €.</p> <p><u>AÑO 2011</u></p> <p><u>TIPO DE BARCO:</u> GAVINA</p> <p><u>Nº DE BARCOS:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN:</u> 71.724,18 €.</p> <p><u>SUBVENCIÓN:</u> 43.034,51 €.</p> <p><u>Nº BARCOS TOTAL:</u> 11</p> <p><u>INVERSIÓN TOTAL (100%):</u> 788.966,00</p> <p><u>SUBVENCIÓN TOTAL (60%):</u> 473.379,60 €.</p>
Junta	PUNTO II.- ADHESIÓN AL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN

Mancomunidad 19/6/2012 1.	<p><u>CELEBRADA EL DÍA 27 DE ABRIL DE 2012, SOLICITANDO A LA JUNTA UN PLAN DE MEJORA PARA LAS PLAYAS DE LAS COSTA DEL SOL ORIENTAL-AXARQUÍA.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Solicitar a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, la dotación presupuestaria para desarrollar un Plan para mejoras de Playas en la Costa del Sol Oriental-Axarquía. 2. Instar al resto de municipios de la Costa del Sol Oriental para que se adhieran al acuerdo adoptado. 3. Instar a Mancomunidad de Municipios de las Costa del Sol Oriental y a la Diputación Provincial Málaga para que se adhieran al acuerdo adoptado." <p><u>PUNTO III.- ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 27 DE ABRIL DE 2012, SOLICITANDO A LA MANCOMUNIDAD LA ADQUISICIÓN DE MAQUINARIA PARA LA DELEGACIÓN DE PLAYAS.</u></p> <p>Solicitar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, la adquisición de maquinaria para la delegación de playas en las mismas condiciones que se beneficiaron al resto de municipios.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Comunicar al Excmo. Ayuntamiento de Algarrobo para que se adhieran al acuerdo adoptado."
Junta Mancomunidad 21/6/2012	<p><u>PUNTO V.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA PRESIDENCIA, DE 21 DE MAYO DE 2012, REFERENTE A LA PRÓRROGA DEL CONTRATO DE SEÑALIZACIÓN MARÍTIMA DE LAS ZONAS DE BAÑO DE LAS PLAYAS DE LOS MUNICIPIOS DE RINCÓN DE LA VICTORIA, VÉLEZ-MÁLAGA, ALGARROBO, TORROX Y NERJA, TEMPORADA 2012.</u></p> <p>PRIMERO: Prorrogar el contrato celebrado con fecha 9 de junio de 2011 con la empresa ECOLMARE IBERICA S.A. con una reducción del 20% respecto del precio de adjudicación del año 2011, quedando fijado el precio en DOSCIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS SEIS EUROS CON UN CÉNTIMO (205.206,01 €) más TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE EUROS CON OCHO CÉNTIMOS (36.937,08 €) correspondiente al IVA. (242.143,09 € IVA incluido.); con el mismo contenido obligatorio.</p> <p>SEGUNDO: Aprobar el Pliego de Condiciones Técnicas para la ejecución del contrato en la presente temporada 2012, del siguiente tenor:</p> <p><u>PUNTO VI.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA PRESIDENCIA, DE 21 DE MAYO DE 2012, REFERENTE A LA PRÓRROGA DEL CONTRATO DE LIMPIEZA DE LAS AGUAS SUPERFICIALES DE LAS PLAYAS DE LOS MUNICIPIOS DE RINCÓN DE LA VICTORIA, VÉLEZ-MÁLAGA, ALGARROBO, TORROX Y NERJA, TEMPORADA 2012.</u></p> <p>PRIMERO: Prorrogar el contrato celebrado con fecha 16 de junio de 2011 con la empresa ECOLMARE IBERICA S.A. con una reducción del 20% respecto del precio de adjudicación del año 2011, quedando fijado el precio en TRESCIENTOS VEINTIATRO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS EUROS CON SESENTA Y SEIS CENTIMOS (324.166,66 €) más CINCUENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA EUROS (58.350,00 €) correspondiente al IVA. (382.516,66 € IVA incluido.); con el mismo contenido obligatorio.</p> <p>SEGUNDO: Aprobar el Pliego de Condiciones Técnicas para la ejecución del contrato en la presente temporada 2012, del siguiente tenor:</p> <p>TERCERO: Notificar el presente Decreto a la empresa adjudicataria y a las demás partes interesadas y dar traslado del presente Decreto a los servicios económicos de esta Entidad; así como a la Junta de Mancomunidad en la próxima sesión que celebre.</p>
Junta de la Mancomunidad de 18/6/2013	<p><u>PUNTO IV.- DACIÓN DE CUENTA A LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD DE LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SEÑALIZACIÓN MARÍTIMA DE LAS ZONAS DE BAÑO DE LAS PLAYAS DE LOS MUNICIPIOS DE RINCÓN DE LA VICTORIA, VÉLEZ-MÁLAGA, ALGARROBO, TORROX Y NERJA.</u></p> <p>Se da cuenta del Decreto de adjudicación:</p> <p>Nº 74 / 2013</p> <p>PRIMERO.- Adjudicar definitivamente el contrato del servicio de "SEÑALIZACIÓN MARÍTIMA DE LAS ZONAS DE BAÑO DE LAS PLAYAS DE LOS MUNICIPIOS DE RINCÓN DE LA VICTORIA, VÉLEZ-MÁLAGA, ALGARROBO, TORROX Y NERJA, ASÍ COMO LA INSTALACIÓN, MANTENIMIENTO, RETIRADA, LIMPIEZA Y ALMACENAMIENTO DEL MATERIAL NECESARIO" a la empresa SERVEIS MARÍTIMS I COSTERS S.L. por importe de CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL SETENTA Y CUATRO EUROS CON VEINTISEIS CÉNTIMOS. (199.074,26 €), I.V.A. incluido. En dicho precio se incluye el material nuevo a adquirir que se cede íntegramente a la Mancomunidad, así como su instalación, reposición, mantenimiento, retirada y limpieza, durante toda la temporada estival.</p>

	<p>SEGUNDO.- Notificar la presente Resolución a la empresa adjudicataria y a las demás partes interesadas.</p> <p>TERCERO.- Dar cuenta de la presente Resolución a la Junta de Mancomunidad en la próxima sesión que celebre.</p> <p>Dado en Torre del Mar a 3 de junio de 2013. EL PRESIDENTE, Fdo. Óscar Medina España.”</p> <p>Se da cuenta del Decreto de la Presidencia conteniendo informe del Sr. Secretario General:</p> <p>“DECRETO Nº 70/ 2013</p> <p>PRIMERO.- Declarar la inadmisión de la oferta presentada por la Sociedad BALIZAMIENTOS Y OBRA HIDRAULICA MAZARRÓN S.L en el procedimiento abierto convocado para la adjudicación del contrato de “SEÑALIZACIÓN MARÍTIMA DE LAS ZONAS DE BAÑO DE LAS PLAYAS DE LOS MUNICIPIOS DE RINCÓN DE LA VICTORIA, VÉLEZ MÁLAGA, ALGARROBO, TORROX Y NERJA, ASÍ COMO LA INSTALACIÓN, MANTENIMIENTO, RETIRADA, LIMPIEZA Y ALMACENAMIENTO DEL MATERIAL NECESARIO. PERIODO ESTIVAL 2013”; por no estar clasificada en la categoría C) conforme a lo exigido en la cláusula 6.2 del Pliego del Cláusulas Administrativas Particulares.</p> <p>SEGUNDO.- Requerir conforme a lo dispuesto en el artículo 151.2 del TRLCSP a la sociedad SERVEIS MARÍTIMS I COSTERS S.L. para que presente la documentación que a continuación se expresa, significándole que para que esta propuesta se eleve a resolución de adjudicación deberá presentarla, en el plazo de diez días hábiles a partir del recibo del presente escrito:</p> <p>a)Resguardo de la garantía definitiva, por importe 8.226,21 euros.</p> <p>b) Certificados de hallarse al corriente de sus obligaciones tributarias.</p> <p>c)Justificante de hallarse de alta en el IAE y al corriente en el pago del mismo.</p> <p>TERCERO.- Notificar el presente decreto a cada una de las entidades interesadas, dando cuenta a Pleno en la primera sesión que celebre, ordenando su publicación en el perfil del contratante.</p>
Junta Mancomunidad 18/6/2013	<p><u>PUNTO VIII.- ACUERDO ADOPTADO EN EL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 5 DE MAYO DE 2013, EN SOLICITUD DE REALIZACIÓN DE GESTIONES ANTE LA CONSEJERÍA DE TURISMO Y COMERCIO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA EVITAR QUE LOS AYUNTAMIENTOS TENGAN QUE ABONAR LOS SERVICIOS DE SEÑALIZACIÓN MARÍTIMA DE LAS ZONAS DE BAÑO Y LIMPIEZA DE AGUAS SUPERFICIALES DE LAS PLAYAS DEL AÑO 2012 Y LOS PRÓXIMOS VENIDEROS.</u></p> <p>...</p> <p>Solicitar a la Consejería de Turismo y Comercio que abone a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía la subvención correspondiente a la prestación del servicio de “Señalización Marítima de las Zonas de Baño” y “Limpieza de aguas superficiales de las Playas” correspondiente a la Temporada 2012.</p> <p>Solicitar a la Consejería de Turismo y Comercio que apruebe una línea de subvención para la prestación del servicio de “Señalización Marítima de las Zonas de Baño” y “Limpieza de aguas superficiales de las Playas” para la temporada 2013.</p> <p>Solicitar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía que realice cuántas gestiones sean necesarias con la Consejería de Turismo y Comercio de la Junta de Andalucía, para evitar que los Ayuntamientos tengan que abonar los servicios de “Señalización Marítima de las Zonas de Baño” y “Limpieza de aguas superficiales de las Playas” del año 2012 y los próximos venideros.</p> <p>Dar traslado de estos acuerdos a la Consejería de Turismo y Comercio de la Junta de Andalucía; y a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para que lo comunique a todos los Ayuntamientos afectados.”</p> <p>Sometida a votación, es aprobado por UNANIMIDAD</p>
Decreto nº 74/2013. Decreto nº 76/2013.	<p>Decreto nº 74/2013. Adjudicación del contrato de señalización marítima de las zonas de baño de las playas de los municipios de Rincón de la Victoria, Vélez-Málaga, Algarrobo, Torrox y Nerja; a la empresa Serveis Marítims I Costers, S.L.</p> <p>Decreto nº 76/2013. Proponer la adjudicación de la contratación de 8 embarcaciones durante la temporada estival de 2013 para la limpieza de aguas superficiales de las playas de los municipios de Rincón de la Victoria, Vélez-Málaga, Algarrobo y Nerja; a la empresa Servimar Axarquía, S.L.</p>
Junta Mancomunidad 18/11/2014	<p><u>PUNTO VI.- RATIFICACIÓN DEL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA Y LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN EL LITORAL DE LA MISMA, PARA MEJORA DE SUS PLAYAS.</u></p> <p>- Objeto: limpieza mecánica de playas, conservación, mantenimiento de playas, vigilancia y socorrismo y paseos marítimos.</p> <p>- Presupuesto: 750 000 €</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Aportación Mancomunidad: 150 000 € - Aportación Diputación: 600 000 €
--	--

ANEXO IV: ECONOMIA DE LA MANCOMUNIDAD

ECONOMIA DE LA MANCOMUNIDAD EN LAS ACTAS DE LA MANCOMUNIDAD	
ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 6/6/1972 Nº 3	<p>-PRESUPUESTO ORDINARIO PARA EL EJERCICIO DE 1972: Se aprueba el Presupuesto de la Mancomunidad para 1972, nivelado en 5 025 000 € (30 200,86€). Se aprueba también las Bases de Ejecución del Presupuesto.</p> <p><u>Estado de Gasto:.....5 025 000 ptas</u></p> <p>I) Personal..... 980 000 ptas</p> <p>II) Material y diversos.....2 010 000 "</p> <p>III Extraordinarios y de capital..... 1 900 000 "</p> <p>VI) Reintegrables, Indeterminados e Imprevistos... 135 000 "</p> <p><u>Estado de Ingresos:.....5 025 000 ptas</u></p> <p>IV) Subvenciones y participaciones en Ingresos....5 000 000 "</p> <p>V) Ingresos Patrimoniales.....5 000 "</p> <p>VII Eventuales e Imprevistos.....20 000 "</p>
Comisión Gestora 5/2/1974 Nº19	<p><u>4º.-EXAMEN Y APROBACIÓN SI PROCEDE EL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1974.</u></p> <p>Se aprueba el Presupuesto ordinario para 1974</p> <p>(Esta es una contradicción del sistema contable, aparece una superavit de 1973 en casi 5 millones de pesetas y a renglón seguido se pide el pago del pendiente de ingreso a los Ayts mancomunados por un importe aproximado)</p> <p>-</p>
Comisión Gestora 4/6/1974 Nº 25	<p><u>2º.- EXAMEN Y APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1974.</u></p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto con el siguiente desglose:</p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p>Capitulo I Personal activo.....5 430 164.- ptas.</p> <p>Capítulo II Material, diversos.....2 434 000.- "</p> <p>Capítulo III Clases pasivas..... - -</p> <p>Capitulo IV Deuda..... 20 000.- "</p> <p>Capítulo V Subvenciones y participaciones en ingresos .. - -</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... 2 150 000.- "</p> <p>Capitulo VII Reintegrables, indeterminados e imprevistos..... 32 836.- "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....10 067 000.- ptas</u></p> <p><u>PREPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p>Capitulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... - - -</p> <p>Capitulo IV Subvenciones y participaciones en ingresos..... 10 001 000 ptas.</p>

	<p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 10 000 "</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... - - -</p> <p>Capítulo VII Eventuales e imprevistos..... 56 000 "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos..... 10 067 000 "</u></p> <p>Se aprueba también las Bases de Ejecución del Presupuesto, y se expone el expediente por plazo de 15 días en el BOP</p>
<p>Comisión Gestora 15/2/1975 Nº 37</p>	<p><u>2º.- EXAMEN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1975</u></p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto con el siguiente desglose:</p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p>Capítulo I Personal activo.....6 735 013.- ptas.</p> <p>Capítulo II Material, diversos.....2 564 000.- "</p> <p>Capítulo III Clases pasivas..... - -</p> <p>Capítulo IV Deuda..... 50 000.- "</p> <p>Capítulo V Subvenciones y participaciones en ingresos .. - -</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... 1 827 884.- "</p> <p>Capítulo VII Reintegrables, indeterminados e imprevistos..... 32 836.- "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....11 209 733.- ptas</u></p> <p><u>PREPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... - - -</p> <p>Capítulo IV Subvenciones y participaciones en ingresos..... 11 166 233 ptas</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 1 000 "</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... - - -</p> <p>Capítulo VII Eventuales e imprevistos..... 42 500 "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos..... 11 209 733.- ptas</u></p>
<p>Comisión Gestora 11/3/1976 Nº 61</p>	<p><u>3º.- INCOACIÓN DE EXPEDIENTE DE BAJA DE DERECHOS RECONOCIDOS EN LA LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO DE 1975, AMINORANDO LAS APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS CORRESPONDIENTES A DICHO AÑO.</u></p> <p>Se acuerda minorar las aportaciones de 1975 de los Ayuntamiento, en la parte proporcional del déficit.</p>
<p>Comisión Gestora 11/5/1976 Nº 64</p>	<p><u>2º.-EXAMEN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1976</u></p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto con el siguiente desglose:</p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p>Capítulo I Personal activo.....8 629 692 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Material, diversos.....2 894 572.- "</p> <p>Capítulo III Clases pasivas..... - -</p> <p>Capítulo IV Deuda..... 120 000.- "</p> <p>Capítulo V Subvenciones y participaciones en ingresos .. - -</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... 6 000 000.- "</p> <p>Capítulo VII Reintegrables, indeterminados e imprevistos..... 32 836.- "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....17 677 100.- ptas.</u></p>

	<p><u>PREPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p>Capitulo I Impuestos directos..... ---</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... ---</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 163 600 ptas.</p> <p>Capitulo IV Subvenciones y participaciones en ingresos..... 17 500 000 ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 1 000 "</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... ---</p> <p>Capitulo VII Eventuales e imprevistos..... 12 500 "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos..... 17 677 100.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 83	<p><u>EXAMEN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1977.</u></p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto con el siguiente desglose:</p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p>Capitulo I Personal activo.....21 041 294.- ptas.</p> <p>Capítulo II Material, diversos.....3 444 000.- "</p> <p>Capítulo III Clases pasivas..... --</p> <p>Capitulo IV Deuda..... 70 000.- "</p> <p>Capítulo V Subvenciones y participaciones en ingresos .. --</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital.....12 283 000.- "</p> <p>Capitulo VII Reintegrables, indeterminados e imprevistos..... 133 480.- "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....36 971 774.- ptas</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p>Capitulo I Impuestos directos..... ---</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... ---</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 1 731 696.-ptas</p> <p>Capitulo IV Subvenciones y participaciones en ingresos..... 35 112 578 ptas</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 15 000 "</p> <p>Capítulo VI Extraordinarios y de capital..... ---</p> <p>Capitulo VII Eventuales e imprevistos..... 112 500 "</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos..... 36 971 774 "</u></p> <p>Se aprueba también las Bases de Ejecución del Presupuesto, y se expone el expediente por plazo de 15 días en el BOP</p>
Comisión Gestora 16/6/1978 Nº 93	<p><u>5º.-ANTEPROYECTO DE PRESUPUESTO PARA 1978 Y CANTIDAD A REPARTIR ENTRE AYUNTAMIENTOS.</u></p> <p>Se da cuenta que se ha elaborado el anteproyecto del Presupuesto Ordinario para 1978 y que el mismo asciende a 15 250 000 ptas.</p> <p>Asi mismo se informa por el Sr. interventor que de conformidad con lo dispuesto en el art. 16 del Estatuto y la población de derecho al 31 de diciembre de 1975, la aportación de cada Ayuntamiento para 1978, es de :</p> <p>- Algarrobo.....660 769 ptas.</p> <p>- Nerja.....3 064 240 "</p> <p>- Rincón de la Victoria...2 220 572 "</p> <p>- Torrox.....1 747 742 "</p> <p>- Vélez-Málaga.....7 556 676 "</p>

	Total.....15 250 000.-ptas
Comisión Gestora 3/10/1979 Nº 111	<u>4º.-DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN DE PRORROGA EL PRESUPUESTO DE 1978 PARA 1979.</u> Se da cuenta de un escrito de la Delegación de Hacienda, en relación con el envío del expediente de prórroga del presupuesto de 1978 para 1979. No se hace observaciones en dicho escrito. Queda enterada la Comisión Gestora.
Comisión Gestora 16/4/1980 Nº 120	<u>2º.-PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO DE LIQUIDACION DE DEUDAS CON OPERACIÓN DE CREDITO AL AMPARO DEL REAL DECRETOS LEY 1/1980 DE 25 DE ENERO Y OPERACIÓN DE CREDITO PARA FINANCIAR DICHO PRESUPUESTO.</u> Se aprueba un Presupuesto extraordinario de Liquidación de Deudas, con el siguiente desglose: ESTADO DE GASTOS Capítulo 1º. Personal activo.....- “ 2ª. Material y diversos.....2 462 955.-ptas “ 3º.- Clases pasivas.....- “ 4º.- Deudas.....- “ 5º.- Subvenciones y participaciones en ingresos.- “ 6º.-Extraordinario y de capital.....15 136 042 ptas. “ 7º.- Reintegrable indeterminados e imprevistos.- TOTAL GASTO..... 17 598 997.-ptas ESTADO DE INGRESOS Capítulo 1º. Impuestos directos “ 2ª. Impuestos indirectos.....- “ 3º.-Tasas y otros ingresos.....- “ 4º.- Subvenciones y participaciones en ingresos.....- “ 5º.- Ingresos patrimoniales.....- “ 6º.-Extraordinario y de capital.....17 598 997 ptas. “ 7º.- Reintegrable indeterminados e imprevistos.- TOTAL DE INGRESOS..... 17 598 997.-ptas
Comisión Gestora 27/5/1980 Nº 121	<u>DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO DE LIQUIDACION DE DEUDAS.</u> El Presupuesto Extraordinario de Liquidación de Deudas así como la autorización para concertar el préstamo con el Banco de Crédito Local de España fue autorización por el delegado de Hacienda de la Provincia con fecha 13 de mayo de 1980. La Comisión Gestora mostró sus satisfacción al mismo tiempo que acordaba que se recabara a los ayuntamiento la documentación necesaria a la mayor urgencia.
Comisión Gestora 8/9/1980 Nº 124	Se aprueba definitivamente el Presupuesto 1980 con el siguiente desglose: <u>PRESUPUESTO DE GASTO</u> <u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u> Capítulo I Remuneración de Personal14 869 344 .- ptas. Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....4 679 991.- “ Capítulo III Intereses..... 405 000.- “ Capítulo IV Transferencias corrientes..... ----- “ <u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u> Capítulo VI Inversiones Reales..... 7 000.- “ Capítulo VII Transferencias de capital..... -.- “

	<p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 20 062 335.- ptas</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 451 085.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes 19 500 000.- ptas</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 10 250.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ----</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 20 062 335.- ptas</u></p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>27/4/1981</p> <p>Nº 136</p>	<p>----- <u>ORDEN DEL DÍA</u> -----</p> <p>Se aprueba el Presupuesto 1981 y sus bases de ejecución con el siguiente desglose:</p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal25 561 755 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....7 399 972.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....1 134 230.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes..... 760 886.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... ---</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 350 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....35 307 848.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 556 005.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes 34 649 843.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 1 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ----</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 35 307 848.- ptas.</u></p> <p>El capítulo de personal se amplía por la ampliación de la plantilla en el área de ingeniería al contar con un delineante-topógrafo.</p>

	<p>Se consigna dinero para adquirir un vehículo por 350 000 pesetas . Se contempla la partida 731 con 350 000 ptas para el Programa e Vivienda y Bienestar Comunitario.</p>
Comisión Gestora 2/9/1981 Nº 143	<p><u>APROBACIÓN DEFINITIVA DE LOS PRESUPUESTOS ORDINARIOS Y DE INVERSIONES PARA 1981</u></p> <p>Se aprobó inicialmente el pasado 27/4/1981, se expuso al público en el BOP 137 de 16 de junio y no se ha presentado reclamaciones.</p> <p><u>2º.-ACUERDO SOBRE INCLUSIÓN DE LAS CANTIDADES PARA INVERSIONES DEL PRESUPUESTO ORDINARIO REFUNDIDO EN EL PRESUPUESTO DE INVERSIONES.</u></p> <p>Se acuerda destinar las cantidad de 9 628 301 pesetas de inversiones del Presupuesto Ordinario a al Presupuesto de Inversiones. En el Presupuesto ordinario aparece para las obras de la "sede" y para adquirir vehículos para la recogida domiciliaria de basura.</p>
Comisión Gestora 6/10/1982 Nº 154	<p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1982</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capitulo I Remuneración de Personal41 182 335 .- ptas. Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....4 616 754.- “ Capítulo III Intereses.....1 134 230.- “ Capitulo IV Transferencias corrientes.....5 237 258.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... --- Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “ Capitulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “ Capitulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....52 272 577.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capitulo I Impuestos directos..... - - - Capítulo II Impuestos indirectos..... - - - Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 511 650.-ptas Capitulo IV Transferencias corrientes 51 639 924- ptas. Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 20 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ---- Capítulo VII Transferencias de capital..... Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “ Capitulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos..... 52 272 577.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INVERSIONES 1982</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capitulo I Remuneración de Personal0 .- ptas. Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....0 .- ptas. Capítulo III Intereses.....0 .- ptas.</p>

	<p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....0.- ptas.</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... 39 434 054.-ptas</p> <p>Artículo 1º</p> <p>Función 6: Vivienda y bienestar comunitario.</p> <p>Programa: 65.2: Servicios contra incendios.</p> <p>Partida 61.652 Construcción Parque de Incendios.....30 000 000.-ptas</p> <p>Partida 61.653 Adquisición de equipos recolectores de residuos.....9 434 054.-ptas.</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....39 434 054.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes0.- ptas..</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales.....0.- ptas.</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....39 434 054.- ptas.</p> <p>Concepto 711.01: Auxilio del MOPU (Dirección General Del Medio Ambiente.....9 434 054.-ptas</p> <p>Concepto 732 Subvención de la Excma. Diputación Provincial de Málaga.....30 000 000.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 39 434 054.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 5/10/1983 Nº 165	<p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1983</u></p> <p>Se aprueba el proyecto del Presupuesto Ordinario para 1983, y se ordena su exposición público de 15 días en el tablón de anuncios y BOP de Málaga.</p>
Comisión Gestora 15/12/1983 Nº 168	<p><u>2º.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1983</u></p> <p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1983</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal46 398 649.- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....6 161 080.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....1 574 100.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....6 197 876.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales.....64 264 817.-ptas.</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....124 698 522.- ptas.</u></p>

	<p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 635 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes123 957 522.-ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 5 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ----</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....124 698 522.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 7/11/1984 Nº 178	<p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1984</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal50 361 929 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....10 740 192.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....3 000 000.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....7 042 902.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales.....25 000 000.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 300 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....96 447 023.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos..... 712 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes 95 429 023- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 5 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ----</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 300 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 96 447 023.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 8/11/1985 Nº 182	<p>----- <u>ORDEN DEL DÍA</u> -----</p> <p><u>APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1985.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal45 861 208 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....9 315 000.- “</p>

	Capítulo III Intereses.....3 000 000.- “ Capítulo IV Transferencias corrientes.....6 390 023.- “ <u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u> Capítulo VI Inversiones Reales..... 350 000.- Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “ Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 350 000.- “ Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....65 268 231.- ptas.</u> <u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u> <u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u> Capítulo I Impuestos directos..... - - - Capítulo II Impuestos indirectos..... - - - Capítulo III Tasas y otros ingresos.....1 012 000.-ptas Capítulo IV Transferencias corrientes 63 900 231- ptas. Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 5 000.-ptas <u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u> Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ---- Capítulo VII Transferencias de capital..... Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 25 0 000.- “ Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 65 268 231.- ptas.</u>
Comisión Gestora 17/10/1986 Nº 190	<u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1986</u> <u>PRESUPUESTO DE GASTO</u> <u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u> Capítulo I Remuneración de Personal49 619 260 .- ptas. Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....9 950 000.- “ Capítulo III Intereses.....3 500 000.- “ Capítulo IV Transferencias corrientes.....6 753 696.- “ <u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u> Capítulo VI Inversiones Reales..... --- Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “ Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “ Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....70 854 956.- ptas.</u> <u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u> <u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u> Capítulo I Impuestos directos..... - - - Capítulo II Impuestos indirectos..... - - - Capítulo III Tasas y otros ingresos.....2 002 000.-ptas Capítulo IV Transferencias corrientes 67 836 956- ptas. Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 15 000.-ptas <u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u> Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... ---- Capítulo VII Transferencias de capital..... Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....1 000 000.- “ Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “ <u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... ..70 854 956.- ptas.</u>

Comisión Gestora 28/10/1988 Nº 201	<p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1988</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal57 372 000 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....9 860 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....2 100 000.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....7 260 500.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales.....30 967 600.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 100 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 108 562 100.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....3 963 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes 72 605 500.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 25 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 30 967 600.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....1 000 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... ..108 562 100.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 29/5/1989 Nº 205	<p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1989</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal64 338 249 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....11 260 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....1 600 000.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....8 074 583.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales.....300 000.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....86 074 832.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....4 503 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes 80 745 832.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 25 000.-ptas</p>

	<p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales..... 300 000.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Ingresos.....86 074 832.-ptas.</u></p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>12/7/1990</p> <p>Nº 212</p>	<p><u>DICTAMEN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE ESTA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ECONÓMICO DE 1990</u></p> <p>Se dictaminó favorablemente en la Comisión de Hacienda y Patrimonio, con las siguientes variaciones:</p> <p>Dietas y gastos de transporte de los miembros de la Corporación y funcionarios, se incrementa en un 20% los gastos del ejercicio anterior.</p> <p>El kilometraje pasa de 17 a 20 pesetas en coche, y de 6 a 9 en moto</p> <p>El gasto se mantiene hasta 300 000 pesetas por parte del presidente.</p> <p>Se aprueba el Presupuesto para 1990:</p> <p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1990</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal73 543 698 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....12 800 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....2 200 000.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....9 221 522.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... 27 094 420.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 125 361 640.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....5 501 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes92 215 320.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 50 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 27 094 420.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....125 361 640.- ptas.</u></p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>30/4/1991</p> <p>Nº 217</p>	<p><u>PRESUPUESTO MANCOMUNIDAD 1991</u></p> <p>Fue aprobado inicialmente.</p> <p>Se proponen las siguientes modificaciones: incluir dos partidas ampliables referida con programas de empleo:</p> <p>"- 613.648 Programa de Apoyo al Empleo con la 791.08</p> <p>-613.649.- Unidad de Creación de Empleo con la 721.09"</p>

	<p>Con estas modificaciones se aprueba definitivamente el Presupuesto de la Mancomunidad para 1991</p> <p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1991</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal73 890 737 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....9 730 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....1 600 00.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....9 018 970.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales.....234 528 563.-ptas</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 329 270 270.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....4 001 000.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes90 189 707.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 50 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 234 528 563.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....500 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 329 270 270.- ptas.</u></p> <p>Se acuerda exponer al público en tablón de anuncio y BOP y en caso de no haber reclamaciones se considerará definitivamente aprobado.</p>
<p>Comisión Gestora 2/4/1992 Nº 227</p>	<p><u>PROYECTO DEL PRESUPUESTO GENERAL PARA 1992</u></p> <p>Se propone por la Comisión Informativa de Hacienda y Patrimonio la aprobación del Presupuesto:</p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto para 1992:</p> <p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1992</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal73 193 980 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....9 550 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....1 500 000.- “</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes..... 8 775 381.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... -----</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital..... 1 000.- “</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros..... 600 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 93 620 361.- ptas.</u></p>

	<p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....4 766 500.-ptas</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes87 752 368.- ptas.</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales..... 500 000.-ptas</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....0.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....600 000.- “</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros..... 1 000.- “</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... .93 620 361.- ptas.</u></p> <p>Se acuerda exponer al público en tablón de anuncio y BOP y en caso de no haber reclamaciones se considerará definitivamente aprobado.</p>
Junta de la Mancomunidad 20/11/1993 nº 233	<p><u>11º.-PRESUPUESTO GENERAL DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS EJERCICIO 1993</u></p> <p>Se da cuenta del Presupuesto General de la Mancomunidad para 1993, informándose que la única diferencia con respecto al año anterior es que se refleja en la Bases de Ejecución. El importe asciende a 111 492 000 pesetas, de los que 88 201 500 pesetas corresponde al capítulo de personal y que la liquidación del año 1992 está finalizada.</p> <p>Se pregunta si el Sr. presidente tiene dedicación exclusiva a lo que se contesta que cobra por desplazamiento y gasto de representación y que para tener la dedicación exclusiva tendría que haberla aprobado la Junta.</p> <p>Se aprueba inicialmente el Presupuesto para 1993.</p>
Comisión de Gobierno 5/2/1994 nº 236	<p><u>4º.-DAR CUENTA DE ANTEPROYECTO DEL PRESUPUESTO MANCOMUNIDAD 1994</u></p> <p>Se aprueba el anteproyecto del presupuesto para el ejercicio de 1994 que asciende a 154 009 661.-ptas</p>
Comisión de Gobierno 22/2/1995 nº 244	<p><u>ASUNTO SEXTO.- APROBACIÓN SI PROCEDE, ANTEPROYECTO PRESUPUESTO 1995.</u></p> <p>Se da cuenta del anteproyecto de Presupuesto que asciende nivelado a 142 098 910.-ptas</p>
Junta de la Mancomunidad 24/4/1995 nº 245	<p><u>ASUNTO CUARTO.-APROBACIÓN, SI PROCEDEL PRESUPUESTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.</u></p> <p>Se aprobó definitivamente, junto con las bases de ejecución, y se acordó exponer al público.</p> <p><u>PRESUPUESTO ORDINARIO 1995</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capitulo I Remuneración de Personal108 463 100 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....18 310 000.- “</p> <p>Capítulo III Intereses.....2 000 000.- “</p> <p>Capitulo IV Transferencias corrientes.....18 025 810.- “</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p>

	<div>Capítulo VI Inversiones Reales.....500 000.-ptas</div> <div>Capítulo VII Transferencias de capital.....500 000.- “</div> <div>Capitulo VIII Variación de pasivos financieros.....700 000.- “</div> <div>Capitulo IX Variación de pasivos financieros.....100 000.- “</div> <div>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 142 098 910.- ptas.</div> <div><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></div> <div><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></div> <div>Capítulo I Impuestos directos..... - - -</div> <div>Capítulo II Impuestos indirectos..... - - -</div> <div>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....4 365 000.-ptas</div> <div>Capítulo IV Transferencias corrientes135 783 910.- ptas.</div> <div>Capítulo V Ingresos patrimoniales.....650 000.-ptas</div> <div><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></div> <div>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....</div> <div>Capítulo VII Transferencias de capital..... 500 000.-ptas</div> <div>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....700 000.- “</div> <div>Capitulo IX Variación de pasivos financieros.....100 000.- “</div> <div>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....142 098 910.- ptas.</div>																																																			
<div>Junta de Mancomunidad</div> <div>12/12/2007</div>	<div>PUNTO II.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL PRESUPUESTO GENERAL DE MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2008.</div> <div><u>PRIMERO.-</u> Aprobar el Presupuesto de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía correspondiente al ejercicio 2.008 que a continuación se indica:</div> <div><div>ESTADO DE GASTOS</div><table><tr><th>CAP.</th><th>DENOMINACIÓN</th><th>ORTE 2008</th></tr><tr><td>A)</td><td>OP. CORRIENTES</td><td>EUROS</td></tr><tr><td>1</td><td>Gastos de Personal</td><td>1.922.655,00</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos Bienes Corrientes y Servicios</td><td>696.401,43</td></tr><tr><td>3</td><td>Gastos Financieros</td><td>7.000,00</td></tr><tr><td>4</td><td>Transferencias Corrientes</td><td>52.143,57</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL OPERACIONES CTES</td><td>2.678.200,00</td></tr><tr><td>B)</td><td>OP. CAPITAL</td><td></td></tr><tr><td>6</td><td>Inversiones Reales</td><td>4.865.000,00</td></tr><tr><td>7</td><td>Transferencias Capital</td><td>22.000,00</td></tr><tr><td>8</td><td>Activos Financieros</td><td>10.000,00</td></tr><tr><td>9</td><td>Pasivos Financieros</td><td>0,00</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL OPERACIONES CAPITAL</td><td>4.897.000,00</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL ESTADO DE GASTOS</td><td>7.575.200,00</td></tr></table><div>ESTADO DE INGRESOS</div><table><tr><th>CAP.</th><th>DENOMINACION</th><th>IMPORTE 2008</th></tr><tr><td>A)</td><td>OP. CORRIENTES</td><td>EUROS</td></tr><tr><td>1</td><td>Impuestos Directos</td><td>0,00</td></tr></table></div>	CAP.	DENOMINACIÓN	ORTE 2008	A)	OP. CORRIENTES	EUROS	1	Gastos de Personal	1.922.655,00	2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	696.401,43	3	Gastos Financieros	7.000,00	4	Transferencias Corrientes	52.143,57		TOTAL OPERACIONES CTES	2.678.200,00	B)	OP. CAPITAL		6	Inversiones Reales	4.865.000,00	7	Transferencias Capital	22.000,00	8	Activos Financieros	10.000,00	9	Pasivos Financieros	0,00		TOTAL OPERACIONES CAPITAL	4.897.000,00		TOTAL ESTADO DE GASTOS	7.575.200,00	CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2008	A)	OP. CORRIENTES	EUROS	1	Impuestos Directos	0,00
CAP.	DENOMINACIÓN	ORTE 2008																																																		
A)	OP. CORRIENTES	EUROS																																																		
1	Gastos de Personal	1.922.655,00																																																		
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	696.401,43																																																		
3	Gastos Financieros	7.000,00																																																		
4	Transferencias Corrientes	52.143,57																																																		
	TOTAL OPERACIONES CTES	2.678.200,00																																																		
B)	OP. CAPITAL																																																			
6	Inversiones Reales	4.865.000,00																																																		
7	Transferencias Capital	22.000,00																																																		
8	Activos Financieros	10.000,00																																																		
9	Pasivos Financieros	0,00																																																		
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	4.897.000,00																																																		
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	7.575.200,00																																																		
CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2008																																																		
A)	OP. CORRIENTES	EUROS																																																		
1	Impuestos Directos	0,00																																																		

2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	43.400,00
4	Transferencias Corrientes	1.750.000,00
5	Ingresos Patrimoniales	906.800,00
	TOTAL OPERAC. CTES	2.700.200,00
B)	OP. CAPITAL	
6	Enajenación de Inv. Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	4.865.000,00
8	Activos Financieros	10.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERAC. CAPITAL	4.875.000,00
	TOTAL EST. INGRESOS	7.575.200,00

SEGUNDO.- Aprobar el Presupuesto de la Empresa de la Mancomunidad “ Aguas y Saneamientos de la Axarquía S.A.U”, correspondiente al ejercicio 2.008 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS:

CAP	DENOMINACION	PORTE 2008
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	837.600,00
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	5.273.638,00
3	Gastos Financieros	390.004,00
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	6.501.242,00
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	6.501.242,00

ESTADO DE INGRESOS

CAP	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2008
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	7.129.546,00
4	Transferencias Corrientes	0,00
5	Ingresos Patrimoniales	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	7.129.546,00

B)	OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
6	Inversiones Reales	0,00
7	<u>Transferencias de Capital</u>	0,00
8	<u>Activos Financieros</u>	0,00
9	<u>Pasivos Financieros</u>	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	7.129.546,00

TERCERO.- Aprobar el Presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía correspondiente al ejercicio 2.008 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS:

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2008
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	32.543,57
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	12.600,00
3	Gastos Financieros	2.000,00
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	47.143,57
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	22.000,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	3.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	25.000,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	72.143,57

ESTADO DE INGRESOS

CAP	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2008
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	0,00
4	Transferencias Corrientes	47.143,57
5	Ingresos Patrimoniales	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	47.143,57
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	<u>Transferencias de Capital</u>	22.000,00
8	<u>Activos Financieros</u>	3.000,00
9	<u>Pasivos Financieros</u>	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	25.000,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	72.143,57

CUARTO.- Aprobar, igualmente, el Presupuesto General de esta Corporación para el ejercicio 2.008, integrado por la Consolidación del presupuesto de la Mancomunidad, del presupuesto de la Empresa Aguas y Saneamientos de la Axarquía, S.A.U y del presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía, conforme la siguiente estructura:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACIÓN	CONSOLIDADO
	<u>OPERACIONES CORRIENTES</u>	
1	GASTOS PERSONAL	2.792.798,57
2	GTOS.B.CTES. Y SERVICIOS	5.982.639,43
3	GASTOS FINANCIEROS	399.004,00
4	TRANSF. CORRIENTES	5.000,00
	<u>TOTAL OPER.CTES.</u>	9.179.442,00
	<u>OPERACIONES CAPITAL</u>	
6	INVERSIONES REALES	4.887.000,00
7	TRANSF. CAPITAL	0,00
8	ACTIVOS FINANCIEROS	13.000,00
9	PASIVOS FINANCIEROS	0,00
	<u>TOTAL OPER. CAPITAL ...</u>	4.900.000,00
	<u>TOTAL GENERAL</u>	14.079.442,00

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACION	CONSOLIDADO
	<u>OPERACIONES CORRIENTES</u>	
1	IMPUESTOS DIRECTOS	0,00
2	IMPUESTOS INDIRECTOS	0,00
3	TASAS Y OTROS INGRESOS	7.172.946,00
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	1.750.000,00
5	INGRESOS PATRIMONIALES	906.800,00
	<u>TOTAL OPER.CTES.</u>	9.829.746,00
	<u>OPERACIONES CAPITAL</u>	
6	ENAJENACIÓN INV. REALES	0,00
7	TRANSFERENCIAS CAPITAL	4.865.000,00
8	ACTIVOS FINANCIEROS	13.000,00
9	PASIVOS FINANCIEROS	0,00
	<u>TOTAL OPER. CAPITAL ...</u>	4.878.000,00
	<u>TOTAL GENERAL</u>	14.707.746,00

QUINTO.- Aprobar, asimismo, las Bases de Ejecución del Presupuesto General de esta Corporación correspondiente al ejercicio 2.008.

Junta de Mancomunidad 20/10/2010	PUNTO IV.- APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DE LA MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2010.																																																																					
Junta de Mancomunidad 21/2/2012	<p><u>PUNTO II.- ALEGACIONES PRESENTADAS AL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, EJERCICIO 2012, Y SU APROBACIÓN DEFINITIVA.</u></p> <p style="text-align: center;"><u>ACUERDO</u></p> <p><u>PRIMERO.-</u> Estimar las alegaciones presentadas por el Grupo Socialista de esta Mancomunidad al presupuesto del ejercicio 2012, de fecha 17 de enero de este año y con el número de Registro de Entrada 48, conforme a los términos propuestos por esta Presidencia en el punto PRIMERO de los FUNDAMENTOS anteriores.</p> <p><u>SEGUNDO.-</u> Estimar, así mismo, las alegaciones presentadas al presupuesto de esta Mancomunidad del ejercicio 2012, por el Grupo Comarcal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, de fecha 17 de enero del presente año con el número de Registro de Entrada 52; de acuerdo con la propuesta de esta Presidencia contenida en el punto SEGUNDO de los anteriores FUNDAMENTOS.</p> <p><u>TERCERO.-</u> Aprobar definitivamente el Presupuesto General de esta Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol – Axarquía correspondiente al ejercicio 2012 que a continuación se indica:</p> <p style="text-align: center;"><u>ESTADO DE GASTOS</u></p> <table><tr><th>CAP.</th><th>DENOMINACION</th><th>IMPORTE 2012</th></tr><tr><td>A)</td><td>OPERACIONES CORRIENTES</td><td></td></tr><tr><td>1</td><td>Gastos de Personal</td><td>1.565.177,68</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos B. Corrientes y Serv.</td><td>601.369,00</td></tr><tr><td>3</td><td>Gastos Financieros</td><td>42.000,00</td></tr><tr><td>4</td><td>Transferencias Corrientes</td><td>38.822,32</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL OPERACIONES CORRIENTES</td><td>2.247.369,00</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>B)</td><td>OPERACIONES DE CAPITAL</td><td></td></tr><tr><td>6</td><td>Inversiones Reales</td><td>2.808.004,56</td></tr><tr><td>7</td><td>Transferencias de Capital</td><td>3.290.025,67</td></tr><tr><td>8</td><td>Activos Financieros</td><td>20.000,00</td></tr><tr><td>9</td><td>Pasivos Financieros</td><td>200.000,00</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL OPERACIONES CAPITAL</td><td>6.318.030,23</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL ESTADO DE GASTOS</td><td>8.565.399,23</td></tr></table> <p style="text-align: center;"><u>ESTADO DE INGRESOS</u></p> <table><tr><th>CAP.</th><th>DENOMINACION</th><th>IMPORTE 2012</th></tr><tr><td>A)</td><td>OPERACIONES CORRIENTES</td><td></td></tr><tr><td>1</td><td>Impuestos Directos</td><td>0,00</td></tr><tr><td>2</td><td>Impuestos Indirectos</td><td>0,00</td></tr><tr><td>3</td><td>Tasas y Otros Ingresos</td><td>8.000,00</td></tr><tr><td>4</td><td>Transferencias Corrientes</td><td>1.527.279,00</td></tr><tr><td>5</td><td>Ingresos Patrimoniales</td><td>912.090,00</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL OPERACIONES CORRIENTES</td><td>2.447.369,00</td></tr></table>	CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2012	A)	OPERACIONES CORRIENTES		1	Gastos de Personal	1.565.177,68	2	Gastos B. Corrientes y Serv.	601.369,00	3	Gastos Financieros	42.000,00	4	Transferencias Corrientes	38.822,32		TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	2.247.369,00				B)	OPERACIONES DE CAPITAL		6	Inversiones Reales	2.808.004,56	7	Transferencias de Capital	3.290.025,67	8	Activos Financieros	20.000,00	9	Pasivos Financieros	200.000,00		TOTAL OPERACIONES CAPITAL	6.318.030,23		TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.565.399,23	CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2012	A)	OPERACIONES CORRIENTES		1	Impuestos Directos	0,00	2	Impuestos Indirectos	0,00	3	Tasas y Otros Ingresos	8.000,00	4	Transferencias Corrientes	1.527.279,00	5	Ingresos Patrimoniales	912.090,00		TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	2.447.369,00
CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2012																																																																				
A)	OPERACIONES CORRIENTES																																																																					
1	Gastos de Personal	1.565.177,68																																																																				
2	Gastos B. Corrientes y Serv.	601.369,00																																																																				
3	Gastos Financieros	42.000,00																																																																				
4	Transferencias Corrientes	38.822,32																																																																				
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	2.247.369,00																																																																				
B)	OPERACIONES DE CAPITAL																																																																					
6	Inversiones Reales	2.808.004,56																																																																				
7	Transferencias de Capital	3.290.025,67																																																																				
8	Activos Financieros	20.000,00																																																																				
9	Pasivos Financieros	200.000,00																																																																				
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	6.318.030,23																																																																				
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.565.399,23																																																																				
CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2012																																																																				
A)	OPERACIONES CORRIENTES																																																																					
1	Impuestos Directos	0,00																																																																				
2	Impuestos Indirectos	0,00																																																																				
3	Tasas y Otros Ingresos	8.000,00																																																																				
4	Transferencias Corrientes	1.527.279,00																																																																				
5	Ingresos Patrimoniales	912.090,00																																																																				
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	2.447.369,00																																																																				

B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Enajenación de Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	6.098.030,23
8	Activos Financieros	20.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	6.118.030,23
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	8.565.399,23

CUARTO.- Aprobar el Presupuesto de la Empresa de la Mancomunidad "Aguas y Saneamientos de la Axarquía S.A.U", correspondiente al ejercicio 2012 que a continuación se cita:

ESTADO DE GASTOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2012
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	1.330.539,45
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	6.790.025,32
3	Gastos Financieros	162.776,80
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.283.341,57
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.283.341,57

ESTADO DE INGRESOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2012
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	7.293.285,77
4	Transferencias Corrientes	0,00
5	Ingresos Patrimoniales	990.055,80
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.283.341,57
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	8.283.341,57

QUINTO.- Aprobar el Presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía correspondiente al ejercicio 2.012 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2012
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	31.722,32
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	1.100,00
3	Gastos Financieros	100,00
4	Transferencias Corrientes	
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	32.922,32
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	2.000,00
9	Pasivos Financieros	
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	2.000,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	34.922,32

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE
A)	OPERACIONES CORRIENTES	2012EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	100,00
4	Transferencias Corrientes	32.822,32
5	Ingresos Patrimoniales	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	32.922,32
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	2.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	2.000,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	34.922,32

SEXTO.- Aprobar, igualmente, el Presupuesto General de esta Corporación para el ejercicio 2012, integrado por la Consolidación del presupuesto de la Mancomunidad, del presupuesto de la Empresa Aguas y Saneamientos de la Axarquía, S.A.U y del presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía, conforme la siguiente estructura:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACION	IMPORTE EUROS 2012
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Gastos de Personal	2.927.439,45
2	Gastos B. Corrientes y Serv.	7.392.494,32
3	Gastos Financieros	204.876,80
4	Transferencias Corrientes	5.900,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	10.530.710,57

B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	2.808.004,56
7	Transferencias de Capital	3.290.025,67
8	Activos Financieros	22.000,00
9	Pasivos Financieros	200.000,00
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	6.320.030,23
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	16.850.740,80

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2012
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	7.301.385,77
4	Transferencias Corrientes	1.527.179,00
5	Ingresos Patrimoniales	1.902.145,80
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	10.730.710,57
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	6.098.030,23
8	Activos Financieros	22.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	6.120.030,23
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	16.850.740,80

SÉPTIMO.- Aprobar, igualmente, las Bases de Ejecución del Presupuesto General de esta Corporación correspondiente al ejercicio 2012.

Junta de
Mancomun
idad
12/4/2013

PUNTO II.- APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL Y PLANTILLA DE PERSONAL DE LA MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2013.

PRIMERO.- Aprobar el Presupuesto de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía correspondiente al ejercicio 2013 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2013
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Gastos de Personal	1.729.678,01
2	Gastos B. Corrientes y Serv.	1.326.002,67
3	Gastos Financieros	52.000,00
4	Transferencias Corrientes	135.922,32
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	3.243.603,00
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	20.000,00

9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	20.000,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	3.263.603,00

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2013
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	2.200,00
4	Transferencias Corrientes	2.329.313,00
5	Ingresos Patrimoniales	912.090,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	3.243.603,00
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Enajenación de Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	20.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	20.000,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	3.263.603,00

SEGUNDO.- Aprobar el Presupuesto de la Empresa de la Mancomunidad “Aguas y Saneamientos de la Axarquía S.A.U”, correspondiente al ejercicio 2013 que a continuación se cita:

ESTADO DE GASTOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2013
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	1.162.735,38
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	7.086.754,36
3	Gastos Financieros	193.547,21
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.443.036,95
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.443.036,95

ESTADO DE INGRESOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2013
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	6.777.809,39
4	Transferencias Corrientes	0,00
5	Ingresos Patrimoniales	1.665.227,56
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.443.036,95
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	8.443.036,95

TERCERO.- Aprobar el Presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía correspondiente al ejercicio 2013 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2013
A)	OPERACIONES CORRIENTES	EUROS
1	Gastos de Personal	30.222,32
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	800,00
3	Gastos Financieros	0,00
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	31.022,32
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	2.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	2.000,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	33.022,32

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2013 EUROS
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	100,00
4	Transferencias Corrientes	30.922,32
5	Ingresos Patrimoniales	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	31.022,32
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	2.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	2.000,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	33.022,32

CUARTO.- Aprobar, igualmente, el Presupuesto General de esta Corporación para el ejercicio 2013, integrado por la Consolidación del presupuesto de la Mancomunidad, del presupuesto de la Empresa Aguas y Saneamientos de la Axarquía, S.A.U y del presupuesto del Organismo Autónomo Local Axarquía, conforme la siguiente estructura:

ESTADO DE GASTOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2013 EUROS
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Gastos de Personal	2.922.635,71
2	Gastos B. Corrientes y Serv.	7.501.467,03
3	Gastos Financieros	245.547,21
4	Transferencias Corrientes	105.000,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	10.774.649,95
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	
7	Transferencias de Capital	
8	Activos Financieros	22.000,00
9	Pasivos Financieros	
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	22.000,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	10.796.649,95

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACIÓN	IMPORTE 2013 EUROS
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Impuestos Directos	0,00
2	Impuestos Indirectos	0,00
3	Tasas y Otros Ingresos	6.780.109,39
4	Transferencias Corrientes	2.329.313,00
5	Ingresos Patrimoniales	1.665.227,56
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	10.774.649,95
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	22.000,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	22.000,00
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	10.796.649,95

QUINTO.- Aprobar, igualmente, las Bases de Ejecución del Presupuesto General de esta Corporación correspondiente al ejercicio 2013.

Junta de
Mancomun
idad
17/7/2014

PUNTO II.- APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL Y PLANTILLA DE PERSONAL DE LA MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2014.

ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar el Presupuesto de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía correspondiente al ejercicio 2014 que a continuación se indica:

ESTADO DE GASTOS

CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2014	DISTRIBUCIÓN %
A)	OPERACIONES CORRIENTES		
1	Gastos de Personal	1.198.160,00	26,97%
2	Gastos B. Corrientes y Serv.	1.413.658,81	31,83%
3	Gastos Financieros	97.000,00	2,18%
4	Transferencias Corrientes	112.000,00	2,52%
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	2.820.818,81	63,51%
B)	OPERACIONES DE CAPITAL		
6	Inversiones Reales	55.000,00	1,24%
7	Transferencias de Capital	1.345.972,33	30,30%
8	Activos Financieros	20.000,00	0,45%
9	Pasivos Financieros	200.000,00	4,50%
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	1.620.972,33	36,49%
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	4.441.791,14	100,00%

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	DENOMINACION	IMPORTE 2014	DISTRIBUCIÓN %
A)	OPERACIONES CORRIENTES		
1	Impuestos Directos	0,00	0,00%

2	Impuestos Indirectos	0,00	0,00%
3	Tasas y Otros Ingresos	21.700,00	0,49%
4	Transferencias Corrientes	2.140.728,81	48,20%
5	Ingresos Patrimoniales	913.390,00	20,56%
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	3.075.818,81	69,25%
B)	OPERACIONES DE CAPITAL		
6	Enajenación de Inversiones Reales	0,00	0,00%
7	Transferencias de Capital	1.345.972,33	30,30%
8	Activos Financieros	20.000,00	0,45%
9	Pasivos Financieros	0,00	0,00%
	TOTAL OPERACIONES CAPITAL	1.365.972,33	30,75%
	TOTAL ESTADO DE INGRESOS	4.441.791,14	100,00%

SEGUNDO.- Aprobar el Presupuesto de la Empresa de la Mancomunidad “Aguas y Saneamientos de la Axarquía S.A.U”, correspondiente al ejercicio 2014 que a continuación se cita:

ESTADO DE GASTOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2014 EUROS
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Gastos de Personal	1.381.668,56
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	7.247.964,74
3	Gastos Financieros	185.493,59
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.815.126,89
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.815.126,89

ESTADO DE INGRESOS

CAP	DENOMINACION	IMPORTE 2014 EUROS
A)	OPERACIONES CORRIENTES	
1	Gastos de Personal	1.381.668,56
2	Gastos Bienes Corrientes y Servicios	7.247.964,74
3	Gastos Financieros	185.493,59
4	Transferencias Corrientes	0,00
	TOTAL OPERACIONES CORRIENTES	8.815.126,89
B)	OPERACIONES DE CAPITAL	
6	Inversiones Reales	0,00
7	Transferencias de Capital	0,00
8	Activos Financieros	0,00
9	Pasivos Financieros	0,00
	TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	0,00
	TOTAL ESTADO DE GASTOS	8.815.126,89

LIQUIDACIONES

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 9/2/1973 Nº 9	<p><u>LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1972:</u></p> <p>- Créditos del presupuesto de gasto no invertidos..... 2 446 173.....2 446 173.-</p> <p>- Déficit del Presupuesto definitivo..... ----</p> <p>- Créditos del Presupuesto de ingresos no liquidados.... 24 232..... 24 232.-</p> <p style="text-align: right;">Superávit.....2 421 941.-</p> <p style="text-align: center;">Comprobación</p> <p>- Existencia en 31-12-1972.....300 612.-</p> <p>-Créditos pendientes de cobro en dicha fecha.....3 327 000.- ... 3 627 612.-</p> <p>-Obligaciones pendientes de pago en igual fecha.....1 205 671.-</p> <p style="text-align: right;">Diferencia (igual al superávit).....2 421 941.-</p>
Comisión Gestora 5/2/1974 Nº19	<p><u>3º.-EXAMEN Y APROBACION SI PROCEDE LA CUENTA LIQUIDACION EL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1973</u></p> <p>Se aprobó el expediente de liquidación siguiente:</p> <p><u>LIQUIDACION</u></p> <p>Superávit del Presupuesto definitivo.....1 121 941 .- ptas.</p> <p>Exceso de ingresos..... -- -- -</p> <p>Crédito del Presupuesto de gasto no invertido.....3 773 417 "4 895 358 ptas.</p> <p>Déficit del Presupuesto definitivo..... -- --</p> <p>Crédito del Presupuesto de ingreso no liquidado..... 49 225 " 49 225 "</p> <p style="text-align: right;"><u>Superávit.....4 846 133 "</u></p> <p><u>Comprobación:</u></p> <p>Existencia en 31-12-73.....148 123 ptas.</p> <p>Créditos pendientes de cobros.....5 692 501 "5 840 624 ptas</p> <p>Obligaciones de pago994 491 .- ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Diferencia.....4 864 133.- ptas.</u></p>
Comisión Gestora 14/5/1975 Nº 41	<p><u>3º.-CUENTA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1974.</u></p> <p>Liquidación del Presupuesto de 1974, se aprueba:</p> <p>- Existencia en caja en 31/12/1974.....189 658.- ptas.</p> <p>Resto pro cobrar en igual fecha.....9 790 000.- ptas</p> <p style="text-align: right;">SUMA9 979 658.- ptas</p> <p>Resto por pagar en igual fecha4 811 314.-ptas</p> <p style="text-align: right;">Diferencia (superavit).....5 168 344.-ptas</p>
Comisión Gestora 10/6/1975 Nº 43	<p><u>8º.- UTILIZACION DEL SUPERÁVIT DE 1974.</u></p> <p>El superávit fue de 5 168 344 ptas., que se destinará a</p> <p>MUNPAL.....100 490 ptas</p> <p>Gastos medico-farmacéutico.....17 854 "</p> <p>Mobiliario y efecto.....50 000 "</p> <p>Construcción nueva sede Mancomunidad4 000 000 "</p> <p>Adquisición vehículo.....1 000 000 "</p>

Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 59	<p><u>3º.- AVANCE DE LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO DE 1975 Y POSIBILIDAD DE DISMINUIR LAS APORTACIONES MUNICIPALES DEL REFERIDO EJERCICIO, PENDIENTES AÚN DE COBRO EN LA CUANTÍA A QUE ASCIENDA EL SUPERÁVIT DEL MISMO.</u></p> <p>Presenta superávit superior a dos millones de pesetas. Se propone que redunde en una menor aportación municipal de 1975.</p>
Comisión Gestora 11/3/1976 Nº 61	<p><u>2º.-LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1975</u></p> <p>Liquidación del Presupuesto de 1975, se aprueba:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Exceso de ingresos.....1 901 077.- ptas. Créditos del Presupuesto de Gasto no invertidos (economías).....1 753 709.- ptas - Déficit del Presupuesto definitivo1 635 007.- ptas Créditos no liquidados..... 2 524.-ptas Superávit).....2 017 255.-ptas <p><u>3º.- INCOACIÓN DE EXPEDIENTE DE BAJA DE DERECHOS RECONOCIDOS EN LA LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO DE 1975, AMINORANDO LAS APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS CORRESPONDIENTES A DICHO AÑO.</u></p> <p>Se acuerda minorar las aportaciones de 1975 de los Ayuntamiento, en la parte proporcional del déficit.</p>
Comisión Gestora 8/2/1977 Nº 74	<p><u>4º.-LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1976.</u></p> <p>Se aprobó el expediente de liquidación siguiente:</p> <p><u>LIQUIDACION</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Superávit del Presupuesto definitivo..... 231 827 .- ptas Exceso de ingresos..... -- --- Crédito del Presupuesto de gasto no invertido..... 503 551 "..... 735 378 ptas Déficit del Presupuesto definitivo..... -- --- Crédito del Presupuesto de ingreso no liquidado..... 2 500 "..... 2 500 " Superávit.....732 878 "
Comisión Gestora 8/2/1978 Nº 89	<p><u>7º.- LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1977</u></p> <p>Se aprobó el expediente de liquidación siguiente:</p> <p><u>LIQUIDACION</u></p> <p><u>ELEMENTOS POSITIVOS.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Superávit del Presupuesto definitivo.....-.- ptas b) Exceso del importe liquido de los derechos Reconocidos y liquidados sobre los recursos Presupuestario definitivos.....2 758 350 ptas- c) Economía en el gasto.....2 944 899.....<u>5 703 239.-ptas</u> <p><u>ELEMENTOS NEGATIVOS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Deficit del presupuesto definitivo..... 2 600 000 ptas. b) Exceso de los recursos presupuestados reconocidos y liquidados.....2 846 812 Negativo.....6 446 872 ptas

	Positivo.....5 703 239.-ptas <u>DEFICIT.....743 633.- "</u>
Comisión Gestora 14/4/1979 Nº 102	<u>2º.-APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO.</u> Liquidación del Presupuesto de 1978, se aprueba: - Existencia en caja en 31/12/1978.....199 238.- ptas. Resto por cobrar en igual fecha.....33 461 407.- ptas SUMA.....33 660 645.-ptas Resto por pagar en igual fecha no aparece Diferencia (superavit).....252 526.-ptas
Comisión Gestora 4/11/198 1 Nº 145	<u>3º.- LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1980</u> - Existencia en caja a 31 de diciembre de 1980.....1 395 795.-ptas. - Resto por cobrar en igual fecha.....43 131 303.-ptas. SUMA.....44 527 098.-ptas. -Resto a pagar en igual fecha.....43 997 392.-ptas SUPERÁVIT.....529 706.-ptas.
Comisión Gestora 6/10/198 2 Nº 153	<u>3º.-LIQUIDACION DE LOS PRESUPUESTOS ORDINARIOS Y DE INVERSIONES DE 1981:</u> <u>Del Presupuesto Ordinario:</u> - Existencia en caja a 31 de diciembre de 1981.....131 464.-ptas. - Resto por cobrar en igual fecha.....45 720 614.-ptas. SUMA.....45 852 078.-ptas. -Resto a pagar en igual fecha.....44 933 529.-ptas SUPERÁVIT.....918 549.-ptas. <u>Del Presupuesto Inversiones:</u> - Existencia en caja a 31 de diciembre de 1981.....13 082.-ptas. - Resto por cobrar en igual fecha..... 5 814 666.-ptas. SUMA..... 5 827 748.-ptas. -Resto a pagar en igual fecha..... 5 814 666.-ptas SUPERÁVIT..... 13 082.-ptas.
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<u>7º.-LIQUIDACION PRESUPUESTO 1983.</u> Presentada la liquidación del Presupuesto de 1983, ésta es aprobada por los asistentes
Comisión Gestora 4/6/1986 Nº 187	<u>LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1985.</u> Informado por intervención y dictaminado en Comisión Informativa se acordó aprobar la liquidación del Presupuesto ordinario del ejercicio económico de 1985. <u>EXPEDIENTE SOBRE ANULACION DE CREDITO Y DEBITO</u> Se acuerda dar baja por rectificación de contraídos tanto en ingresos como en gastos anulados que ascienden a 73 691 484 pesetas, así como dar de baja pro prescripción de derechos y obligaciones liquidadas por importe de 4 415 160 pesetas.
Comisión Gestora 4/5/1987 Nº 193	<u>LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1986</u> Se aprueba la liquidación del presupuesto ordinario de 1986.

Comisión Gestora 28/4/1988 Nº 198	LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1987 <u>Del Presupuesto Ordinario:</u> - Existencia en caja a 31 de diciembre de 1987.....1 129 000.-ptas. - Resto por cobrar en igual fecha.....250 158 255.-ptas. SUMA.....251 287 275.-ptas. - Resto a pagar en igual fecha.....175 420 777.-ptas. SUPERÁVIT.....75 866 498.-ptas.
---	---

Junta Mancomunidad 12/4/2013

PUNTO IV.- DACIÓN CUENTAS A LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD EJERCICIO 2011.

A) RESULTADO PRESUPUESTARIO 31-12-2011

CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS (C1)	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS (C2)	RESULTADO PRESUPUESTARIO (C3)
a. Operaciones corrientes	2.832.395,90	2.256.865,17	575.530,73
b. Otras operaciones no financieras	226.032,05		226.032,05
1. TOTAL OPERACIONES NO FINANCIERAS (A + B)	3.058.427,95	2.256.865,17	801.562,78
2. Activos financieros			0,00
3. Pasivos financieros			
A. RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (C1 - C2)			801.562,78
AJUSTES			
4. Créditos gastados financiados con Remanente de tesorería para gastos generales			
5. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio			
6. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio			153.247,67
B. RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (A + 4 + 5 - 6)			648.315,11

ESTADO DE REMANENTE DE TESORERÍA A 31-12-2011

CONCEPTOS	IMPORTES AÑO
1. Fondos líquidos	109.117,70
2. Derechos pendientes de cobro	3.478.397,74
+ del Presupuesto corriente	2.403.734,66
+ del Presupuestos cerrados	1.074.663,08
+ de Operaciones no presupuestarias	
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	
3.Obligaciones pendientes de pago	1.947.729,76
+ del Presupuesto corriente	1.857.983,51
+ del Presupuestos cerrados	89.746,25
+ de Operaciones no presupuestarias	109.520,67
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva	
I. Remanentes de tesorería (1+2-3)	1.639.785,68
II. Saldos de dudoso cobro (10% PTE.CUOTAS ESTAT.+ 10% PTE.BALIZAMIENTO,EQUIP.Y LIMP.PLAYAS)	190.293,67
III. Exceso de financiación afectada	1.023.765,25
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I-II-III)	425.726,76

PUNTO V.- DACIÓN CUENTAS A LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD EJERCICIO 2012.

A) RESULTADO PRESUPUESTARIO 31.12.2012			
CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDO S NETOS (C1)	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS (C2)	RESULTADO PRESUPUESTA RIO (C3)
a. Operaciones corrientes	2.688.660,77	1.994.927,38	693.733,39
b. Otras operaciones no financieras	229.063,48		229.063,48
1. TOTAL OPERACIONES NO FINANCIERAS (A + B)	2.917.724,25	1.994.927,38	922.796,87
2. Activos financieros			0,00
3. Pasivos financieros		200.000	
A. RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (C1 - C2)	0,00	200.000,00	-200.000
AJUSTES			722.796,87
4. Créditos gastados financiados con Remanente de tesorería para gastos generales			
5. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio			175.765,25
6. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio			0,00
B. RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (A + 4 + 5 - 6)			898.562,12
B) ESTADO DE REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.2012			
CONCEPTOS	IMPORTES AÑO		
1. Fondos líquidos			136.247,29
2. Derechos pendientes de cobro			4.441.967,31
+ del Presupuesto corriente	2.011.280,02		
+ del Presupuestos cerrados	2.430.687,29		
+ de Operaciones no presupuestarias			
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva			
3. Obligaciones pendientes de pago			2.856.190,28
+ del Presupuesto corriente	861.871,80		
+ del Presupuestos cerrados	1.609.235,32		
+ de Operaciones no presupuestarias (Cuenta 413) *	385.083,16		
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva			
I. Remanentes de tesorería (1+2-3)			1.722.024,32
II. Saldos de dudoso cobro (10% PTE.CUOTAS ESTAT.+ 10% PTE.BALIZAMIENTO,EQUIP.Y LIMP.PLAYAS)			280.561,49
III. Exceso de financiación afectada			847.822,50
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I-II-III)			593.640,33

Junta Mancomunidad 1/4/2014	<u>PUNTO VIII.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2013.</u>																																																																														
	Se da cuenta de la Resolución de la Presidencia:																																																																														
	A) RESULTADO PRESUPUESTARIO 31.12.2013																																																																														
	<table> <tr> <th>CONCEPTOS</th><th>DERECHOS RECONOCIDOS NETOS</th><th>OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS</th><th>AJUSTES</th><th>RESULTADO PRESUPUESTARIO</th></tr> <tr> <td colspan="5">1. OPERAC.NO FINANCIERAS</td></tr> <tr> <td>1.a) Operaciones Corrientes</td><td>2.574.734,65</td><td>2.270.064,65</td><td></td><td>304.670,00</td></tr> <tr> <td>1.b) Otras Operaciones no Financieras</td><td>61.907,29</td><td>39.349,00</td><td></td><td>22.558,29</td></tr> <tr> <td>1. Total op.no financ (1a+1b)</td><td>2.636.641,94</td><td>2.309.413,65</td><td></td><td>327.228,29</td></tr> <tr> <td colspan="5">2.OPERACIONES FINANCIERAS</td></tr> <tr> <td>2.a) Activos Financieros</td><td>2.200,00</td><td>2.200,00</td><td></td><td>-</td></tr> <tr> <td>2.b) Pasivo Financieros</td><td>1.965.286,86</td><td>-</td><td></td><td>1.965.286,86</td></tr> <tr> <td>2. Total op.financieras (2a+2b)</td><td>1.967.486,86</td><td>2.200.00</td><td></td><td>1.965.286,86</td></tr> <tr> <td>RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1 + 2) SIN AJUSTAR</td><td>4.604.180,80</td><td>2.311.613,65</td><td></td><td>2.292.515,15</td></tr> <tr> <td colspan="5">AJUSTES</td></tr> <tr> <td colspan="5">3. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales.</td></tr> <tr> <td colspan="5">4. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio</td></tr> <tr> <td colspan="5">5. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio</td></tr> <tr> <td colspan="4">RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</td><td>2.292.515,15</td></tr> </table>				CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTARIO	1. OPERAC.NO FINANCIERAS					1.a) Operaciones Corrientes	2.574.734,65	2.270.064,65		304.670,00	1.b) Otras Operaciones no Financieras	61.907,29	39.349,00		22.558,29	1. Total op.no financ (1a+1b)	2.636.641,94	2.309.413,65		327.228,29	2.OPERACIONES FINANCIERAS					2.a) Activos Financieros	2.200,00	2.200,00		-	2.b) Pasivo Financieros	1.965.286,86	-		1.965.286,86	2. Total op.financieras (2a+2b)	1.967.486,86	2.200.00		1.965.286,86	RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1 + 2) SIN AJUSTAR	4.604.180,80	2.311.613,65		2.292.515,15	AJUSTES					3. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales.					4. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio					5. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio					RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				2.292.515,15
CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTARIO																																																																											
1. OPERAC.NO FINANCIERAS																																																																															
1.a) Operaciones Corrientes	2.574.734,65	2.270.064,65		304.670,00																																																																											
1.b) Otras Operaciones no Financieras	61.907,29	39.349,00		22.558,29																																																																											
1. Total op.no financ (1a+1b)	2.636.641,94	2.309.413,65		327.228,29																																																																											
2.OPERACIONES FINANCIERAS																																																																															
2.a) Activos Financieros	2.200,00	2.200,00		-																																																																											
2.b) Pasivo Financieros	1.965.286,86	-		1.965.286,86																																																																											
2. Total op.financieras (2a+2b)	1.967.486,86	2.200.00		1.965.286,86																																																																											
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1 + 2) SIN AJUSTAR	4.604.180,80	2.311.613,65		2.292.515,15																																																																											
AJUSTES																																																																															
3. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales.																																																																															
4. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio																																																																															
5. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio																																																																															
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				2.292.515,15																																																																											
	B) ESTADO DE REMANENTE DE TESORERÍA A 31-12-13																																																																														

Comisión Gestora 7/11/1972 Nº 7	<u>-CUENTAS DE CAUDALES.</u> - Ingresos.....677 268 ptas. - Gastos.....639 537 " Existencia..... 37 731 "
Comisión	CUENTA DE CAUDALES DEL 4 TRIMESTRE DE 1972:

Gestora 9/3/1973 Nº 10	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia fin de trimestre anterior..... 37 731 ptas - Ingreso en el trimestre.....996 500 " - Pagos en el trimestre733 619 " - Existencia en 31 de diciembre 1972.....300 612 "
Comisión Gestora 12/6/1973 Nº 13	<p>7º.-CUENTA DE CAUDALES.</p> <p>Se aprueban las Cuentas de Caudales correspondiente al primer trimestre de 1973:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existencia fin de trimestre anterior..... 300 612 ptas - Ingreso en el trimestre.....1 047 028 " - Pagos en el trimestre1 109 316 " - Existencia fin de trimestre..... 238 324 "
Comisión Gestora 13/9/1973 Nº 15	<p>3º.- CUENTA.</p> <p>Se aprueba provisionalmente las Cuentas General del Presupuesto Ordinario de 1972. Se remiten al Servicio de Inspección y Asesoramiento de las Corporaciones Locales, para su aprobación definitiva. Y no se rinden las Cuentas del Patrimonio porque la Mancomunidad aún carece de bienes.</p> <p>4º.-CUENTA DE CAUDALES DEL 2º TRIMESTRE DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE 1973.</p> <p>Se aprueban las Cuentas de Caudales correspondiente al segundo trimestre de 1973:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existencia fin de trimestre anterior..... 238 324 ptas - Ingreso en el trimestre.....2 712 473 " - Pagos en el trimestre1 119 443 " - Existencia fin de trimestre.....1 831 354 "
Comisión Gestora 8/11/1973 Nº 17	<p>CUENTA DE CAUDALES DEL 3º TRIMESTRE.</p> <p>Correspondiente al tercer trimestre de 1973:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existencia fin de trimestre anterior..... 1 831 354,00 ptas. - Ingreso en el trimestre.....2 103 449,00 " - Pagos en el trimestre3 198 272,00 " - Existencia fin de trimestre..... 736 531,00 " <p>INFORME SOBRE APORTACIONES MUNICIPALES.</p> <p>Se informa del retraso en las aportaciones de los ayuntamientos mancomunados, así de 10 millones de pesetas de presupuesto, se han ingresado a esta fecha 2,91 millones.</p>
Comisión Gestora 5/2/1974 Nº19	<p>2º.-EXAMEN Y APROBACIÓN SI PROCEDE DE LA CUENTA DE CAUDALES DEL 4º TRIMESTRE DE 1973.</p> <p>Correspondiente al cuarto trimestre de 1973:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existencia fin de trimestre anterior..... 791 345,00 ptas. - Ingreso en el trimestre.....3 2 18 804,00 " - Pagos en el trimestre3 800 885,00 " - Existencia fin de trimestre..... 209 264,00 "
C Comisión Gestora 14/5/1975 Nº 41	<p>2º.- EXAMEN Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LAS CUENTAS DE CAUDALES CORRESPONDIENTES AL 1º, 2º, 3º Y 4º TRIMESTRE DE 1974-</p> <p>Se da cuenta (no se recogen datos)</p>
Comisión Gestora 10/6/1975 Nº 43	<p>7º.- CUENTAS DE CAUDALES DEL 1º TRIMESTRE DE 1975</p> <p>Se dio cuenta, pero no se recogen datos económicos en el acta.</p>
Comisión	8º.- CUENTA DE CAUDALES DEL 2º TRIMESTRE DE 1975

Gestora 14/8/1975 Nº46	Se dio cuenta sin especificar cantidad alguna
Comisión Gestora 16/10/1975 Nº 52	<u>3º.- APROBACIÓN DE LA CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO DE 1973</u> Se dio cuenta sin especificar cantidades. <u>4º.- APROBACIÓN DE LA CUENTA DE ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE 1973.</u> Se dio cuenta sin especificar cantidades.
Comisión Gestora 14/10/1976 Nº 68	<u>5º.- CUENTA DE CAUDALES DEL 4º TRIMESTRE Y 1ª Y 2ª TRIMESTRE DE 1976</u> Se aprueban pero no se detallan.
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	<u>11º.- APROBACIÓN DE CUENTA DE VALORES INDEPENDIENTE Y AUXILIARES DEL PRESUPUESTO DE 1976</u> Se aprueba sin que conste en acta especificación o cuantía alguna.
Comisión Gestora 14/10/1977 Nº 85	<u>6º.- CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO DE 1975.</u> Se aprueba aunque no se detalla. <u>7º.- CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO DE 1976.</u> Se aprueba aunque no se detalla. <u>8º.- CUENTA DE ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE 1975</u> Se aprueba aunque no se detalla. <u>9º.- CUENTA DE ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE 1976</u> Se aprueba aunque no se detalla.
Comisión Gestora 8/2/1978 Nº 89	<u>8º.- CUENTA DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPUESTO DE 1977.</u> Se aprueba pero no se concreta en el acta ninguna cantidad. <u>9º.- DAR CUENTA PARA SU APROBACION DE LA EXPOSICION AL PUBLICO DE LAS CUENTAS GENERALES DEL PRESUPUESTO Y ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE LOS AÑOS 1975 Y 1976.</u> <u>CUENTAS:</u> <u>AÑO 1975</u> Existencia en 31/12/1975.....37 667.-ptas Resto por cobrar en igual fecha.....14 518 499.- " SUMA..... 14 556 166.- " Resto por pagar en igual fecha.....12 538 911.- " <u>SUPERÁVIT..... 2 017 255.- "</u> <u>AÑO 1976</u> Existencia en 31/12/1976.....415 019.-ptas Resto por cobrar en igual fecha.....19 897 017.- " SUMA.....20 312 036.- "

	<p>Resto por pagar en igual fecha.....19 579 158.- "</p> <p><u>SUPERÁVIT..... 732 878.- "</u></p>	
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<p><u>6º.-CUENTAS DE CAUDALES DE 1977.</u></p> <p>Se aprueban pero no se detallan en el acta.</p>	
Comisión Gestora 16/6/1978 Nº 93	<p><u>2º.-DICTAMEN CUENTAS GENERAL DEL PRESUPUESTO ORDINARIO Y ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE 1977</u></p> <p>Se aprobaron provisionalmente (sin entrar en detalles en el acta) se acordó exponerlas al público por plazo legal.</p>	
Comisión Gestora 13/10/1978 Nº 96	<p><u>2º.- CUENTA DE CAUDALES DEL SEGUNDO TRIMESTRE DE 1978.</u></p> <p>- Existencia fin de trimestre anterior..... 2 096 998 ptas - Ingreso en el trimestre.....15 306 616 " - Pagos en el trimestre 14 872 038 " - Existencia en 31 de julio 1978.....2 531 572 "</p> <p><u>3º.-CUENTAS DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPEUSTO CORRESPONDIENTE AL AÑO 1972</u></p> <p>Se aprueba sin especificar detalles en el acta.</p> <p><u>4º.- CUENTAS DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPEUSTO CORRESPONDIENTE AL AÑO 1973.</u></p> <p>Se aprueba sin especificar detalles en el acta.</p> <p><u>9º.-CUENTAS GENERALES DEL PRESUPUESTO Y PATRIMONIO DE 1974</u></p> <p>Se aprueban definitivamente.</p>	
Comisión Gestora 14/4/1979 Nº 102	<p><u>3º.-APROBACIÓN DE LAS CUENTAS DE CAUDALES DE LOS EJERCICIOS DE 1977 Y 1978</u></p> <p>Se detallan todos los trimestres de los años 1977 y 1978 de las cuentas de caudales.</p> <p><u>4º.- APROBACIÓN DE LA CUENTA DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPUESTO DE 1978</u></p> <p>Consta los siguiente:</p> <p>Existencia ejercicio anterior.....2 606 360.....666 527.....3 272 89? Ingresos en el ejercicio.....9 125 710.....300 000.....9 425 71? SUMA.....11 732 xxx.....966 527..... ?? Pagos en el ejercicio..... 8 170 916..... ??8 870 91? Existencia: saldo a cuenta nueva..... ???966 527..... ??</p> <p><u>5º.-CUENTA DE CAUDALES DEL PRIMER TRIMESTRE DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE.</u></p> <p>Se aprueba pero no consta detalle de la misma.</p>	

Comisión Gestora 22/3/1990 Nº 208	<p><u>CUENTA DE TESORERÍA DE 1989.</u></p> <p>PRIMER TRIMESTRE arroja una existencia en caja al final de 34 777 221.-pesetas.</p> <p>SEGUNDO TRIMESTRE arroja una existencia en caja al final de 40 661 178.-pesetas</p> <p>TERCER TRIMESTRE arroja una existencia en caja al final de 42 845 535.-pesetas</p> <p>CUARTO TRIMESTRE arroja una existencia en caja al final de 45 157 534.-pesetas.</p> <p><u>CUENTAS DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPUESTO DE 1988 Y 1989</u></p> <p>Se aprueba las cuentas VIAP de 1988 u 1989.</p> <p>Existencia a 31 de diciembre es de 50 477 443.-ptas.</p>
Comisión Gestora 21/7/1990 Nº 211	<p><u>CUENTAS DE TESORERÍA CORRESPONDIENTES A 1986</u></p> <p>TRIMESTRE PRIMERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 844 195 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE SEGUNDO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 796 137 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE TERCERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 2 064 513 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE CUARTO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 309 904 pesetas.</p> <p><u>CUENTAS DE TESORERÍA CORRESPONDIENTES A 1987</u></p> <p>TRIMESTRE PRIMERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 336 961 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE SEGUNDO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 3 647 452 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE TERCERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 1 050 212 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE CUARTO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 1 129 020 pesetas.</p> <p><u>CUENTAS DE TESORERÍA CORRESPONDIENTES A 1988</u></p> <p>TRIMESTRE PRIMERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 5 383 645 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE SEGUNDO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 12 363 508 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE TERCERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 1 575 983 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE CUARTO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 122 339 pesetas.</p> <p><u>CUENTAS DE TESORERÍA CORRESPONDIENTES A 1990</u></p> <p>TRIMESTRE PRIMERO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 24 223 853 pesetas.</p> <p>TRIMESTRE SEGUNDO: Rendidas por el tesorero, arrojan una existencia de 33 978 525 pesetas.</p> <p>* NOTA: Faltan las cuentas de 1989.</p> <p><u>CUENTAS DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DE PRESUPUESTO: EJERCICIO E 1985 A 1987, AMBOS INCLUSIVE</u></p> <p>Se aprueban las cuentas de VIAP de los años 1985 a 1987.</p>

CUENTAS GENERALES

Junta Mancomunidad 1/10/2013	<p><u>PUNTO II.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL DE PRESUPUESTOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2011.</u></p> <p><u>PRIMERO:</u> Aprobar la Cuenta General de Presupuestos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía correspondiente al ejercicio 2011.</p> <p><u>SEGUNDO:</u> Aprobar, así mismo, la aplicación a la cuenta 100 (Patrimonio) de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía los resultados generados durante</p>
---------------------------------	--

	<p>el ejercicio 2011.</p> <p><u>PUNTO III.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL DE PRESUPUESTOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2012.</u></p> <p><u>PRIMERO:</u> Aprobar la Cuenta General de Presupuestos de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía correspondiente al ejercicio 2012.</p> <p><u>SEGUNDO:</u> Aprobar, así mismo, la aplicación a la cuenta 100 (Patrimonio) de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía los resultados generados durante el ejercicio 2012.</p>
--	--

Comisión Gestora 7/11/1972 Nº 7	<u>-APORTACIONES MUNICIPALES AL PRESUPUESTO DE 1973:</u> Se plantea que el próximo Presupuesto para 1973, crezca la aportación municipal hasta los 10 millones de pesetas, conforme a la siguiente distribución: - Algarrobo.....356 000 ptas. - Nerja.....2 042 000 " - Rincón de la Victoria...1 156 000 " - Torrox.....1 021 000 " - Vélez-Málaga.....5 425 000 "																							
Comisión Gestora 8/11/1973 Nº 17	<u>INFORME SOBRE APORTACIONES MUNICIPALES.</u> Se informa del retraso en las aportaciones de los ayuntamientos mancomunados, así de 10 millones de pesetas de presupuesto, se han ingresado a esta fecha 2,91 millones.																							
Comisión Gestora 11/12/1973 Nº 18	<u>11º.-APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS AL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD.</u> Se fijan las cantidades a aportar por los distintos Ayuntamientos a la Mancomunidad para 1974:																							
	<table><tr><td>Ayuntamiento</td><td>%</td><td>Cuota en pesetas</td></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>3,63</td><td>363 000</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>18,56</td><td>1 856 000</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>10,48</td><td>1 048 000</td></tr><tr><td>Torrox</td><td>32,67</td><td>1 093 000</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga</td><td>56,40</td><td>5 640 000</td></tr><tr><td></td><td>SUMA</td><td>10 000 000</td></tr></table>			Ayuntamiento	%	Cuota en pesetas	Algarrobo	3,63	363 000	Nerja	18,56	1 856 000	Rincón de la Victoria	10,48	1 048 000	Torrox	32,67	1 093 000	Vélez-Málaga	56,40	5 640 000		SUMA	10 000 000
	Ayuntamiento	%	Cuota en pesetas																					
	Algarrobo	3,63	363 000																					
	Nerja	18,56	1 856 000																					
	Rincón de la Victoria	10,48	1 048 000																					
	Torrox	32,67	1 093 000																					
	Vélez-Málaga	56,40	5 640 000																					
		SUMA	10 000 000																					
Inventario		2 853 182.- ptas																						
Comisión Gestora 14/1/1975 Nº 33	<u>ASUNTOS URGENTES</u>																							
	<u>U.1º APORTACIONES DE LOS MUNICIPIOS AL PRESUPUESTO ORDINARIO DE LA MANCOMUNIDAD PARA 1975.</u>																							
	Se fijan las cantidades a aportar por los distintos Ayuntamientos a la Mancomunidad para 1975:																							
	<table><tr><td>Ayuntamiento</td><td>Cuota en pesetas</td></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>369 918</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>2 091 211</td></tr></table>			Ayuntamiento	Cuota en pesetas	Algarrobo	369 918	Nerja	2 091 211															
Ayuntamiento	Cuota en pesetas																							
Algarrobo	369 918																							
Nerja	2 091 211																							

	Rincón de la Victoria	1 041 602																							
	Torrox	1 355 109																							
	Vélez-Málaga	5 142 116																							
		9 999 956																							
Comisión Gestora 8/7/1975 Nº 45	<u>8º.-APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS.</u> <<Se insiste en que por los Municipios se normalicen las aportaciones a la Mancomunidad, a fin de que esta pueda afrontar sus pagos. Se puso de manifiesto la intención de resolver esta situación, estimando la posibilidad de llegar a establecer en el futuro una cláusula e retención a favor de la Mancomunidad, si ello fuese necesario>>.																								
Comisión Gestora 13/1/1976 Nº 58	<u>7º.- APORTACIONES DE LOS MUNICIPIOS AL PRESUPUESTO ORDINARIO PARA 1976.</u> Se dejó el asunto sobre la mesa.																								
Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 59	<u>4º.- APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS PARA EL PRESUPUESTO ORDINARIO DE LA MANCOMUNIDAD DE 1976.</u> <table><tr><td>Ayuntamiento</td><td>Aportación</td></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>491 266</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>2 571 259</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>1 383 206</td></tr><tr><td>Torrox</td><td>1 480 057</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga</td><td>6 574 212</td></tr><tr><td>suma</td><td>12 500 000</td></tr></table>			Ayuntamiento	Aportación	Algarrobo	491 266	Nerja	2 571 259	Rincón de la Victoria	1 383 206	Torrox	1 480 057	Vélez-Málaga	6 574 212	suma	12 500 000								
Ayuntamiento	Aportación																								
Algarrobo	491 266																								
Nerja	2 571 259																								
Rincón de la Victoria	1 383 206																								
Torrox	1 480 057																								
Vélez-Málaga	6 574 212																								
suma	12 500 000																								
Comisión Gestora 13/4/1977 Nº 76	<u>4º.-APORTACIONES DE LOS MUNICIPIOS PARA EL PRESUPUESTO DE 1977.</u> Sobre la mesa, por disconformidad de D. Jaime Cañedo, alcalde de Nerja, por la forma de distribuir conforme a los Estatutos.																								
Comisión Gestora 11/5/1977 Nº 77	<u>4º.- APORTACIONES DE LOS MUNICIPIOS PARA EL PRESUPUESTO DE 1977.</u> En aplicación del art. 16 de los Estatutos: <table><tr><td>Ayuntamiento</td><td>Aportación</td></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>504 961</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>2 4722 727</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>1 465 324</td></tr><tr><td>Torrox</td><td>1 383 474</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga</td><td>6 723 514</td></tr><tr><td>suma</td><td>12 500 000</td></tr></table> <p style="text-align: center;"><u>Si fuese por población sería:</u></p> <table><tr><td>Ayuntamiento</td><td>Aportación</td></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>769 771</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>1 864104</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>1 205 205</td></tr></table>			Ayuntamiento	Aportación	Algarrobo	504 961	Nerja	2 4722 727	Rincón de la Victoria	1 465 324	Torrox	1 383 474	Vélez-Málaga	6 723 514	suma	12 500 000	Ayuntamiento	Aportación	Algarrobo	769 771	Nerja	1 864104	Rincón de la Victoria	1 205 205
Ayuntamiento	Aportación																								
Algarrobo	504 961																								
Nerja	2 4722 727																								
Rincón de la Victoria	1 465 324																								
Torrox	1 383 474																								
Vélez-Málaga	6 723 514																								
suma	12 500 000																								
Ayuntamiento	Aportación																								
Algarrobo	769 771																								
Nerja	1 864104																								
Rincón de la Victoria	1 205 205																								

	Torrox	1 664 062
	Vélez-Málaga	6 996 839
	suma	12 499 981
	La Comisión Gestora acuerda que se aplique el art. 16 como criterio de reparto y que se estudie la modificación de los estatutos para que sea el reparto por población	

APORTACIONES CUOTA ESTATUTARIA Y PENDIENTES DE INGRESOS

Comisión Gestora 8/2/1978 Nº 89	<p><u>11º.- CANTIDAD A REPARTIR ENTRE LOS AYUNTAMIENTOS DE LOS MUNICIPIOS MANCOMUNADOS PARA 1978.</u></p> <p>Se acuerda que antes de fijar las cantidades a aportar en 1978 que cada ayuntamiento haga una propuesta sobre la fórmula de reparto más adecuado y en su caso plantear una modificación estatutaria.</p> <p><u>15º.- SITUACIÓN DE LA APORTACION DE LOS AYUNTAMIENTOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 1977.</u></p> <p><<Se trajo a la consideración de la Comisión Gestora la situación de la aportación de los ayuntamientos al 31 de diciembre de 1977, quedando enterados, acordándose su remisión a los mismos para su conocimiento y para que arbitren las adecuadas previsiones para que se pongan al día>>._</p>
Comisión Gestora 16/6/1978 Nº 93	<p><u>5º.-ANTEPROYECTO DE PRESUPUESTO PARA 1978 Y CANTIDAD A REPARTIR ENTRE AYUNTAMIENTOS.</u></p> <p>Se da cuenta que se ha elaborado el anteproyecto del Presupuesto Ordinario para 1978 y que el mismo asciende a 15 250 000 ptas.</p> <p>Asi mismo se informa por el Sr. interventor que de conformidad con lo dispuesto en el art. 16 del Estatuto y la población de derecho al 31 de diciembre de 1975, la aportación de cada Ayuntamiento para 1978, es de :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algarrobo.....660 769 ptas. - Nerja.....3 064 240 " - Rincón de la Victoria...2 220 572 " - Torrox.....1 747 742 " - Vélez-Málaga.....7 556 676 " <p>Total.....15 250 000.-ptas</p>

Comisión Gestora 5/7/1973 Nº 14	<p><u>10º.-INFORME SOBRE SITUACIÓN ECONÓMICA.</u></p> <p>Se da cuenta del cumplimiento del programa de aportaciones de los municipios mancomunidad en el que se pone de manifiesta su incumplimiento. Solo el Ayuntamiento de Algarrobo ha abonado el primer trimestre de 1973. Por lo que se pide que se regularicen los pagos pendientes a la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora	<p><u>INFORME SOBRE APORTACIONES MUNICIPALES.</u></p> <p>Se informa del retraso en las aportaciones de los ayuntamientos mancomunados, así de 10</p>

8/11/1973 Nº 17	millones de pesetas de presupuesto, se han ingresado a esta fecha 2,91 millones.																																			
Comisión Gestora 11/12/1973 Nº 18	<p><u>8º.- INFORME DEL SECRETARIA-INTERVENCION SOBRE SITUACIÓN FINANCIERA.</u></p> <p>Seguidamente por el Sr. secretario-interventor da cuenta a la Comisión de la delicada situación financiera por la que atraviesa la Mancomunidad, debido a las demoras constantes en el envío de las aportaciones correspondientes a los Ayuntamientos. Deliberado ampliamente sobre el particular se acuerda por unanimidad:</p> <p>8.1.- Tomar conciencia de la necesidad y urgencia de resolver la situación financiera actual.</p> <p>8.2.-Comprometerse todos los miembros de la Mancomunidad, en representación de sus respetivos Ayuntamientos a ingresar antes del próximo día 20 de este mes, el resto de las cantidades hasta cubrir el 50% de sus aportaciones respectivas, pudiéndose librar, en caso contrario, certificaciones de descubiertos y providencias de apremio contra los Ayuntamientos deudores, por las cantidades adeudadas, conforme dispone el artículo 15 de los Estatutos.</p> <p>8.3.-Que cada Ayuntamiento, dentro de un plazo prudencial, y a la vista del examen de su hacienda y de la recaudación de sus tributos, propongan a la Mancomunidad.</p> <p>8.3.1.- Cantidad que ingresará antes del día 20 de cada uno de los doce meses del año.</p> <p>8.3.2.- Cantidad trimestral que ingresará durante el mes que le sea más conveniente dentro de cada uno de los cuatro trimestres del año.</p> <p>8.3.3.- Cantidad restante hasta cubrir la aportación total, que deberá ingresar en uno o dos plazos dentro del año natural, en los que sea más cómodo para cada Ayuntamiento.</p>																																			
Comisión Gestora 5/2/1974 Nº19	<p><u>5º.- INFORME SOBRE SITUACIÓN FINANCIERA.</u></p> <p>Situación de las cuotas pendientes de los Ayuntamientos con respecto a la Mancomunidad</p> <table><tr><th>Ayuntamiento</th><th>Aportación</th><th>Ingreso realizado</th><th>Pendiente de ingreso</th><th>Porcentaj e ingresado</th></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>356 000</td><td>179 499</td><td>176 501</td><td>50,42</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>2 042 000</td><td>1 000 000</td><td>1 042 000</td><td>50,24</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>1 156 000</td><td>578 000</td><td>578 000</td><td>50,00</td></tr><tr><td>Torrox</td><td>1 021 000</td><td>300 000</td><td>721 000</td><td>29,38</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga</td><td>5 425 000</td><td>2 250 000</td><td>3 175 000</td><td>41,47</td></tr><tr><td>suma</td><td>10 000 000</td><td>4 307 499</td><td>5 692 501</td><td>43,08</td></tr></table> <p>Se acuerda que los Ayuntamientos abone:</p> <ul style="list-style-type: none">- El 50% de la cuota total de 1973.- Que abonen mensualmente la parte correspondiente para pagar los gastos corrientes y los pagos a proveedores que asciende a 450 y 970 mil pesetas mensuales, respectivamente.- Que abonen lo antes posible la totalidad de la cuota de 1973	Ayuntamiento	Aportación	Ingreso realizado	Pendiente de ingreso	Porcentaj e ingresado	Algarrobo	356 000	179 499	176 501	50,42	Nerja	2 042 000	1 000 000	1 042 000	50,24	Rincón de la Victoria	1 156 000	578 000	578 000	50,00	Torrox	1 021 000	300 000	721 000	29,38	Vélez-Málaga	5 425 000	2 250 000	3 175 000	41,47	suma	10 000 000	4 307 499	5 692 501	43,08
Ayuntamiento	Aportación	Ingreso realizado	Pendiente de ingreso	Porcentaj e ingresado																																
Algarrobo	356 000	179 499	176 501	50,42																																
Nerja	2 042 000	1 000 000	1 042 000	50,24																																
Rincón de la Victoria	1 156 000	578 000	578 000	50,00																																
Torrox	1 021 000	300 000	721 000	29,38																																
Vélez-Málaga	5 425 000	2 250 000	3 175 000	41,47																																
suma	10 000 000	4 307 499	5 692 501	43,08																																
Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	<p><u>8º.- SITUACIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA DE LA CORPORACION.</u></p> <p>Se da cuenta de los gastos mensuales que tiene la Mancomunidad:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nominas.....194 902 ptas.-Alquiler..... 7 000 "- Encargada limpieza oficinas.....3 000 "-Munpal.....51 492 "-Combustible.....15 000 "- Vehículo especial alcantarillado.....47 802 "- Veh. extinción incendios Land Rover.....22 641 "- Veh. especial alumbrado.....23 717 "																																			

	<p>- Veh. extinción incendio normal.....41 220 "</p> <p>- Veh. de perros8 747 "</p> <p>- Tractor de playa67 858 "</p> <p>- Motocicleta Sanglas.....3 554 "</p> <p>- Fotocopiadora.....4 345 "</p> <p>Total.....491 278 pesetas.</p> <p><u>Se pone de manifiesto las deudas de los municipios:</u></p> <p><u>Año 1973 se adeuda:</u></p> <p>- Nerja.....792 000 pesetas</p> <p>- Algarrobo.....342 055 "</p> <p><u>A 30 de octubre se adeuda:</u></p> <p>- Algarrobo.....302 500 ptas</p> <p>- Nerja.....1 546 660 "</p> <p>- Rincón de la Victoria.....883 333 "</p> <p>- Torrox.....910 083 "</p> <p>- Vélez Málaga.....3 945 000 "</p> <p>Se pide que se regularice la situación. Los alcalde de los distintos Ayuntamiento se justifican, en el sentido de que están en una situación deficitaria.</p>
Comisión Gestora 8/7/1975 Nº 45	<p><u>8º.-APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS.</u></p> <p><<Se insiste en que por los Municipios se normalicen las aportaciones a la Mancomunidad, a fin de que esta pueda afrontar sus pagos. Se puso de manifiesto la intención de resolver esta situación, estimando la posibilidad de llegar a establecer en el futuro una cláusula e retención a favor de la Mancomunidad, si ello fuese necesario>>.</p>
Comisión Gestora 13/1/1976 Nº 58	<p><u>6º.- MOCION DE LA PRESIDENCIA SOBRE AUTOFINANCIACION PROGRESIVA DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Los Ayuntamientos no pagan con regularidad sus aportaciones debidas a la Mancomunidad. Los compromisos de pagar por los Ayuntamientos no se cumplen. Sobrevuela la posibilidad de disolución de la Mancomunidad. Se proponen medidas de autofinanciación:</p> <p>a) Recargos por actividad urbanística: Que se pague el 0,25 del tipo o 25% por el servicio de Gabinete Urbanístico, que se le cobre a los particulares por los Ayuntamientos, a fin de no minorar la participación municipal a la Mancomunidad.</p> <p>b) Cobro de aprovechamientos de playas: se propone que la licitación de los merenderos se haga por la Mancomunidad, mediante subasta, a partir de la finalización de los autorización existente.</p> <p>El cobro por concesiones en materia de playas, lo hará la Mancomunidad, que lo minorará a cada Ayuntamiento de las cantidades que tienen que aportar.</p>
Comisión Gestora 8/4/1976 Nº 63	<p><u>DAR CUENTA DE LA CEDULA DE CITACION DE REMATE</u></p> <p>Por el Juzgado de 1ª Instancia se requiere a la Mancomunidad para que comparezca a juicio por impago de una letra de cambio a la empresa FERCASA, se reclama:</p> <p>- 512 829 pesetas como principal y gastos de protesto, y</p> <p>- 200 000 pesetas más para intereses y costas.</p> <p>-</p> <p>La Comisión Gestora acuerda que se le pague los 512 829 pesetas y se negocie la amortización de</p>

	<p>deuda pendiente.</p> <p><u>RATIFICACION DE LO ACTUADO POR LA PRESIDENCIA EN RELACIÓN AL LIBRAMIENTO DE UNA LETRA DE CAMBIO PARA PAGO DE HABERES DE FUNCIONARIOS</u></p> <p>Para el pago de las nóminas, el presidente, ha tenido que librar un efecto (letra de cambio) por importe de 1760 007 pesetas, amparada por el Fondo Nacional de Hacienda Municipal.</p> <p>La Comisión Gestora ratifica la actuación del presidente.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>10/6/1976</p> <p>Nº 65</p>	<p><u>2º.-TRANSCRIPCION AL LIBRO DE ACTAS DEL ACUERDO DE COMPROMISO ADOPTADO EN EL GOBIERNO CIVIL</u></p> <p>Reunión del día 1 de junio de 1976.</p> <p>Deudas a la Mancomunidad:</p> <p><u>Ayuntamiento de Vélez-Málaga:</u></p> <p>Deuda al 31/12/75.....4 124 539 ptas</p> <p>Ingresará:</p> <p>1 200 000 en el mes de junio.</p> <p>250 000 mensualmente hasta diciembre.</p> <p>481 945 trimestralmente al recibir el 4% del Fondo de Haciendas Locales</p> <p><u>Ayuntamiento de Rincón de la Victoria:</u></p> <p>Deuda al 31/12/75:.....131 382 ptas.</p> <p>Ingresará en los meses de junio y julio 65 691 ptas.</p> <p><u>Ayuntamiento de Torrox.</u></p> <p>Deuda al 31/12/75.....1 005 109 ptas.</p> <p>Ingresará 10 000 pesetas todos los meses a partir de junio y el resto de 130 761 trimestralmente al recibir el 4% del Fondo de Hacienda Locales.</p> <p><u>Ayuntamiento de Algarrobo:</u></p> <p>Ingresado.</p> <p><u>Ayuntamiento de Nerja:</u></p> <p>Deuda al 31/12/75.....3 208 238 ptas.</p> <p>Subvenciónpor festivales.....<u>500 000 "</u></p> <p>Total deuda.....2 708 238 ptas.</p> <p>Ingresará mensualmente 150 000 pesetas y el resto de 710 673 trimestralmente al recibir el 4% del Fondo de Hacienda Locales.</p> <p>Se hará un seguimiento en los meses de septiembre y diciembre.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/1/1978</p> <p>Nº 88</p>	<p><u>4º.- OPERACIÓN DE TESORERÍA PARA PAGO EMOLUMENTO DEL MES DE DICIEMBRE DEL PERSONAL DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Un millón es a lo que asciende el importe de la operación de tesorería.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>8/2/1978</p>	<p><u>15º.- SITUACIÓN DE LA APORTACION DE LOS AYUNTAMIENTOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 1977.</u></p> <p><<Se trajo a la consideración de la Comisión Gestora la situación de l aportación de los</p>

Nº 89	ayuntamientos al 31 de diciembre de 1977, quedando enterados, acordándose su remisión a los mismos para su conocimiento y para que arbitren las adecuadas previsiones para que se pongan al día>>.
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<p><u>7º.-CUENTAS SOBRE GASTOS DE MANTENIMIENTO RECOGIDA DE BASURAS VELEZ-MÁLAGA HASTA 31-3-1978.</u></p> <p>El servicio de basura que se transfirió de Vélez-Málaga a la Mancomunidad arroja un déficit de 36 954 pesetas, debido a que el Ayuntamiento transfirió 700 000 pesetas, y entre coste de personal y material ha costado 736 954 pesetas.</p> <p>También se pone de manifiesto en el primer trimestre de 1978, el Ayuntamiento ha transferido 300 000 y el coste ha sido de 496 156 pesetas por lo que se el déficit trimestral es de 196 156 pesetas.</p> <p>La Comisión Gestora queda enterada.</p> <p><u>10º.- ESCRITO DEL MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA SOBRE OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u></p> <p>No se pudo cancelar la operación de tesorería el pasado 14 de diciembre de 1977, ya que los Ayuntamientos no hicieron la correspondiente aportación, por lo que se pide que se a la Caja de Ahorros que se aplase su vencimiento al 31 de diciembre de 1978; al mismo tiempo que pide a los Ayuntamientos que cumplan sus obligaciones económicas.</p>
Comisión Gestora 7/12/1978 Nº 98	<p><u>2º.-DAR CUENTA DE LAS PETICIONES REALIZADAS ANTE EL DELEGADO DE HACIENDA Y GOBIERNO CIVIL EN RELACIÓN EL PAGO DE HABERES A LOS FUNCIONARIOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se dio cuenta de la visita del secretario general de la Mancomunidad al Gobierno Civil para exponer los retrasos en el pago de haberes a los empleados de la Mancomunidad. Se reunió igualmente con el Delegado de Hacienda y ambos le dijeron que no podían retener cantidades de las aportaciones del Estado a los ayuntamientos mancomunados.</p>
Comisión Gestora 26/12/1978 Nº 99	<p><u>2º.-NOTIFICACION DE APREMIO, RECLAMANDO PAGO COTIZACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL POR EL PERIODO MARZO A JUNIO 1976, AGOSTO, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DE 1976.</u></p> <p><< Diose cuenta del expediente nº 641-78, apremiando a esta Mancomunidad por una suma de 339 750 pesetas de principal, más 90 000 pesetas de costos, según providencia del Ilmo. Sr. Magistrado de Trabajo... por falta de cotización a la Seguridad Social, Mutualidad Laboral, Mutua Patronal ML y periodo marzo a junio de 1976, agosto, noviembre y diciembre de 1976.</p> <p>Visto que según manifiesta el asesor laboral de la Corporación señor Calderón, efectivamente, por falta de liquidez en el expresado periodo dejó de cotizarse por los obrero contratados sujetos a este régimen laboral.</p> <p>Resultando prácticamente imposible abonar las cantidades reclamadas por las mismas razones hasta el punto de no estar los funcionarios de la entidad al día en la percepción de su haberes.</p> <p>Resultando que no puede alegarse ninguna de las circunstancias prevista en los artículos 127 y siguientes de la Ley de Procedimiento Laboral de 17 de agosto de 1973, Decreto 2381.</p> <p>La Comisión Gestora acordó por unanimidad que se hagan gestiones ante los correspondientes organismos de Seguridad Social a fin dar solución al problema y autorizar para ello al presidente>>.</p> <p><u>3º.-ESCRITOS DEL MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA SOBRE CUENTA DE CREDITO QUE SE ENCUENTRA VENCIDA.</u></p> <p>Llega el vencimiento de la operación de tesorería de 2 millones de pesetas, el interventor insiste en la necesidad de contar con una nueva operación de tesorería. La Comisión acuerda que se cancele la operación de tesorería de 2 millones de pesetas y que los ayuntamientos hagan las aportaciones para estar al corriente. Así mismo se acuerda contratar una nueva operación.</p>
Comisión	<u>2º.-ESTUDIO DE LA ACTUAL PROBLEMÁTICA DE LA ENTIDAD EN ORDEN A NORMALIZACIÓN DE</u>

Gestora 12/1/1979 Nº 100	<u>ACTIVIDADES Y SERVICIOS, CON RELACIÓN A UN MEJOR FUNCIONAMIENTO DE LOS MISMOS.</u> - Se pone de manifiesto las dificultades económicas para prestar los servicios. - La Oficina Técnica, a estar el arquitecto con licencia de asuntos particulares por tres meses prorrogables por otros tres, se ha resuelto contratar interinamente a D. Francisco Serrano Doña. - El servicio de limpieza de playa precisa del tractor Fescasa, que está reparado pero sin pagar la factura de 75 000 pesetas. - El servicio de "mecanización" de la oficina no se presta por impagos. - La gestión de los recibos por publicidad está sufriendo considerables retrasos.																
Comisión Gestora 8/2/1979 Nº 101	<u>2º.-ADJUDICACION DE LOS APROVECHAMIENTOS DE PLAYAS PARA TEMPORADA 1979.</u> Se pone en marcha el expediente de adjudicación de aprovechamientos, a excepción de Nerja que los tiene adjudicado con anterioridad, todo ello a fin de posibilitar el pago de nóminas de la plantilla. Se acordó: 1º.- Considerar de urgencia la adjudicación de los aprovechamientos de playas para la presente temporada de 1979. 2º.-Autorizar al señor presidente para que conceda las prórrogas a los actuales adjudicatarios en las condiciones económicas fijadas por los ayuntamientos. 3º.-En caso de solicitantes para nuevos sitios, acceder siempre que ello sea posible, previo informe de la Oficina Técnica, solo para la presente temporada, pues la adaptación de los planos de ordenación urbana de nuestros municipios deben de prever una reestructuración de los aprovechamientos, limitándolos y haciendo que los que quedan reúnan mejores condiciones y así puedan ofrecer mejores servicios.																
Comisión Gestora 5/9/1979 Nº 110	<u>10º.-PARTE DE TESORERÍA</u> Se da cuenta que las existencia en caja correspondiente al Presupuesto es de 5 177 pesetas. Se aprueba concertar una operación de tesorería por importe de dos millones de pesetas con el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda.																
Comisión Gestora 3/10/1979 Nº 111	<u>5º.-DAR CUENTA UN ESCRITO DE LA MUTUALIDAD DE PREVISIÓN DE LA ADMINISTRACIONES LOCAL.</u> Se le adeuda 9 782 113 pesetas																
Comisión Gestora 7/11/1979 Nº 112	<u>6º.-INFORME SOBRE EL ESTADO DE LAS APORTACIONES MUNICIPALES AL DIA 15 DE OCTUBRE DE 1979.</u> <table><tr><th>Ayuntamiento</th><th>Pendiente de ingreso</th></tr><tr><td>Algarrobo</td><td>734 652</td></tr><tr><td>Nerja</td><td>9 066 892</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria</td><td>2 946 786</td></tr><tr><td>Torrox</td><td>2 357 728</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga</td><td>22 309 786</td></tr><tr><td>suma</td><td>33 415 844</td></tr></table>			Ayuntamiento	Pendiente de ingreso	Algarrobo	734 652	Nerja	9 066 892	Rincón de la Victoria	2 946 786	Torrox	2 357 728	Vélez-Málaga	22 309 786	suma	33 415 844
Ayuntamiento	Pendiente de ingreso																
Algarrobo	734 652																
Nerja	9 066 892																
Rincón de la Victoria	2 946 786																
Torrox	2 357 728																
Vélez-Málaga	22 309 786																
suma	33 415 844																
Comisión Gestora 5/2/1980	<u>3º.-SITUACIÓN ECONÓMICA AL 31 DE DICIEMBRE DE 1979</u> <table><tr><th>Ayuntamiento</th><th>Pendiente de</th></tr></table>			Ayuntamiento	Pendiente de												
Ayuntamiento	Pendiente de																

Nº 116		ingreso	
	Algarrobo	578 209	
	Nerja	8 640 130	
	Rincón de la Victoria	2 946 786	
	Torrox	2 057 728	
	Vélez-Málaga	21 989 191	
	suma	36 212 044	
Comisión Gestora 5/3/1980 Nº 117	<u>4º.-DAR CUENTA DE UN ESCRITO DE LA MUTUALIDAD NACIONAL DE PREVISION DE ADMINISTRACIÓN LOCAL.</u> La MUNPAL ha remitido una carta el día 9 de febrero en el que pone de manifiesto que la deuda de la Mancomunidad con ésta es de 8 058 096 pesetas.		
Comisión Gestora 16/4/1980 Nº 120	<u>2º.-PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO DE LIQUIDACION DE DEUDAS CON OPERACIÓN DE CREDITO AL AMPARO DEL REAL DECRETOS LEY 1/1980 DE 25 DE ENERO Y OPERACIÓN DE CREDITO PARA FINANCIAR DICHO PRESUPUESTO.</u> Se aprueba un Presupuesto extraordinario de Liquidación de Deudas, con el siguiente desglose: ESTADO DE GASTOS Capitulo 1º. Personal activo.....- " 2ª. Material y diversos.....2 462 955.-ptas " 3º.- Clases pasivas.....- " 4º.- Deudas.....- " 5º.- Subvenciones y participaciones en ingresos.- " 6º.-Extraordinario y de capital.....15 136 042 ptas. " 7º.- Reintegrable indeterminados e imprevistos..- TOTAL GASTO..... 17 598 997.-ptas ESTADO DE INGRESOS Capitulo 1º. Impuestos directos " 2ª. Impuestos indirectos.....- " 3º.-Tasas y otros ingresos.....- " 4º.- Subvenciones y participaciones en ingresos.....- " 5º.- Ingresos patrimoniales.....- " 6º.-Extraordinario y de capital.....17 598 997 ptas. " 7º.- Reintegrable indeterminados e imprevistos..- TOTAL DE INGRESOS..... 17 598 997.-ptas		
Comisión Gestora 27/5/1980 Nº 121	<u>DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO DE LIQUIDACION DE DEUDAS.</u> El Presupuesto Extraordinario de Liquidación de Deudas así como la autorización para concertar el préstamo con el Banco de Crédito Local de España fue autorización por el delegado de Hacienda de la Provincia con fecha 13 de mayo de 1980. La Comisión Gestora mostró sus satisfacción al mismo tiempo que acordaba que se recabara a los ayuntamiento la documentación necesaria a la mayor urgencia.		
Comisión Gestora 6/8/1980	<u>PROYECTO DE CONTRATO DE PRESTAMO SIMPLE ENTRE LA MANCOMUNIDD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA Y EL BANCO DE CREDITO LOCAL DE ESPAÑA POR UN IMPORTE DE 17 337 851 PESETAS.</u>		

Nº 123	<p>Se trata de un contrato para atender deudas, y así se dice que se trata de atender el Presupuesto Extraordinario de Liquidación de Deudas.</p> <p>- Plazo de amortización: 10 años.</p> <p>- Interés: 10,20%</p> <p>- Ingresos afectados:</p> <p><u>Ayuntamiento de Rincón de la Victoria:</u></p> <p>Licencia Fiscal del Impuesto Industrial.</p> <p>Participación Municipal en los impuestos Indirectos del Estado.</p> <p><u>Ayuntamiento de Vélez-Málaga:</u></p> <p>Contribución Territorial Urbana.</p> <p>Licencia Fiscal del Impuesto Industrial.</p> <p><u>Ayuntamiento de Torrox:</u></p> <p>Participación Municipal en los impuestos Indirectos del Estado.</p> <p><u>Ayuntamiento de Nerja:</u></p> <p>Participación Municipal en los impuestos Indirectos del Estado.</p> <p>Contribución Territorial Urbana.</p> <p><u>Ayuntamiento de Algarrobo:</u></p> <p>Licencia Fiscal del Impuesto Industrial.</p> <p>Contribución Territorial Urbana.</p>												
Comisión Gestora 1/10/1980 Nº 125	<p>6º.- INFORME ECONÓMICO.</p> <p>Los Ayuntamientos mancomunados adeuda la cantidad de 44 744 056 pesetas.</p>												
Comisión Gestora 3/12/1980 Nº 128	<p>3º.-INFORME SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA</p> <p>La deuda de los Ayuntamientos es la siguiente:</p> <table> <tr> <td>Algarrobo.....</td> <td>606 7063.-ptas</td> </tr> <tr> <td>Nerja.....</td> <td>10 460 049.-ptas</td> </tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria.....</td> <td>6 498 825 ptas</td> </tr> <tr> <td>Torrox.....</td> <td>1 088 089.-ptas</td> </tr> <tr> <td>Vélez-Málaga.....</td> <td>24 420 619.-ptas</td> </tr> <tr> <td>Total.....</td> <td>43 074 285.-ptas</td> </tr> </table>	Algarrobo.....	606 7063.-ptas	Nerja.....	10 460 049.-ptas	Rincón de la Victoria.....	6 498 825 ptas	Torrox.....	1 088 089.-ptas	Vélez-Málaga.....	24 420 619.-ptas	Total.....	43 074 285.-ptas
Algarrobo.....	606 7063.-ptas												
Nerja.....	10 460 049.-ptas												
Rincón de la Victoria.....	6 498 825 ptas												
Torrox.....	1 088 089.-ptas												
Vélez-Málaga.....	24 420 619.-ptas												
Total.....	43 074 285.-ptas												
Comisión Gestora 5/2/1981 Nº 129	<p>1º.- APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS.</p> <p>Se propone por el alcalde de Rincón de la Victoria:</p> <p>1º.- Solicitar al Ilmo. Sr. presidente un Pleno de la Gestora extraordinario y urgente, como único asunto el tema de los pagos de los Ayuntamientos de la Mancomunidad.</p> <p>2º.- Solicitar de todos los alcalde-presidentes celebren plenos extraordinarios y urgentes para acordar por los respectivos ayuntamientos den las órdenes al Ilmo. Sr. delegado de Hacienda para que nos detraigan de los ingresos que no hacen mensualmente de Urbana, rústica, industrial, etc, las cantidades pendientes al 31 de diciembre del año en curso, fraccionando en los años que la Gestora acuerde.</p> <p>3º.-Así mismo que el acuerdo de extienda a los años venideros, la aportación anual una vez conocida la aprobación de los Presupuestos municipales se fraccione doce mensualidades y que se envíe al Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda para que nos lo detraiga y lo ingrese en la cuenta de la Mancomunidad abierta al efectos.</p> <p>4º.- Estos acuerdos tendrán la vigencia hasta el final de nuestro mandato, no obstaculizado ninguna</p>												

interpretación de las próximas corporaciones, rogando que los acuerdos se tomen en este sentido.
5º.- Una vez aprobado todos estos puntos, que se administre por la Comisión de Gobierno, el saldo que haya hasta el momento en que se liquiden los débitos pendientes por la Mancomunidad donde se podrá asumir una política de ahorro, pues es mucho lo que se debe y muchos intereses los que se pagan.

Se dio cuenta de un informe emitido por los miembros de la Comisión de Gobierno y Hacienda, que proponen:

1º.- Aceptar la propuesta de la alcalde de Rincón de la Victoria.

2º.- Que las deudas de los Ayuntamientos se fraccionen para su pago en doble número de anualidad a las de su antigüedad a excepción del de Vélez-Málaga al que dada la cuantía de los atrasos o serán por el triple, sin que en ningún caso la cantidad a satisfacer anualmente por los demás ayuntamientos puedan ser superior a la de la corporación veleña.

3º.- Que las aportaciones correspondientes al ejercicio de 1981 se fraccionen en doce mensualidades.

4º.-Que, tanto para el pago de los atrasos como de anualidad corrientes, se autorice al Ilmo. delegado de Hacienda para que, mensualmente, detraiga los ingresos que deban hacerse a los municipios mancomunados, limitando esta autorización hasta que cesen las actuales corporaciones.

La Comisión Gestora acuerda:

1º.- Aprobar en todos sus términos la propuesta hecha por la Comisión de Gobierno y Hacienda que queda anteriormente recogida.

2º.- Que de ello se dé cuenta a los municipios mancomunados, y autoricen al Ilmo. Sr. delegado de Hacienda de la Provincia para que haga las retenciones a favor de esta Mancomunidad.

3º.- Que las sumas a retener se desglosan en conceptos de atrasos y corrientes a saber, en la forma siguiente:

A) Atrasos

Corporación	Saldo pendiente de ingresar 31-12-80	Nº años amortizables	Coef.m ult	Total años	Cuota años	Amoritzación mes
Algarrobo	406 703	1	2	2	203 352	16 941
Nerja	10 076 820	4	2	8	1 259 603	104 967
Rincón de la Victoria	6 478 825	3	2	6	1 079 804	89 984
Torrox	896 862	1	2	2	448 431	37 370
Vélez-Málaga	24 115 407	3	3	9	2 679 490	223 291

B) Corriente

Corporación	Cuota que corresponde en 1980	Cuota que corresponde en 1981	Mensualidad por 1/12 partes
Algarrobo	806 614	948 578	79 048
Nerja	3 271 061	3 633 494	302 791
Rincón de la Victoria	3 532 044	4 241 495	353 458
Torrox	1 912 266	2 139 825	178 318
Vélez-Málaga	9 978 018	11 454 761	954 563

OPERACIÓN DE TESORERÍA

Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	<u>9º.- CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE TESORERÍA, MEDIANTE LA APERTURA DE UNA CUENTA DE CREDITO.</u> Se acuerda contratar una póliza de crédito por importe de 1 500 000 pesetas.
Comisión Gestora 14/10/1976 Nº 68	<u>3º.- INFORME SOBRE APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS Y POSIBILIDADES DE UNA OPERACIÓN DE TESORERÍA</u> No se acepta la posibilidad de una operación de tesorería porque va a quedar resuelta con las aportaciones municipales.
Comisión Gestora 20/12/1976 Nº 72	<u>2º.- CONTRATACION DE LOS SERVICIOS DE TESORERÍA MEDIANTE LA APERTURA DE UNA CUENTA DE CREDITO.</u> Operación de tesorería: se acuerda solicitar por 2 millones de pesetas.
Comisión Gestora 11/5/1977 Nº 77	<u>5º.- OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u> Se pretende concertar con el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda una operación de tesorería por importe de 2 millones de pesetas.
Comisión Gestora 2/1/1978 Nº 88	<u>4º.- OPERACIÓN DE TESORERÍA PARA PAGO EMOLUMENTO DEL MES DE DICIEMBRE DEL PERSONAL DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u> Un millón es a lo que asciende el importe de la operación de tesorería.
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<u>10º.- ESCRITO DEL MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA SOBRE OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u> No se pudo cancelar la operación de tesorería el pasado 14 de diciembre de 1977, ya que los Ayuntamientos no hicieron la correspondiente aportación, por lo que se pide que se a la Caja de Ahorros que se aplase su vencimiento al 31 de diciembre de 1978; al mismo tiempo que pide a los Ayuntamientos que cumplan sus obligaciones económicas.
Comisión Gestora 5/7/1978 Nº 94	<u>5º.-OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u> Se instruye expediente para contratar una operación de tesorería por importe de un millón de pesetas.
Comisión Gestora 26/12/1978 Nº 99	<u>3º.-ESCRITOS DEL MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA SOBRE CUENTA DE CREDITO QUE SE ENCUENTRA VENCIDA.</u> Llega el vencimiento de la operación de tesorería de 2 millones de pesetas, el interventor insiste en la necesidad de contar con una nueva operación de tesorería. La Comisión acuerda que se cancele la operación de tesorería de 2 millones de pesetas y que los ayuntamientos hagan las aportaciones para estar al corriente. Así mismo se acuerda contratar una nueva operación.
Comisión Gestora 8/2/1979 Nº 101	<u>4º.-OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u> Se contrata con el Banco de Crédito Local un operación de tesorería de 1 000 000 pesetas.
Comisión Gestora 7/8/1979 Nº 109	<u>2º.-OPERACIÓN DE CREDITO CON EL BANCO DE JEREZ.</u> Se acuerda contratar una operación de tesorería con el Banco de Jerez, oficina de Torre del Mar, por importe de un millón de pesetas.

	<p><u>3º.-ESCRITO DE MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA SOBRE OPERACIÓN DE CRÉDITO PENDIENTE CON DICHA ENTIDAD.</u></p> <p>La Mancomunidad aún no ha devuelto la operación de tesorería por importe de dos millones de pesetas, y la entidad bancaria amenaza con acudir a los tribunales.</p> <p>La Comisión Gestora dice que los Ayuntamientos no están al corriente en su aportaciones, y acuerda que se regularice la situación y que el Sr. presidente haga las gestiones precisas para la efectividad del acuerdo y en su caso la prórroga del contrato.</p>
Comisión Gestora 5/9/1979 Nº 110	<p><u>10º.-PARTE DE TESORERÍA</u></p> <p>Se da cuenta que las existencia en caja correspondiente al Presupuesto es de 5 177 pesetas.</p> <p>Se aprueba concertar una operación de tesorería por importe de dos millones de pesetas con el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda.</p>
Comisión Gestora 5/3/1980 Nº 117	<p><u>7º.- OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u></p> <p>Para formalizar la operación de tesorería con el Monte de Piedad Caja de Ahorros de Ronda, se acuerda afectar los ingresos de los aprovechamientos de playas del ejercicio 1980.</p>
Comisión Gestora 6/8/1980 Nº 123	<p><u>OPERACIÓN DE CREDITO CON EL BANCO DE JEREZ.</u></p> <p>Se trata de una operación de tesorería por importe de un millón (1 000 000) de pesetas para atender déficit momentáneos de tesorería. Se garantiza con las aportaciones municipales.</p>
Comisión Gestora 10/8/1983 Nº 162	<p><u>ASUNTOS QUE SON COMPETENTES PARA SU ESTUDIO E INFORME</u></p> <p>...</p> <p>Así mismo se dio cuenta de asuntos pendientes:</p> <p>- Operación de Tesorería con el Banco de Jerez por importe de 1 000 000 pesetas.</p>
Comisión Gestora 19/12/1986 Nº 191	<p><u>OPERACIÓN DE TESORERÍA</u></p> <p>Se acuerda concertar una operación de tesorería por importe de tres millones de pesetas con el Baco de Jerez._</p>
Comisión Gestora 4/5/1987 Nº 193	<p><u>INFORME SOBRE LAS OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>a) Se ha concertado una operación de tesorería por 10 millones de pesetas, conforme a lo aprobado en la sesión de la Comisión Gestora de 4 de febrero de 1987, con el fin de pagar las obras de terminación de la sede de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 3/12/1987 Nº 196	<p><u>1º.- CONCIERTO DE UNA OPERACIÓN DE TESORERÍA CON LA CAJA DE AHORROS PROVINCIAL DE MALAGA MEDIANTE ENDOSO DE CERTIFICACIONES DE OBRAS DE LA NUEVA SEDE DE MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se ha aprobado por Diputación las certificaciones nº 1 y nº 2 respectivamente de la sede de la Mancomunidad que asciende a 5 397 780 y 4 050 820 pesetas, con lo que se propone concertar una operación de tesorería por esos importes y endosar las certificaciones de obras.</p> <p>...</p> <p><u>3º.-OPERACIÓN DE TESORERÍA POR IMPORTE DE 8 000 000 PESETAS PARA FINANCIACION MOMENTÁNEA DE GASTOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS.</u></p> <p>Se acuerda aprobar una operación de de tesorería por importe de 3 992 808.-ptas para gastos de mobiliario de la nueva sede.</p> <p>Y otra operación de tesorería de 4 000 000.-ptas para atender un gasto momentáneo de</p>

	tesorería.
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<u>RENOVACION DEL PRESTAMOS CON EL BANCO EXTERIOR DE ESPAÑA (CONCERTACION DE OPERACIÓN DE TESORERÍA)</u> Se acuerda cancelar y concertar al mismo tiempo, la operación de tesorería con el Banco Exterior de España por importe de 4 millones de pesetas, ya que el déficit de tesorería persiste.
Comisión Gestora 20/7/1989 Nº 206	<u>ESCRITO DE LA COMISIÓN DE PERSONAL</u> La Junta de Personal presenta un escrito en el que viene a decir: Que ante la falta de cobro de la nómina de junio y la correspondiente extra, pide solución, proponiendo: - Que se formalice una operación de tesorería para atender. - Que se adopten medidas que garanticen sus salarios. La Comisión Gestora queda enterada. El Sr. Paloma Jurado interviene para decir que debería de asegurarse el pago de las nóminas mediante la autorización a la Delegación de Hacienda para que retengan parte de ingresos a estos fines. <u>OPERACIÓN DE TESORERÍA</u> Se plantea formalizar una operación de tesorería para pagar las nóminas atrasadas de junio y paga extraordinaria, por importe de cinco millones de pesetas. Se plantea por D.ª Rosario Rivas Silva que los Ayuntamientos hagan las correspondientes aportaciones y se hagan cargo de los intereses. El Sr. Paloma Jurado reitera lo dicho en el punto anterior, en el sentido de que los ayuntamientos autoricen las retenciones de sus ingresos a la Delegación de Hacienda y se estas se ingresen en la Mancomunidad. La Comisión Gestara acuerda formalizar una operación de tesorería por importe de 5 millones de pesetas.
Comisión Gestora 22/5/1990 Nº 208	<u>OPERACIÓN DE TESORERÍA CON EL BANCO EXTERIOR DE ESPAÑA.</u> Operación de tesorería de 4 millones de pesetas más 60 mil de gasto formalizada por el presidente con el Banco Exterior de España, sucursal de Torre del Mar. La Comisión quedó enterada.
Comisión Gestora 12/7/1990 Nº 211	<u>OPERACIÓN DE TESORERÍA.</u> Se autoriza una operación de tesorería con el Banco de Jerez por importe de 4 190 000 pesetas.
Comisión Gestora 2/2/1993 Nº 229	<u>DAR CUENTA DE LA RENOVACIÓN DE LA OPERACIÓN DE TESORERÍA CONCERTADA CON EL BANCO DE JEREZ PARA EL EJERCICIO DE 1992</u> Se da cuenta que se ha renovado la póliza, operación de tesorería por importe de 4 190 000 pesetas cuyo vencimiento será el 3 de septiembre de 1993. La Comisión Gestora se muestra conforme con la renovación y ratifica lo actuado por el presidente.
Comisión Gestora 4/10/1993	<u>INFORME ECONOMICO SOBRE SITUACIÓN DE LA MANCOMUNIDAD.</u> El Sr. Muñoz Gómez, interventor accidental, da cuenta del informe sobre situación de la

Nº 231	<p>Mancomunidad, y así señala:</p> <p>...</p> <p>5º.- Se da cuenta de la operación de tesorería concertada con el Banco de Jerez por importe de 3 750 000 pesetas</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>22/2/1995</p> <p>Nº 244</p>	<p><u>ASUNTO SEGUNDO.-INFORME DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>3º.- Renovación de póliza de crédito: Se renueva la póliza de crédito nº 1-3222-1 por importe de 3 750 000 pesetas. Operación de tesorería.</p>

ANEXO V: HECHOS QUE PONEN DE MANIFIESTO LA SITUACION ECONOMICA GRAVE DE LA MANCOMUNIDAD

Comisión Gestora 24/3/1981 Nº 133	<p>ASUNTO ÚNICO: COMUNICADO PRENSA AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA</p> <p>Se da cuenta de la noticia en la “Hoja del Sur” que el Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, ha celebrado Pleno extraordinario para protestar porque la Mancomunidad no presta servicio de camión-cuba a los núcleos de Los Millares, Aguirre y Los Morenos, donde reside 30 familias.</p> <p>Se le dice al alcalde de Rincón de la Victoria que desde el año 1979 no aporta cantidad alguna, que el servicio de limpieza de playas se está prestando, no así lo extraordinarios porque no se cobra la nómina de los empleados, y que el certamen de verdiales se sigue pagando por la Mancomunidad.</p> <p>Se da cuenta de las cantidades que adeudan los Ayuntamientos:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Corporación</th><th>Deudas</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Algarrobo</td><td>406 703</td></tr> <tr> <td>Nerja</td><td>10 076 820</td></tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria</td><td>6 478 825</td></tr> <tr> <td>Torrox</td><td>896 862</td></tr> <tr> <td>Vélez-Málaga</td><td>24 115 407</td></tr> </tbody> </table> <p>Se continua hablando de la Deuda, que si la deuda de Nerja es de la anterior Corporación, ya que con la nueva se está casi al día. El presidente dice que lo que hay que hacer es autorizar a Hacienda para que detraiga la aportación municipal de la Participación de los Ayuntamientos en los tributos del Estado, ect</p>	Corporación	Deudas	Algarrobo	406 703	Nerja	10 076 820	Rincón de la Victoria	6 478 825	Torrox	896 862	Vélez-Málaga	24 115 407
Corporación	Deudas												
Algarrobo	406 703												
Nerja	10 076 820												
Rincón de la Victoria	6 478 825												
Torrox	896 862												
Vélez-Málaga	24 115 407												
Comisión Gestora 4/3/1983 Nº 157	<p><u>6º.-ADJUDICACIÓN DE LOS APROVECHAMIENTOS PARA ESTA TEMPORADA</u></p> <p>El precio de adjudicación es el mismo que el de año anterior, y además se reitera que los ingresos por este concepto se considerarán entrega a cuentas de la deuda municipal con la Mancomunidad.</p>												
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>...</p> <p>c) Depositario da cuenta de la visita girada al Banco de Crédito Local de España al que se le adeudan cantidades superiores a los dos millones de pesetas en conceptos de intereses pues del principal no se debe nada. El presidente, alcalde de Nerja se comprometió a pagar un millón de pesetas a cuenta de las cantidades que adeuda a la Mancomunidad.</p> <p>...</p> <p>Se da cuenta que el presidente tiene que acudir al Juzgado de Distrito de Vélez-Málaga a juicio verbal por la deuda que tiene esta Mancomunidad con D. José Días Vázquez desde 1973 que se le adeuda 1 716 000 pesetas aunque lo que reclama es 720 000 pesetas. Se informa que se ha llegado a un arreglo consistente en pagarle ahora 500 000 pesetas y el resto a convenir. La Comisión quedó enterada y ratificó lo actuado por el Sr. presidente. (deuda)</p>												
Comisión Gestora 6/3/1985	<p>b) Circular: Del Excmo. Ministro de Administración Territorial por el que interesa se dé exacto cumplimiento a lo dispuesto en la Circular M-151/1984 de la Dirección Técnica de la MUNPAL, para que se envíe una serie de documentación que tiene por finalidad comprobar</p>												

Nº 179	<p>el sistema de gestión asistencia de cada Corporación. Una vez hechas las comprobaciones la MUNPAL hará la compensación financiera correspondiente. El fondo financiero previsto para esa operación es de 16 000 millones de pesetas, si bien la Corporación que tuviese deuda pendientes con la MUNPAL, la compensación acreedora repercutiría primero sobre éstos débitos, sufriendo la disminución correspondiente.</p> <p>La Comisión Gestora acordó por unanimidad se haga cuanto antes la cumplimiento del expediente a que se refiere el RD 3241/1983, la Orden del Ministerio de 30-3-1984, y la Circular M-151/19854</p>														
Comisión Gestora 17/5/1985 Nº 180	<p><u>INFORME DE LA DEPOSITARIA SOBRE APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS DESDE EL AÑO 1983 A 1985</u></p> <table> <tr> <td>Corporación</td><td>PENDIENTE DE APORTAR</td></tr> <tr> <td>Algarrobo</td><td>154 505</td></tr> <tr> <td>Nerja</td><td>15 359 940</td></tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria</td><td>9 714 604</td></tr> <tr> <td>Torrox</td><td>17 174 029</td></tr> <tr> <td>Vélez-Málaga</td><td>48 924 365</td></tr> </table>	Corporación	PENDIENTE DE APORTAR	Algarrobo	154 505	Nerja	15 359 940	Rincón de la Victoria	9 714 604	Torrox	17 174 029	Vélez-Málaga	48 924 365		
Corporación	PENDIENTE DE APORTAR														
Algarrobo	154 505														
Nerja	15 359 940														
Rincón de la Victoria	9 714 604														
Torrox	17 174 029														
Vélez-Málaga	48 924 365														
Comisión Gestora 4/12/1985 Nº 184	<p><u>DETALLE DE LA SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS.</u></p> <table> <tr> <td>Ayuntamiento</td><td>Pendiente de ingreso</td></tr> <tr> <td>Algarrobo</td><td>1 502 626</td></tr> <tr> <td>Nerja</td><td>23 464 788</td></tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria</td><td>15 711 888</td></tr> <tr> <td>Torrox</td><td>26 463 349</td></tr> <tr> <td>Vélez-Málaga</td><td>63 389 177</td></tr> <tr> <td>suma</td><td>130 531 828</td></tr> </table>	Ayuntamiento	Pendiente de ingreso	Algarrobo	1 502 626	Nerja	23 464 788	Rincón de la Victoria	15 711 888	Torrox	26 463 349	Vélez-Málaga	63 389 177	suma	130 531 828
Ayuntamiento	Pendiente de ingreso														
Algarrobo	1 502 626														
Nerja	23 464 788														
Rincón de la Victoria	15 711 888														
Torrox	26 463 349														
Vélez-Málaga	63 389 177														
suma	130 531 828														
Comisión Gestora 16/4/1986 Nº 186	<p><u>A) INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>...</p> <p>c) Servicios económicos: Se le adeuda a la MUNPAL 42 756 287 pesetas. A la Tesorería General de la Seguridad Social la cantidad de 1 515 en junio de 1985, 2 9727 en julio y en agosto 2 927.-ptas. También se da cuenta de las providencias de la Magistratura de Trabajo con varios apremios a esta Mancomunidad.</p>														
Comisión Gestora 4/7/1986 Nº 188	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>a) Ayuntamiento de Torrox: Escrito en relación a las cantidades que se adeudan por el Ayuntamiento a la Mancomunidad, el Sr. Paloma dice que debe desglosarse qué cantidades corresponde a los servicios y qué a gastos generales. Y en este sentido se le responde que el servicio se suspendió al Ayuntamiento por falta de pago desde el día 16 de abril al 4 de junio de 1986, pero que desde el día 6 de junio se ha restablecido el servicio y se han presentado las siguientes peticiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Día 6 de junio: Proyecto técnico para la ampliación del alumbrado público en la zona de Colina del Sol y adyacente. - Día 10 de junio: <ul style="list-style-type: none"> 1º.- Auditórium en Torrox-Costa. 2º.- Urbanización plaza en El Morche. 3º.- Urbanización del Paseo en El Morche. 														

4º.- Urbanización Almedina.

D. HELIODORO SANTANA GARCIA INTEVENTOR ACCIDENTAL DE LA MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA.

Se informa que el Ayuntamiento de Torrox no ha ingresado (aportaciones, deuda, pendiente) **no ha ingresado nada durante los años 1983, 1984 y 1985, así como, en lo que va del año 1986, tampoco ha ingresado nada.**

La cantidad que adeuda Torrox asciende, por los años 1983, 1984 y 1985 a: 26 463 347 pesetas.

c) Ayuntamiento de Rincón de la Victoria: Dando cuenta que se le ha detraído la cantidad de 179 573.-ptas por el Banco de Crédito Local, a lo que se le contesta que responde al impago por falta de liquidez de la Mancomunidad del préstamo que se formalizó en 1980 correspondiente al presupuesto de liquidación de deudas.

Comisión Gestora
16/4/1986
Nº 186

A) INFORME DE LOS SERVICIOS

...

c) Servicios económicos: Se le adeuda a la MUNPAL 42 756 287 pesetas. A la Tesorería General de la Seguridad Social la cantidad de 1 515 en junio de 1985, 2 9727 en julio y en agosto 2 927.-ptas. También se da cuenta de las providencias de la Magistratura de Trabajo con varios apremios a esta Mancomunidad.

Comisión Gestora
5/9/1986
Nº 189

ESCRITOS A LA COPORACION.

...

E) Escrito del **Consorcio de Compensación de Seguros**, se le adeuda 326 316.-ptas.

F) Diputación Provincial: Se le adeuda al BOP la cantidad de 143 673.-ptas.

Comisión Gestora
19/12/1986
Nº 191

DAR CUENTA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE LOS AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS EN RELACIÓN CON SUS APORTACIONES A ESTA MANCOMUNIDAD.

Corporación	PENDIENTE DE APORTAR
Algarrobo	843 618
Nerja	25 358 643
Rincón de la Victoria	18 348 661
Torrox	29 487 408
Vélez-Málaga	57 487 408
TOTAL	131 913 925

Comisión Gestora
28/4/1988
Nº 198

PAGO A TORROXEÑA DE CONSTRUCCIÓN DE LAS ULTIMAS CERTIFICACIONES DE OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.

A) Certificaciones pendientes de pago:

a) Resto de la certificación nº 5, 1ª fase.....1 003 318.-ptas

b) Resto de la certificación nº 1 6ª fase.....1 349 445.-ptas

c) Resto de la certificación nº 2, 6ª fase..... 1 226 475.-ptas

Total..... 3 479 238.-ptas

	<p><u>Distribución entre los ayuntamientos:</u></p> <table><tr><th>Ayuntamiento</th><th>Coeficiente</th><th>pesetas</th></tr><tr><td>Algarrobo.....</td><td>2,98840236965.....</td><td>103 973.-</td></tr><tr><td>Nerja.....</td><td>20,2817975444.....</td><td>705 650.-</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria.....</td><td>11,6377927276.....</td><td>404 907.-</td></tr><tr><td>Torrox.....</td><td>20,2901668818.....</td><td>705 940.-</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga.....</td><td>44,8018333716.....</td><td>1 558 768.-</td></tr><tr><td>Total.....</td><td></td><td>3 479 238.-ptas</td></tr></table> <p>La Comisión Gestora acuerda que se le traslade esta propuesta a los Ayuntamientos para que ingresen el dinero.</p>	Ayuntamiento	Coeficiente	pesetas	Algarrobo.....	2,98840236965.....	103 973.-	Nerja.....	20,2817975444.....	705 650.-	Rincón de la Victoria.....	11,6377927276.....	404 907.-	Torrox.....	20,2901668818.....	705 940.-	Vélez-Málaga.....	44,8018333716.....	1 558 768.-	Total.....		3 479 238.-ptas
Ayuntamiento	Coeficiente	pesetas																				
Algarrobo.....	2,98840236965.....	103 973.-																				
Nerja.....	20,2817975444.....	705 650.-																				
Rincón de la Victoria.....	11,6377927276.....	404 907.-																				
Torrox.....	20,2901668818.....	705 940.-																				
Vélez-Málaga.....	44,8018333716.....	1 558 768.-																				
Total.....		3 479 238.-ptas																				
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<p><u>DESEMPLEADOS DE LARGA DURACIÓN</u></p> <p>Se ha concedido subvención para el programa de "Desempleados de Larga Duración".</p> <p>Se plantea que los salarios sean abonados por los Ayuntamientos conforme al Convenio Provincial del ramo, de esa manera la subvención quedará en la Mancomunidad a cuenta de las aportaciones pendientes de los distintos Ayuntamientos.</p>																					
Comisión Gestora 10/5/1990 Nº 210	<p><u>INFORMES DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>A) Situación financiera (deuda): Se da cuenta de la situación grave económicamente que está pasando la Mancomunidad en la que se le adeuda la cantidad de 317 559 801 ptas y ésta adeuda 125 498 256.-ptas. La cantidad de la que es acreedora es principalmente debido al retraso en el pago de las aportaciones de los municipios, que "hace cada día más insostenible la situación".</p> <p>La Comisión Gestora acuerda que se lleve a cabo un paulatino saneamiento de las finanzas entre la que se incluya la anulación de partidas que haya podido prescribir</p> <p>...</p> <p>D) Escrito al Ilmo. Sr. Delegado Provincial de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía, referido con que el día de la inauguración de la sede de la Mancomunidad no estaban todas las dependencias acabadas porque no había tesorería debido a la fuerte crisis que se sufre que entre otras cosas dificultan enormemente el pago de las aportaciones a la Mancomunidad por los Ayuntamientos. Por ello se solicita una subvención de 11 242 535.-ptas. La parte que está por acabar es fundamentalmente el Parque Móvil.</p>																					
Comisión Gestora 12/7/1990, nº 211	<p><u>APROBACIÓN FACTURAS VARIAS.</u></p> <p>Se aprueba hasta un total de 2 838 378 pesetas.</p> <p>El pago se hará cuando la situación de tesorería lo permita.</p>																					
Comisión Gestora 8/10/1990 Nº 213	<p><u>4º.- ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>a) ...</p> <p>b) Don Manuel Camas Jimena, abogado de la empresa mercantil Sociedad Cooperativa Limitada Torroxexña de Construcciones. Pide que se le pague a su representada las cantidades que se le adeuda por la construcción de la sede de la Mancomunidad.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda que en tan pronto haya disponibilidad se le pagará la deuda y que se están haciendo gestiones muy positivas en ese sentido.</p>																					
Comisión Gestora 5/3/1992	<p><u>COMPROMISO POLÍTICO POR PARTE DE LA COMISIÓN GESTORA MEDIANTE ACUERDO DONDE SE COPROMETEN A A PAGAR LA NÓMINA AL PESONAL FUNCIONARIO DE ESTA ENTIDAD CON LOS FONDOS FINALISTAS PROCEDENTES DE SUBVENCIONES CUANDO ESTAS</u></p>																					

Nº 225	<p><u>NÓMINAS NO PUEDAN SER ABONADAS POR FALTA DE LIQUIDEZ.</u></p> <p>Se somete a la consideración de la Comisión Gestora de la Mancomunidad que pueda disponerse de fondos finalistas procedentes de subvenciones para atender nóminas cuando no puedan ser abonadas.</p> <p>El Sr. Interventor accidental informa que la normativa en vigor admite lo que se conoce como “unidad de caja” que consiste en disponer de los fondos públicas indistintamente del origen y destino de estos, siempre y cuando, cuando se vaya a gastar debe de encontrarse disponible.</p> <p>Se señala las deudas de los ayuntamientos con la Mancomunidad:</p> <p style="padding-left: 40px;">Nerja.....93 millones de pesetas. Torrox.....106 millones de pesetas Vélez-Málaga.....58 millones de pesetas- Rincón de la Victoria.....67 millones de pesetas</p> <p>Por unanimidad se acuerda aprobar lo propuesto por el Sr. Presidente</p>
Junta de la Mancomunidad d 4/10/93 nº 231	<p><u>INFORME ECONOMICO SOBRE SITUACIÓN DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>El Sr. Muñoz Gómez, interventor accidental, da cuenta del informe sobre situación de la Mancomunidad, y así señala:</p> <p>1º.- Los ingresos de la Mancomunidad provienen de</p> <p>a) Aportaciones voluntarias estatutarias de los municipios mancomunados.</p> <p>b) Precios públicos.</p> <p>c) Subvenciones.</p> <p>2º.- Por las aportaciones voluntarias estatutarias de los municipios mancomunados se adeuda a 30 de septiembre por los Ayuntamientos la cantidad de 407 286 525 pesetas.</p> <p>3º.-Precios públicos: son los que se cobra por la prestación de servicios de la Mancomunidad, en especial la del vehículo de alcantarillado y expedición de documentos, que viene a recaudarse unos 3 millones de pesetas sin que haya nada pendiente de cobro.</p> <p>4º.-Subvenciones, no se pueden considerar ingresos para los gastos corrientes.</p> <p>5º.- Se da cuenta de la operación de tesorería concertada con el Banco de Jerez por importe de 3 750 000 pesetas</p> <p>6º.- Obligaciones contraídas:</p> <p>- A la MUNPAL.....153 131 870.-ptas</p> <p>- Delegación de Hacienda, retenciones del IRPF.....62 048 862.-ptas.</p> <p>- Industrias Mendoza.....1 318 895.-ptas</p> <p>-Ecolmare Ibérica..... 900 000.-ptas</p> <p>7º.- Retrasos del pago de la nómina: Se le adeuda a los trabajadores los meses de agosto y septiembre, un total de 8 716 000.-ptas.</p> <p>8º.- Devolución posible de subvención al no haberse ejecutado la limpieza y conservación de playas quedando pendiente de invertir 27 660 000.-ptas</p> <p>El Sr. presidente considera que por lo menos el tema del pago del capítulo I podría solventarse si los Ayuntamientos autorizan a la Dirección General de Tributos de la Consejería de Economía y Hacienda a detraer del Fondo de Cooperación las cantidades que corresponda a cada uno.</p> <p>El Sr. Rincón Granados felicita al ayuntamiento de Algarrobo por su buena situación económica y aprovecha para reivindicar la independencia de Torre del Mar.</p>

	<p>El Sr. Delgado, vocal del PP, pide al presidente que reconduzca el debate.</p> <p>El Sr. Pérez García, dice que la culpa no la tienen los alcaldes sino que es la situación que se está dando en todos los municipios, y que la Mancomunidad no debe depender de las aportaciones de los Ayuntamientos sino que debe de buscar su propia fuente de financiación.</p> <p>El Sr. Salcedo Pérez dice que hoy por hoy la financiación de la Mancomunidad dependen de los Ayuntamientos, por tanto son estos los que deben de buscar una salida, como puede ser la detracción de los Fondos de Cooperación.</p> <p>El Sr. Platero Rojas pide que se presenten propuestas reales y efectivas.</p> <p>El Sr. Rojas, alcalde de Algarrobo, considera que la solución del pago de las nóminas viene por lo que viene en los Estatutos recientemente aprobado, o sea la detracción de las aportaciones municipales del Fondo de Cooperación.</p>
<p>Junta de Mancomunidad d 20/12/1993 Nº 233</p>	<p><u>5º.-RATIFICACIÓN DEL DECRETO DE PERSONACIÓN EN JUICIO DE MENOR CUANTÍA N-340/91 Y NOMBRAMIENTO DE ABOGADO.</u></p> <p>Se trata se someter a ratificación el Decreto de la presidencia por la que se resuelve personarse en juicio de menor cuantía citado, y nombrar defensa judicial en el abogado D. Antonio Suarez Mota.</p> <p>El proceso tiene su causa en la deuda que se tiene con ASISA.</p> <p>El Sr. Pérez pide que se intente llegar a una acuerdo con ASISA y que se retire la demanda para que la Mancomunidad se ahorre el abogado.</p> <p>El Sr. Castán dice que la competencia es de la Junta, y que no debería de haberse resuelto por el presidente.</p> <p>El Sr. Caballero, alcalde de Rincón de la Victoria dice que se tenga en cuenta los servicios jurídicos de Diputación.</p> <p>La Junta de la Mancomunidad acuerda ratificar el Decreto de la presidencia.</p>
<p>Junta de Mancomunidad d 5/2/1994 Nº 236</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>..</p> <p>Deuda: Juicio de menor cuantía, interpuesto por ASISA condenan a la Mancomunidad a pagar 1 187 912, pesetas sin expresa mención de costas.</p> <p><u>10.-RECLAMACIONES DE CANTIDAD PRESENTADAS Y APROBACIÓN DE FACTURAS.</u></p> <p>Cantidades reclamadas:</p> <p>10.1.- Ros Roca SA., por importe de 443 267 pesetas contraídas en Agrupación del Presupuestos cerrados de 1991.</p> <p>10.2.-Estación de Servicio "La Vega" (herederos de D. Juan Lisbona Cornejo), la cantidad de 223 119 pesetas de principal más 167 33 pesetas de intereses.</p> <p>10.3.-Ecolmare Ibérica SA, la cantidad de 900 000 pesetas, contraídas en el año 1991 (playas).</p> <p>Se recuerda en este punto que en su día se llegó al acuerdo de que se pagara entre todos los ayuntamientos a razón de 200 000 pesetas excepto Algarrobo que pagaría 100 000 pesetas, y que hasta la fecha no ha pagado nadie. El Sr. Broncano, alcalde de Nerja dice que se vaya sufragando de las subvenciones que se vayan concediendo.</p> <p>10.4.- Escrito de D. Manuel Camas Jiménez, en representación de la empresa Torroxena de Construcción Sociedad Cooperativa Andaluza en reclamación por las certificaciones de obras del edificio de la Sede de la Mancomunidad, de la cantidad de 6 574 671.-ptas. Dice que según informe del arquitecto las obras ejecutadas asciende 3 503 081.-ptas. la Comisión acuerda que se abra una negociación en la que se pueda saldar la deuda junto la posibilidad de efectuar la contratación de las obras de finalización del edificio de la Mancomunidad con</p>

	dicha sociedad. 10.5.- Se aprueba los honorarios del letrado D. Antonio Jimenez Mota, por la intervención en juicio de menor cuantía 430/91 referido con el pago de la deuda a ASISA, el importe es de 25 000 pesetas y a la notaria 6 268.-ptas
Junta de Mancomunidades d 28/3/1994 Nº 237	<u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u> Por la presidencia se da cuenta: ... - Sentencia en juicio de menor cuantía en el que se condena a esta Mancomunidad a pagar la deuda a ASISA por importe de 1 187 000 pesetas.
Junta de Mancomunidades d 22/2/1995 Nº 244	<u>ASUNTO SEGUNDO.-INFORME DE LA PRESIDENCIA</u> ... 4º.- Deudas de los Ayuntamientos con la Mancomunidad: Se da cuenta de la deuda que tiene los Ayuntamientos con la Mancomunidad que asciende a 440 764 361.-ptas , los vocales asistentes muestran su extrañeza y pide copia del informe

Junta Mancomunidades d 30/8/2011	<u>PUNTO V.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORME DEL SR. INTERVENTOR SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE LA MANCOMUNIDAD.</u> PRIMERO.- Deudas con proveedores. Las deudas con proveedores dimanantes de los servicios prestados a esta Mancomunidad por diversos conceptos, cifrado en trescientos noventa y nueve mil doscientos dieciocho con ochenta y cuatro euros (399.218,84 €), merece especial mención lo siguiente: Suministro de tres unidades limpia playas cánicas por parte de la empresa I.K.Z. Consultora Ambiental S.L., por importe de cuarenta mil euros (40.000 €). Suministros de ocho unidades de sillas anfibia por parte de Ecolmare Ibérica S.A. por importe de dieciocho mil cuatrocientos cuatro euros (18.404,00 €). Trabajos realizados en el parque zoo sanitario por parte de José Antonio Villodres Gómez por importe de cincuenta y un mil novecientos treinta y siete con treinta y tres euros (51.937,33 €). Multa por infracción de la Legislación de Costas en la zona de dominio público marítimo cuyo acreedor es la Delegación de Hacienda por importe de cuarenta y cinco mil seiscientos setenta y seis euros (45.676,00 €). Publicidad Semana Santa cuyo proveedor es la Sociedad Española de Radiodifusión por importe de dos mil trescientos sesenta euros (2.360,00 €). Diez suscripciones anuales cuyo proveedor es la Opinión de Málaga S.L. por importe de dos mil ciento cuarenta y cinco euros (2.145,00 €). Piezas máquinas limpia playas suministrado por S.A.R.L. PMS por importe de dos mil ciento cuarenta y tres con ochenta euros (2.143,80 €). Treinta y un colecciones de Los Cuatro Fantásticos suministrado por Universo Cómics S.L. por cuantía de dos mil trescientos veinticinco euros (2.325,00 €). Publicidad Romerías realizado por Sociedad Española de Radiodifusión, cifrado en, dos mil trescientos sesenta euros (2.360,00 €). Servicio de once embarcaciones limpia aguas realizado por Ecolmare Ibérica S.L. por importe de ciento cuarenta y nueve mil seiscientos ochenta y uno con treinta y nueve euros (149.681,39€). Material didáctico para Curso de Técnico en Sistemas Microinformáticos realizado por Almacenes La Lonja, por cuantía de quince mil novecientos cincuenta y dos con diez euros (15.952,10 €). Curso F.P.E. de Guía de Ruta realizado por Cristina María Vergara por importe de dos mil
----------------------------------	--

ochocientos treinta y siete con sesenta y ocho euros (2.837,68 €).

SEGUNDO.- Las deudas dimanantes del programa Iniciativas del Turismo Sostenible.

El importe de las deudas existentes por certificaciones de obras cifrada en setecientos sesenta y tres mil quinientos treinta y dos con sesenta euros (**763.532,60 €**) de las Iniciativas de Turismo Sostenible (**Anexo II**) corresponde a certificaciones de obras pendientes de pago ejecutadas en los municipios de esta Mancomunidad que a continuación se indican:

mate: Dos certificaciones de obras cuyo importe total pendiente de pago se cifra en ocho mil seiscientos cincuenta y tres con noventa y un euros (8.653,91 €).

linejo: Tres certificaciones de obra pendientes de pago cifradas en cuarenta y nueve mil novecientos setenta y uno con dieciséis euros (49.971,16 €).

a: Cinco certificaciones de obras pendientes de pago por un importe total de doscientos noventa y dos mil novecientos doce con treinta y dos euros (292.912,32 €).

ana: Cuatro certificaciones de obras pendientes de pago por un importe total de trescientos setenta y siete mil doscientos cuarenta con quince euros (377.240,15 €).

lán: Una certificación de obra pendiente de pago por un importe de treinta y cuatro mil setecientos cincuenta y cinco con seis euros (34.755,06 €).

TERCERO.- Deudas de los Municipios Mancomunados.

Las deudas de los Municipios mancomunados se cifra en seiscientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y cinco con catorce euros (**641.355,14€**) merece especial mención: deuda del Municipio de Vélez – Málaga por importe de ciento treinta y seis mil trescientos doce con treinta y siete euros (136.312,37 €).

deuda del Municipio de Algarrobo cifrado en noventa y cinco mil novecientos cincuenta y cinco con veintitrés euros (95.955,23 €).

deuda del Ayuntamiento de Benamocarra cuyo importe es de cincuenta y seis mil ciento noventa y siete con treinta y seis euros (56.197,36 €).

deuda del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria cifrada en cincuenta mil trescientos dieciséis con treinta y ocho euros (50.316,38 €).*

deuda del Ayuntamiento de Nerja cifrada en cuarenta y siete mil novecientos veinticinco con cuarenta y seis euros (47.925,46 €).

deuda del Ayuntamiento de Frigiliana cifrada en cuarenta y un mil ochenta y tres con sesenta y cuatro euros (41.083,64 €).

deuda del Ayuntamiento de Canillas de Aceituno cifrada en veintiséis mil quinientos ochenta y siete con veintisiete euros (26.587,27 €).

deuda del Ayuntamiento de Colmenar que importa treinta y dos mil seiscientos setenta y seis con dos euros (32.676,02 €).

deuda del Ayuntamiento de Periana que importa veintiocho mil ciento trece con cuarenta y seis euros (28.113,46€).

deuda del Ayuntamiento de Riogordo cifrada en veintiséis mil seiscientos cincuenta y dos euros (26.652,00 €).

CUARTO.- Deudas con la Seguridad Social.

Con la Seguridad Social se ha llegado al acuerdo de fraccionamiento y aplazamiento de la deuda, abonando mensualmente la cantidad de tres mil quinientos cuarenta y ocho con setenta y cinco euros (3.548,75 €) desde el presente mes hasta la finalización del pago de la deuda pendiente cifrada en ciento veinte mil setecientos sesenta y ocho con doce euros (120.768,12 €). Dicho acuerdo de aplazamiento y fraccionamiento de pago finalizará el mes de julio de dos mil catorce.

QUINTO.- Deudas con la Agencia Estatal de Administración Tributaria (Hacienda)

Está pendiente de pago con dicho organismo el importe de nueve mil trescientos ochenta y cuatro con noventa y dos euros (9.384,92 €), correspondiente a las cuotas del I.R.P.F. retenido a los trabajadores; que por falta de liquidez no se ingresó en su día a Hacienda.

SEXTO.- Deudas con Entidades Financieras.

La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol – Axarquía con ocasión de la entrada en vigor del Real Decreto Ley 5/2009, de 24 de abril, de medidas extraordinarias y urgentes para facilitar a las Entidades Locales el saneamiento de deudas pendientes de pago con empresas y autónomos, y con el objeto de hacer frente al pago de obligaciones vencidas y exigibles pendientes de pago a 31 de diciembre de 2008; así como las obligaciones vencidas y exigibles pendientes de aplicar al presupuesto ejercicio corriente, que suscribió con CAJAMAR un préstamo de acuerdo con las siguientes condiciones financieras:

- a) Importe: 1,000.000 €
- b) Duración: 6 años (1 año de carencia y de Amortización)
- d) Tipo de Interés: Variable: Euríbor + 1,6
- e) Comisión de apertura: 1%
- f) Garantía: Recursos de la Mancomunidad

Actualmente, ha finalizado el periodo de carencia; habiendo abonado la primera anualidad por importe de doscientos mil euros (200.000 €) en un solo.

SÉPTIMO.- Conclusiones.

La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol – Axarquía dispone en fecha actual de derechos pendientes de cobro a los Municipios Mancomunados por importe de seiscientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y cinco con catorce euros (641.355,14 €)

Esta Mancomunidad, así mismo, mantiene actualmente las siguientes deudas:

A) Deudas no financieras por un importe total de un millón ciento sesenta y dos mil setecientos cincuenta y uno con cuarenta y cuatro euros (1.162.751,44 €) de la cual, trescientos noventa y nueve mil doscientos dieciocho con ochenta y cuatro euros (399.218,84 €) corresponde a deuda por suministros y servicios prestados directamente a la propia Mancomunidad; y setecientos sesenta y tres mil quinientos treinta y dos con sesenta euros (763.532,60 €) corresponde a deudas contraídas con contratistas por las obras que se están ejecutando en los propios municipios mancomunados en el marco del programa de Iniciativas del Turismo Sostenible que está financiado por la Junta de Andalucía.

B) Deudas con entidades financieras por importe de un millón de euros formalizado con CAJAMAR en el marco del Real Decreto - Ley 5/2009, de 24 de abril, cuyo vencimiento finalizará en el ejercicio 2015.

Por todo ello; entiende el suscrito que si bien la deuda total – financiera y no financiera - se cifra en el importe de dos millones ciento sesenta y dos mil setecientos cincuenta y un euros con cuarenta y cuatro céntimos (2.162.751,44 €), y teniendo en cuenta que los fondos existentes en el Acta de Arqueo confeccionado con ocasión a la toma de posesión de la Nueva Corporación, se cifra en quinientos treinta y dos mil quinientos tres con cinco euros (532.503,05 €) de una parte, y de otra parte la deuda que mantienen los municipios mancomunados con la Mancomunidad es de seiscientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y cinco con catorce euros (641.355,14 €); podemos concluir que ejecutando el 90 % de la deuda a través del correspondiente calendario de pagos la Mancomunidad estaría en una situación desahogada y por tanto aumentaría su solvencia financiera.

Junta de Mancomunidad 12/4/2013	ASUNTO: SOLICITUD DE INFORME POR PARTE DEL PRESIDENTE DE LA MANCOMUNIDAD RELATIVO A LA INCIDENCIA DEL PRINCIPIO DE UNIDAD DE CAJA EN LOS RECURSOS PROCEDENTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA CON DESTINO A LA FINANCIACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INICIATIVAS DEL TURISMO SOSTENIBLE (I.T.S.)																																																																																		
	SÉPTIMO.- CONCLUSIONES																																																																																		
	<p>Para finalizar el presente informe solicitado por el Presidente de la Mancomunidad a raíz de la pregunta formulada por el vocal de GPSOE D. Adolfo Moreno Carrera; además de todo lo informado por la doctrina y la IGAE a lo largo del presente informe, merece especial atención tener como punto de partida la morosidad de los pagos correspondientes a las cuotas estatutarias así como los impagos en cuanto al balizamiento, equipamiento, pistas de hielo y limpieza de playas tanto al 31 de diciembre de 2011 así como al 31 de diciembre de 2012; que se insertan a continuación:</p>																																																																																		
	<p style="text-align: center;">CUADRO 1</p> <p style="text-align: center;">DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA, ASÍ COMO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTO, PISTAS DE HIELO Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2011</p>																																																																																		
	<table> <tr> <th>MUNICIPIO</th><th>DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA AL 31/12/2011</th><th>DERECHOS PENDIENTES DE COBRO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTOS Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2011</th><th>TOTAL</th></tr> <tr><td>ALCAUCÍN</td><td>10.139,64</td><td>0,00</td><td>10.139,64</td></tr> <tr><td>ALFARNATE</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> <tr><td>ALFARNATEJO</td><td>1.670,07</td><td>0,00</td><td>1.670,07</td></tr> <tr><td>ALGARROBO</td><td>168.727,20</td><td>54.912,67</td><td>223.639,87</td></tr> <tr><td>ALMÁCHAR</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> <tr><td>ÁRCHEZ</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> <tr><td>ARENAS</td><td>5.996,69</td><td>0,00</td><td>5.996,69</td></tr> <tr><td>BENAMOCARRA</td><td>64.075,86</td><td>0,00</td><td>64.075,86</td></tr> <tr><td>BENAMARGOSA</td><td>9.403,01</td><td>0,00</td><td>9.403,01</td></tr> <tr><td>EL BORGE</td><td>10.061,31</td><td>0,00</td><td>10.061,31</td></tr> <tr><td>CANILLAS DE ACEITUNO</td><td>33.319,82</td><td>0,00</td><td>33.319,82</td></tr> <tr><td>CANILLAS DE ALBAIDA</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> <tr><td>COLMENAR</td><td>32.676,02</td><td>0,00</td><td>32.676,02</td></tr> <tr><td>COMARES</td><td>11.320,28</td><td>0,00</td><td>11.320,28</td></tr> <tr><td>CÓMPETA</td><td>20.749,67</td><td>0,00</td><td>20.749,67</td></tr> <tr><td>CÚTAR</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> <tr><td>FRIGILIANA</td><td>48.508,84</td><td>0,00</td><td>48.508,84</td></tr> <tr><td>LA VIÑUELA</td><td>16.100,29</td><td>0,00</td><td>16.100,29</td></tr> <tr><td>IZNATE</td><td>0,00</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr> </table>			MUNICIPIO	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA AL 31/12/2011	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTOS Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2011	TOTAL	ALCAUCÍN	10.139,64	0,00	10.139,64	ALFARNATE	0,00	0,00	0,00	ALFARNATEJO	1.670,07	0,00	1.670,07	ALGARROBO	168.727,20	54.912,67	223.639,87	ALMÁCHAR	0,00	0,00	0,00	ÁRCHEZ	0,00	0,00	0,00	ARENAS	5.996,69	0,00	5.996,69	BENAMOCARRA	64.075,86	0,00	64.075,86	BENAMARGOSA	9.403,01	0,00	9.403,01	EL BORGE	10.061,31	0,00	10.061,31	CANILLAS DE ACEITUNO	33.319,82	0,00	33.319,82	CANILLAS DE ALBAIDA	0,00	0,00	0,00	COLMENAR	32.676,02	0,00	32.676,02	COMARES	11.320,28	0,00	11.320,28	CÓMPETA	20.749,67	0,00	20.749,67	CÚTAR	0,00	0,00	0,00	FRIGILIANA	48.508,84	0,00	48.508,84	LA VIÑUELA	16.100,29	0,00	16.100,29	IZNATE	0,00	0,00	0,00
MUNICIPIO	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA AL 31/12/2011	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTOS Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2011	TOTAL																																																																																
ALCAUCÍN	10.139,64	0,00	10.139,64																																																																																
ALFARNATE	0,00	0,00	0,00																																																																																
ALFARNATEJO	1.670,07	0,00	1.670,07																																																																																
ALGARROBO	168.727,20	54.912,67	223.639,87																																																																																
ALMÁCHAR	0,00	0,00	0,00																																																																																
ÁRCHEZ	0,00	0,00	0,00																																																																																
ARENAS	5.996,69	0,00	5.996,69																																																																																
BENAMOCARRA	64.075,86	0,00	64.075,86																																																																																
BENAMARGOSA	9.403,01	0,00	9.403,01																																																																																
EL BORGE	10.061,31	0,00	10.061,31																																																																																
CANILLAS DE ACEITUNO	33.319,82	0,00	33.319,82																																																																																
CANILLAS DE ALBAIDA	0,00	0,00	0,00																																																																																
COLMENAR	32.676,02	0,00	32.676,02																																																																																
COMARES	11.320,28	0,00	11.320,28																																																																																
CÓMPETA	20.749,67	0,00	20.749,67																																																																																
CÚTAR	0,00	0,00	0,00																																																																																
FRIGILIANA	48.508,84	0,00	48.508,84																																																																																
LA VIÑUELA	16.100,29	0,00	16.100,29																																																																																
IZNATE	0,00	0,00	0,00																																																																																

MACHARAVIAYA	0,00	0,00	0,00
MOCLINEJO	1.846,76	0,00	1.846,76
NERJA	0,00	0,00	0,00
PERIANA	28.113,46	0,00	28.113,46
RINCÓN DE LA VICTORIA	50.316,38	180.331,70	230.648,08
RIOGORDO	26.652,00	0,00	26.652,00
SALARES	1.566,26	0,00	1.566,26
SAYALONGA	2.579,26	0,00	2.579,26
SEDELLA	4.045,94	0,00	4.045,94
TORROX	8.182,94	118.287,84	126.470,78
TOTALÁN	0,00	0,00	0,00
VÉLEZ-MÁLAGA	460.356,77	417.188,85	877.545,62
	1.016.408,47	770.721,06	1.787.129,53

La Mancomunidad disponía como derechos pendientes de cobro en cuotas estatutarias al 31 de diciembre de 2011 el importe de: **UN MILLÓN DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS OCHO CON CUARENTA Y SIETE EUROS (1.016.408,47 €)**; así como derechos pendientes de cobro en materia de balizamiento, equipamiento, pistas de hielo y limpieza de playas por el importe de **SETECIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS VEINTIUNO CON CERO SEIS EUROS (770.721,06 €)**; lo cual suponía un importe total por, ambos conceptos, de **UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CIENTO VEINTINUEVE CON CINCUENTA Y TRES EUROS (1.787.129,53 €)** como el principal motivo de impago a los municipios en concepto de I.T.S.;

CUADRO 2

DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA, ASÍ COMO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTO, PISTAS DE HIELO Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2012

MUNICIPIO	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO DE CUOTAS ESTATUTARIA AL 31/12/2012	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO BALIZAMIENTO, EQUIPAMIENTOS Y LIMPIEZA DE PLAYAS AL 31/12/2012	TOTAL
ALCAUCÍN	0,00	0,00	0,00
ALFARNATE	7.867,98	0,00	7.867,98
ALFARNATEJO	-278,31	0,00	-278,31
ALGARROBO	164.417,86	96.888,58	261.306,44
ALMÁCHAR	3.965,72	0,00	3.965,72
ÁRCHEZ	447,50	0,00	447,50
ARENAS	8.746,80	0,00	8.746,80
BENAMOCARRA	77.984,26	0,00	77.984,26
BENAMARGOSA	8.203,01	0,00	8.203,01
EL BORGE	9.222,87	0,00	9.222,87
CANILLAS DE ACEITUNO	47.396,86	0,00	47.396,86
CANILLAS DE	0,00	0,00	0,00

ALBAIDA			
COLMENAR	32.676,02	0,00	32.676,02
COMARES	3.286,62	0,00	3.286,62
CÓMPETA	28.530,19	0,00	28.530,19
CÚTAR	0,00	0,00	0,00
FRIGILIANA	34.844,28	0,00	34.844,28
LA VIÑUELA	15.114,63	0,00	15.114,63
IZNATE	0,00	0,00	0,00
MACHARAVIAYA	0,00	0,00	0,00
MOCLINEJO	1.846,76	0,00	1.846,76
NERJA	0,00	99.143,89	99.143,89
PERIANA	50.279,14	0,00	50.279,14
RINCÓN DE LA VICTORIA	44.030,88	335.552,86	379.583,74
RIOGORDO	23.875,75	0,00	23.875,75
SALARES	0,00	0,00	0,00
SAYALONGA	1.826,97	0,00	1.826,97
SEDELLA	4.045,94	0,00	4.045,94
TORROX	40.914,70	227.870,35	268.785,05
TOTALÁN	3.320,10	0,00	3.320,10
VÉLEZ-MÁLAGA	792.189,73	641.403,26	1.433.592,99
	1.404.756,26	1.400.858,94	2.805.615,20

Asimismo, la morosidad o la falta de pago de los ayuntamientos mancomunados en relación con los recursos de esta Mancomunidad indicados anteriormente, es lo que ha provocado la falta de liquidez para el abono de la cantidad pendiente de pagar por la I.T.S.; demás proveedores y contratistas pendientes de pago al 31 de diciembre de 2012. En dicho cuadro se indica que la deuda a esta Mancomunidad y por tanto los derechos pendientes de cobro por cuotas estatutarias se cifran en **UN MILLÓN CUATROCIENTOS CUATRO MIL SETESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON VEINTISEIS EUROS (1.404.756,26 €)**; y la deuda de los municipios con la Mancomunidad y por tanto, derechos pendientes de cobro de esta Entidad en concepto de balizamiento, equipamiento, pistas de hielo y limpieza de playas se cifra en **UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO CON NOVENTA Y CUATRO EUROS (1.400.858,94 €)**, lo que hace un total de derechos pendientes de cobro de esta Entidad supramunicipal, por ambos conceptos, la cantidad de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS QUINCE CON VEINTE EUROS (2.805.615,20 €)**.

ANEXO VI: ROBO

Comisión Gestora 8/4/1976 Nº 63	<p><u>6º.-DAR CUENTA ARQUEO EXTRAORDINARIO.</u></p> <p>26-2-1976:</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td></td><td style="text-align: right;">Pto Ordinario.....VIA Metálico</td></tr> <tr> <td>Saldo contable.....</td><td style="text-align: right;">125 464.....4 573 412</td></tr> <tr> <td>Ingresos pendientes de formalizar</td><td style="text-align: right;"><u>4 479 600.....113 433</u></td></tr> <tr> <td></td><td style="text-align: right;">4 605 064.....4 686 845</td></tr> <tr> <td>Pagos pendientes de formalizar.....</td><td style="text-align: right;"><u>2 754 392.....4 000 000</u></td></tr> <tr> <td><u>SUMA 31-3-76.....</u></td><td style="text-align: right;"><u>1 850 672..... 686 845</u></td></tr> </table> <p>RESUMEN</p> <p>De Presupuesto ordinario.....1 850 672</p> <p>De VIA "Metálico" 686 845</p> <p style="text-align: right;">Suma..... 2 537 517</p> <p>Saldo en bancos:</p> <p>Banco Andalucía..... 8 928</p> <p>Caja Rural 515/271..... 1 658 559</p> <p>Caja Rural 5258..... 57 751</p> <p>Caja Rural Cartilla..... <u>555 707.....2 280 945</u></p> <p><u>Descubierto en caja por robo con violación en las cosas.....256 572.-pesetas</u></p>		Pto Ordinario.....VIA Metálico	Saldo contable.....	125 464.....4 573 412	Ingresos pendientes de formalizar	<u>4 479 600.....113 433</u>		4 605 064.....4 686 845	Pagos pendientes de formalizar.....	<u>2 754 392.....4 000 000</u>	<u>SUMA 31-3-76.....</u>	<u>1 850 672..... 686 845</u>
	Pto Ordinario.....VIA Metálico												
Saldo contable.....	125 464.....4 573 412												
Ingresos pendientes de formalizar	<u>4 479 600.....113 433</u>												
	4 605 064.....4 686 845												
Pagos pendientes de formalizar.....	<u>2 754 392.....4 000 000</u>												
<u>SUMA 31-3-76.....</u>	<u>1 850 672..... 686 845</u>												
Comisión Gestora 9/11/1976 Nº 69	<p><u>10º.- ESCRITO DEL SERVICIO DE CONTROL DE INSPECCION Y ASESORAMIENTO DE LAS CORPORACIONES LOCALES.</u></p> <p>El escrito dice que se instruya expediente por las cantidades que falta ("robo") que se instruya expediente al interventor y depositario, así como que éste último ingrese las cantidades que faltan.</p> <p>El Sr. Garcia Córdoba, como depositario, dice en un escrito que robo no ha habido en la sede de la Mancomunidad, que no hay caja auxiliares, que los dineros se han ingresado y pagado a través de las entidades bancarias, así como que él no es depositario de carrera.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda dejar constancia de todo lo que aquí expresado, y que se le exija responsabilidad a quién venga obligado a ello tras las correspondientes actuaciones.</p>												
Comisión Gestora 1/12/1976 Nº 70	<p><u>2º.- EXAMEN DEL EXPEDIENTE INCOADO POR ESTA COMISIÓN GESTORA EN RELACIÓN CON EL ESCRITO DEL SERVICIO NACIONAL DE INSPECCIÓN Y ASESORAMIENTO DE LAS CORPORACIONES LOCALES, CON MOTIVO DEL ROBO CON VIOLENCIA EN LAS COSAS ACAECIDO EN LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD EL DÍA TREINTA DE MARZO DEL AÑO EN CURSO.</u></p> <p>La Comisión Gestora, no encuentra responsable al depositario ni a funcionario alguno, y que las cantidades se devolverán de las dietas que corresponda cobrar a los miembros de la Comisión Gestora.</p> <p>Se acepta la dimisión del depositario Sr. García Córdoba, y se nombra en su lugar a D Jorge E. Gil López</p>												

ANEXO VII: ORDENANZAS FISCALES

Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	<u>6º.- IMPOSICION DE LA EXACCIÓN "DERECHO O TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE LIMPIEZA DE ALCANTARILLAS Y POZOS NEGROS" Y ORDENANZA FISCAL QUE LA REGULA.</u> Se aprobó inicialmente.
Comisión Gestora 14/10/1976 Nº 68	<u>8º.-ORDENACIÓN DE PLAYAS PARA 1977.</u> Se acuerda que se elabore una ordenanza que regule el próximo año las concesiones y autorizaciones gubernativas en las playas.
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	<u>12º.- IMPOSICION Y ORDENANZAS FISCALES QUE REGULAN LOS SIGUIENTES TRIBUTOS: TASA POR DOCUMENTOS QUE SE EXPIDA, SERVICIOS DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS; SERVICIOS DE VEHÍCULOS DEL PARQUE MÓVIL; SERVICIOS DE MECANIZACION DE RECIBOS, PADRONES Y OTROS DOCUMENTOS; CONTRIBUCIONES ESPECIALES.</u> Se aprueba inicialmente y se acuerda que se exponga al público.
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<u>7º.- APROBACIÓN MODIFICACIÓN TARIFAS ORDENANZAS POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE VEHICULOS DE EXTINCIÓN Y PREVENCIÓN DE INCENDIOS Y DE VEHICULOS DEL PARQUE MÓVIL</u> Se acuerda: 1º.- La modificación de las tarifas de la ordenanza fiscal que regula la prestación del servicio de vehículos de extinción y prevención de incendios. 2º.- La modificación de las tarifas de la ordenanzas fisca que regula la prestación del servicio de vehículos del Parque móvil. 3º.-La exposición al público en los plazos y forma mencionados en el Real Decreto 3/1981.
Comisión Gestora 9/11/1989 Nº 207	<u>ORDENANA FISCALES Y SUS TARIFAS</u> <u>1º.-ORDENANZA REGULADORA Y PRECIO PUBLICO POR PRESTACION DE SERVICIOS A PARTICULARES CON VEHICULOS PROPIEDAD DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS.</u> Tiene por objeto esta ordenanza el cobro de un precio público a quienes se le preste el servicio de vehículos y personal de la Mancomunidad. El precio sería a razón de: a) Desobturgación de cañería, limpieza y vaciado de depósito de, fosas sépticas, estancias, terrenos etc. 1º.- Empleado equipo mecánico (vehículo especial y un conductor) por hora y o fracción, 8 000 pesetas. 2º.- Empleado equipo normal (camión o vehículo sin equipamiento especial y un conductor) por hora y o fracción, 2 500 pesetas b) Tractores: por hora o fracción: 3 000 pesetas c) Restantes servicios con vehículos: 1º.- Equipo mecanizado (coche pluma u otro vehículo especialmente equipado y un conductor) por hora o fracción: 2 000.-ptas 2º.- Equipo normal (un camión o vehículo sin equipamiento especial y un conductor) por hora o fracción: 2 500.-ptas 3º.-Servicio extraordinario: Se incrementa en 1 500 ptas./hora o fracción.

	<p><u>2º.-PRECIO PUBLICO POR PRESTACION DE SEVICIOS CON INTERVENCION DEL PERSONAL TÉCNICO DE LA PLANTILLA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA ORIENTAL ORDENANZA REGULADORA.</u></p> <p>Tiene por objeto esta ordenanza el cobro de un precio público a quienes se le preste el servicio de personal técnico de la plantilla, así como actos y documentos que se contienen en la tarifa.</p> <p>La base estará constituida por:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La cuantía del proyecto de ejecución, o en su caso por la cifra que resulte ser de aplicación. <p>Factor de actualización:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El determinado por cada Colegio Oficial respectivo. - El IPC. <p>Servicios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingeniero de Caminos - Arquitecto superior. - Ingeniero Técnico Industrial. - <p>Los Ayuntamientos mancomunados: Sólo satisfarán el 3% de los honorarios normales.</p>
Comisión de Gobierno 15/11/1993 Nº 234	<p><u>OTROS DE LOS SERVICIOS ECONOMICOS POR LOS QUE SE ESTABLECEN UNA SERIE DE DERECHOS Y TASAS PARA LA UTILIZACIÓN DE LAS INSTALACIONES DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta de la ordenanza de regulación de la tasa para la utilización de las instalaciones y dependencias de la Mancomunidad.</p> <p>La tasa sería de:</p> <p>Salón de Actos y dependencias anexas: 10 000 pesetas por cuatro horas cuando</p> <p>Hall de exposiciones y dependencias anexas: 5 000.-pesetas por dos horas.</p> <p>Autorización o denegación serán discrecionales.</p> <p>Se aprueba por la Comisión de Gobierno (¿???)</p>
Comisión Gestora 28/3/1994 Nº 237	<p><u>6º.- ASUNTOS URGENTES</u></p> <p>6.1.- El presidente propone que la Junta de la Mancomunidad acuerde que debido a la situación económica de los municipios de la Comarca, las tasas por el servicio de redacción de proyectos técnicos sea igual que la de los municipios miembros, extendiéndose la propuesta a a la Escuela Taller del CEDER</p> <p>Se aprueba por unanimidad.</p>

Actas 1972-2007

Junta Mancomunidad 28/11/2007	<p>PUNTO II.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE REVISIÓN DE ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN ALTA PROCEDENTE DEL EMBALSE DE LA VIÑUELA.</p> <p>PRIMERO: Ordenanza reguladora del precio público por prestación del servicio de abastecimiento de agua en alta procedente del embalse de la viñuela y de</p>
----------------------------------	--

	<p>responsabilidad de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía y por ende de su empresa “Aguas y Saneamiento de la Axarquía, S.A.U-AXARAGUA” adjunta, a esta propuesta.</p> <p>SEGUNDO: Aprobar, así mismo, el precio público Axarquía y el precio público de intercambio con Málaga, conforme la memoria Económica-Financiera del Director-Gerente de Axaragua que se adjunta.</p> <p>Sometida a votación es aprobada por mayoría de 10 votos a favor (6 GPSOE y 4 GIULV-CA), 6 votos en contra (5 GPP y 1 GPA) y ninguna abstención.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 20/11/2009</p>	<p>PUNTO III.- ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE PERRERA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA.</p> <p>Aprobar Ordenanza Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Perrera a todos los municipios que conforman la Mancomunidad.</p> <p>Facultar al Sr. Presidente o Vocal en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la entrada en vigor de dicha Ordenanza.</p>

ANEXO VIII: LA SEDE

SEDE DE LA MANCOMUNIDAD	
Comisión Gestora 6/6/1972 Nº 3	- <u>INFORME SOBRE LAS GESTIONES REALIZADAS PARA LA ADQUISICIÓN DE TERRENOS PARA EL EDIFICIO DE LA MANCOMUNIDAD:</u> Se comenta las gestiones realizadas ante la Sociedad Azucarera Larios para comprar unos terrenos en Torre del Mar donde ubicar la sede de la Mancomunidad.
Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	- <u>PROPUESTA DE ALQUILER DE OFICINAS PROVISIONALES:</u> Se propone que se busque un local en Torre del Mar en régimen de alquiler donde ubicar provisionalmente la sede. Se comenta que se vea los locales que hay en la calle Queipo de Llano.
Comisión Gestora 1/8/1972 Nº 5	- <u>ADQUISICIÓN DE TERRENOS PARA EDIFICIO DE LA MANCOMUNIDAD:</u> Se compra una parcela de 10 000 m2 a la sociedad Azucarera Larios S.A., por valor de 6 millones de pesetas a razón de 600 ptas/m2. Se paga en los siguientes plazos: - A la firma600 000 ptas. - Todos los meses de mayo y noviembre de los años 1973 hasta 1976 (8plazos) a razón de 600 000 ptas cada plazo. - Mes de mayo de 1977.....600 000 ptas.
Comisión Gestora 3/10/1972 2 Nº 6	- <u>PRESUPUESTO DE OBRAS DE ADAPTACION Y AMUEBLAMIENTO DE LAS OFICINAS PROVISIONALES DE LA MANCOMUNIDAD:</u> Se declara urgente la contratación de las obras de adaptación del local alquilado para sede de la Mancomunidad, así como la compra de material de oficina. El Presupuesto para obra es de 45 000 pesetas y el de mobiliario de 239 000 ptas.
Comisión Gestora 7/11/1972 2 Nº 7	- <u>CERTIFICACIÓN DE OBRAS:</u> Se aprueba una certificación de las obras de acondicionamiento de la sede por importe de 45 000 ptas.
Comisión Gestora 9/3/1973 Nº 10	<u>EDIFICIO PARA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD:</u> las gestiones para compra una parcela donde construir la sede la Mancomunidad han sido infructuosa por lo que se le emplaza al arquitecto que emita informe técnico del lugar idóneo para ubicar la sede y en su caso expropiarlo.
Comisión Gestora 8/5/1973 Nº 12	<u>6.-INFORME SOBRE EL ANTEPROYECTO DEL EDIFICIO DE MANCOMUNIDAD:</u> Se da cuenta por el arquitecto de la Mancomunidad del anteproyecto del edificio que albergará la sede. El secretario informa de las características que debe reunir la parcela, y plantea la posibilidad de emplazarlo en terrenos de la propiedad del Ayuntamiento de Vélez-Málaga en la carretera Málaga-Almería y la antigua línea del ferrocarril suburbano, aunque plantea la posibilidad de que sean insuficientes y haya que adquirir unos terrenos colindante propiedad de un particular. Se encarga al señor secretario para que haga gestiones ante los particulares para la compra de los terrenos y que se hagan gestiones ante la Jefatura de Regional de Carreteras ante la posibilidad de que los terrenos señalados estén afectados por el trazado de la variante de la carretera de Torre del Mar.
Comisión	<u>5º.-EXPEDIENTE DE AQUISICION DE UNA PARCELA DE TERRENO PARA EL EDIFICIO DE</u>

Gestora 12/6/1973 Nº 13	<p><u>LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda comprar a la Sociedad Azucarera Larios S.A., una parcela de 4 282 m2 por un precio de 1 498 700 ptas.</p> <p>El lugar es en la Vega del Camposanto, linda con el ferrocarril suburbano, el carril del cementerio, al oeste con terrenos del Ayuntamiento y al sur con la carretera de Málaga-Almería.</p>
Comisión Gestora 10/6/1975 Nº 43	<p><u>8º.- UTILIZACION DEL SUPERÁVIT DE 1974.</u></p> <p>El superávit fue de 5 168 344 ptas, que se destinará a</p> <p>MUNPAL.....100 490 ptas</p> <p>Gastos medico-farmacéutico.....17 854 "</p> <p>Mobiliario y efecto.....50 000 "</p> <p>Construcción nueva sede Mancomunidad4 000 000 "</p> <p>Adquisición vehícul.....1 000 000 "</p>
Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 46	<p><u>3º.- SOLICITUD DE AYUDA AL MINISTERIO DE INFORMACION Y TURISMO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEDE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Por el presidente se hizo una detenida exposición de la urgente necesidad de llevar a cabo la construcción de la sede la Mancomunidad, requisito imprescindible para un desarrollo total de sus fines, pues las actuales dependencias resultan insuficientes. Así mismo expuso las disponibilidades económicas que por ahora se cifraban en nueve millones de pesetas, cinco de las cuales habían sido concedidas por el Fondo Nacional de Hacienda Locales y el resto del superávit del ejercicio anterior.</p> <p>Ahora bien, considerando entre las competencias que los Estatutos conceden a la Mancomunidad, la de fomento y promoción del turismo, concretamente en el apartado d) del artículo 9º, llegando incluso a la posibilidad de consorcio con el correspondiente departamento ministerial, pues de todo es conocida la escasez de instalaciones de que en la zona encaminada a importante fines, sería muy conveniente solicitar del mismo una ayuda económica, en base a lo siguiente:</p> <p>a) Que la sede ha de llevar una <i>hall</i> propio para instalaciones de exposición y certámenes.</p> <p>b) Que tendrá un salón destinado a actos culturales, convenciones, representaciones teatrales y cinematográficas y cualesquiera otras que incidan en mayor desarrollo turístico y cultura de la Costa Oriental de Málaga.</p> <p>c) Que también podría ubicarse la oficina de turismo, desde donde, a no dudarlo, se podría llevar a cabo una acción conjunta y, por supuesto, más efectiva de la promoción turística de la zona.</p> <p>Tras amplia deliberación de los xxx expuesta por el presidente de la Comisión Gestora, por unanimidad de los señores asistentes, mayoría absoluta del numero de legal de miembros acordó:</p> <p>1º.- Solicitar del Ministerio de Información y Trismo una ayuda económica para la construcción de la sede la Mancomunidad, en base a las razones expuestas.</p> <p>2º.- Ofrecer, en su consecuencia, al indicado departamento Ministerial, las nuevas instalaciones para la organización de cuantos actos puedan celebrarse en orden a la promoción turística de la Costa Oriental incluido la posibilidad del establecimiento de una oficina de turismo que coordine todas la actividad de la zona.</p> <p>3º.-Autorizar a la presidencia para que actúe en cuantos actos sean precisos para el mejor cumplimiento y efectividad de lo acordado.</p> <p><u>4º.- SOLICITUD DE AYUDA AL MINISTERIO DE LA VIVIENDA PARA LA CONTRUCCIÓN DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda:</p> <p>1º.- Solicitar del Ministerio de Vivienda una ayuda económica para la construcción de la sede de la Mancomunidad, en base a las razones expuestas.</p> <p>2º.-Ofrecer, en su consecuencia, al indicado departamento ministerial las nuevas instalaciones</p>

	<p>y sus servicios de arquitectura e ingeniería para una posible descongestión de sus actividades en esta zona oriental de Málaga, mediante la fórmula que fuera más conveniente.</p> <p>3º.- Autorizar a la presidencia para que actúe en cuantos actos sean precisos para el mejor cumplimiento y efectividad de lo acordado.</p> <p><u>5º.- ANTEPROYECTO TÉCNICO DEL EDIFICIO DESTINADO A LA SEDE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se aprobó el anteproyecto con las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiene un coste aproximado de unos 40 millones de pesetas. - Contenido: Parque móvil, dependencias técnicas y administrativas, salón de Juntas, -cafetería, gran <i>hall</i> de exposiciones, teatro para convenciones, congresos.
Comisión Gestora 9/9/1975 Nº 50	<p><u>4º.- DELIMITACION LINEA DE LA CARRETERA N-340 PK 276'00 PARA CONSTRUCCION SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se dio cuenta del informe de Jefatura de Carretera en relación a la construcción de la sede de la Mancomunidad y así se debía de observar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Situación en el PK 276,00 margen izquierdo. - Distancia al eje de la carretera: 23,50 mts. - Aparcamientos: pueden situarse a 1 mt. de la arista exterior.
Comisión Gestora 16/10/1975 Nº 52	<p><u>2º.-INFORME DEL SECRETARIO SOBRE VIAJES A MADRID Y BARCELONA.</u></p> <p>Viaje a Madrid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Junta Superior de Precios: Se trató las tarifas integradas de abastecimiento de agua a domicilio y alcantarillado. - Ministerio de Vivienda, Información, Turismo y Educación y Ciencia: Sobre la solicitud de ayuda para construir la sede <p>Viaje a Barcelona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Seminario sobre mancomunidades y consorcios en Tarrasa-Sabadell
Comisión Gestora 9/12/1975 Nº 56	<p><u>7º.- PROYECTO TÉCNICO DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se aprobó el Proyecto técnico de la sede de la Mancomunidad, redactado por el arquitecto de la misma, Don Bernardo Rodríguez DAVó cuya originalidad y funcionalidad habrán de causar sensación y cuya construcción posibilitaría grandemente el desarrollo de la Costa del Sol Oriental.</p> <p>El proyecto integrado por memoria, planos, proyecto y presupuesto, cuyo importe total asciende a xxxxxx pesetas (no consta) pesetas, se desglosa en dos fases para su ejecución, a saber, una primera y más importantes por importe de xxxxxx (no consta) pesetas que afecta a sus instalaciones y servicios y una segunda, relativa a servicios complementarios y viviendas que asciende a xxxx (no consta) pesetas.</p> <p>Así mismo se acordó que se exponga al público, por plazo de un mes, al objeto de oír de reclamaciones.</p>
Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 59	<p><u>11º.- DECLARACION DE URGENCIA EN LA REALIZACION DE UNA FASE DEL EDIFICIO DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD POR IMPORTE DE CINCO MILLONES DE PESETAS.</u></p> <p>Ante la situación de crisis que atraviesa el sector de la construcción y su grave incidencia en el número de parados que existen actualmente en la zona, además de la progresiva devaluación que viene sufriendo la peseta por la presidencia se hizo patente la necesidad de inversión de los cinco millones de pesetas actualmente disponible para la construcción de la sede de la Mancomunidad que, aunque solo alcanzaría a la realización de una pequeña fase, no hay duda de que su inmediata inversión favorecería la posterior prosecución de la obras, aparte de alcanzar los elevados fines de carácter social expuesto.</p>

	<p>Por ello propone previa declaración de urgencia, la inversión de los cinco millones apuntando la posibilidad de que tal cantidad se vea incrementada con los beneficios y en la forma prevista en el procedimiento establecido por la circular numero 6/1975 de 19 de mayo de la Dirección General de Empleo y Promoción Social que trata de petición de ayuda de trabajadores en desempleo, con cargo al concepto 2º Grupo 2ª capítulo I del Plan de Inversiones del Fondo Nacional de Protección al Trabajo.</p> <p>Así mismo propone que se complete por los servicios de arquitectura este desglose en atención a esta circunstancia.</p> <p>La Comisión Gestora, por unanimidad de los señores asistentes, mayoría absoluta legal del numero de sus miembros, de conformidad con lo establecido en el nº3 del artículo 4º del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales, así como en el apartado a) del numero 3 del artículo 42 del mismo texto reglamentario y demás disposiciones concordantes, acordó:</p> <p>1º.- Declarar de urgencia la inversión de cinco millones de pesetas en las obras de construcción de la sede de la Mancomunidad, según proyecto técnico aprobado al efecto.</p> <p>2º.- Que por los servicios de arquitectura de la Mancomunidad se haga un desglose de la obra, a fin de solicitar los beneficios derivados de la Circular de 19 de mayo de 1975 de la Dirección General de Empleo y Promoción Social, quedando la aportación de la Mancomunidad para materiales y Seguridad Social.</p> <p>32º.- Autorizar al Sr. Presidente para que actúe en nombre de la Corporación en cuanto sea necesario para una más exacto cumplimiento de la acordado.</p>
Comisión Gestora 10/8/1976 Nº 67	<p><u>4º.- VISITA AL GOBIERNO CIVIL</u></p> <p>Se acordó tener una reunión el próximo día 12, en el Gobierno Civil, bajo el siguiente orden del día:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura. - Hospital. - Sede de la Mancomunidad. - Organización de la Oficina Técnica. - Aportaciones económicas
Comisión Gestora 9/11/1976 Nº 69	<p><u>5º.- OFERTA SOBRE ADQUISICIÓN DE LOCALES PARA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se dio lectura a un escrito de la empresa "Promotora de Construcción de Torre del Mar" (Toto) a través del cual oferta locales para posible ubicación d la sede la Mancomunidad, cuya actual instalaciones, además de insuficiente, no reúnen las condiciones adecuadas par la Entidad ya que, por otra parte, el proyecto redactado para posible sede resulta actualmente irrealizable por su elevado coste.</p> <p>La Comisión Gestora acordó por unanimidad designar a los señores alcaldes de los cinco municipios para que realicen gestiones al efecto a fin de que, posteriormente, se adopten los acuerdos a que hubiere lugar.</p>
Comisión Gestora 1/12/1976 Nº 71	<p><u>2º-PROPUESTA DE LA FIRMA TOTO S.A. COMO CONSECUENCIA DE LAS CONVERSACIONES Y TENIDAS CON LOS SEÑORES ALCALDES PARA LA ADQUISICIÓN DE LOCALES PARA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda compra por importe de 6 202 000 pesetas (se pagarán 2 millones a la firma del contrato y el resto con un 10% de intereses a pagar en tres años).</p> <p>La Comisión Gestora, por unanimidad acordó:</p> <p>1º.- Adquirir de Edificios Toto SL las plantas 4ª y 5ª del inmueble ofertado, sito en las cuatro esquinas de Torre del Mar en la forma en que anteriormente quedó descrita, dadas las</p>

	<p>motivaciones excepcionales que en el caso concurren, es decir, único poseedor y urgencia.</p> <p>2º.- Que la cantidad inicial de</p> <p>De pesetas se haga en el mes de enero de forma proporcional a la cuantía de las aportaciones de los cinco ayuntamientos, con lo que se normalizaran en la misma cuantía los atrasos de los mismos.</p> <p>3º.- Autorizar al Sr. Presidente para que actúe en nombre de la Corporación a la formalización de los correspondientes contratos y escrituras públicas y demás actos a que hubiere lugar.</p>
Comisión Gestora 11/5/197 7Nº 77	<p><u>6º.- EXAMEN DE PROPUESTAS SOBRE MOBILIARIOS PARA LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se presenta diversos presupuestos para mobiliario de la sede. Queda sobre la mesa.</p>
Comisión Gestora 16/9/197 7 Nº 84	<p><u>2º.- ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO PARA LA NUEVA SEDE.</u></p> <p>Gestiones ante el Monte de Piedad y Caja de Ahorros. Queda el asunto sobre la mesa.</p> <p><u>4º.- NUEVA FORMULA PARA LA ADQUISICIÓN DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>El Sr. presidente da cuenta de las gestiones realizadas en unión de el Sr. alcalde de Vélez Málaga con el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda para solucionar el problema de la financiación de la sede de la Mancomunidad quedando pendiente este asunto hasta tanto no concrete dicha fórmula.</p>
Comisión Gestora 14/10/19 77 Nº 85	<p><u>11º.-SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se autoriza al presidente para que obtenga un préstamo para adquirir "las plantas" destinadas a la sede de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 14/12/19 77 Nº 87	<p><u>7º.-ESCRITO DEL MONTE DE PIEDAD Y CAJA DE AHORROS DE RONDA EN RELACIÓN CON LA SEDE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Pide que se afecte las partidas de ingresos correspondiente como garantía de devolución del préstamo de 6 202 000 pesetas para comprar las plantas 4 y 5 del edificio Toto de las "Cuatro esquinas"</p>
Comisión Gestora 12/4/197 8 Nº 91	<p><u>8º.-PETICION DE SUBVENCIONES PARA ADAPTACION NUEVA SEDE Y LIMPIEZA DE PLAYAS.</u></p> <p>Se acuerda que se solicite una subvención para la limpieza de playas por los últimos temporales y la adaptación de nueva sede.</p>
Comisión Gestora 23/5/197 8 Nº 92	<p><u>SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta de las gestiones realizadas por el presidente ante el Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda, para comprar dos plantas en el edificio del Toto en las "cuatro esquinas" de Torre del Mar.</p> <p>Y se acuerda solicitar una subvención a la Dirección General de Arquitectura, ya que el proyecto de la nueva sede está redactado y los terrenos adquiridos.</p>
Comisión Gestora 16/6/197 8 Nº 93	<p><u>6º.- GESTIONES ADQUISICIÓN NUEVA SEDE.</u></p> <p>Se da cuenta de las gestiones realizadas ante el Monte de Piedad y Caja de Ahorro de Ronda.</p>
Comisión Gestora 16/5/197 9	<p><u>SOLICITUD DE AYUDA AL PATRONATO DE LA VIVIENDA RURAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Para la construcción de la sede se acuerda que todos los Municipios mancomunados hagan una aportación conjunta de un millón de pesetas.</p>

Nº 105	Se acuerda, igualmente, que se solicite una ayuda de seis millones de pesetas, aunque en principio sería suficiente con cuatro millones para la construcción de la sede.
Comisión Gestora 4/6/1979 Nº 106	<p><u>7º.-SOLICITUD DE AYUDA DEL FONDO DE PROTECCIÓN AL TRABAJO PARA REALIZAR OBRAS E INSTALACIONES DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Para paliar el paro en la zona se solicita ayuda al amparo del Plan de Subvención del Fondo Nacional de Protección al Trabajo, para lo que se pretende hacer diversas obras:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Terminación del edificio de la sede de la Mancomunidad. y su correspondiente urbanización, cuyo importe asciende a 6 millones de pesetas. <p><u>8º.-SOLICITUD DE CONDONACIÓN DE DEUDAS AL PATRONATO DE LA VIVIENDA RURAL.</u></p> <p>Se solicitó una ayuda de 4 millones de pesetas para construir la sede. Se ha accedido, pero se pide que se condone</p>
Comisión Gestora 6/7/1979 Nº 108	<p><u>8º.-OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se ha recibido la ayuda de 4 millones de euros para construir la sede en el lugar donde está el Parque Móvil, y se dice que es urgente su realización, pues las actuales instalaciones son insuficiente e inadecuadas.</p> <p>Se acuerda poner en marcha la ejecución del proyecto.</p>
Comisión Gestora 6/7/1979 Nº 110	<p><u>8º.- PROYECTO DEFINITIVO DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se ha redactado el proyecto definitivo para la sede de la Mancomunidad por la Oficina Técnica, arquitecto de la mancomunidad Sr. Bernardo Rodríguez Davo.</p> <p>Se proyecta junto a la carretera N-340 y consta de planta baja y servicio de parque móvil, con un presupuesto de 18 700 000 pesetas</p>
Comisión Gestora 3/10/1979 9 Nº 111	<p><u>2º- SOLICITUD DE SUBVENCION PARO PARA LA NUEVA SEDE.</u></p> <p>Se solicita 12 000 000 pesetas con cargo a los fondos del empleo comunitario donde se es consciente que la mano de obra debe de alcanzar el 75%, pudiendo llegar hasta el 30% los materiales.</p> <p><u>8º.-OBRAS DE LA SEDE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda que las obras se realice por la propia Administración.</p>
Comisión Gestora 7/11/1979 9 Nº 112	<p><u>7º.-OBRAS EN LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se nombra coordinador y supervisor de las obras a ejecutar por la propia administración.</p>
Comisión Gestora 13/2/1980 0 Nº 116	<p><u>6º.-PROPUESTA DEL CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS.</u></p> <p>Queda sobre la mesa la contratación con la empresa CEMOSA para el control del hormigón, en las obras de la Sede de la Mancomunidad.</p> <p>La contratación la aconsejaba la Oficina Técnica y especial el arquitecto señor Rodríguez Davó.</p> <p><u>8.-SOLICITUD DE CONDONACION DE DEUDAS AL PATRONATO DE LA VIVIENDA RURAL</u></p> <p>El Patronato concedió una ayuda de 4 millones para construir la sede y ahora lo que se hace es pedir que se condone la deuda de 4 millones de pesetas.</p>
Comisión Gestora 5/3/1980 Nº 117	<p><u>8º.-APROBACIÓN DE FACTURAS.</u></p> <p>Relación de facturas de las obras de la nueva sede por importe de 56 082 pesetas.</p>
Comisión Gestora	<p><u>CONTRATACION DE PERSONAL PARA LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda que el presidente haga gestiones ante la Oficina de Empleo, para contratar</p>

19/4/1980 Nº 119	trabajadores que cobren el desempleo para la construcción de la sede de la mancomunidad.
Comisión Gestora 2/7/1980 Nº 122	<u>ESCRITO A LA CORPORACION</u> a) De la Excm. Diputación Provincial: concede una subvención de 500 mil pesetas para las obras de la sede de la Mancomunidad.
Comisión Gestora 6/8/1980 Nº 123	<u>INFORME DE LAS OBRAS EN LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u> Se da cuenta del informe del ingeniero D. Juan José Soto Mesa, por el que se propone que las obras de la sede de la Mancomunidad, no continúen con trabajadores subsidiados, por los efectos negativos (ejecución por la propia administración) y se contrate, mediante concurso, a empresas con responsabilidad la parte de obra que queda por ejecutar. La Comisión acordó: 1.- Que se haga un desglose de fases por realizar con sus correspondiente presupuestos y se invite, dada la urgencia en la necesidad de continuar las obras, a los constructores de la localidad. 2º.-Que por la Oficina Técnica se elabore también un informe comparativo de estos para el supuesto de sustituir a los trabajadores subsidiados del desempleo por otros de contratación directa, así como de dotación de medios de equipamiento que aseguren calidades necesarias en la obra. 3º.- Que la dirección Técnica de las obras las lleve la propia Mancomunidad a través de sus Técnicos Titulados.
Comisión Gestora 3/12/1980 Nº 128	<u>4.- INFORME DE LOS SERVICIOS.</u> Servicios prestados de arquitectura: ... 4º.-Proyecto de ejecución del edificio sede de la Mancomunidad de la Costa del Sol Oriental de Málaga.
Comisión Gestora 5/2/1981 Nº 129	<u>2º.-INFORME DE LA PRESIDENCIA.</u> El Sr. presidente da cuenta de los siguientes asuntos: ... Sede de la Mancomunidad: Se da cuenta que se ha recibido una subvención de 400 000 pesetas para la construcción de la sede de la Mancomunidad. C) Informó de la consternación de las obras de la sede, una vez adjudicada la fase de estructura a D. Evaristo Manuel Ruiz Olalla. Esta fase habrá de estar demolida el próximo mes de marzo.
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<u>6º.-APROBACIÓN DE FACTURAS</u> Se aprobó: ... Certificación nº 2 de obras nueva Sede.....919 680.-ptas <u>8º.-ESCRITO A LA CORPORACIÓN.</u> ... -De la Excm. Diputación Provincial comunicando la aprobación del Proyecto "Edificio para sede de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental" en Torre del Mar, 22 814 000 pesetas y subvención de dicho proyecto con 500 000 pesetas a cargo del Estado, en el Plan de la Axarquía de año 1980.
Comisión Gestora 8/5/1981 Nº 137	<u>2º.-INFORME SOBRE GESTIONES DE LA PRESIDENCIA</u> Visita al ministro de Administraciones Públicas, D. Rodolfo Martín Villa, pero las últimas acciones terrorista hicieron imposible el encuentro. No obstante tuvieron un encuentro con el director general de Administración Local, al que se le pidió subvención para la construcción de la sede de la Mancomunidad a lo que le contestó que no se subvencionaba esas actuaciones por

	<p>su Ministerio.</p> <p><u>5º.- ESCRITO A LA CORPORACION.</u></p> <p>...</p> <p>F) Petición del contratista de la estructura de las obras de la sede de la Mancomunidad para que se le abone una certificación de obra. Se acordó su abono.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/9/1981</p> <p>Nº 143</p>	<p><u>2º.-ACUERDO SOBRE INCLUSIÓN DE LAS CANTIDADES PARA INVERSIONES DEL PRESUPUESTO ORDINARIO REFUNDIDO EN EL PRESUPUESTO DE INVERSIONES.</u></p> <p>Se acuerda destinar las cantidad de 9 628 301 pesetas de inversiones del Presupuesto Ordinario a al Presupuesto de Inversiones. En el Presupuesto ordinario aparece para las obras de la “sede” y para adquirir vehículos para la recogida domiciliaria de basura.</p> <p><u>8º.-VIAS Y OBRAS.</u></p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Que se hagan gestiones para obtener ayuda económica para terminar la sede de la Mancomunidad, donde irá también el Parque de Bomberos.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>4/11/198</p> <p>2</p> <p>Nº 145</p>	<p><u>RUEGOS Y PREGUNTAS</u></p> <p>...</p> <p>c) Sr. Baño Villalba, que se le había encomendado hacer gestiones para obtener un crédito puente para la construcción de la sede de la Mancomunidad y dentro de la misma el parque contraincendios. Manifiesta no haber conseguido nada porque había dudas de que se obtuviese subvención para pagar el crédito.</p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada y acordó que se reactive los contactos con la Excm. Diputación Provincial</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>17/9/198</p> <p>3</p> <p>Nº 163</p>	<p><u>PLANIFICACION DE ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LOS ASUNTOS MÁS URGENTES ENTRE LOS QUE DESTACAN LOS SIGUIENTES</u></p> <p>...</p> <p>B) Terminación de la sede de la Mancomunidad.</p> <p><u>Que se estudie la posibilidad de obtener crédito necesarios para la terminación</u></p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>5/10/198</p> <p>3</p> <p>Nº 164</p>	<p><u>2º.- DAR CUENTA DE LAS GESTIONES REALIZADAS POR LA PRESIDENCIA.</u></p> <p>...</p> <p>B) Ante la Diputación Provincial: Se le comunicó que la Diputación en sesión plenaria de fecha 30 de septiembre acordó incluir a la Mancomunidad en el Plan Provincial de Obras y Servicios (PPOS-84) de 1984, con un presupuesto de 15 000 000 pesetas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda destinarlo a la terminación de la sede de la Mancomunidad que está en fase de estructura y pedir que se le delegue la contratación de las obras por administración.</p> <p><u>3º.- INFORME DE LOS SERVICIO.</u></p> <p>Se da cuenta:</p> <p><u>Presupuestos:</u> Presupuesto desglosado de un millón de pesetas para materiales de construcción del edificio de la sede de la mancomunidad.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>30/1/198</p> <p>4</p> <p>Nº 170</p>	<p><u>2º.-SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>La Comisión Gestora acordó en sesión de 6/10/1983 la ejecución de las obras de la Mancomunidad por administración, lo cual no impide contar con un subcontratista colaborador. Se recuerda que la subvención de Diputación es de 15 millones de pesetas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Declarar de urgencia las obras de terminación de la sede de la Mancomunidad.</p> <p>2º.-Ratificar el acuerdo de 5/10/1983.</p> <p>3º.-Celebrar “concursillo” para subcontratar las obras bajo la dirección y control directo de la</p>

	<p>Oficina Técnica de Urbanismo.</p> <p>4º.-Que la adjudicación se haga por la Comisión Gestora a la proposición más conveniente.</p>
Comisión Gestora 20/2/1984 4 Nº 171	<p><u>2º.- CONCURSILLO SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se adjudicó las obras de terminación de la sede de la Mancomunidad ala empresa de D. Expedito Cabra Arrabal SL., por importe de 25 321 790.-ptas, IGTE no incluido.</p> <p>Expedito Cabra Arrabal había sido miembro de la Comisión Gestora hasta el 4 de julio de 1983.</p>
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>...</p> <p>a) Por el Sr. secretario se informa de la visita al Excmo. Sr. Gobernador Civil para solicitarle ayuda económica para la contratación de mano de obra a través del INEM para finalizar las obras de la sede de la Mancomunidad, a lo que contestó que apoya la petición.</p> <p>b) El S. secretario informa que las entidades bancarias han contestado que están dispuesta a dar un préstamo puente de 9 millones de pesetas hasta que llegan los 15 concedidos por la Diputación para la finalización de la sede.</p> <p><u>6º.-APROBACIÓN CERTIFICACIÓN OBRAS SEDE.</u></p> <p>La primera certificación de obras de la sede de la Mancomunidad asciende a 2 297 250,42 pesetas.</p> <p>El Sr. José Antonio Asenjo Escobar dice que la certificación no está bien porque contiene conceptos que no son de cuenta de esta Mancomunidad.</p> <p>La certificación no se aprueba, queda sobre la mesa, hasta que se aclare lo suficiente.</p>
Comisión Gestora 6/3/1985 Nº 179	<p><u>OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Por el Sr. presidente se da cuenta de las vicisitudes habidas en la puesta en marcha de las obras de terminación de la sede de la Mancomunidad. Obras que fueron declaras de urgencia el 30/1/1984, en cuyo acuerdo se establecía que se haría por administración, con la posibilidad de un concursillo que se anunció en los tablonos de edictos de los Ayuntamientos, y a los que se le adjudicó a la empresa Expedito Cabra Arrabal SL.</p> <p>Se estaba a la espera que la Diputación cediera la facultada para contratar las obras la Mancomunidad, y una vez que ha aprobado el Plan Provincial el pasado 27/11/1984 procede ratificar lo actuado.</p> <p>Por tanto, concedida de manera expresa la subvención de Diputación de 15 millones de pesetas y autorizada por ésta la delegación en la contratación, la Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Ratificar lo actuado, recogido en diversos acuerdos corporativos y consecuentemente, la subcontratación de las obras con la empresa Expedito Cabra S.L. obras que habrá de realizarse bajo la dirección de la Oficina Técnica de esta Mancomunidad y en las condiciones fijadas en su día.</p> <p>2º.- Al igual que en acuerdos anteriores, y de conformidad con lo establecido en la Orden de 21 de febrero de 1985 solicitar la colaboración del Instituto Nacional de Empleo para que facilite mano de obra en las condiciones más favorable, lo que posibilitaría su uso por la empresa subcontratante y el consiguiente beneficio económico para esta Mancomunidad pues a la empresa se le deduciría el importe de la misma.</p> <p>3º.-Que de esta subcontratación se dé cuenta a la Excma. Diputación Provincial.</p>
Comisión Gestora 17/5/1985 5 Nº 180	<p><u>CERTIFICACIÓN DE OBRA DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se aprueba la primera certificación de obras por importe de 3 524 514.-ptas.</p>

Comisión Gestora 8/11/1985 Nº 183	<p><u>CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL.</u></p> <p>Se aprueba la segunda certificación de obras por importe de 2 521 435.-ptas.</p> <p><u>PROPUESTA DEL SEÑOR PRESIDENTE</u></p> <p>Se propone por el Sr. presidente en funciones, Sr. Juan Gámez Ruiz:</p> <p>1º.-Que se liquide al Sr. Expedito Cabra la obra ejecutada hasta la fecha que asciende a la suma de 6 045 949 pesetas.</p> <p>2º.- Que se nombre una comisión al objeto de llevar a cabo todas las gestiones que fuesen necesaria a fin de que la obra se inicie nuevamente. A tal efecto, esta comisión debe disponer de la facultad, para con el asesoramiento del sr. arquitecto se ejecute su total de obra que agote el resto de la subvención de la Excma. Diputación, y que se eleva a la suma de 8 954 051.-ptas. Estas obras, o bien se llega a un acuerdo con el Sr. D. Expedito Cabra para que la realice o bien, de mutuo acuerdo se proceda a la rescisión del contrato de adjudicación.</p> <p>La propuesta fue aprobada por unanimidad.</p> <p>3º.- Que se forme el proyecto de obra de la nueva sede por importe del resto que queda de la misma para su finalización, remitiendo peticiones de subvención a la Consejería de Gobernación a la Consejería de Política Territorial y a la Excma. Diputación Provincial.</p> <p>4º.- Que en la próxima reunión se dé cuenta de todo lo actuado.</p>
Comisión Gestora 4/12/1985 Nº 184	<p><u>INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p><u>A) SERVICIO DE ARQUITECTURA</u> (Resumen del proceso de ejecución de las obras correspondiente de la sede de la Mancomunidad):</p> <p>- Comienzo de las obras: año 1980, por contrata. Obras de cimentación y estructura, con un presupuesto de 7 096 536.-ptas que se ejecutó en dos fases:</p> <p>1ª Fase 1980: cimentación y parte de estructura 3 047 463.-ptas</p> <p>2ª Fase 1981: Contratista D. Evaristo Ruiz Olalla, resto obra de estructura 3 388 582.-ptas</p> <p>Hasta el año 1984 no se reemprenden las obras calculándose el importe de las que quedan por ejecutar en presupuesto de ejecución material por importe de 26 472 780.-ptas.</p> <p>3º Fase cerramiento de fachada y de la tabiquería interior. Contratista D. Expedito Cabra Arrabal:</p> <p>Certificación 1ª 2 297 259.-ptas</p> <p>Certificación 2ª 1 520 401.-ptas</p> <p>Certificación 3ª 2 503 104.-ptas</p> <p><u>Total tercera fase.....6 320 076.-ptas</u></p> <p>Hasta el día 20 de agosto de 1984 el importe total de la obra ejecutada ascendía a la cantidad de:</p> <p>1ª Fase 1980..... 3 047 463.-ptas</p> <p>2ª Fase 1981.....3 388 582.-ptas</p> <p>3º Fase.....6 320 076.-ptas</p> <p><u>Total obra ejecutada.....12 756 809.- ptas.</u></p> <p><u>Falta por ejecutar obras por un importe de20 152 016.-ptas</u></p> <p>Actualización del Presupuesto en mayo de 1985.....31 739 764.-ptas, por tanto falta por ejecutar 25 419 092.-ptas.</p> <p>Actuación a esta fecha, por lo que el Presupuesto asciende ahora a 35 202 386.-ptas.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Aprobar la actualización de precios del Presupuesto a la cantidad de 35 202 386.-ptas.</p> <p>2º.- Que se solicite a la Diputación la financiación total de las obras.</p> <p>3º.- Solicitar a la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía una subvención por el</p>

	<p>importe que no atienda la Diputación.</p> <p>4º.- Solicitar una subvención a la Dirección General de Arquitectura de la Junta de Andalucía.</p>
Comisión Gestora 4/6/1986 Nº 187	<p><u>OBRAS SEDE DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS.</u></p> <p>Escrito de D. Expedito Cabra Arrabal que tras poner de manifiesto que siendo el adjudicatario de las obras de construcción de la sede de la Mancomunidad, por acuerdo de sesión del 20 de febrero de 1984; <<que debido a las dificultades que reiteradamente ha puesto de manifiesto la Mancomunidad para llevar con normalidad el pago de las obras realizadas se ve obligado a paralizar y retirar las maquinarias que había situado en el lugar>>. Pide que se declare la rescisión del contrato, cuestión que es aceptado por la Comisión Gestora, previo finiquito y abono de las cantidades que aún se le deben. Pero como la Mancomunidad no tiene liquidez se pide a la Diputación una subvención de dos millones de pesetas para la rescisión del contrato.</p>
Comisión Gestora 4/7/1986 Nº 188	<p><u>OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>a) Concesión de subvención de 11 millones de pesetas para las obras de la sede. Hay que justificarla en el plazo de tres meses.</p> <p>b) Resolución del contrato con la sociedad Expedito Cabra SL., en cumplimiento d elo acordado en sesión del día 4 de junio de 1986.</p> <p>c) Adjudicación de las obras de terminación de la sede (4ª fase) a favor de la empresa Sociedad Cooperativa L. Torroxeña de Construcción, por importe de 8 894 051.-ptas.</p> <p>d) Se adjudica a la misma Sociedad Cooperativa Torroxeña de Construcción la 5ª fase por importe de 9 millones de pesetas.</p>
Comisión Gestora 5/9/1986 Nº 189	<p><u>CERTIFICACIÓN 1ª CON CARGO A LA SUBVENCION DE LA CONSEJERIA E INTERIOR DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, CON INCLUSION DE ACOPIO DE MATERIALES</u></p> <p>La empresa adjudicataria es Sociedad Cooperativa Limitada Torroxeña de Construcción, se trata de la 1ª certificación con cargo a la subvención de la Consejería de Interior para las obras de edificio de la sede esta Mancomunidad, por importe de 4 402 691.-ptas y se refiere a acopio de materiales</p>
Comisión Gestora 19/12/1986 Nº 191	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>Ante la urgencia de finalizar las obras de la sede de la Mancomunidad se da cuenta que el presidente ha solicitado a la Excm. Diputación Provincial la inclusión de estas obras en el Plan Provincial de Obras y Servicios de 1987, por un importe de 13 635 148 ptas.</p> <p><u>CERTIFICACIÓN Nº 2 DE LAS OBRAS DE EDIFICIO SEDE DE LA MANCOMUNIDAD, CON CARGO A LA CONSEJERIA DE INTERIOR DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Se aprueba la certificación nº 2 que asciende a 1 358 142.-ptas.</p> <p><u>CERTIFICACIÓN Nº 3 DE LAS OBRAS DE EDIFICIO SEDE DE LA MANCOMUNIDAD, CON CARGO A LA CONSEJERIA DE INTERIOR DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Se aprueba la certificación nº 3 que asciende a 3 133 796.-ptas.</p> <p><u>CERTIFICACIÓN Nº 4 DE LAS OBRAS DE EDIFICIO SEDE DE LA MANCOMUNIDAD, CON CARGO A LA CONSEJERIA DE INTERIOR DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Se aprueba la certificación nº 4 que asciende a 3 365 516.-ptas.</p>
Comisión Gestora 4/2/1987 Nº 192	<p><u>CERTIFICACIÓN Nº 5 DE LAS OBRAS DE TERMINACION DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD Y PARQUE MÓVIL 1ª FASE CON CARGO AL PLAN PROVINCIAL DE OBRAS Y SERVICIOS DE 1984.</u></p> <p>Se aprueba la 5ª certificación de obras por importe de 2 003 318.-ptas.</p>
Comisión Gestora 4/5/1987	<p><u>INFORME SOBRE LAS OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>a) Se ha concertado una operación de tesorería por 10 millones de pesetas, conforme a lo aprobado en la sesión de la Comisión Gestora de 4 de febrero de 1987, con el fin de pagar las</p>

Nº 193	<p>obras de terminación de la sede de la Mancomunidad.</p> <p>Se ha aprobado y pagado una primera certificación que asciende a 5 397 780.-ptas y resta 4 505 820.-ptas.</p> <p>Esta operación se financiará con la subvención otorgada por la Diputación de 10 millones de pesetas, al haberse incluido por la misma cantidad en el PPOS-1987.</p> <p>Empresa contratista: Cooperativa Torroxeña.</p> <p>Inauguración: La sede de la Mancomunidad se inaugurará el próximo 7 de mayo de 1987, con la presencia de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consejero de Gobernación. - Consejero de Fomento y Turismo. - Viceconsejero de Fomento y Turismo. - Delegado Provincial de la Consejería de Turismo. - Presidente de la Excm. Diputación. - Corporaciones de los municipios mancomunados. <p>Actos previstos: A parte de la inauguración habrá tres ponencias:</p> <p>1º.- Plan de Desarrollo de Turismo.</p> <p>2º.-Plan Turístico del Litoral (Rincón de la Victoria-Sabobrea).</p> <p>3º.-Análisis Socioeconómico de la Axarquía.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/12/1987</p> <p>Nº 196</p>	<p><u>1º.- CONCIERTO DE UNA OPERACIÓN DE TESORERÍA CON LA CAJA DE AHORROS PROVINCIAL DE MALAGA MEDIANTE ENDOSO DE CERTIFICACIONES DE OBRAS DE LA NUEVA SEDE DE MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se ha aprobado por Diputación las certificaciones nº 1 y nº 2 respectivamente de la sede de la Mancomunidad que asciende a 5 397 780 y 4 050 820 pesetas, con lo que se propone concertar una operación de tesorería por esos importes y endosar las certificaciones de obras.</p> <p><u>2º-APROBACIÓN DE CERTIFICACIONES DE OBRAS DE LA NUEVA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Certificación nº 1 de la fase 7ª..... 3 420 078.-ptas</p> <p>Certificación nº 1 de la fase 8ª..... 430 522.-ptas</p> <p><u>3º.-OPERACIÓN DE TESORERÍA POR IMPORTE DE 8 000 000 PESETAS PARA FINANCIACION MOMENTÁNEA DE GASTOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS.</u></p> <p>Se acuerda aprobar una operación de de tesorería por importe de 3 992 808.-ptas para gastos de mobiliario de la nueva sede.</p> <p>Y otra operación de tesorería de 4 000 000.-ptas para atender un gasto momentáneo de tesorería.</p> <p><u>4º.-MOCION DE LA PRESIDENCIA SOBRE ACTUACIONES PARA CONSEGUIR SUBVENCIONES DE ORGANISMOS PUBLICOS A FIN DE TERMINAR LAS OBRAS DE LA NUEVA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se solicita por la presidencia y se otorga por la Comisión Gestora autorización para hacer gestiones ante las distintas Consejerías de la Junta de Andalucía y la Diputación Provincial a fin de obtener subvenciones para la terminación de las obras de la nueva sede de la Mancomunidad.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>28/4/1988</p> <p>Nº 198</p>	<p><u>PAGO A TORROXEÑA DE CONSTRUCCIÓN DE LAS ULTIMAS CERTIFICACIONES DE OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p><u>A) Certificaciones pendientes de pago:</u></p> <p>a) Resto de la certificación nº 5, 1ª fase.....1 003 318.-ptas</p> <p>b) Resto de la certificación nº 1 6ª fase.....1 349 445.-ptas</p> <p>c) Resto de la certificación nº 2, 6ª fase..... 1 226 475.-ptas</p>

	<p>Total..... 3 479 238.-ptas</p> <p><u>Distribución entre los ayuntamientos:</u></p> <table><tr><td><u>Ayuntamiento</u></td><td><u>Coefficiente</u></td><td><u>pesetas</u></td></tr><tr><td>Algarrobo.....</td><td>2,98840236965.....</td><td>103 973.-</td></tr><tr><td>Nerja.....</td><td>20,2817975444.....</td><td>705 650.-</td></tr><tr><td>Rincón de la Victoria.....</td><td>11,6377927276.....</td><td>404 907.-</td></tr><tr><td>Torrox.....</td><td>20,2901668818.....</td><td>705 940.-</td></tr><tr><td>Vélez-Málaga.....</td><td>44,8018333716.....</td><td>1 558 768.-</td></tr><tr><td>Total.....</td><td></td><td>3 479 238.-ptas</td></tr></table> <p>La Comisión Gestora acuerda que se le traslade esta propuesta a los Ayuntamientos para que ingresen el dinero.</p>	<u>Ayuntamiento</u>	<u>Coefficiente</u>	<u>pesetas</u>	Algarrobo.....	2,98840236965.....	103 973.-	Nerja.....	20,2817975444.....	705 650.-	Rincón de la Victoria.....	11,6377927276.....	404 907.-	Torrox.....	20,2901668818.....	705 940.-	Vélez-Málaga.....	44,8018333716.....	1 558 768.-	Total.....		3 479 238.-ptas
<u>Ayuntamiento</u>	<u>Coefficiente</u>	<u>pesetas</u>																				
Algarrobo.....	2,98840236965.....	103 973.-																				
Nerja.....	20,2817975444.....	705 650.-																				
Rincón de la Victoria.....	11,6377927276.....	404 907.-																				
Torrox.....	20,2901668818.....	705 940.-																				
Vélez-Málaga.....	44,8018333716.....	1 558 768.-																				
Total.....		3 479 238.-ptas																				
Comisión Gestora 20/7/1989 Nº 206	<p><u>SOLICITUD DE APTA PARA QUE SE LE CONCEDA SU SEDE EN EL EDIFICIO DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS.</u></p> <p>El Sr. presidente considera inviable en este momento de facilitar un local a APTA en la sede de la Mancomunidad, pero que no obstante se puede facilitar puntualmente un espacio para celebrar sus sesiones o actos públicos.</p> <p>Asi mismo se da cuenta que el Ayuntamiento de Vélez-Málaga, una vez que acondicione el Castillo del Marqués se pueda instalar allí.</p>																					
Comisión Gestora 9/11/1989 Nº 207	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>A) Escrito de APTA (Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía), solicita una dependencia en la sede de la Mancomunidad. Se duda entre que se instale en el "hall" o en el servicio de arquitectura. Al final se opta en la cesión en precario en el servicio de arquitectura que actualmente lo ocupan el servicio de intervención y que puede trasladarse a la tesorería.</p>																					
Comisión Gestora 10/5/1990 Nº 210	<p><u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>D) Escrito al Ilmo. Sr. Delegado Provincial de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía, referido con que el día de la inauguración de la sede de la Mancomunidad no estaban todas las dependencias acabadas porque no había tesorería debido a la fuerte crisis que se sufre que entre otras cosas dificultan enormemente el pago de las aportaciones a la Mancomunidad por los Ayuntamientos. Por ello se solicita una subvención de 11 242 535.-ptas. La parte que está por acabar es fundamentalmente el Parque Móvil.</p>																					
Comisión Gestora 8/10/1990 Nº 213	<p><u>4º.- ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>a) Escrito de la Junta de Andalucía, Delegación Provincial de Trabajo, por la que se concede una subvención de 27 013 962 pesetas para desarrollar, por la Mancomunidad, el Programa Andalucía Joven 1990.</p> <p>b) Don Manuel Camas Jimena, abogado de la empresa mercantil Sociedad Cooperativa Limitada Torroxera de Construcciones. Pide que se le pague a su representada las cantidades que se le adeuda por la construcción de la sede de la Mancomunidad.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda que en tan pronto haya disponibilidad se le pagará la deuda y que se están haciendo gestiones muy positivas en ese sentido.</p>																					
Comisión Gestora 17/10/1991 Nº 222	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>a) Escrito del Ministerio para las Administraciones Públicas (MAP): Comunicando los interventores interesados en ocupar la plaza que son; D. Antonio García-Tello López con 2 177 y D. Javier Gutiérrez Pellejero con 1 599.</p> <p>b) Escrito de D. Manuel Rincón Granados: Ante la realización del curso de fontanería promovido por el Ayuntamiento de Vélez-Málaga que empezaría el día 31 de octubre y tendría 500 horas lectivas solicita se le deje los bajos de la sede de la Mancomunidad. El presidente</p>																					

	<p>rechaza la petición porque quién debe de formularlo es el Ayuntamiento de Vélez-Málaga.</p> <p>...</p> <p>d) D. Manuel Rincón Granados: Solicita la instalación provisional de la tenencia de alcaldía en la sede de la Mancomunidad, hasta que se finalicen las obras de la Casa Larios. Se le dice que la petición porque quién debe de formularlo es el Ayuntamiento de Vélez-Málaga. El Sr. Rincón le contesta que a APTA se le dejó sin problemas. El presidente le insiste que quién tiene que pedirlo es el Ayuntamiento de Vélez-Málaga. El Sr. Rincón retira la petición.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>24/10/1991</p> <p>Nº 223</p>	<p><u>ESCRITOS DE LA CORPORACION</u></p> <p>A) Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga: Por el que traslada el acuerdo de Comisión Municipal de Gobierno de fecha 7/10/1991, relativo a: <<E) SOLICITUD A LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE UTILIZACION DE LOCALES PARA UBICAR LA TENENCIA DE ALCALDIA DE TORRE DEL MAR>>. En este acuerdo se acepta la propuesta del Sr. Rincón Granados para que la sede provisional de la Tenencia de la Alcaldía en Torre del Mar se ubique en la sede de la Mancomunidad. Se abre un turno de intervenciones, en el que el Sr. Rincón hace manifestación sobre la capacidad del presidente de la Mancomunidad, también relación con la pintada del GIPMTM en la sede de la Mancomunidad y a que no hubo tantos problemas cuando se le dejó el local a APTA en la sede de la Mancomunidad. También se posicionan sobre el tema los Sr. Broncano, Sra. Reina, Sr. Ildfonso Mateos y Sr. Rico Rivas.</p> <p>La Comisión Gestora acordó denegar la petición</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>4/10/1993</p> <p>Nº 231</p>	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>1º.- ...</p> <p>2.- Se da cuenta de la solicitud de la Diputación Provincial para impartir cursos de informática a los distintos Ayuntamientos de la zona, en la sede de la Mancomunidad. La Junta muestra su conformidad.</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>5/2/1994</p> <p>Nº 236</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>...</p> <p>Sede Mancomunidad: Diputación concede una subvención de 4 millones de pesetas para finalizar las obras de la sede.</p> <p><u>6º.-APROBACIÓN PROPUESTA AYUNTAMIENTO VÉLEZ-MÁLAGA PARA PERMUTA DE TERRENOS DE NAVE ANEXA AL EDIFICIO DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta del acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del Ayuntamiento de Vélez-Málaga en la que se solicita a la Mancomunidad la permuta de terrenos de la parcela de ubicación del edificio de la sede por otro de propiedad del Ayuntamiento.</p> <p>El Sr. Salcedo toma la palabra para decir con ocasión de estar haciendo obras de acondicionamiento en el entorno de la mancomunidad, se hace preciso la demolición de la nave y que se plasme de forma legal.</p> <p>El Sr. Rojas de Haro pide que la permuta sea de similares característica.</p> <p>El Sr. Salcedo pide que la Mancomunidad autorice la demolición con el condicionante de que se la nueva nave que se realice sea de similares características a la actual.</p> <p>La Comisión por unanimidad aprueba la propuesta supeditado a la aprobación por la Junta de la mancomunidad</p> <p><u>10.-RECLAMACIONES DE CANTIDAD PRESENTADAS Y APROBACIÓN DE FACTURAS.</u></p> <p>Cantidades reclamadas:</p> <p>10-1.- Ros Roca SA., por importe de 443 267 pesetas contraídas en Agrupación del Presupuestos cerrados de 1991.</p>

	<p>10.2.-Estación de Servicio "La Vega" (herederos de D. Juan Lisbona Cornejo), la cantidad de 223 119 pesetas de principal más 167 33 pesetas de intereses.</p> <p>10.3.-Ecolmare Ibérica SA, la cantidad de 900 000 pesetas, contraídas en el año 1991 (playas). Se recuerda en este punto que en su día se llegó al acuerdo de que se pagara entre todos los ayuntamientos a razón de 200 000 pesetas excepto Algarrobo que pagaría 100 000 pesetas, y que hasta la fecha no ha pagado nadie. El Sr. Broncano, alcalde de Nerja dice que se vaya sufragando de las subvenciones que se vayan concediendo.</p> <p>10.4.- Escrito de D. Manuel Camas Jiménez, en representación de la empresa Torroxeña de Construcción Sociedad Cooperativa Andaluza en reclamación por las certificaciones de obras del edificio de la Sede de la Mancomunidad, de la cantidad de 6 574 671.-ptas. Dice que según informe del arquitecto las obras ejecutadas asciende 3 503 081.-ptas. la Comisión acuerde que se abra una negociación en la que se pueda saldar la deuda junto la posibilidad de efectuar la contratación de las obras de finalización del edificio de la Mancomunidad con dicha sociedad.</p>
<p>Junta de Mancomunidad 28/3/1994 Nº 237</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>Por la presidencia se da cuenta:</p> <p>- ...</p> <p>- Otorgamiento de una subvención de 4 millones de Diputación para acondicionar y "rehabilitar" el edificio de la sede de la Mancomunidad.</p> <p><u>3º.-APROBACIÓN DE PROPUESTA AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA PARA PERMUTA DE TERRENOS DE NAVE ANEXA AL EDIFICIO DE MANCOMUNIDAD</u></p> <p>La Comisión Municipal de Vélez Málaga acuerda proponer a la Mancomunidad la permuta de terreno por la parcela ubicada anexa al edificio de la sede que está construida con una nave. El Sr. Salcedo, alcalde del Ayuntamiento veleño dice que aún no hay una propuesta concreta y valoración por el Ayuntamiento. Que sería conveniente trasladar la nave para proceder a adecentar la entrada de Torre del Mar tanto de la nacional N-340 como de la circunvalación.</p> <p>Tras un amplio debate, en el que el Sr. Paloma considera que debe de haber una acuerdo plenario del Ayuntamiento de Vélez-Málaga para permutar los bienes. El Sr. Rincón Granados que está conforme que se proceda a la demolición y que se negocie con más tranquilidad la permuta. El Sr. Platero que estando conforme con el Sr. Paloma dice que la demolición se debe de hacer una vez se realice una propuesta mediante acuerdo plenario del Ayuntamiento de Vélez-Málaga.</p> <p>El presidente informa que la permuta afecta a unos 2 403 m2 con un aprovechamiento de 350 m2. Que considerando que es una nave pensada para equipamiento de playas debe de estar lo más próximo a la costa, y que los terrenos ofertados por el Ayuntamiento de Vélez no reúnen las características anteriores.</p> <p>La Junta por unanimidad acuerda facultar al Sr. presidente de la Mancomunidad para autorizar la demolición de la actual nave, siempre y cuando se constate la equivalencia de valores de los terrenos a permutar, utilizándose de ser necesario la formula de la compensación.</p>
<p>Comisión Gobierno 30/5/1994 Nº 239 Nota: los acuerdos de esta Comisión</p>	<p><u>5º.-APROBACIÓN CONTRATACIÓN SERVICIOS DE LIMPIEZA DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta que con motivo de la jubilación de la trabajadora D. Ana Alonso Ortiz, se ha considerado la contratación de la limpieza a través de una empresa, habiéndose ofrecido las siguientes.</p> <p>Hispánica de Limpieza, S.A.:.....149 862.-ptas/mes. Limpro, SA.....109 480.-ptas/mes. Oriental de Limpieza, SL.....146 050.-ptas/mes.</p>

de Gobierno son ratificados , se copian en algunos caso, son los mismos por la Junta de Mancomunidad de la misma fecha, pero con numero Nº 240	<p>La Comisión acuerda adjudicar a la empresa Limpro SA., por ser la más ventajosa de la presentada. La contratación será de tres meses. Y se ordena que se instruya expediente de contratación del servicio de limpieza de esta sede.</p> <p><u>6º.-APROBACIÓN DE PROPUESTAS EJECUCIÓN OBRAS SEDE DE MANCOMUNIDAD POR ADMINISTRACIÓN</u></p> <p>Se acuerda realizar las obras de finalización de la sede por administración.</p> <p><u>8º.-APROBACIÓN ENGANCHE DE ENERGIA ELÉCTRICA DE LA SEDE DE MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>En relación con los derechos de acometidas para la contratación del suministro de energía eléctrica al edificio Sede de Mancomunidad se acuerda su contratación por importe de 167 554.-ptas</p>
Junta de Mancomunidad 24/4/1995 Nº 245	<p><u>3º.-ASUNTO TERCERO. INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>- Sede de la Mancomunidad: Se informa de la finalización de las obras llevada a cabo en la sede de la Mancomunidad. Finalizadas gracias a la Diputación.</p>

Junta Mancomunidad 18/2/2009	<p><u>Punto de urgencia</u></p> <p>- Ratificación de solicitud de subvención conforme a lo establecido en la Orden de 23 de diciembre de 2008, publicada en BOJA nº 6 de 12 de enero de 2009, por la que se convocan para 2009 las subvenciones a Entidades Locales Andaluzas que, con cargo al Plan de Cooperación Municipal, concede por el procedimiento ordinario la Consejería de Gobernación, y se modifica la Orden de 12 de diciembre de 2006, reguladora de las mismas, publicada en BOJA nº 246 de 22 de diciembre de 2006. Denominación de la actuación: REFORMA Y REDISTRIBUCIÓN DE LAS COCHERAS DEL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>Línea 2 (AL2): Subvenciones destinadas a inversiones en Entidades Locales.</p> <p><u>Denominación de la Actuación:</u></p> <p>REFORMA Y REDISTRIBUCIÓN DE LAS COCHERAS DEL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>Inversión total: 304.800,00 €.</p> <p>Importe solicitado: 289.560,00 €.</p> <p>En base a lo establecido en el artículo 3.1 y 3.2 de la citada Orden Reguladora, esta Presidencia propone la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1º.- Acogerse a los beneficios de la ORDEN de 12 de diciembre de 2006 por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones a las Entidades Locales Andaluzas, convocatoria realizada por la Orden de 23 de diciembre de 2008.</p>
---------------------------------	--

	<p>2º Que existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que le corresponda.</p> <p>3º Iniciar la inversión en el presente ejercicio.</p> <p>4º Comprometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Orden Reguladora y demás normativa de aplicación.</p>
<p>Junta Mancomunidad</p> <p>18/10/2011</p>	<p><u>PUNTO II.- RATIFICACIÓN DE SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, DENTRO DEL CONVENIO MARCO MÁLAGA EVOLUCIONA EN RED 2012-2015, PARA LA ANUALIDAD 2012 (CONCERTACIÓN 2012).</u></p> <p>...</p> <p><u>Denominación de la actuación:</u> REFORMA Y ACONDICIONAMIENTO EDIFICIO SEDE DE LA MANCOMUNIDAD Y ANEXO.</p> <p><u>Importe Total:</u> 16.340,57 euros.</p> <p><u>Importe solicitado:</u> 16.340,57 euros (100%).</p> <p><u>Financiación propia:</u> 0 euros (0%).</p> <p>...</p>

ANEXO IX: CENTRO HOSPITALARIO COMARCAL

ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 14/12/1972 Nº 8	<u>INFORME PARA LA DEFENSA DE LA COSTA DEL SOL:</u> Se da cuenta de un informe de la Gerencia del Patronato Socio-Económico e Industrial relativo a la zona de Costa del Sol Oriental proponiendo una serie de sugerencias que abarca a urbanismo, costas, playas, turismo, carretera abastecimiento de agua, saneamiento, monumentos y ruinas histórica, jardinería, hostelería, centro hospitalario , enseñanza y zona industrial.
Comisión Gestora 14/5/1975 Nº 47	<u>10º.- MOCION DE LA PRESIDENCIA SOBRE CENTRO HOSPITALARIO</u> Se acuerda promover del Centro Hospitalario Comarcal que se ubicaría en Vélez-Torre del Mar por su posición equidistante en la zona de la Axarquía. Datos de interés: se dice que la población actúa es de 105 759 habitantes en la Axarquía, que en 1980 se alcanzará la cifra de 341 000 y en 1990 536 000 habitantes. Se autoriza al presidente para hacer gestiones y señalar la posible ubicación del Centro.
Comisión Gestora 16/10/1975 Nº 52	<u>5º.- INFORME EN RELACIÓN CON LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO HOSPITALARIO.</u> Se da cuenta de las gestiones realizadas para adquirir una parcela de la Azucarera Larios SA. (no se indica el lugar) Se acuerda pedir ayuda económica y técnica a la Diputación.
Comisión Gestora 11/11/1975 Nº 54	<u>6º.- INFORME DE LA PRESIDENCIA EN RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES REALIZADAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO HOSPITALARIO.</u> Se da cuenta de las gestiones realizadas ante el presidente de la Diputación para obtener ayuda para compra de terrenos, redacción de proyectos del centro hospitalario en esta zona. Así mismo se da cuenta que el anteproyecto está redactado a falta del visado del mismo
Comisión Gestora 9/12/1975 Nº 56	<u>6º.- INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE TERRENOS PARA EL CENTRO HOSPITALARIO</u> Por la presidencia se expuso que, dentro de las amplias facultades que la Comisión Gestora de esta Mancomunidad le había otorgado por acuerdo corporativo del día 14 del pasado mes de agosto, para que realizara todo tipo de gestiones en orden a la construcción de un Centro Hospitalario para la zona oriental de nuestra Provincia, y siguiendo también las directrices fijadas por acuerdo del día 14 del pasado mes de octubre, había celebrado reunión la Comisión constituida al efecto y teniendo contactos en orden a la adquisición de terrenos; y visitado el Sr. presidente de la Excm. Diputación en unión de los señores vocales D. Manuel Paloma Jurado y D. Rafael Sánchez de la Mata junto con el secretario de la Mancomunidad D. Tomás Robles Molina. Fruto de todo ello comentó su informe en los siguientes puntos: A) Terrenos. En la visita girada el Ilmo. Sr. presidente de la Diputación se ha prometido por el mismo, dada la importancia del servicio para la zona oriental, instar a la Corporación Provincial ayuda económica al efecto. B) Redacción del Proyecto. Aquí se expuso por el Sr. presidente la dificultad del momento, aunque se apuntó la posibilidad de obtener un préstamo de 400 000 pesetas a reintegrar en cinco anualidades. C) Junta Coordinadores de esta Mancomunidad. Está llevando a gran ritmo la redacción de documentos y tramitación del expediente.

	<p>D) Anteproyecto. Lo ha terminado el arquitecto Don Luis Machuca, estando únicamente pendiente del visado.</p> <p>A continuación, para completar el informe de la presidencia, el señor Machuca hizo una amplia exposición del anteproyecto redactado, contestando a cuantas preguntas aclaratorias le fueron formuladas por los asistentes.</p> <p>Tras amplia consideración sobre todos los aspectos del anteproyecto, la Comisión Gestora, por unanimidad de los señores asistentes, mayoría absoluta del número legal de sus miembros acordó:</p> <p>1º.- Ratificar todo lo actuado por la Presidencia.</p> <p>2º.- Aprobar, en principio, el anteproyecto del Centro Hospitalario.</p> <p>3º.- Solicitar a la Excm. Diputación Provincial en préstamo de cuatrocientas mil pesetas, sin interés, reintegrable en cinco anualidad de ochenta mil pesetas, a partir de 1976, comprometiéndose a figurar las cantidades al efectos en los Presupuestos ordinarios que pruebe la Mancomunidad a partir de la concesión del préstamo.</p> <p>4.-Que se sigan las actuaciones a fin de presentar ante la Dirección General de Sanidad la documentación necesaria a la mayor urgencia posible, de conformidad con lo acordado por este Comisión Gestora el día 14 de agosto del presente año.</p> <p><u>8º.- PROYECTO DE CONTRATO DE PRESTAMO, SIN INTERES, DE 400 000 PESETAS CON LA EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL</u></p> <p>Se dio cuenta del proyecto contrato de préstamo (anticipo reintegrable sin interés) con la Diputación por importe de 400 000 pesetas, sin intereses, para atender los gastos del Proyecto de Centro Hospitalario.</p> <p>Características:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anticipo reintegrable por importe de 400 000 ptas. - Interés: cero. - Plazo de devolución: Cinco (5) años. - Amortización anual: 80 000 ptas. -Aportación de cada Ayuntamiento: Según coeficiente de aportación a la Mancomunidad: <table style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>Algarrobo.....</td><td>2 959 ptas.</td></tr> <tr> <td>Nerja.....</td><td>16 730 ptas.</td></tr> <tr> <td>Rincón de la Victoria.....</td><td>8 333 ptas.</td></tr> <tr> <td>Torrox.....</td><td>10 841 ptas.</td></tr> <tr> <td>Vélez-Málaga.....</td><td>41 137 ptas.</td></tr> </table> <p>Total..... 80 000 ptas</p>	Algarrobo.....	2 959 ptas.	Nerja.....	16 730 ptas.	Rincón de la Victoria.....	8 333 ptas.	Torrox.....	10 841 ptas.	Vélez-Málaga.....	41 137 ptas.
Algarrobo.....	2 959 ptas.										
Nerja.....	16 730 ptas.										
Rincón de la Victoria.....	8 333 ptas.										
Torrox.....	10 841 ptas.										
Vélez-Málaga.....	41 137 ptas.										
Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 59	<p><u>7º.- DAR CUENTA DE ESCRITOS SOBRE EL CENTRO HOSPITALARIO.</u></p> <p>Se pone de manifiesto la colaboración de D. Felipe Aguado en el anteproyecto del Centro Hospitalario, que por otra parte ha merecido los informes técnicos favorables.</p> <p>Se da cuenta también de la información al respecto en el Diario Sur, el pasado día 10, pero que no se dice nada de la Mancomunidad.</p>										
Comisión Gestora 10/8/1976 Nº 67	<p><u>4º.- VISITA AL GOBIERNO CIVIL</u></p> <p>Se acordó tener una reunión el próximo día 12, en el Gobierno Civil, bajo el siguiente orden del día:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura. - Hospital. - Sede de la Mancomunidad. - Organización de la Oficina Técnica. 										

	<p>- Aportaciones económicas</p> <p><u>5º.-DAR CUENTA APROBACIÓN POR LA JUNTA CENTRAL DE COORDINACION HOSPITALARIA DEL ANTERPROYECTO DEL CENTRO HOSPITALARIO PROMOVIDO POR ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Diose cuenta de la aprobación por la Junta Central de Coordinación Hospitalaria del anteproyecto del Centro Hospitalario promovido por esta Mancomunidad.</p> <p>Se recoge ciertas observaciones que habrán de tenerse en cuenta en el momento de redacción del proyecto.</p> <p>La Comisión Gestora, tras mostrar su satisfacción por tan importante paso, acordó se lleve a efecto la redacción del Proyecto definitivo, acordando solicitar a la Excm. Diputación Provincial que ella se haga bajo la dirección del arquitecto jefe de la misma, D. Luís Machuca, autor del Proyecto, ofreciendo a tal fin la total colaboración de la Oficina Técnica de la Mancomunidad.</p> <p>El Centro que constaría de 205 camas, tiene un Presupuesto de doscientos cinco millones de pesetas, y vendría a resolver el gravísimo déficit hospitalario de la zona oriental de Málaga.</p>
Comisión Gestora 10/3/1977 Nº 75	<p><u>3º.- INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE REDACCION DEL PROYECTO Y TRAMITACION DEL EXPEDIENTE SOBRE CONSTRUCCIÓN CENTRO HOSPITALARIO DE LA ZONA ORIENTA DE MALAGA.</u></p> <p>También se hizo por la presidencia una exposición del estado en que se encuentra la redacción el Proyecto de Centro Hospitalario de la zona oriental de Málaga, cuyo anteproyecto fue aprobado por la Comisión Permanente de la Central de Coordinación Hospitalaria, en su sesión del día 1 de julio de 1976 y que precisa la terminación de su redacción definitiva, pues sufrió una paralización por causas de financiación y que por tal motivo pedía a los señores asistentes una votación nominal al respecto. Efectuada esta por todos los miembros presentes de la Comisión Gestora se votó afirmativamente para que se aceleren los trámites y el Hospital pueda ser pronto esa realidad que nuestros municipios están demandando pues ahí está su necesidad y también la gran posibilidad de su logro.</p>
Comisión Gestora 6/7/1979 Nº 108	<p><u>9º.-DAR CUENTA DE GESTIONES REALIZADAS POR LA PRESIDENCIA</u></p> <p>Se da cuenta de la reunión tenida con el presidente e la Diputación, en relación a la adquisición de terrenos para el hospital comarcal y con el Gobierno Civil para conseguir subvención para establecer una zona de acampada</p>
Comisión Gestora 3/10/1979 Nº 111	<p><u>12º.- HOSPITAL COMARCAL</u></p> <p>Se da cuenta de las gestiones realizadas sobre la adquisición de terrenos para el hospital comarcal.</p>
Comisión Gestora 7/11/1979 Nº 112	<p><u>2º.- DAR CUENTA DE LAS GESTIONES REALIZADAS EN RELACIÓN CON EL HOSPITAL COMARCAL.</u></p> <p>Se explica por quién fue alcalde de Vélez-Málaga, D. Juan Gámez Ruiz, en el que se tuvo una reunión de los alcaldes de la Mancomunidad en Vélez junto con el delegado provincial de Sanidad y Salud, así como un diputado de la Diputación de Málaga. Se trató el tema y se acordó otra reunión de todos los alcalde la zona en la Diputación con el presidente de la Diputación D. Enrique Linde Cirujano. De esta última reunión se acordó en adquirir los terrenos por todos los Ayuntamientos mediante un préstamo de 14 millones de pesetas que se atendería por habitantes. Después se pidió una reunión con el Ministro de Sanidad, se ha tenido una reunión con el Gobernador Civil el pasado 5 de noviembre y se está a la espera de la reunión.</p>

Comisión Gestora 16/2/1980 Nº 114	<p><u>MOCION DE D. JUAN GAMEZ RUIZ, PRESIDENTE DE LA COMISION DE SANIDAD, SOBRE EL HOSPITAL COMARCAL DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNIIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA.</u></p> <p>Se pone de manifiesto la problemática de no contar con un centro hospitalario en la zona oriental. Señala especialmente que el deficiente estado de las comunicaciones a Málaga hace que los traslados de enfermos puedan alcanzar más de dos horas para llegar al hospital, y que en periodo estiva se alcanza más de 200 000 persona.</p> <p>Por ello considera que la Mancomunidad debe de fijar como objetivo de carácter prioritario la construcción de un hospital comarcal, no solo para los municipios mancomunados sino de los 25 de la Zona oriental. Todo esto hizo que en fecha 1 de julio de 1976 se aprobara un anteproyecto de hospital.</p> <p>Que se tuvo una reunión de alcaldes con las autoridades sanitarias de la provincia y el gobernador civil, al que se le pidió una entrevista con el Ministro de Sanidad, que no se ha producido.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Aprobar la moción.</p> <p>2º.-Enviar este acuerdo a los municipios mancomunados como a los que no lo están.</p> <p>3º.-Insistir en la entrevista con el Ministro.</p>
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>9º.-RUEGOS Y PREGUNTAS.</u></p> <p>Se pregunta cuando se abrirá el hospital comarcal de Vélez-Málaga, y se contesta por el Sr. Gamez que se está llevando a cabo la negociación al respecto.</p> <p>Se pregunta por qué no se le da al hospital una salida y entrada directa desde la N-340. Se contesta que eso sería lo ideal y que para ello debería de declararse las obras de utilidad pública e interés social para poder expropiar los terrenos</p>
Comisión Gestora 17/10/1991 Nº 222	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>...</p> <p>c) D. Manuel Rincón Granados: Solicita que se arregle el camino de Sevilla que une la CN-340 con el hospital comarcal. Tras un intercambio de opiniones se acuerda considerar importante el asunto, que los inconvenientes que puedan haber se podrían solventar. Finalizan acordando que se traslado a los diputados provinciales de la Axarquía.</p>

ANEXO X: OBRAS DE SANEAMIENTO (ABASTECIMIENTO DE AGUA, COLECTORES, DEPURADORAS Y EMISARIOS)

XIII.B) INFRAESTRUCTURA SANITARIA (ABASTECIMIENTO DE AGUA)	
Comisión Gestora 8/5/1973 Nº 12	<u>9º.-PLAN DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL ORIENTAL:</u> Se dio cuenta de la reunión que tuvieron varios alcaldes en la Confederación Hidrográfica del Sur, donde se le planteó el problema de abastecimiento de agua y saneamiento que padecen nuestros municipios. Les recomendaron que todos los Ayuntamientos adoptasen un acuerdo solicitar la redacción de un proyecto de abastecimiento, distribución y saneamiento, para su inclusión en el Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental.
Comisión Gestora 2/7/1974 Nº 28	<u>3º.- DAR CUENTA DE LAS GESTIONES REALIZADAS ANTE EL BANCO DE CRÉDITO LOCAL DE ESPAÑA.</u> Se da cuenta del viaje realizado a Madrid, al Banco de Crédito Local, para tratar de la solicitud del préstamo de 1 030 000 pesetas para hacer frente a los gastos previstos por las obras del Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental, de la Confederación Hidrográfica del Sur de España. Se analizó las garantías a constituir, las tarifas por la prestación del servicio, el aval de la Excm. Diputación Provincial, Los asistentes quedaron enterados, y se acordó solicitar a la Confederación Hidrográfica que se redactara el estudio de las tarifas, así como, que junto a los organismos provinciales se estudie la mejor fórmula de amortización del préstamo que se en su día se concierte.
Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 47	<u>2º.- PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO CON OPERACIÓN DE CRÉDITO, "APORTACIÓN AL PLAN DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA)</u> El anteproyecto se aprobó el 15 de febrero de 1975, se expuso al público y ahora se aprueba definitivamente: - Importe nivelado de 1 030 200 000 pesetas. Destino: Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental, cuyo objeto es el servicio de abastecimiento de agua y saneamiento Financiación: Con un crédito con el Banco de Crédito Local (1 030 000 000 pesetas) más 200 000 pesetas que pone la Mancomunidad.
Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 48	<u>2º.-PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO, CON OPERACIÓN DE CREDITO APORTACIÓN AL "PLAN DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA)" 1ª FASE: SANEAMIENTO. 1ª ETAPA: VÉLEZ-TORRE Y TERRENOS</u> Primero.- Se aprueba el Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: saneamiento. 1ª etapa: Vélez-Torre y terrenos. El Presupuesto asciende a 124 938 035 pesetas. Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:

	<p style="text-align: center;">ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada.....50 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Depósito regulador, distribución de agua y saneamiento de Torre del Mar "Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol (Provincia de Málaga) Desglose: Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales.....30 565 585 ptas.</p> <p>6'2104 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales.....15 297 450 ptas.</p> <p>6'2105 Adquisición de terrenos, incluso expropiaciones e indemnizaciones por ocupaciones, etc de todos los terrenos comprendidos en la 1ª fase del Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol (Provincia de Málaga)79 000 000 ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....25 000 Ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total gastos.....124 938 035 Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.601 Préstamo Banco de Crédito Local de España.....124 863 035 ptas.</p> <p>6.701 Aportación del Presupuesto ordinario de 1974.....75 000 ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total ingresos.....124 938 035 Ptas.</u></p>
<p>Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 49</p>	<p><u>2º.- ANTEPROYECTO Y PROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO, CON OPERACIÓN DE CRÉDITO "APORTACIÓN AL PLAN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MÁLAGA) 1ª FASE: SANEAMIENTO, 2ª ETAPA: CALETA-ALGARROBO.</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el anteproyecto de Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 2ª fase: Caleta Algarrobo. El Presupuesto asciende a 44 482 204 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:</p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada.....35 000 Ptas.</p>

	<p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De la agrupación Caleta-Algarrobo.....44 432 204 ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....15 000 Ptas. <u>Total gastos..... 44 482 204 Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.60 Prestamo Banco de Crédito Local de España..... 44 482 204 ptas. 6.70 Aportación del Presupuesto ordinario de 1974.....50 000 ptas. <u>Total ingresos.....44 482 204 Ptas.</u></p>
Comisión Gestora 11/9/1975 Nº 55	<p><u>2º.- PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO CON OPERACIÓN DE CREDITO "APORTACION AL PLAN DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA) 1ª FASE SANEAMIENTO, 2ª ETAPA: CALETA-ALGARROBO.</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 2ª fase: Caleta Algarrobo. El Presupuesto asciende a 44 482 204 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:</p> <p>ESTADO DE GASTO Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada.....35 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De la agrupación Caleta-Algarrobo.....44 432 204 ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....15 000 Ptas. <u>Total gastos..... 44 482 204 Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.60 Préstamo Banco de Crédito Local de España..... 44 482 204 ptas. 6.70 Aportación del Presupuesto ordinario de 1974.....50 000 ptas. <u>Total ingresos.....44 482 204 Ptas.</u></p>

Comisión Gestora 9/12/1975 Nº 57	<p><u>2º.-ANTEPROYECTO Y PROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO "APROBACIÓN AL PLAN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA) 1ª FASE SANEAMIENTO-3ª ETAPA RINCON DE LA VICTORIA.</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el anteproyecto de Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 3ª fase: Rincón de la Victoria. El Presupuesto asciende a 55 069 647 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:</p> <p>ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada.....35 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales Del Rincón de la Victoria.....55 019 647 ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....15 000 Ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total gastos..... 55 069 647 Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.601 Préstamo Banco de Crédito Local de España.....55 019 647 ptas.</p> <p>6.701 Aportación del Presupuesto ordinario de 1974.....50 000 ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total ingresos..... 55 069 647 Ptas.</u></p>
Comisión Gestora 13/1/1976 Nº 58	<p><u>3º.-DAR CUENTA VIAJE A MADRID DE LOS SEÑORES ALCALDES.</u></p> <p>Visita al Banco de Crédito Local para la gestión del préstamo de las obras "sanitarias"</p>
Comisión Gestora 10/2/1976 Nº 60	<p><u>2º.- ANTEPROYECTO Y PROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO CON OPERACIÓN DE CRÉDITO "APORTACION AL PLAN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTA (PROVINCIA DE MALAGA) 1ª FASE. SANEAMIENTO.- 4ª ETAPA: NERJA-TORROX</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el anteproyecto de Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 4ª fase: Nerja-Torrox. El Presupuesto asciende a 97 027 659 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el</p>

	<p>siguiente desglose:</p> <p>ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada.....50 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De Nerja.....45 020 763 ptas.</p> <p>6'2104 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De Torrox.....51 931 896 ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....25 000 Ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total gastos..... 97 027 659 Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.601 Préstamo Banco de Crédito Local de España.....96 952 659 ptas.</p> <p>6.701 Aportación del Presupuesto ordinario de 1974.....75 000 ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total ingresos..... 97 027 659 Ptas.</u></p>
Comisión Gestora 10/3/197 7 Nº 75	<p><u>2º.-INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE EL PLAN DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL.</u></p> <p>Por la presidencia se hizo un amplio informe sobre el Plan de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental, poniendo de manifiesto la gran preocupación del Ministerio de de Obras Públicas y del Gobierno Civil en la solución de tan importante problema. Dijo el Sr. Ariza como iba todo canalizándose por cauces de la máxima colaboración y que esperaba, con el nuevo planteamiento de prioridades centradas en el saneamiento, una pronta puesta en marcha de tan importante realización para esta zona de la Provincia. Dio cuenta de las ultimas reuniones celebradas en Málaga y Madrid, y expresó su firme confianza de que en breves fechas cristalice todo en una espléndida realidad, dejando constancia de la gratitud corporativa a nuestras autoridades por el acertado enfoque del problema.</p>
Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 80	<p><u>1º.-ANTEPROYECTO Y PROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO, CON OPERACIÓN DE CREDITO "APORTACION AL PLAN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA) 1ª FASE: SANEAMIENTO,1ª ETAPA: COLECTORES GENERALES, DEPURADORAS Y EMISARIOS SUBMARINOS DE CALETA-ALGARROBO (1ªFASE) Y NERJA Y TERRENOS.</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 2ª fase: Caleta Algarrobo. El Presupuesto asciende a 44 482 204 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:</p>

	<p>ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada..... 60 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De la agrupación Caleta-Algarrobo 1ª fase.....61 110 000 ptas.</p> <p>6.2104 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales De la agrupación Nerja 1ª fase.....39 090 000 "</p> <p>6.2105 Adquisición de terrenos, incluso expropiación e indemnizaciones por ocupación, etc, de todos los terrenos comprendidos en la 1ª fase del Plan General de saneamiento de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga).....70 000 000 "</p> <p style="text-align: right;">Total artículo 2º del capítulo 6º.....170 260 000</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....25 000 Ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total gastos.....170 285 000Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.60 Préstamo Banco de Crédito Local de España.....170 200 000ptas.</p> <p>6.70 Aportación del Presupuesto ordinario de85 000 ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total ingresos.....170 285 000 Ptas.</u></p>
<p>Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 81</p>	<p><u>1º.- ANTEPROYECTO Y PROYECTO DE PRESUPUESTO EXTRAORDINARIO, CON OPERACIÓN DE CREDITO</u></p> <p><u>"APORTACION AL PLAN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA SANITARIA DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (PROVINCIA DE MALAGA) 1ª FASE: SANEAMIENTO, 2ª ETAPA: COLECTOR GENERAL, DEPURADORAS Y EMISARIOS SUBMARINOS DE RINCON DE LA VITORIA (1ª FASE), TORROX (1ª FASE), BENAJARAFE (1ª FASE) DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES DE VÉLEZ-TORRE</u></p> <p>Primero.- Se aprueba el Presupuesto Extraordinario con operación de crédito para "Aportación al Plan General de Infraestructura Sanitaria de la Costa del Sol Oriental (Provincia de Málaga), 1ª fase: Saneamiento; 2ª fase: Caleta Algarrobo. El Presupuesto asciende a 44 482 204 pesetas.</p> <p>Segundo: Se aprueba el Proyecto de Presupuesto Extraordinario así como exponerlo al público, con el siguiente desglose:</p> <p>ESTADO DE GASTO</p> <p>Partida.....Contenido.....pesetas</p>

	<p style="text-align: center;">CAPITULO 2º: MATERIAL DIVERSO</p> <p>2.1108 Defensa jurídica: Para pago de inscripciones, contratos, aranceles notariales, judiciales, litigios, honorarios de consultas y dirección letrada..... 60 000 Ptas.</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO 6º EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6'2103 Colector general de saneamiento de Vélez-Málaga..... 19 120 000 ptas.</p> <p>6.2104 Colector general, depuradora y emisario submarino de aguas residuales Rincón de la Victoria (1ª fase)..... .68 770 000 "</p> <p>6.2105 Colector general, depuradora y emisario submarino de Torrox (1ª fase)..... .62 680 000 "</p> <p>6.2106 Colector general, depuradora y emisario submarino de Benajárfes (1ª fase)..... 40 720 000 "</p> <p>6.2107 Estación depuradora de agua residuales de Vélez-Torre (1ª fase) 38 120 000</p> <p style="text-align: right;"><u>Total artículo 2º del capítulo 6º..... .229 410 000 "</u></p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VII REINTEGRABLES INDETERMINADOS E IMPREVISTOS</p> <p>7'3101 Para atenciones de este carácter.....25 000 Ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total gastos.....229 495 000Ptas.</u></p> <p style="text-align: center;">ESTADO DE INGRESOS</p> <p style="text-align: center;">CAPITULO VI EXTRAORDINARIOS Y DE CAPITAL</p> <p>6.60 Préstamo Banco de Crédito Local de España.....229 495 000 ptas.</p> <p>6.70 Aportación del Presupuesto ordinario85 000 ptas.</p> <p style="text-align: right;"><u>Total ingresos.....229 495 000 Ptas.</u></p>
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<p><u>CONVENIO A SUSCRIBIR CON LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES (DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS HIDRAULICAS) DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Se da cuenta de los escritos de la Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transporte , Dirección General de Obras Hidráulicas, en los que se dice que de la reunión celebrada el pasado 20 de diciembre se han analizado aquellas actuaciones más urgentes que en abastecimiento y saneamiento se refiere afecta a los municipios de la Costa del Sol Oriental. En este sentido hay que remitir a la mayor brevedad información relativa a:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Decisión adoptada por los municipios sobre el convenio a suscribir con la Consejería. b) Obras que deben acometerse en este año. c) Proyectos que ya están redactados. d) Propuesta que formulan sobre financiación de las obras, en el sentido de cofinanciar al 50% las obras. <p>El trámite a seguir sería:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acuerdos de los Ayuntamientos y aprobación posterior de la Mancomunidad. <p>Se hace constar que ya hay dos acuerdos de aprobación: El de Algarrobo y el de Vélez-Málaga.</p>
Comisión Gestora 6/4/1989 Nº 203	<p><u>ADAPTAR ACUERDOS EN RELACIÓN AL CONVENIO A SUSCRIBIR CON LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES (DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS HIDRÁULICAS DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Se plantea el acuerdo que habrá que suscribir la Mancomunidad con la Dirección General de Obras Hidráulicas de la Junta de Andalucía en relación las actuaciones más urgentes que en abastecimiento y saneamiento de aguas habrá que ejecutar en los municipios de las Costa del Sol Oriental.</p>


	<p>Se pone de manifiesto que han contestado los municipios de Algarrobo, Torrox y Vélez-Málaga.</p> <p>Que el próximo martes día__de abril a las horas en Sevilla habrá una reunión en la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía a fin de dar una Rápida resolución a este asunto.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda autorizar a la presidencia para suscribir los convenios a que hubiese lugar y a que actúe en todo aquello que sea necesario para una mejora ejecución de los acordado.</p>
Comisión Gestora 29/5/1989 Nº 204	<p>ESCRITOS A LA CORPORACION</p> <p>A) Ayuntamiento de Nerja: Remite acuerdo plenario de 28 de abril relativo a la adhesión de esa Corporación al Convenio Marco "Mancomunidad Junta de Andalucía, sobre Aguas"</p> <p>Los proyectos que se incluyen son los de los apartados e) y f):</p> <p>e) Nuevo sondeo, mejora abastecimiento de agua:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Consejería.....11 443 817.-ptas - Ayuntamiento.....37 332 553.-ptas <p>f) Nuevo depósito regulador de 5 000 m3:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Consejería.....45 000 000.-ptas <p>B) Ayuntamiento de Torrox: remiten acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno sobre relación de obras y financiación de las mismas dentro del Convenio Marco entre la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental y la Junta de Andalucía.</p>
Comisión Gestora 8/10/1990 Nº 213	<p>2º.- CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA CONSEJERIA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA PARA LA REALIZACIÓN DE OBRAS URGENTES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE AGUA</p> <p>a) Aprobación de Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento de Algarrobo, con un presupuesto de 52 994 229.-pesetas. aprobado en Algarrobo el 26/5/1989.</p> <p>También se aprueba el Proyecto de Mejora del Abastecimiento de Agua a la Costa del Término Municipal de Torrox, con un presupuesto de 85 833 099.-pesetas. Aprobado en Torrox el día 4/10/1990.</p> <p>b) Aprobar el gasto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento se financia con el 55,77% de la Junta de Andalucía y el 44,26% con fondos de la Mancomunidad. Se declara el gasto plurianual, siendo 300 000 pesetas en 1990 y 20 439 347 pesetas en 1991. - El Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox, se financia con el 88,35% de la Junta de Andalucía y el 11,65% con fondos de la Mancomunidad. Se declara el gasto plurianual, siendo 3 332 972 pesetas en 1990 y 6 671 244 pesetas en 1991. <p>c) Consignación, se acuerda establecer consignación presupuestaria tal como se indica en el apartado anterior.</p>
Comisión Gestora 29/11/1990 Nº 214	<p>2º.- CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MÁLAGA PARA LA REALIZACIÓN DE OBRAS URGENTES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE AGUA</p> <p>a) Aprobación de Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento de Algarrobo, con un presupuesto de 52 994 229.-pesetas. aprobado en Algarrobo el 26/5/1989.</p> <p>También se aprueba el Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox, con un presupuesto de 85 833 099.-pesetas. Aprobado en Torrox el día 4/10/1990.</p> <p>b) Aprobar el gasto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento se financia con el 55,77% de la Junta de Andalucía y el 44,26% con fondos de la Mancomunidad. Se declara el gasto plurianual, siendo

	<p>300 000 pesetas en 1990 y 20 439 347 pesetas en 1991.</p> <p>- El Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox, se financia con el 88,35% de la Junta de Andalucía y el 11,65% con fondos de la Mancomunidad. Se declara el gasto plurianual, siendo 3 332 972 pesetas en 1990 y 6 671 244 pesetas en 1991.</p> <p>c) Consignación, se acuerda establecer consignación presupuestaria tal como se indica en el apartado anterior.</p> <p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION</u></p> <p>- Consejería de Obras Públicas y Transportes: Asume el compromiso de pagar las siguientes cantidades a las obras que se relacionan:</p> <table><tr><th>Denominación</th><th>Presupuesto</th><th>Aportación Mancomunidad</th></tr><tr><td>- El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento</td><td>85 873 099</td><td>23 439 347</td></tr><tr><td>- El Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox,</td><td>52 994 229</td><td>10 004 216</td></tr></table>	Denominación	Presupuesto	Aportación Mancomunidad	- El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento	85 873 099	23 439 347	- El Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox,	52 994 229	10 004 216
Denominación	Presupuesto	Aportación Mancomunidad								
- El Proyectos Técnicos de Nuevo Depósito y Mejora de Abastecimiento	85 873 099	23 439 347								
- El Proyecto de Mejora del Abastecimiento de agua a la Costa del Término Municipal de Torrox,	52 994 229	10 004 216								
Comisión Gestora 30/4/199 1 Nº 216	<p><u>RATIFICACIÓN DE LO ACTUADO POR LA PRESIDENCIA EN RELACIÓN AL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA CONSEJERIA DE OBRA PÚBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD PARA LA EJECUCIÓN DEL ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO INTEGRAL DE LA COMARCA.</u></p> <p>Se da cuenta que el pasado 19 de abril se formalizó un convenio marco de cooperación entre la Consejería de Obra Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía y la Mancomunidad para la ejecución del abastecimiento y saneamiento integral de la comarca, cuyo contenido se transcribe íntegramente en el acta, y cuyas características principales son:</p> <p>1) Objeto: Ejecución de las obras del anexo I.</p> <p>2) Financiación: El 60% la Consejería de Obras Públicas y Transporte y el 40 la Mancomunidad.</p> <p>3) Terrenos: Los terrenos son aportados por la Mancomunidad.</p> <p>4) Sociedad: La Mancomunidad creará una empresa pública que se encargará de la prestación del servicio de abastecimiento y saneamiento a todos los núcleos incluidos en la Mancomunidad salvo los del término municipal del Rincón de la Victoria.</p> <p>La empresa estará constituida antes de la terminación de la primera de las obras incluida en el convenio.</p> <p>5) La empresa que se cree se compromete a prestar el servicio de abastecimiento y saneamiento a los siguientes municipios:</p> <ul style="list-style-type: none">- Iznate.- Benamocarra.- Benamargosa.- Almáchar.- El Borge.- Cútar.- Comares.- Frigiliana.- Macharaviaya.									

	<p>- Moclinejo.</p> <p>6) Canalización secundaria: La Mancomunidad se compromete no solo a realizar las obras del anexo I en la financiación ya citada, sino que se obliga también a realizar las obras de distribución e instalaciones secundaria a su costa.</p> <p>7) Comisión de Seguimiento: Se crea una Comisión de Seguimiento con dos vocales designado por el Consejero de Obras Públicas y dos vocales más por el presidente de la Mancomunidad.</p> <p>8) Naturaleza del convenio: Queda fuera de la normativa de contratación pública.</p> <p>9) Extinción del convenio: Por resolución o por cumplimiento del objetivo.</p> <p style="text-align: center;">Anexo I</p> <table><tr><th>Obra</th><th>Presupuesto</th><th>Junta Andalucía</th><th>Ayuntamiento</th></tr><tr><td>Planta de tratamiento de agua potable</td><td>2 700</td><td>2 700</td><td></td></tr><tr><td>Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro</td><td>4 100</td><td>2 050</td><td>2 050</td></tr><tr><td>Depósito regulador de la costa</td><td>2 300</td><td></td><td>2 300</td></tr><tr><td>Control y automatismo de la red de abastecimiento</td><td>150</td><td></td><td>150</td></tr><tr><td>Saneamiento de la EDAR del Río Vélez</td><td>2 200</td><td>2 200</td><td></td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>11 250</td><td>6 750</td><td>4 500</td></tr></table> <p>La Comisión acuerda ratificar todo lo actuado.</p>	Obra	Presupuesto	Junta Andalucía	Ayuntamiento	Planta de tratamiento de agua potable	2 700	2 700		Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro	4 100	2 050	2 050	Depósito regulador de la costa	2 300		2 300	Control y automatismo de la red de abastecimiento	150		150	Saneamiento de la EDAR del Río Vélez	2 200	2 200		TOTAL	11 250	6 750	4 500
Obra	Presupuesto	Junta Andalucía	Ayuntamiento																										
Planta de tratamiento de agua potable	2 700	2 700																											
Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro	4 100	2 050	2 050																										
Depósito regulador de la costa	2 300		2 300																										
Control y automatismo de la red de abastecimiento	150		150																										
Saneamiento de la EDAR del Río Vélez	2 200	2 200																											
TOTAL	11 250	6 750	4 500																										
Comisión Gestora 7/6/1991 Nº 218	<p><u>APROBACIÓN DEL PROYECTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL DEPÓSITO DEL ROMERAL OBRAS COMPLEMENTARIAS DE IMPULSIÓN Y CONEXIÓN CON LA RED DE DISTRIBUCIÓN DE VÉLEZ-MÁLAGA (MÁLAGA)</u></p> <p>Se presenta el Proyecto Técnico para la Construcción del Depósito del Romeral y Obras Complementarias de Impulsión y Conexión con la Red de Distribución de Vélez-Málaga, con un presupuesto de 114 187 683 pesetas.</p> <p>Queda aprobado.</p> <p><u>DECLARACIÓN DE URGENCIA PARA LA ADJUDICACIÓN DE LA 1ª FASE DE LAS OBRAS DEL MENCIONADO PROYECTO.</u></p> <p>Se da cuenta del informe memoria redactado por el ingeniero de caminos D. Juan José Soto Mesa, justificando la necesidad de declarar de urgencia el asunto del "Depósito del Romeral y Obras Complementarias de Impulsión y Conexión a la Red de Distribución de Vélez-Málaga".</p> <p>De dicho informe se destaca que hubo una reunión recientemente con el Delegado Provincial de Obras Públicas de Málaga y representantes de esta Mancomunidad en el que se informó que la Junta de Andalucía tenía tres proyectos en marcha financiados al 100% que eran:</p> <ul style="list-style-type: none">- Conexión de las captaciones de Vélez-Málaga con la red de distribución de la Costa.- Conexión de la red de distribución de Vélez-Málaga con la del TM. de Algarrobo.- Tubería de llenado del depósito de la costa del TM de Torrox desde el pozo de la Sierra. <p>El importe de las conexiones correspondiente a Vélez-Málaga y Torrox ascendía a 150 millones, y la del Municipio de Algarrobo a 30 millones.</p> <p>Considera urgente acometer las obras del Proyecto del "Depósito del Romeral..." para conectarla a las obras que está realizando la Junta de Andalucía, que asciende a 114 187 683.-ptas que tendría la siguiente financiación:</p> <p>- Vélez-Málaga.....51 903 492.-ptas.</p>																												

	<p>- Torrox.....50 903 498.-ptas. - Algarrobo.....10 380 699.-ptas <u>Total.....114 187 683.-ptas</u></p> <p>De esta obra, lo que se considera urgente es la contemplada en la separa que se presenta que consiste en la colocación de la tubería de impulsión que hay prevista desde el mercado de mayoristas hasta la avda. Vivar Téllez, con ello se podrá por lo menos suministrar agua en impulsión a la zona sur de Vélez-Málaga y a Torre del Mar, lo que posibilitaría también cerrar la válvula de compuerta de la tubería de la red de distribución de Vélez-Málaga.</p> <p>Por tanto se propone:</p> <p>1º.- Aprobar el Proyecto Depósito del Romeral y Obras Complementarias de Impulsión y Conexión a la Red de Distribución de Vélez-Málaga.</p> <p>2º.- Aprobar la financiación de dicha actuación a cargo de los tres Ayuntamientos implicados según condiciones descritas.</p> <p>3º.-Aprobar como actuación inicial de dicho proyecto constituyendo una primera fase del mismo, el desglose que se adjunta.</p> <p>4º.- Declarar de urgencia la obras que nos ocupa.</p> <p>5º.- Realizar a la mayor brevedad posible una adjudicación directa de la primera fase.</p> <p>Se tramo a realizar se excluye el que realizó la promoción HULISA S.A. El presupuesto del tramo es de 39 531 398.-ptas.</p> <p>La Comisión Gestora aprueba:</p> <p>1º.- Declarar de urgencia las obras del tramo desde el mercado mayorista hasta la Avda. Vivar Tellez, con un presupuesto de 39 531 398.-ptas.</p> <p>2º.- Facultar ampliamente al Sr. presidente para alcanzar el acuerdo.</p> <p>3º.- Recabar de los ayuntamientos afectados que consignen sus aportaciones.</p>
Comisión Gestora 12/9/199 1 Nº 221	<p><u>FIJAR NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DE LA NUEVA COMISIÓN GESTORA.</u></p> <p>...</p> <p>- Se constituyen dos comisiones:</p> <p>- La Comisión de Estatutos: para la redacción de la modificación de los mismos.</p> <p>- La Comisión para crear la empresa del agua.</p> <p>...</p> <p>- Comisión para la creación de la sociedad del agua, constituida por:</p> <p>- Presidente: D. Enrique Rojas de Haro.</p> <p>- D. José Luís Ríos Aragüez (IUCA)</p> <p>- D. Juan Gámez Ruiz (PAX).</p> <p>- D. Manuel Cadena Granados (PSOE).</p> <p>- D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM)</p> <p>El Sr. Rincón dijo que su grupo tenía más votos que algunos alcaldes que estaban allí y que en caso de que él no pudiera asistir le sustituirá un representante, planteamiento, este último, que no se admitió, al considerarse ilegal.</p>
Comisión Gestora 17/10/19 91 Nº 222	<p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>Artículos que se modifican:</p> <p>...</p> <p>- Artículo 9º: Sobre las competencias de URBANISMO, se concreta las actividades sobre las que es competente. Sobre PLAYAS se <u>suprime los referente a concesiones temporales</u>. Sobre INCENDIOS, el</p>

	<p>parque de extinción de incendios. Sobre TURISMO se dice "Fomento y promoción del mismo". Se incorpora el apartado i(y j) que se incluyeron en la anterior modificación, los referente al ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO Y ESTABLECIMIENTOS DE CONSORCIOS CON ENTES PÚBLICOS, Y LA CREACIÓN Y GESTIÓN DE UNIDADES Y SERVICIOS SOCIALES Y COMUNITARIOS.</p>
<p>1ª.- REUNIO N DE LOS CONCEJA LES DE LOS CINCO AYUNTA MIENTOS MANCO MUNAD 10/1/92</p>	<p>El Sr. presidente toma la palabra y destacamos varias afirmaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Mancomunidad está prácticamente sin vida y apenas sin competencias. - Existen dos necesidades que merece un tratamiento del conjunto de los municipios como son: "Abastecimiento, y Saneamiento Integral y Tratamiento de Residuos Sólidos".
<p>Comisión Gestora 5/3/1992 Nº 225</p>	<p>PREGUNTAS</p> <p>f) D. Ildefonso Mateos, pide a los organismo que corresponda que se clarifique el tema del agua en la Comarca y la explotación de pozos.</p> <p>Se muestra la preocupación de la Comisión Gestora y se apoya la propuesta.</p>
<p>Comisión Gestora 5/11/1992 Nº 228</p>	<p><u>DAR CUENTA DE LAS CERTIFICACIONES DE OBRAS DEL NUEVO DEPÓSITO Y MEJORA DEL ABSTECIIENTO AL NÚCLEO DE ALGARROBO Y CERTIFICACIONES DE LA OBRA DE MEJORA DEL ABASTECIMIENTO DE AGUAS A LA COSTA DEL TERMINO MUNICIPAL DE TORROX.</u></p> <p>Obras: Nuevo depósito mejora de abastecimiento al núcleo de Algarrobo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certificación nº 2: Correspondiente al mes de febrero por importe de 1 029 199.-ptas. - Certificación nº 3: Correspondiente al mes de febrero por importe de 1 103 303.-ptas. - Certificación nº 4: Correspondiente al mes de marzo por importe de 5 127 473.-ptas. - Certificación nº 5: Correspondiente al mes de abril por importe de 579 169.-ptas. - Certificación nº 6: Correspondiente al mes de mayo por importe de 14 125 000.-ptas. - Certificación nº 7: Correspondiente al mes de junio por importe de 312 862.-ptas. - Certificación nº 8: Correspondiente al mes de julio por importe de 0.-ptas. <p>Mejora de abastecimiento de agua a la costa del término municipal de Torrox: empresa adjudicataria: AUSTRAL INGENIERIA SA.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Certificación nº 4: Correspondiente al mes de marzo por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 5: Correspondiente al mes de abril por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 6: Correspondiente al mes de mayo por importe de 4 029 015.-ptas - - Certificación nº 7: Correspondiente al mes de junio por importe de 4 205 899.-ptas. - Certificación nº 8: Correspondiente al mes de julio por importe de 329 705.-ptas. - Certificación nº 9: Correspondiente al mes de agosto por importe de 83 658.-ptas. <p>Por el Sr. Presidente se comenta que la empresa AUSTRAL INGENIERIA SA contratista de las obras de Mejora de Abastecimiento en Torrox se reclama el abono por parte de esta mancomunidad la certificación nº 6 de mayo de 1992 por importe de 4 029 015 pesetas y la nº 7 del mes de junio por importe de 4 205 889.-ptas, al amparo del artículo 47 de la Ley de Contratos del Estado, advirtiendo de que si no lo abonan en el plazo de 3 meses deberá abonarse los intereses legales que procedan. El Sr. Pérez García, alcalde Torrox, dice que esa reclamación debe de ir al Ayuntamiento de Torrox y que se</p>

	está en conversaciones con ellos para alcanzar una solución favorable para las dos partes.
Comisión Gestora 2/2/1993 Nº 229	<p style="text-align: center;"><u>DAR CUENTA DE LAS CERTIFICACIONES DE OBRAS DEL NUEVO DEPOSITO Y MEJORA DEL ABASTECIMIENTO AL NÚCLEO DE ALGARROBO; Y CERTIFICACIONES DE LAS OBRAS DE MEJORA DEL ABASTECIMIENTO DE AGUAS A LA COSTA DEL TERMINO DE TORROX.</u></p> <p>Obras: Nuevo depósito mejora de abastecimiento al núcleo de Algarrobo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certificación nº 8: Correspondiente al mes de julio por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 9: Correspondiente al mes de agosto por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 10: Correspondiente al mes de septiembre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 11: Correspondiente al mes de octubre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 12: Correspondiente al mes de noviembre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 13: Correspondiente al mes de diciembre por importe de 0.-ptas. <p>Mejora de abastecimiento de agua a la costa del término municipal de Torrox: empresa adjudicataria: AUSTRAL INGENIERIA SA.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certificación nº 10: Correspondiente al mes de septiembre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 11: Correspondiente al mes de octubre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 12: Correspondiente al mes de noviembre por importe de 0.-ptas. - Certificación nº 13: Correspondiente al mes de diciembre por importe de 0.-ptas. <p>El Sr. Pérez García, alcalde de Torrox, informa que ha llegado a un acuerdo con la empresa contratista AUSTRAC INGENIERIA S.A., contratista de las obras de abastecimiento del TM de Torrox</p> <p style="text-align: center;"><u>SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA CONTRATAR LAS OBRAS DE “DEPOSITO DEL ROMERAL EN VELEZ MALAGA” AL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VELEZ-MALAGA.</u></p> <p>El Sr. Salcedo Pérez, alcalde de Vélez-Málaga, solicita autorización al Ayuntamiento de Vélez-Málaga para contratar las obras incluidas en el Programa General de Obras Depósito del Romeral en Vélez Málaga, por importe de 130 millones de pesetas.</p> <p>Estas obras están incluidas en el Convenio-Marco de Cooperación ente la Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transporte y la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental.</p> <p>El Sr. Presidente dice no haber inconveniente pero que se solicite y la Comisión Gestora lo autorizará.</p> <p></p> <p>2. Excm. Diputación Provincial de Málaga, Servicio de Asistencia Técnica al Municipio., escrito en relación con el procedimiento a seguir por parte de los Ayuntamientos mancomunados para delegar en la Mancomunidad la gestión del servicio de abastecimiento, el contenido del informe se estructura de la siguiente manera:</p> <p>A) El artículo nuevo contempla los fines de la Mancomunidad entre los que se encuentran el apartado i) sobre abastecimiento de aguas y saneamiento. El artículo 10 faculta a la Junta para adoptar acuerdos sobre instalación y funcionamiento de los servicios. Entre los ingresos del que puede nutrir la hacienda de la Mancomunidad está el del rendimiento de los servicios y explotaciones y la exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios.</p> <p>Los municipios mancomunados deberán de adoptar acuerdo expresa sobre sus voluntad de prestar el servicio en común.</p> <p>B) Informe: recoge la normativa de aplicación así como la específica sobre gestión directa, en la que se contempla la:</p> <p>1. Gestión directa con órgano especial, señalando cuestiones referida con la organización, el patrimonio, presupuesto, financiación, contabilidad, el procedimiento de creación, el personal, sus actos y contratos.</p>

	<p>2º.- Sociedad privada municipal.</p> <p>Se recoge en los artículo 85.3.c), y se regula en 89 y ss del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.</p> <p>Adopta la forma de sociedad de responsabilidad limitada o anónima y se trata de no solo de órgano distinto a la Mancomunidad sino con personalidad jurídica propia.</p> <p>Sus estatutos fijarán la competencia de los órganos de dirección y administraciones.</p> <p>La Comisión queda enterada.</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>4/10/1993</p> <p>Nº 231</p>	<p><u>DAR CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DE LA CORPORACION DEL AYUNTAMIENTO DE VELEZ-MALAGA SOBRE COMPROMISO DE CESION DEL AGUA EN ALTA A LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>El Sr. presidente dice que el motivo de dar cuenta de este acuerdo es instar a los demás municipios que integran la Mancomunidad para que hagan lo mismo en sus respectivos ayuntamientos, y no solo de la cesión en alta del agua, sino también del saneamiento integral, y que si no se hace esta cesión la Junta de Andalucía no acometerá las obras de la planta potabilizadora del Trapiche.</p> <p>El Sr. Sánchez Segovia pide que inste a los Ayuntamientos a adoptar el acuerdo.</p> <p>El Sr. presidente dice que su intención es solicitarlo en el plazo máximo de 15 días.</p> <p>El Sr. Salcedo recuerda que han habido reuniones entre los alcaldes y técnicos para explicar el tipo de acuerdo que había que adoptar y reducir burocracia.</p> <p>D. José Pérez, alcalde de Torrox, manifiesta no tener la suficiente información sobre este tema, aunque él haya participado en esas reuniones de técnicos y políticos.</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>20/12/1993</p> <p>Nº 233</p>	<p><u>2º.- INFORMACIÓN DE LA PRESIDENTE.</u></p> <p>...</p> <p>- Saneamiento integral: Se informa que el presidente, acogiendo a al RD 3/93 ha presentado en Confederación, el Proyecto de Saneamiento Integral de Rincón de la Victoria, para su supervisión. Si ésta es favorable se tendrá una entrevista entre el alcalde de Rincón de la Victoria y el director general de Calidad del Agua, y miembros de la Confederación, al objeto de incluir las obras como de interés general.</p> <p>-Estación de Tratamiento del Agua Potable: Se informa del borrador del convenio a formalizar entre la Consejería de Transporte de la Junta de Andalucía y la Mancomunidad para la realización de la obras de Estación de Tratamiento del Agua Potable. Se informa que en el mes de enero se aprobará el Pliego de Condiciones.</p> <p>-Comisión de Seguimiento de Vertidos del Litoral: Se plantea que los ayuntamientos que forman parte de esta Comisión aprueben un programa como el del Ayuntamiento de Vélez-Málaga para evitar que suceda lo que recientemente ha pasado.</p> <p>...</p> <p><u>7º.-DAR CUENTA DE ACUERDOS ADOPTADOS POR DIVERSOS AYUNTAMIENTOS Y ACEPTACIÓN DE LA CESION A LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA GESTIÓN DEL AGUA EN ACTA PROCEDENTE DE LA PRESA DE LA VIÑUELA.</u></p> <p>Se da cuenta que se han recibido cinco aceptaciones de cesión de la gestión del alta del agua correspondiente a los ayuntamientos del valle de Benamargosa, si bien dos de ellos como Iznate y Comares hacen la cesión tanto en alta como en baja.</p> <p>También el Ayuntamiento de Macharaviaya.</p> <p><u>8º.-AUTORIZACION A LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA CONTRATACIÓN DE LAS OBRAS, FINANCIACIÓN Y GESTIÓN DE LA AGUA EN ALTA.</u></p> <p>Se propone autorizar a la Junta de Andalucía para la contratación de las obras correspondiente al servicio de alta del agua, para lo que deberá de formalizarse el correspondiente convenio.</p>

	<p>El Sr. Rojas dice que antes de que se firme el convenio debe de tener conocimiento de ello la Mancomunidad.</p> <p>El Sr. Pérez que cree que no se puede delegar en la Junta de Andalucía y quién tiene que hacer la concesión del servicio es la propia Mancomunidad.</p> <p>El Sr. presidente dice que se sigue el mismo procedimiento seguido con otros ayuntamientos y que se trata de agilizar el procedimiento.</p> <p>El Sr. Paloma dice que quién debe de conocer del tema es el Pleno de la Mancomunidad.</p> <p>Por unanimidad se acuerda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autorizar a la Junta de Andalucía para la contratación, gestión y financiación de las obras correspondiente al agua en alta procedente del pantano de la Viñuela. - Facultar al Sr. presidente para la firma de convenios y documentos sean necesarios para dicho asunto.
Comisión de Gobierno 15/11/19 93 Nº 234	<p><u>1º.- DAR CUENTA DEL ACUERDO DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO SOBRE CESIÓN DEL AGUA EN ALTA A LA MANCOMUNIDAD MUNICIPIOS COSTA DEL SOL-AXARQUIA</u></p> <p>Se da cuenta del acuerdo del Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Algarrobo de fecha 30 de septiembre de 1193, cuyo resumen es el siguiente:</p> <p>Se informa de las reuniones habidas para conseguir un preacuerdo para la cesión del agua en alta con el fin de llevar a cabo las obras del Sistema de Abastecimiento del Plan Guaro.</p> <p>La Comisión De Gobierno acuerda:</p> <p><<1. Realizar la cesión de agua en alta a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, al objeto de que puedan dar comienzo las obras del Sistema de Abastecimiento del Plan Guaro, una vez garantizada su explotación y mantenimiento sin para ello tener que ceder las actuales recursos municipales.</p> <p>2. Que desde el momento en que la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía o empresa creada por ella, haga cargo de la gestión explotación del Sistema de Abastecimiento del Plan Guaro este Ayuntamiento colaborará al sostenimiento económico de dicho Sistema mediante la cuota fija de aportación económica correspondiente a los gastos fijados de explotación que en su día la Mancomunidad le asigne, además de con las cuotas variables correspondiente a los consumos realizados, asegurando tal colaboración mediante la presentación de las garantía que por parte de la Mancomunidad se consideren necesarias>></p> <p><u>ME DE PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>Saneamiento Integral y depuración de aguas: Plantea la conveniencia de aunar criterios técnicos y políticos sobre la ubicación de la depuradora y evitar hacer gestiones cada uno por separado.</p> <p>...</p> <p><u>DAR CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA SOBRE CESION A MANCOMUNIDAD DE COMPETENCIAS PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBAS DEL PLAN GUARIO, ASI COMO LA DEL SANEAMIENTO INTEGRAL.</u></p> <p>Se da cuenta del acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Nerja de fecha 11 de noviembre de 1993, donde consta:</p> <p><<Habilitar a la Mancomunidad de municipios de la Costa del Sol Oriental, para que en representación de este Ayuntamiento, junto a los restantes de la Comarca realice las gestiones necesarias para que se ejecuten las obras y posterior explotación del sistema de abastecimiento de agua de los municipios de la zona del "Plan Guaro". Así como los de saneamiento integral de la comarca, debiendo extenderse los correspondientes a Nerja hasta el núcleo de Maro. Este Ayuntamiento participará en su mantenimiento</p>

	<p><i>económico mediante la cuota fija correspondiente a los gastos de explotación que en su día le sean asignada con los criterios de contribución equitativa que se adopte, abonando, además las cuotas variables correspondiente a los consumos que realice>>.</i></p> <p>La Comisión (¿??) quedó enterada.</p>
<p>Comisión de Gobierno de 5/2/1994 Nº 236</p> <p>Estos acuerdos se reproducen en la Junta de la Mancomunidad de fecha de 28 de marzo de 1994 Nº 237 (a modo de ratificación)</p>	<p><u>7º.-DAR CUENTA DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR DIVERSOS AYUNTAMIENTOS DE APROBACIÓN DEL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS D ELA COSTA DEL SOL-AXARQUIA, JUNTO CON LOS MUNICIPIOS DE ALMACHAR, BENAMARGOSA, BENAMOCARRA, EL BORGE, COMARES, CUTAS, IZNATE, MACHARAVIAYA Y MOCLINEJO, PARA LA MEJORA DE LA GESTION INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA Y ACEPTACIÓN DE DICHOS ACUERDOS POR MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta de los acuerdos de los distintos Ayuntamiento (citados en el punto, a excepción de Maraviaya) relativo a la aprobación del Convenio marco de Cooperación a suscribir con la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta, quedando cuatro Ayuntamientos por pronunciarse: Macharaviaya, Nerja, Torrox y Vélez-Málaga.</p> <p>El concejal del Ayuntamiento de Vélez, Sr. Delgado Moreno, dice que el tema es complejo, y que quizás lo suyo es constituir un consorcio entre los ayuntamientos interesados, ya que la Junta lo que quiere es que se privatice el servicio creando una empresa pública para su control.</p> <p>El Sr. Rojas de Haro, explica la diferencia de que se realice la adjudicación por una sola empresa a que lo realice cada Ayuntamiento.</p> <p>El Sr. presidente dice que la gestión será de la empresa pero sujeta al control de la Mancomunidad por la Junta con el asesoramiento técnico correspondiente.</p> <p>Se acuerda aceptar los acuerdos relativo a la aprobación del Convenio Marco antes mencionado para la gestión integral del servicio de agua, de los municipios:</p> <p>Almachar, Algarrobo Benamargosa Benamocarra El Borge Comares Cútar Iznate Moclinejo Rincón de la Victoria</p>
<p>Comisión de Gobierno de 30/5/1994 Nº 239</p> <p>Estos acuerdos se reproducen en la Junta de la</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES ESPECIALES</u></p> <p>Empresa I.B.M. presenta una factura de 4 738 345 pesetas que debe de ser abonada por el Ayuntamiento de Torrox, de conformidad con el acuerdo alcanzado.</p> <p>Requerimiento de la Delegación de Provincial de la Consejería de Obras Públicas y Transporte relativo a la financiación de las obras de Mejora De Abastecimiento de Agua a la Costa del TM de Torrox, sin que por el momento se haya realizado a la empresa adjudicaría Austral Ingeniería, SA.</p> <p><u>10º.-APROBACIÓN DE MOCIÓN DE LA PRESIDENCIA RELATIVA AL SANEAMIENTO INTEGRAL.</u></p> <p>El RD 3/1993 de 26 de febrero contempla como obras de interés general la depuración de las aguas residuales en la Costa del Sol.</p> <p>El 25 de abril de 1993 se firma un protocolo de cooperación entre el Ministerio de Obras Públicas y Transportes y la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía donde se considerar prioritarias acometer en una 1ª fase las obras de "Desarrollo de la infraestructura necesaria para la constitución y mejora de la gestión en la Costa Oriental de Málaga" y "Mejora y Adecuación del</p>

<p>Mancomunidad de fecha de 30 de mayo de 1994 Nº 240 (a modo de ratificación)</p>	<p>Saneamiento en los municipios respectivos".</p> <p>Se da cuenta que en el "Convenio Marco" entre la Consejería y la Mancomunidad junto los municipios de la zona se establece como primordial la gestión mancomunada del servicio público de abastecimiento, saneamiento y depuración de aguas, y habida cuenta de que el saneamiento integral de la Costa del Sol-Axarquía es objetivo inaplazable, urgente y virtualmente necesario para el desarrollo turístico en todo los órdenes de nuestra Comarca, propone, el Sr. presidente para su aprobación:</p> <p>1º.- Que sea declarado de urgente necesidad la realización de cuantos proyectos sean necesarios para la realización del Saneamiento Integral en la Comarca de la Costa del Sol-Axarquía.</p> <p>2º.-Que las obras se acometan a la mayor urgencia posible</p> <p>3º.-Se faculte al Sr. presidente para llevar a cabo cuantas gestiones sean necesarias en orden a la solución de tan grave problema</p> <p>La Comisión aprueba por unanimidad la propuesta del Sr. presidente.</p> <p>...</p> <p><u>14º.-DAR CUENTA DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LOS AYUNTAMIENTOS DE MACHARAVIAYA, MERJA, TORROX Y VÉLEZ-MÁLAGA, DE APROBACIÓN DEL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUIA, JUNTO CON LOS MUNICIPIOS DE ALMACHAR, BENAMARGOSA, BENAMOCARRA, EL BORGE, COMARES, CUTAR, IZNATE,MACHARAVIAYA Y MOCLINEJO, PARA LA MEJORA DE LA GESTION INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA, ACEPTACIÓN DE DICHS ACUERDOS POR MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se da cuenta de los acuerdos recibidos por los Ayuntamientos de Macharaviaya, Vélez-Málaga, Nerja y Torrox, sobre sesión de la explotación de los servicios de abastecimiento, alcantarillado y captación de la Mancomunidad, así como aprobación del Convenio Marco de cooperación entre la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía.</p> <p>En el caso de Nerja, en sesión plenaria de fecha 5 de mayo de 1994, se ponen ciertas condiciones como son:</p> <p>1º.- Ceder a la Mancomunidad de municipios de la Costa del Sol-Axarquía el abastecimiento en alta, es decir la captación, tratamiento y suministro a los depósitos municipales y la depuración de la aguas residuales, o sea, la conducción desde actuales puntos de vertidos hasta las depuradores, la depuración y la evacuación de las aguas depuradas, con el fin de abordar de forma conjunta con otros municipios de la Comarca la gestión de los servicios mencionados mediante la concesión a empresa privada, autorizando a la Consejería de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía para que contrate la explotación de los servicios mencionados.</p> <p>2º.-Que dicha cesión se haga efectiva conforme se estipula en el convenio marco de cooperación que antes se ha citado para la realización del abastecimiento en los municipios Almachar, Algarrobo, Benamargosa, Benamocarra, El Borge, Comares, Cutar, Iznate, Macharaviaya, Moclinejo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga, el cual se aprueba, autorizando al Sr. alcalde para la firma del mismo, condicionado todo ello a:</p> <p>a) En la estipulación 15ª debe decir que se constituirá una Comisión de Seguimiento que será paritaria formada por tres miembros de la Consejería de Obras Públicas y Transportes y otros tres representando a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, presidida por el Director General de Obras Hidráulicas de la Junta de Andalucía, que tendrá voto de calidad en caso de empate.</p> <p>b) Que se concrete las cantidades de las distintas anualidades previstas para la financiación de las obras.</p> <p>c) Que las obras de conducción a Nerja lleguen hasta Maro.</p>
--	---

	<p>En el caso de Torrox, el acuerdo del Pleno de 5 de mayo de 1994, pone los siguientes condicionantes, si bien el Sr. alcalde antes del debate y deliberación expresó su malestar porque, en la prensa, se le culpaba al Ayuntamiento de Torrox y otros dos ayuntamientos más de la paralización del proyecto. Se propone al Pleno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respecto a la Comisión de Seguimiento a crear, su composición deberá de ser de tres miembros elegidos por el Pleno de la Mancomunidad y dos por la Junta de la Andalucía. - En cuanto al pago del canon deberá determinarse un porcentaje de mantenimiento y otro que corresponderá al consumo efectuado por cada municipio. <p>El Pleno del Torrox aprobó el "convenio marco" y el "pliego de condiciones" condicionado a la incorporación requerida.</p> <p>La Comisión de la Mancomunidad aceptó los acuerdos de los Ayuntamientos de Macharaviaya, Vélez-Málaga, Nerja y Torrox por los que se apreuba el convenio marco de cooperación con la Consejería de Obras Públicas y Transporte relativo a la mejora de la gestión integral del servicio de agua.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad de fecha de 2 de agosto de 1994 N° 241</p>	<p><u>PUNTO UNICO.-INICIO DEL ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE PROCEDENTE DE LA VIÑUELA A MUNICIPIOS INCLUIDOS EN EL PLAN GUARO.</u></p> <p>Se plantea la urgencia del asunto a tratar y se comenta que se ha invitado a todos los grupos políticos integrantes de la Mancomunidad (SI y PAX que no pertenecen a la Comisión)y a los alcaldes de Almachar D. Francisco Fernández y al alcalde de Benamocarra D. José Diaz. Declara la urgencia pasa a tratarse el punto.</p> <p><<El Sr. presidente expone que la planta potabilizadora de El Trapiche está prácticamente terminada con lo cual se está en condiciones de abastecer al valle de Benamargosa, planteándose el problema en el momento en que esta planta aún no ha sido entregada a Confederación y por tanto, no pudiendo la mancomunidad legalmente, adoptar ningún acuerdo, por lo que existen municipios con carencias importantes de agua o nada calidad de las mismas y con la ley en la mano no se puede abastecerlos a corto plazo>>.</p> <p>El Sr. presidente pide que se formulen soluciones, y que se debería de formar una comisión formada por alcaldes y grupos políticos que junto con técnicos negociaran con SEDMA, aunque sea una concesión provisional hasta que se pudiera prestar el servicio de modo definitivo.</p> <p>Así mismo se comenta que el precio del agua debe de ser único en base a un principio de solidaridad.</p> <p>El Sr. Rojas de Haro, alcalde de Algarrobo, pregunta por la inversión realizado por la ETAP . El Sr. presidente le contesta que 290 millones, si bien SEDMA compró los terrenos en 21 millones.</p> <p>El Sr. Salcedo, alcalde de Vélez-Málaga manifiesta que si las condiciones de potabilidad son óptimas se debe de adoptar acuerdo cuanto antes.</p> <p>El Sr. Palomas, portavoz del SI apoya la propuesta del Sr. presidente pero muestra reticencia a que la el acuerdo prospere ya que no están presenten todos los grupos.</p> <p>Los alcaldes del valle de Benamargosa, manifiesta su preocupación por la demora en el abastecimiento de agua a sus pueblos.</p> <p>El Sr. presidente manifiesta que ha tenido contacto con directivos de SEDMA y que le han trasladado que están trabajado incluso de noche, que prácticamente está acaba las instalaciones pero hay unos problemas técnicos que hay que resolver.</p> <p>El Sr. Delgado Moreno concejal del Ayuntamiento de Vélez-Málaga manifiesta la necesidad de la presencia de la Confederación. El Sr. presidente le contesta que ha estado en contacto con Confederación y que dice que al no estar recepcionada las obras, <<ellos dejan libre la posibilidad de que abastecer de agua a las poblaciones que lo necesiten>>.</p> <p>El Sr. presidente dice que nadie se ha opuesto a su propuesta de que se forme una comisión en que estarían todos los grupos políticos incluido IU-CA que no está hoy aquí.</p> <p>El Sr. Rojas de Haro que debería de hacerse un estudio completo en cuanto a los precios y demás datos</p>

	<p>se refieren para poder manifestarse con conocimiento de causa.</p> <p>Se acuerda tener una reunión de la Comisión de Gobierno, mañana día 3 de agosto de 1994 para dictaminar sobre la propuesta de la presidencia.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad de fecha de 3 de agosto de 1994 Nº 242</p>	<p><u>ESTUDIO URGENTE SOBRE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN POBLACIONES INTEGRADAS EN EL PLAN GUARO QUE SE ENCUENTRE SIN AGUA O DEFICIENTES CONDICIONES.</u></p> <p>El Sr. presidente explica la grave situación se está atravesando en los municipios del valle de Benamargosa, concretamente en Almarcha, El Borge y Benamargosa, y que cuando empiece a utilizar la planta potabilizadora que construye SEDMA la cual no ha sido entregado a Confederación, se estará en condiciones de ser utilizada. En la reunión de ayer se acordó que se constituyera una comisión que estudiara la posibilidad de suministrar agua a esta poblaciones.</p> <p>El Sr. Pérez, alcalde de Torrox pregunta quienes estuvieron en la reunión de ayer.</p> <p>El Sr. Marcos, directos de la empresa SEDMA dice que las obras están finalizadas y que se está en condiciones de suministrar en cuanto el SAS haga los análisis pertinentes, pero que la pregunta es quién es el que va a dar agua.</p> <p>El Sr. presidente dice que para eso están allí, y que el único que puede prestar el servicio es precisamente SEDMA.</p> <p>El Sr. Pérez pregunta cuál es el argumento para decir que solo puede hacerlo SEDMA, a lo que el presidente le dice que al no estar entregada las obras, ésta está disponible solo por la empresa SEDMA.</p> <p>El señor Gómez Zamora, ingeniero, dice que las obras tienen un periodo de garantía con lo que la entrega de las obras y la puesta en marcha se prolongaría mucho.</p> <p>El Sr. Delgado Moreno, concejal del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, que quién tiene que decir lo que sea sobre el agua es la Mancomunidad y no la Comisión de Gobierno, que tendrá carácter informativo.</p> <p>El presidente pide que informe el representante de SEDMA, Sr. Eloy Marcos, y éste dice que hay costes fijos, costes variable e inversiones, planteándolo siempre a largo plazo, a lo que el Sr. presidente le dice que no porque en breve la Junta de Andalucía va a adjudicar a una empresa concesionaria, por plazo de 20 años. Se considera por el Sr. Eloy Marcos que el precio sería de 14,93 pesetas por m3, también dice que el tiempo de la contrata debe de ser, como mínimo de de 3 años.</p> <p>El Sr. Pérez le pregunta al Sr. Eloy Marcos que en cuanto tiempo se podría dar agua, a lo que se contesta que una vez se disponga del informe favorable del SAS, en cuatro o cinco días. Insiste en que el tiempo mínimo debe de ser de 3 años.</p> <p>El Sr. Rojas Marcos pide que se valoren los precios en lo concerniente a Algarrobo. A lo que el Sr. presidente dice que el precio debe de ser igual para todos.</p> <p>El Sr. Rincón Granados pide que en el plazo "de esta tarde" se reúnan los técnicos para llegar a un acuerdo sobre el precio, y que si en 24 horas no se llega a un acuerdo, se obligue a la empresa a suministrar agua, y en caso contrario dirigirse al Gobernador Civil.</p> <p>La Comisión reconoce que la empresa SEDMA es la única empresa que está en disposición de dar agua con urgencia, por lo que acuerda por unanimidad, de que una comisión de técnicos elabore un estudio sobre las diferentes alternativas en cuanto a precios y condiciones para que el mismo sea elevado a la Junta de Mancomunidad a celebrar el próximo viernes día 5 de agosto de 1994</p>
<p>Junta de la Mancomunidad de fecha de 5 de agosto de 1994</p>	<p><u>PUNTO UNICO: GESTION PROVISIONAL POR EMERGENCIA DEL ABASTECIMIENTO DE AGUA PROCEDENTE DE EMBALSE DE LA VIÑUELA</u></p> <p>Se da cuenta de la propuesta la presidencia que viene a decir que de todos es conocido la situación límite que están viviendo algunos municipios por no potabilidad del agua, y que en este sentido se han tenido varias reuniones instando a las administraciones implicadas, MOPTMA, Junta de Andalucía y Diputación Implicados en el Plan Guaro para que por emergencia se acometieran obras de abastecimiento necesaria para resolver el problema.</p>

Nº 243	<p>Las obras se han acometido con lo que podría resolverse el problema, así:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algarrobo: a través de la red de Vélez-Málaga. - Vélez-Málaga: mediante la conducción del Plan Guaro y el de su propia red. - Torre del Mar: a través de la red de Vélez-Málaga. - Costa oriental de Vélez Málaga (Mezquitilla y Lagos) - Costa occidental de Vélez Málaga (Almayate, Valleniza, Cajiz, Benajarafe y Chilches) - Rincón de la Victoria (a través de la red de Vélez-Málaga. pasando por los depósitos de Torre del Mar y Torrox, y de la conducción de la costa) <p>Por otra parte, la planta potabilizadora de El Trapiche está finalizada pero no recepcionada. Según se expresa, se ha realizado la red de distribución, la planta potabilizadora y depósitos con un coste de unos 3 500 millones de pesetas, y habiendo agua en el pantano no se puede en estos momentos aprovechar. Se añade que se está pendiente de adjudicar el concurso por la Junta de Andalucía. Estas cuestiones fueron tratadas en la Comisión de Gobierno de fecha 2 y 3 de agosto y que quedó en que los técnicos estudiaran la posible solución.</p> <p>Se da cuenta del informe del técnico que viene a decir que el procedimiento de adjudicación de la concesión de servicio deriva del convenio marco de cooperación entre la Mancomunidad y los ayuntamientos de la zona. Se propone el arrendamiento personal del art. 141 del Reglamento de servicios y que debería hacerse un pliego para su licitación aunque en circunstancias de necesidad puede acudir a la contratación directa, correspondiendo al Pleno su contratación, y en el que se deberá de consultar al menos a tres empresas.</p> <p>Acto seguido se puntualiza:</p> <p>1º.- El sistema de abastecimiento en alta se realizaría a través de las conducciones ya construidos del Plan Guaro de Abastecimiento, por lo que la conducción del agua en alta solo podrá hacerse a aquellos municipios que tenga la conducción del Plan Guaro: Vélez-Málaga y el valla de Benamargosa. No obstante, el Municipio de El Rincón de la Victoria y Algarrobo solo podrán hacerlo por la conducción de Vélez-Málaga.</p> <p>2º.- La empresa SEDMA es la que ha construido la "Estación de Filtrado" en El Trapiche, pero estas obras no han sido recepcionadas, por lo que la única que podría prestar el servicio en estos momentos es SEDMA.</p> <p>3º.- Al precio deducido del Estudio Económico hay que añadirle el canon a la Confederación Hidrográfica.</p> <p>4º.- Se deberá de formar una Comisión de Explotación que vele por el buen funcionamiento además de verificar periódicamente los gastos variables.</p> <p>Que al coste fijo, y los cuadros de amortización supone que el gasto a pagar a la empresa sería de 64,8 millones de pesetas a lo que habría que añadirle los hipotéticos gastos variables de 7 millones de m3, con lo que el precio del m3 de agua sería del orden de 12,80 ptas</p> <p>Se comenta que la empresa SEDMA ha comprado los terrenos en 21 millones de pesetas que deberá de ser sufragado en el plazo de tres años.</p> <p>El Sr. Mendez Trellez, dice que del consumo de 7 m3, 6,2 o 6,3 corresponde a Vélez-Málaga, y que el bombeo del agua debe de hacerse hacía el valle de Benamargosa. El Sr. presidente le contesta de que hay una filosofía en el convenio marco y que el precio sea único fundado en la solidaridad.</p> <p>El Canon es de 1 pesetas x obra civil y 16% e IVA.-</p> <p>El Sr. Salcedo, alcalde de Torrox dice que "si se pretende ser solidario, Nerja no ha recibido nada, no así Torrox, al haber recibido este municipio para temas de agua, cincuenta millones de pesetas que deberían haber entregado al Ayuntamiento de Vélez-Málaga. Como consecuencia de ello el Ayuntamiento de Torrox tiene su obra concluida a pesar de que el compromiso fue adquirido por Mancomunidad".</p> <p>El Sr. Broncano, alcalde de Nerja, dice que Nerja participará en los costes siempre que sea suministrado agua, ya que actualmente sus problemas los tiene que solucionar mediante la comunidad de regante con el coste que ello supone.</p>
--------	--

	<p>El Sr. delegado, concejal de Vélez-Málaga dice que como nadie quiere asumir los costes de otros habrá que acudir a otras instancia para que subvencionen el déficit.</p> <p>El Sr. Rojas, alcalde de Algarrobo, dice que el precio no es tan grande si se tiene en cuenta que el suministro es permanente y no se agota el rio Vélez como ocurre ahora.</p> <p>El Sr. presidente no considera oportuno solicitar subvención a la Diputación para cubrir el déficit del servicio y que el precio debe de ser único.</p> <p>El Sr. Pérez, alcalde de Torrox dice que si se puede abastecer el valle de Benamargosa en 24 o 48 horas pues que la Diputación subvencione algo, ya que también presta el servicio de agua a algunos pueblos. Afirma que el Torrox siempre es solidario y justifica los 50 millones de pesetas recibidos.</p> <p>El Sr. Navas Acosta, concejal de Nerja, dice que lo que hay que hacer es agilizar la puesta en marcha del Plan Guaro puesto que lo que se realizaría sería una concesión encubierta.</p> <p>El Sr. Marcelino Mendez Trelles, plantea que el exceso de coste del agua como consecuencia de llevar el agua al valle de Benamargosa, sea gestionado por la Mancomunidad, que esta intente obtener subvenciones y si no, que sea tenida en cuenta el mayor coste, se reconozca la deuda al Ayuntamiento de Vélez Málaga para ser compensado en su momento. El Sr. Rincón se adhiere a este planteamiento.</p> <p>La Junta por 13 votos a favor, 1 en contra y 5 abstenciones acuerda:</p> <p>1º.- Aprobar por vía de emergencia la contratación directa con la empresa SEDMA del servicio de abastecimiento de agua potable en alta a los municipios actualmente conectados a las obras ejecutadas por emergencia hasta que se recepcionen definitivamente las obras de abastecimiento incluidos en el concurso de concesión de la gestión del servicio de agua de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía.</p> <p>2.-Facultar a la Comisión de Gobierno para la aprobación del correspondiente Pliegos de Condiciones dado que por la emergencia del asunto no ha sido posible su redacción, debiendo ser el mismo ratificado por la Junta de Mancomunidad.</p> <p>3º.-Que en orden a la solidaridad y a la vista del coste añadido que supone para los Ayuntamientos de Vélez-Málaga, Algarrobo y Rincón de la Victoria, dicho coste se distribuye entre el resto de los municipios una vez que el Plan Guaro emita las oportunos recios por la totalidad de los implicados en el referido Plan Guaro.</p> <p>4º.-Demandar de las distintas administraciones tanto tipo de ayuda conducente a aminorar el exceso de coste.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad de fecha de 22 de febrero de 1994 Nº 244</p>	<p><u>ASUNTO SÉPTIMO.-APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL PLIEGO DE CONDICIONES ECONOMICO-ADMINISTRATIVO QUE REGIRÁ LA ADJUDICACIÓN DIRECTA, POR RAZONES DE URGENCIA, DEL SERVICIO DE ABSTECIMIENTO DE AGUA EN ALTA PROCEDENTE DEL EMBALSE DE LA VIÑUELA.</u></p> <p>Se da cuenta del Pliego de Condiciones para la contratación directa por urgencia del servicio de abastecimiento e agua en alta procedente del embalse de la Viñuela.</p> <p>El Sr. presidente considera que debe crearse una Comisión de seguimiento y control del servicio, integrado por miembros de la Junta y técnicos de la Mancomunidad, presidida por el de ésta, y regida por un Reglamento redactado al respecto.</p> <p>El ingeniero D. Benjamín Gómez Zamora, informa del coste del servicio.</p> <p>La Comisión acuerda por unanimidad aprobar el Pliego de Condiciones.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad</p>	<p><u>ASUNTO SEGUNDO.-ESCRITOS OFICIALES.</u></p> <p>...</p> <p>8º.-Recurso de ordinario de IU-CA- contra el acuerdo de la Junta de la Mancomunidad de fecha 5 de agosto de 1994 por el que se abastecía agua a los pueblos del valle de Benamargosa</p>

de fecha
de 24 de
abril de
1994
Nº 245

3º.-ASUNTO TERCERO. INFORMES DE LA PRESIDENCIA

- ...

- **Abastecimiento de agua** a la Comarca que se inició el pasado 5 de agosto, tras el acuerdo e la Junta de la Mancomunidad. En la actualidad se abastecen todos los municipios firmantes del Convenio Marco a excepción de Nerja, y Torrox que lo hará próximamente.

- **Proyecto de Saneamiento:** Se da cuenta que el Proyecto de Saneamiento Integral se encuentra bastante avanzado, habiéndose cumplido todos los trámites ante los Ayuntamientos y inminente la construcción de las dos grandes depuradoras, en Vélez-Málaga y Algarrobo.

...

ASUNTO SEPTIMO.-APROBACIÓN, SI PROCLEDE, PLIEGO DE CONDICIONES ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS QUE REGIRÁ LA ADJUDICACIÓN DIRECTA POR RAZONES DE URGENCIA DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN ALTA PROCEDENTE DEL EMBALSE DE LA VIÑUELA.

El Sr. presidente manifiesta que ha habido varias reuniones con alcaldes y representantes de los grupos políticos, a los que se le ha ido facilitando información, y que llevan más de 4 meses con lo que ha habido tiempo más que suficiente para haberlo estudiado. Se propone la aprobación del pliego de condiciones para la contratación directa de la que se ha encargado el ingeniero de la Mancomunidad. No obstante, el Sr. presidente, propone la siguiente modificación:

1ª modificación: En el número de miembros componente de la Comisión de Seguimiento que pasaría de ocho a doce miembros dando así participación a todos los grupos políticos.

2ª modificación: En cuanto al pago de las facturas que pasaría a ser trimestrales en de mensuales.

El Sr. Gómez Zamora, ingeniero de la Mancomunidad explica el contenido del Pliego.

El Sr. Rincón Granados propone que se posponga la aprobación del pliego para la próxima Corporación salvo que ello supusiera algún problema en el abastecimiento de los municipios del Plan Guaro.

El Sr. presidente reitera la urgencia por cuanto la empresa SEDMA Tractebel, está abasteciendo a los municipios, es la única que puede hacerlo y además lleva sin cobrar varios meses.

El Sr. Sánchez Segovia critica la postura del Sr. presidente respecto del trasvase a Málaga, a lo que le responde que su posición era clara por cuanto no ponía ningún problema si era en caso de extrema necesidad y siempre para consumo humano.

El Sr. Navas Acosta pide que quede sobre la mesa, lo cual se vota y se rechaza.

Se pasa a votación la aprobación del Pliego de Condiciones, y éste es aprobado por 12 votos a favor y una abstención del Sr. Navas.

ASUNTOS DE URGENCIA

...

3º.- Moción "in voce": Por el Sr. Granado Rincón se propone que por los técnicos de la Mancomunidad se elabore un decálogo de actuaciones encaminadas a implantar una "nueva cultura del agua" que suponga un importante ahorro en el consumo.

Se aprueba por unanimidad.

4º.-Moción de la presidencia: Ante la situación de sequía y la pérdida de aguas que se producen en las redes, se pide a los Ayuntamientos que por los responsables del servicio de agua se someta a un riguroso control las redes de distribución a fin de evitar fuga. La Junta aprueba la moción por unanimidad.

RUEGOS Y PREGUNTAS

1º.- Por el Sr. Salcedo, alcalde de Vélez-Málaga, se formula el ruego de que por el Sr. presidente se haga gestiones ante la Confederación, Gobierno Civil, Diputación, etc, encaminadas a solucionar lo antes

	<p>posible los problemas de abastecimiento de la Axarquía interior.</p> <p>2º.-Por el Sr. Rojas de Haro, alcalde de Algarrobo, se ruega al presidente para que en la medida de lo posible se hagan las gestiones oportunas para realizar los proyectos de las depuradoras de Algarrobo y Vélez-Málaga.</p>
--	---

Junta de la Mancomunidad de fecha de 28 de noviembre de 2007	<p><u>PUNTO I.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE PROPUESTA DE FIJACIÓN DEL CANON CORRESPONDIENTE A LA CONCESIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN ALTA PROCEDENTE DEL EMBALSE DE LA VIÑUELA.</u></p> <p><u>2. Datos de la concesión.</u></p> <p>La concesión tiene un plazo de duración de 50 años, comenzando el 1 de abril de 2000.</p> <p>En febrero de 2002 se hizo una valoración de la concesión en 1.074.500,40 euros.</p> <p>Desde esa fecha las circunstancias han variado sustancialmente, lo que afecta a la valoración de la empresa y al canon que ésta puede abonar a la Mancomunidad.</p> <p>El valor total de las infraestructuras cedidas en la actualidad es de 23.662.846 euros, desglosados tal como se indica en el Cuadro 1.</p> <p style="text-align: center;">Cuadro 1: Valor de las infraestructuras, en euros.</p> <table> <tr> <td>ETAP del Trapiche (Filtros)</td><td>5.619.463</td></tr> <tr> <td>ETAP del Trapiche (Decantadora)</td><td>4.826.391</td></tr> <tr> <td>Derivaciones de la tubería de la Viñuela</td><td>1.474.432</td></tr> <tr> <td>Impulsiones del Valle de Benamargosa</td><td>600.000</td></tr> <tr> <td>Depósito nº1</td><td>11.142.560</td></tr> <tr> <td>TOTAL</td><td>23.662.846</td></tr> </table> <p>La facturación anual del servicio de abastecimiento de agua potable prevista para 2008, será de 5.226.748 euros.</p> <p><u>3. Fijación de canon.</u></p> <p>El Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, en su artículo 77 dice:</p> <p><i>La cesión de uso comportará el pago de una renta o canon por la persona cesionaria cuya cuantía vendrá determinada por el valor medio del mercado para bienes similares.</i></p> <p>Una concesión de esta naturaleza, en las empresas de nuestro entorno, generan un canon entre el 4% y el 45% de la facturación anual, por lo que el valor medio del mercado para este tipo de bienes se puede calcular como sigue:</p> <table> <tr> <td>EMASA-Málaga</td><td>4 %</td></tr> <tr> <td>ACOSOL-MMCSO</td><td>8 %</td></tr> <tr> <td>Aquagest-Rincón</td><td>12 %</td></tr> <tr> <td>Aqualia-Vélez</td><td>45 %</td></tr> <tr> <td>Media</td><td>17,3 %</td></tr> </table>	ETAP del Trapiche (Filtros)	5.619.463	ETAP del Trapiche (Decantadora)	4.826.391	Derivaciones de la tubería de la Viñuela	1.474.432	Impulsiones del Valle de Benamargosa	600.000	Depósito nº1	11.142.560	TOTAL	23.662.846	EMASA-Málaga	4 %	ACOSOL-MMCSO	8 %	Aquagest-Rincón	12 %	Aqualia-Vélez	45 %	Media	17,3 %
ETAP del Trapiche (Filtros)	5.619.463																						
ETAP del Trapiche (Decantadora)	4.826.391																						
Derivaciones de la tubería de la Viñuela	1.474.432																						
Impulsiones del Valle de Benamargosa	600.000																						
Depósito nº1	11.142.560																						
TOTAL	23.662.846																						
EMASA-Málaga	4 %																						
ACOSOL-MMCSO	8 %																						
Aquagest-Rincón	12 %																						
Aqualia-Vélez	45 %																						
Media	17,3 %																						

	<p>Un canon compuesto de un término fijo de <u>632.300 euros y uno variable de 0,018 euros/m3 supondría, anualmente para un volumen de 15,25 Hm3, un total de 906.800 euros al año representando un 17,3 %</u> de la facturación anual prevista por este servicio, que es la cuantía del valor medio del mercado para bienes similares.</p> <p>Se procede a votación la propuesta siendo aprobada por mayoría de 10 votos a favor (6 GPSOE y 4 GIULV-CA), 6 votos en contra (5 GPP y 1 GPA) y ninguna abstención .</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 21/7/2010</p>	<p><u>PUNTO III.- SOLICITUD DE CONCESIÓN DE AGUAS PARA ABASTECIMIENTO EN LA AXARQUÍA.</u></p> <p>El pasado día 22 de julio de 2009 la Junta de Mancomunidad acordó solicitar a la Agencia Andaluza del Agua la concesión de los volúmenes de agua previstos para abastecimiento desde el embalse de la Viñuela.</p> <p>Los volúmenes considerados no tenían en cuenta la procedencia del agua y sí tenían en cuenta una previsión de crecimiento.</p> <p>El mes pasado el equipo redactor del Plan Hidrológico nos indicó que resulta más apropiado que los municipios de la Axarquía pidan concesión sobre los volúmenes que actualmente están consumiendo, y que se deje para la redacción de los planes la extensión de dicha concesión teniendo en cuenta el crecimiento.</p> <p>También nos indican que se pida la concesión de los volúmenes sin especificar el origen: de manera que si efectivamente se consumen del embalse se liberen del subsuelo, y viceversa.</p> <p>Por ello se ha modificado la tabla con los volúmenes consumidos que se conocen, y con una proyección de éstos en los municipios de los que no se disponen de datos.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 1/10/2013</p>	<p><u>PUNTO XI.- MOCIÓN INSTITUCIONAL RELATIVA AL ARREGLO URGENTE DEL VERTIDO DE AGUAS RESIDUALES AL CAUCE DE LOS RÍOS, QUE AFECTAN A VARIOS MUNICIPIOS DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA.</u></p> <p>Que la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía ponga todos sus medios técnicos y ayude a los municipios afectados de la Comarca de la Axarquía, coordinando y solicitando subvenciones a otras administraciones para conseguir que de forma urgente se reparen las averías que ocasionan el vertido de aguas fecales al cauce de los ríos.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 1/4/2014</p>	<p><u>PUNTO VI.- PROPUESTA QUE REALIZA EL SR. DELEGADO DEL ÁREA DE MEDIO AMBIENTE Y PLAYAS DEL GOBIERNO DE LA MANCOMUNIDAD, D. SALVADOR ESCAÑO LÓPEZ, REFERENTE A LA GESTIÓN Y MANTENIMIENTO, A TRAVÉS DE LA EMPRESA AXARAGUA, DE LAS DEPURADORAS DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA.</u></p> <p>Que todos los municipios apoyen esta propuesta para poder gestionar a través de la empresa pública Axaragua, perteneciente a esta Mancomunidad, la gestión y mantenimiento de dichas depuradoras.</p> <p>Aquellos municipios sin depuración, con o sin proyecto, firmen un protocolo de compromiso con esta Mancomunidad, por el cual Axaragua se encargaría del mantenimiento y gestión de las mismas garantizando los resultados de depuración idóneos.</p> <p>Desarrollar un Convenio entre Mancomunidad y Diputación, Junta de Andalucía y Gobierno Central para que se lleve a cabo la construcción o ampliación de aquellas depuradoras obsoletas y la mejora de las existentes. En definitiva el Desarrollo del Saneamiento Integral de las Aguas en la Axarquía. Instar a que se aborden las obras de una manera escalonada en un plazo de 2 años. De esta forma, hacer que el dinero recaudado a través del canon autonómico quede patente en forma de Inversión y no se desvíe a multas interpuestas por la Unión Europea por incumplir la Ley.</p> <p>ANEXO</p> <p><u>RESUMEN DEL ESTADO DE LAS EDAR DE LA AXARQUÍA</u></p>

MUNICIPIOS CON EDAR:

Municipio	Estado
Alcaucín	En servicio (No cumple RD 509/96)
Alfarnate	En servicio
Alfarnatejo	En servicio (No cumple RD 509/96)
Algarrobo	Ampliación de capacidad
Almáchar	Fuera de Servicio
Benamocarra	Conectado
El Borge	En servicio
Canillas de Aceituno	En servicio (No cumple RD 509/96)
Canillas de Albaida	En servicio
Comares	En servicio
Cómpeta	En servicio
Cútar	En servicio
Frigiliana	En servicio (No cumple RD 509/96)
Macharaviaya	En servicio
Periana	En servicio
Rincón de la Victoria	En servicio
Riogordo	Fuera de servicio
Sayalonga	En servicio
Sedella	En servicio
Totalán	En servicio
Torrox	En servicio
Velez Málaga	En servicio

MUNICIPIOS SIN EDAR:

Municipio	Estado
Árchez	En proyecto
Arenas	En proyecto
Benamargosa	En proyecto
Colmenar	En construcción
Iznate	Sin depuración
Moclinejo	Sin depuración

	Nerja	Sin depuración
	Salares	En proyecto
	La Viñuela	En proyecto

ANEXO XI: AUTOVIA

Comisión Gestora 30/1/1980 Nº 115	<p><u>1º.-ADHESION AL ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DEL RINCON DE LA VICTORIA EN RELACIÓN CON EL TRAZADO DE LA CARRETERA NACIONAL 340 A SU PASO POR DICHA POBLACIÓN</u></p> <p>Por la presidencia se hace una exposición de la gran "importancia y urgencia" de dar solución al "estrangulamiento del tráfico que se produce entre Málaga y el Rincón de la Victoria, que en verano es caótico y cuya incidencia en la Costa del Sol Oriental de Málaga es tremendamente negativa, siendo causante de que el turismo no haya alcanzado las cotas e desarrollo que cabía esperar de las enormes posibilidades de la zona".</p> <p>La Mancomunidad manifiesta que las obras de desdoblamiento de la carretera a lo largo de la costa es una necesidad, y muestra su apoyo a Rincón de la Victoria, adhiriéndose al acuerdo de dicho Ayuntamiento.</p>
Comisión Gestora 2/11/1983 Nº 166	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>...</p> <p>C) Asociación de vecinos "UNITARIA" de Nerja: Escrito por el que se adhiere a las gestiones realizadas por esta Mancomunidad para el desdoblamiento de la CN-340 en su tramo Málaga-Rincón de la Victoria.</p> <p>..</p> <p>G) Ayuntamiento de Comares: Adhiriéndose a las gestiones realizadas por esta Mancomunidad para el desdoblamiento de la CN-340 en su tramo Málaga-Rincón de la Victoria.</p>
Comisión de Gobierno 4/10/1991 Nº 231	<p><u>DAR CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE TORROX SOBRE LA SITUACIÓN DE LA AUTOVIA DEL MEDITERRÁNEO.</u></p> <p>Se da cuenta del acuerdo plenario del Ayuntamiento de Torrox relativo a la situación de la autovía del Mediterráneo Málaga-Adra, Tramo Rincón de la Victoria-Nerja, en la que se pone de manifiesto que la situación que se ha vivido durante este verano en relación al tráfico de la N-340 a su paso por la Comarca de la Axarquía, y ante la perspectiva de que la autovía del Mediterráneo pudiera no ejecutarse debido a los recortes en el Plan de Infraestructura, se acuerda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Exigir la ejecución de la autovía del Mediterráneo Málaga-Adra para que su terminación tenga lugar con anterioridad a 1997. - La creación de una plataforma de organización ciudadana e instituciones de la Comarca de la Axarquía para reivindicar la ejecución. - Trasladar el presente acuerdo a los "Ayuntamientos de la Comarca y a la Mancomunidad" - Celebrar el día de la autovía. -Remitir este acuerdo al Ministerio de Obras Públicas y Transporte, a la Junta de Andalucía y al presidente del Gobierno. <p>El Sr. Pérez, alcalde del Ayuntamiento de Torrox se queja de que este punto aparezca como "dar cuenta" cuando lo que se pretende es que la Mancomunidad adopte un acuerdo.</p>

	El Sr. presidente le contesta que la Mancomunidad no está para crear plataforma.
Junta de la Mancomunidad ad fecha 13/12/1993 Nº 232	<p><u>2º.-MOCION DE LA PRESIDENCIA RELATIVA A LA AUTOVÍA DE MALAGA-MOTRIL</u></p> <p>Se somete a aprobación una moción relativa a la noticia publicada en El País el día de ayer (domingo) por el que el Gobierno Central renuncia a construir la autovía de Málaga-Motril a cambio de la de la Granada-Motril.</p> <p>El Sr. Salcedo dice que cuando conoció la noticia se puso en contacto con el Director General de carretera que le desmintió la noticia.</p> <p>El Sr. Navas Acosta plantea que se solicite al delegado de Gobernación documentación que desmienta la noticia.</p> <p>El Sr. Felix Castán dice que se le pida un desmentido al Consejero de Obras Públicas.</p> <p>El Sr. Paloma Jurado pide que se solicite garantía la inclusión en el Plan Puente el tramo de la autovía y que se ratifique por el Consejo de Ministro.</p> <p>El Sr. Pérez García, tras manifestar su preocupación ya que lo considera trascendente para desarrollo de la Comarca, pide que el Ministerio se aclare definitivamente si este tramo está incluido o no en el Plan Puente. Le gustaría saber si hay partida presupuestaria para este tramo de la autovía. La moción la califica de suficiente, contundente y real.</p> <p>La moción que se aprueba dice, de modo resumido:</p> <p>1º.- Que la Costa del Sol-Axarquía no está dispuesta a consentir este atropello.</p> <p>2º.- Que la inclusión en el Plan Puente es un Plan del Estado con apoyo de la Junta de Andalucía.</p> <p>3º.- Que si no se desmiente oficialmente por la Junta de Andalucía esta información, con las debidas garantías, se recurrirá con todas las acciones en las manos de la Mancomunidad.</p> <p>4º.- Trasladar la presente moción a todos los Ayuntamientos de la Comarca.</p> <p>5º.- Remitir el acuerdo al Vicepresidente del Gobierno, al presidente de la Andalucía, al Ministerio de Obras de Obras Públicas y al Consejero de Obras Públicas.</p>
Junta de la Mancomunidad ad fecha 20/12/1993 Nº 233	<p><u>2º.- INFORMACIÓN DE LA PRESIDENTE.</u></p> <p>- Autovía: Se informa que la autovía del Mediterráneo, Rincón de la Victoria-Vélez-Málaga, ha sido incluida en el Plan Puente. Se pide que se envíe escritos a los mismos organismos a los que se les pidió la inclusión felicitándoles por la decisión.</p>
Comisión de Gobierno 5/2/1994 Nº 235	<p><u>1º.- ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN CREADA EN MANCOMUNIDAD POR LA CONVOCATORIA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DEL PROXIMO LUNES DIA SIETE.</u></p> <p>Se declara urgente el tratamiento del asunto incluido en el Orden del día, por los motivos de la crispación producida ante la celebración del próximo Pleno.</p> <p>Interviene el Sr. Broncano, alcalde de Nerja, para manifestar que la convocatoria de la sesión plenaria ha tenido lugar por la presentación una moción del Ayuntamiento de Nerja, exigiendo que su petición sea atendida como miembro de la Mancomunidad.</p> <p>El Sr. Salcedo explica el contenido de la reunión mantenida con el Director General de Carretera junto con representantes de la Plataforma Norte del Municipio de Vélez-Málaga, en el que se puso de manifiesto que la construcción de la autovía por Vélez sufrirá un retraso hasta abril de 1997 debido a la cambio del trazado por la zona Norte de Vélez o la realización una circunvalación a Torre del mar. Que esto supondría la salida del Plan Puente, para incorporarse a un segundo Plan. Se plantea por el director de Carreteras que se formalice un documento en este sentido, a lo que, se añade, la Plataforma no la firmaría.</p> <p>El Sr. Rincón Granados, dice que se mantenga la convocatoria y que no se debe permitir ninguna coacción.</p> <p>El Sr. Caballero, alcalde de Rincón de la Victoria propone que ante la no asistencia de los representantes del Ayuntamiento de Vélez-Málaga se posponga el Pleno para que haya una</p>

	<p>mayor presencia.</p> <p>El Sr. Presidente dice que asume la responsabilidad y que es necesario mantener una reunión previa al Pleno con todos los portavoces a realizar dentro de la semana próxima y por tanto mantener su celebración y su no desconvocatoria.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad fecha 24/4/1995 N° 245</p>	<p><u>3º.-ASUNTO TERCERO. INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>- Autovía: Se da cuenta de las gestiones realizadas ante la Dirección General de Carreteras sobre el inicio de la autovía Málaga-Nerja. Se prevé el inicio entre septiembre a octubre de este Ayuntamiento.</p> <p>Interviene el Sr. Rincón Granados para expresar sus duda del inicio de las obras de la autovía, ya que la fecha se ha ido postergando una y otra vez. Manifiesta que se siente engañado por el Director General de Carreteras. Finaliza felicitando al Sr. presidente por la gestión que está realizando.</p> <p>Interviene el Sr. Salcedo, alcalde del Ayuntamiento de Vélez-Málaga para decir que se están llevando a cabo la expropiaciones en distintos ayuntamiento por lo que cree que los plazos se están cumpliendo</p>

ANEXO XII: PARQUE MOVIL

En las actas de la Comisión de Gobierno/Junta de la Mancomunidad:

Comisión Gestora 3/10/1972 Nº 6	<p>- PONENCIA SOBRE CREACIÓN DEL PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS: Se plantea en una propuesta de los concejales de Torrox (Sr. Castro) y de Algarrobo (Sr. Gil López) que el parque móvil y de extinción de incendios se ubique en Torre del Mar, para lo que podría alquilarse o una nave de industrial o una parcela del Ayuntamiento de Vélez en Torre. Se proponen otras cuestiones:</p> <ul style="list-style-type: none">- Servicio alumbrado: Un vehículo con escalera móvil.- Servicio de alcantarillado: Comprar un vehículo.- Servicio de recogida de perros: Adquirir un vehículo especial.- Servicios de extinción de incendios: Adquirir un vehículo especial.- Personal : El servicio de extinción de incendios debe de contar con: un capataz y ocho conductores-bomberos. <p>-CONCURSO PÚBLICO PARA LA ADQUISICIÓN DE VEHICULOS (1): Se saca_a concurso la adquisición de vehículos para:</p> <ul style="list-style-type: none">- Servicio alumbrado: Un vehículo con una escalera móvil para el alumbrado.- Servicio de alcantarillado: Comprar un vehículo.- Servicio de recogida de perros: Adquirir un vehículo especial.- Servicios de extinción de incendios: Adquirir un vehículo especial grande y otro pequeño. <p>-CONCURSO PUBLICO PARA INSTALACION DE UNA NAVE PARA PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS(1): Se convoca concurso para adquirir una nave de materiales de 40 x 8 y 4 metros de altura mínima</p>						
Comisión Gestora 3/11/1972 Nº 7	<p>-EMPLAZAMIENTO PROVISIONAL DEL PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS: Se acuerda solicita al Ayuntamiento de Vélez-Málaga autorización para emplazar provisionalmente el Parque Móvil y del Servicio de Extinción de Incendios, hasta que se encuentra un lugar definitivo.</p> <p>El lugar provisional solicitado se encuentra en Torre del Mar entre la carretera de Málaga-Almería y la antigua línea de FFCC suburbano</p>						
Comisión Gestora 14/12/1972 Nº 8	<p>PLANTILLA DE FUNCIONARIOS: Se aprueba la plantilla de la Mancomunidad:</p> <p style="text-align: center;"><u>Grupo C) Servicios especiales</u></p> <p>Subgrupo a) Parque Móvil y Servicios de Extinción de Incendios</p> <table><tr><td>2</td><td>Capataces.....</td><td>7..70</td></tr><tr><td>8</td><td>Conductores-Bomberos.....</td><td>5..70</td></tr></table> <p>CONCURSO PARA LA ADQUISICIÓN DE VEHICULOS PARA EL PARQUE MÓVIL Se informa del estado en el que se encuentra el concurso para adquirir 5 vehículos con destino al Parque Móvil. Se han presentado seis empresas. Se piden informes.</p> <p>CONCURSO PARA CONTRATAR LA INSTALACION DE UNA NAVE PROVISIONAL PARA PARQUE MÓVIL: Se convoca otro concurso ya que el primero ha quedado desierto.</p>	2	Capataces.....	7..70	8	Conductores-Bomberos.....	5..70
2	Capataces.....	7..70					
8	Conductores-Bomberos.....	5..70					
Comisión Gestora 9/2/1973 Nº 9	<p>CONCURSO PUBLICO PARA ADQUISICIÓN DE VEHICULOS CON DESTINO AL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD:</p> <p>Las plicas se abrieron el día 29 de noviembre de 1972, se recabaron informes de perito industrial y secretario de la mancomunidad, por lo que la Comisión Gestora, acordó comprar:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vehículo para alumbrado público: marca Ebro D-352 con grúa Walma, por un precio de 696 278 ptas., a pagar en 24 mensualidades, a Casa Pla SA.- Vehículo para alcantarillado: marca Pegaso 1090 con lesa, por un precio de 2 105 355						

	<p>ptas., a pagar en 36 mensualidades, a Casa Joaquín Pérez Muñoz SA</p> <p>- Vehículo para recogida de perros: marca Pegaso Sava modelo J-4 (furgón), por un precio de 237 434,54, a pagar en 24 mensualidades, en las condiciones ofertadas por la Casa Finanzauto y Servicios .</p> <p>- Vehículo pequeño para servicio extinción de incendios: marca Land Rover 1300 con lesa, A-140-401 y 600 litros de capacidad, por un precio de 667 926,75 ptas., a pagar en 24 mensualidades a casa Joaquín Pérez Muñoz SA..</p> <p>- Vehículo normal para servicio extinción de incendios: marca Pegaso con equipo Fimesa y deposito de 4 500 litros, por un precio de 1 483 920 ptas., a pagar en 36 mensualidades a la casa Fimesa.</p> <p>SEGUNDO CONCURSO PUBLICO PARA CONTRATAR LA INSTALACION DE UNA NAVE PARA PARQUE MÓVIL PROVISIONAL.</p> <p>Se declara desierta la primera convocatoria ya que el único licitador Coypresa no presentó toda la documentación según el acta del 23 de febrero de 1973.</p> <p>Se acuerda encargar al arquitecto la redacción de un proyecto y presupuesto para la instalación de una nave de materiales desmontables para Parque móvil.</p>	
Comisión Gestora 9/3/1973 Nº 10	<p>PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PROVISIONAL DE UNA NAVE PARA PARQUE MÓVIL Y CONTRATACIÓN DIRECTA DE LAS OBRAS: Se aprobó el proyecto para construir la nava del parque móvil provisional, cuyo presupuesto asciende a 770 981 ptas.</p> <p>Se acuerda adjudicar las obras de modo directo y facultar a la presidencia para que previo informe del arquitecto contrate las obras.</p>	
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<p>COMISIONES INFORMATIVAS: Se crean dos comisiones informativas, como preparatorias y de estudio de asuntos que se lleven a la Comisión Gestora;</p> <p>b) <u>Comisión Informativa Segunda:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Formada por los señores: Paloma (Presidente), Sánchez de las Matas, Gil y Robles - Asuntos: Parque móvil y servicio de extinción de incendios, matadero, mercado mayorista, cementerio y basura. <p>CONTRATACION DE PERSONAL PARA EL PARQUE MÓVIL DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS: Se acuerda autorizar la contratación de dos capataces para tres meses prorrogable por igual periodo.</p>	
Comisión Gestora 5/7/1973 Nº 14	<p>4º.- OBRAS DE LA NAVE PROVISIONAL PARA PARQUE MÓVIL.</p> <p>Se da cuenta de que han comenzado las obras de la nave provisional del parque móvil.</p> <p>Se aprueba la certificación nº1 de estas obras que asciende a 162 593,50 ptas., ordenándose su abono al contratista D. Antonio Ruiz Núñez.</p>	
Comisión Gestora 11/12/1973 Nº 18	<p>6º.-CERTIFICACIÓN DE OBRAS NUM. 2 DE CONSTRUCCIÓN DE NAVE PARA EL PARQUE MÓVIL.</p> <p>Por importe de 321 202,47 pesetas.</p>	
Comisión Gestora 4/6/1974 Nº 26	<p>5º.- PROYECTO DE OBRAS ADICIONALES EN LA NAVE DEL PARQUE MÓVIL</p> <p>Las obras del Parque móvil están a punto de finalizar, pero se ha advertido que en el proyecto inicial no se contemplaba unos aljibes por lo que se ha redactado un proyecto adicional que asciende a 62 303 ptas.</p>	
Comisión Gestora 2/7/1974 Nº 28	<p>5º.- ANEXO AL PRESUPUESTO DE DEPOSITO DE AGUA EN LA NAVE DEL PARQUE MÓVIL.</p> <p>Se aprueba un proyecto reformado de construcción de un depósito de agua en la Nava del Parque Móvil, con un presupuesto de 76 009.-pesetas.</p> <p>Se acuerda la urgencia en la contratación y se faculta al presidente para contratar las obras directamente.</p>	
Comisión	15º.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO Y COMPOSICION DE COMISIONES INFORMATIVAS.	

Gestora 24/10/1974 Nº 31	Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas: 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio. 2ª.- Comisión de Playas y Turismo. 3ª.- Comisión de Urbanismo. 4.- Comisión de Hacienda y Parque Móvil. 5ª.- Comisión de Aguas y Saneamiento.	
Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	3º.- PROPUESTA DE GASTOS - Pago para la promoción de la Costa del Sol Oriental, promovida por la Comisión Provincial de Información, Turismo y Educación Popular, por importe de 250 000 pesetas. - Pago de intereses de demora al contratista del Parque Móvil: 12 775 pesetas. - Pago a la XXII Vuelta Ciclista a Andalucía a celebrar entro los días 16 a 22 de febrero próximo.	
Comisión Gestora 14/8/1975 Nº 46	5º.- ANTEPROYECTO TÉCNICO DEL EDIFICIO DESTINADO A LA SEDE LA MANCOMUNIDAD. Se aprobó el anteproyecto con las siguientes características: - Tiene un coste aproximado de unos 40 millones de pesetas. -Contenido: Parque móvil, dependencias técnicas y administrativas, salón de Juntas, -cafetería, gran hall de exposiciones, teatro para convenciones, congresos.	
Comisión Gestora 13/1/1976 Nº 58	5º.- INFORME DE PRESIDENCIA SOBRE SERVICIOS PRESTADOS POR LA MANCOMUNIDAD HASTA EL 31 DE DICIEMBRE PASADO. Se relación de servicios prestados desde junio a diciembre de 1975: - Servicio de Parque móvil. - ...	
Comisión Gestora 11/3/1976 Nº 61	5º.- ESCRITO DE DON ANTONIO RUIZ NUÑEZ Es contratista de las obras del Parque móvil, y presenta escrito de lo que aún se le debe (no se concreta en el acta).	
Comisión Gestora 14/10/1976 Nº 68	9º.- DISTRIBUCIÓN DE LOS SERVICIOS DEL PARQUE MÓVIL PARA CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS. Sin que aparezcan los criterios, sin embargo sí se acuerda la distribución del servicio de parque móvil en cada uno de los municipios que integran la Mancomunidad (no se concretan en el acta).	
Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 79	8º.- VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS PRESTADO A LOS AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS DE ENERO A ABRIL DE 1977 Se da cuenta por el Sr. interventor del coste que para la Mancomunidad ha tenido la prestación de los servicios de Oficina Técnica de Urbanismo, y Parque Móvil, entre los meses de enero a marzo para la primera y para la segunda de enero a abril, ascendiendo el total a 2 293 000.-ptas.	
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	5º.- ESCRITOS DE PERSONAL DEL PARQUE MÓVIL Y RECOGIDA DE BASURAS DE LA MANCOMUNIDAD. Solicitan incremento retributivos en unos caso y en otros gratificaciones. 8º.- ADQUISICIÓN DE EQUIPAMIENTO PARA LA OFICINA TÉCNICA Y PARQUE MÓVIL. Por el arquitecto y el ingeniero técnico industrial se informe y propone al mismo tiempo la compra de: - Una fotocopiadore de planos (por valor de 75 000 pesetas) y otro material imprescindible. La fotocopiadore es de segunda mano, adquirida a D. Rafael Sánchez Echevarría. Para el parque móvil se adquiere una bomba manual de engrase de los vehículos por valor de 10 114 pesetas.	

Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<u>3º.-DESIGNACION DE COMISIONES INFORMATIVAS</u> Se constituye cinco: 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, 2ª.- Comisión de Playas y Turismo. 3ª.- Comisión de Urbanismo. 4.- Hacienda y Parque Móvil. 5ª.- Aguas y Saneamiento. Se modifica la 1ª.- que era la "Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio". Por tanto desaparece: Matadero, mercado y cementerio. A todas luces evidente.
Comisión Gestora 6/7/1979 Nº 108	<u>8º.-OBRAS DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u> Se ha recibido la ayuda de 4 millones de euros para construir la sede en el lugar donde está el Parque Móvil, y se dice que es urgente su realización, pues las actuales instalaciones son insuficiente e inadecuadas. Se acuerda poner en marcha la ejecución del proyecto.
Comisión Gestora 7/8/1979 Nº 109	<u>4º.-RECONOCIMIENTO DE SERVICIO A PERSONAL DEL PARQUE MÓVIL.</u> Se trata de reconocimientos de servicios y trienios.
Comisión Gestora 5/9/1979 Nº 110	<u>8º.- PROYECTO DEFINITIVO DE LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u> Se ha redactado el proyecto definitivo para la sede de la Mancomunidad por la Oficina Técnica, arquitecto de la mancomunidad Sr. Bernardo Rodríguez Davo. Se proyecta junto a la carretera N-340 y consta de planta baja y servicio de parque móvil , con un presupuesto de 18 700 000 pesetas
Comisión Gestora 13/2/1980 Nº 116	<u>4º.-APORTACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS AL PRESUPUESTO DE LA MANCOMUNIDAD</u> <u>(HABERES DEL PERSONAL</u> A) Importe mensual de los gastos de personal para 1980 Nominas Cuerpos Nacionales.....185 428.-ptas. “ Escala Administrativas.....38 769.-ptas. “ Parque móvil.....230 717.-ptas “ Escala Técnica.....297 815.-ptas. “ Personal contratado.....46 769.-ptas “ Asistencia médica.....17 476.-ptas TOTAL GASTO PREFERENTE.....816 971.-ptas.
Comisión Gestora 1/10/1980 Nº 125	<u>3º.- INFORME PARQUE MÓVIL</u> Se da cuenta de la relación valorada de los servicios prestados por el Parque Móvil durante los meses de julio, agosto y septiembre que asciende respectivamente a 1 082 800, 1 366 600 y 1 766 500 ptas. También se da cuenta de los servicios de recogida de basuras a los merenderos e instalaciones playeras y limpieza mecánica de las playas.
Comisión Gestora 3/12/1980 Nº 128	<u>4.- INFORME DE LOS SERVICIOS.</u> .. Servicios préstamos por el parque móvil: <u>Algarrobo:</u>

	<p>Alcantarillado: 4 horas a 1 200 ptas/h.....4 800.-ptas. Alumbrado: 8 horas a 800 ptas/h.....6 400.-ptas</p> <p><u>Nerja:</u> Alcantarillado: 12 horas a 1 200 ptas/h.....14 400.-ptas Alumbrado: 5 horas a 800 ptas/h.....4 000.-ptas</p> <p><u>Rincón de la Victoria:</u> Alcantarillado: 12 horas a 1 200 ptas/h.....14 400.-ptas Alumbrado: 95 horas a 800 ptas/h.....20 800.-ptas Incendios: 95 horas a 1 000 ptas/h.....95 000.-ptas</p> <p><u>Torrox:</u> Alcantarillado: 17 horas a 1 200 ptas/h.....20 400.-ptas Alumbrado: 19 horas a 800 ptas/h.....15 200.-ptas</p> <p><u>Vélez-Málaga:</u> Alcantarillado: 46 horas a 1 200 ptas/h.....55 200.-ptas Alumbrado: 63 horas a 800 ptas/h.....50 400.-ptas Basura: 196 horas a 1 500 ptas/h.....294 000.-ptas</p>	
Comisión Gestora 5/2/1981 Nº 129	<p><u>3º.- INFORME DE LOS SERVICIOS TÉCNICOS.</u></p> <p>...</p> <p>Servicios prestados por el parque móvil:</p> <p>Algarrobo.....195 000.-ptas Nerja.....662 100.-ptas Rincón de la Victoria.....1 515 800.-ptas Torrox.....1 173 800.-ptas Vélez-Málaga.....4 829 800.-ptas</p>	
Comisión Gestora 5/2/1981 Nº 129	<p><u>7º.- APROBACIÓN MODIFICACIÓN TARIFAS ORDENANZAS POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE VEHICULOS DE EXTINCIÓN Y PREVENCIÓN DE INCENDIOS Y DE VEHICULOS DEL PARQUE MÓVIL</u></p> <p>Se acuerda:</p> <p>1º.- La modificación de las tarifas de la ordenanza fiscal que regula la prestación del servicio de vehículos de extinción y prevención de incendios.</p> <p>2º.- La modificación de las tarifas de la ordenanzas fisca que regula la prestación del servicio de vehículos del Parque móvil.</p> <p>3º.-La exposición al público en los plazos y forma mencionados en el Real Decreto 3/1981.</p>	
Comisión Gestora 2/9/1981 Nº 143	<p><u>1º.-APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE TARIFAS DELAS ORDENANZAS DE LOS SERVICIOS DE LOS VEHÍCULOS DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y DEL PARQUE MÓVIL.</u></p> <p>Se aprobó inicialmente en sesión de fecha 17 de marzo de 1981, se expuso al público en el BOP 83.</p> <p>Se aprueba definitivamente la modificación de las tarifas del servicio de vehículo de Incendios y del Parque Móvil.</p>	

Comisión Gestora 2/12/1981 Nº 146	<p><u>2º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>Se da cuenta los servicios prestados por la Mancomunidad:</p> <p>a) Por el servicio de Vías y Obras: programa de actuación de este servicio, planificación de los trabajos de redacción de proyectos y perspectivas de futuros servicios.</p> <p>b) Por la Oficina Técnica: Sección de arquitectura y Urbanismo se presenta una relación de trabajos realizados.</p> <p>c) Por el servicio del Parque Móvil, se presenta relación valorada de los servicios prestados.</p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada.</p> <p><u>7º.-ESCRITOS A LA CORPORACIÓN.</u></p> <p>Se da cuenta del escrito del delegado de personal, Sr. Soto Mesa, en el que se pide:</p> <p>1º.- Ubicar en el Parque Móvil los Servicios de Vías y Obras.</p> <p>...</p>	
Comisión Gestora 23/4/1982 Nº 150	<p><u>10º.-INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>A) ...</p> <p>B) Ingeniero Técnico (Parque Móvil): sobre organización de los trabajos de limpieza de playas, horario de empezar (6:30 horas de la mañana), horas realizadas y desplazamientos de conductores, incremento retributivo por los trabajos realizados, etc.</p>	
Comisión Gestora 5/5/1982 Nº 151	<p><u>2º.-REESCTRUCTURACIÓN DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas serán:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobierno. - Hacienda. - Urbanismo - Sanidad (mataderos, residuos sólidos) - Turismo y Playas. - Cultura y Medio Ambiente. - Parque Móvil. 	
Comisión Gestora 6/10/1982 Nº 153	<p><u>6º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>Se da cuenta de los informes emitidos por secretaría, ingeniería y parque móvil sobre las tareas realizadas durante el verano. Se destacan los trabajos de ordenación de los trabajos de playa.</p> <p>Se pone de manifiesto la necesidad de contar con un topógrafo para el que existe consignación presupuestaria.</p> <p>Igualmente, por depositaria se trae dos relaciones de pago que suman 1 530 058 pesetas y 173 118 pesetas.</p>	
Comisión Gestora 2/11/1983 Nº 166	<p>I) Informe de los servicios de Parque Móvil de la Mancomunidad: Correspondiente al mes de octubre pasado, y que se valora en 1 248 000.-ptas</p>	
Comisión Gestora 7/11/1984 Nº 177	<p><u>INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>...</p> <p>D) Informe del Jefe del servicio del Parque Móvil: Se pone de manifiesto el trabajo realizado en alcantarillado, alumbrado, limpieza de playas, recogida de basuras, suministro de agua en coche-cuba y recogida de perros.</p> <p>Hace una petición de materiales necesarios valorado en 273 000 pesetas.</p> <p>La Comisión acuerda que se lleve a efecto la compra del material.</p>	
Comisión	<u>INFORME SOBRE LOS SERVICIOS DEL PARQUE MÓVIL</u>	

<p>Gestora 6/3/1985 Nº 179</p>	<p>a) Necesidad de dotar de cabinas a los tractores: para no padecer las inclemencias del tiempo, tanto de verano como de invierno. A veces los tractorista se desplazan más de 20 kilómetros. Se presenta oferta de la "casa ADIANSA" con un presupuesto de 253 000 pesetas. La Comisión aprueba por unanimidad la contratación.</p> <p>b) Modificación de las tarifas por prestación de servicios con vehículos de esta Mancomunidad: Se informa que hay un desfase entre lo que se paga y el coste real. La Comisión acuerda estudiar la propuesta.</p> <p>c) Servicio de limpieza de playas: Se pone de manifiesto que el vehículo destinado a la limpieza de playas está en condiciones de prestar el servicio por lo que lo se empezará antes de Semana Santa para que las playas puedan ofrecer una imagen adecuada.</p>
<p>Comisión Gestora 8/11/1985 Nº 183</p>	<p><u>INFORME DE LOS SERVICIOS</u> A) ... B) Valoración de los servicio de Parque Móvil realizados durante los meses de julio, agosto y septiembre de 1985: - Julio.....5 287 000.-ptas - Agosto.....4 576 100.-ptas - Septiembre.....4 794 100.-ptas C) ..</p>
<p>Comisión Gestora 24/3/1988 Nº 197</p>	<p><u>2º.- INFORMES DE LOS SERVICIOS DEL PARQUE MÓVIL</u> a) Se da cuenta de la relación de servicios prestados en el mes de enero, valorándose en 1 333 000 pesetas. b)n El Sr. ingeniero pide que se repare urgentemente el camión del servicio de alcatarillado MA 5680D que se encuentra averiado en el taller (Salido de Vélez Málaga). En ese momento se presta el servicio con un solo vehículo siendo insuficiente. El importe de la deuda asciende a 450 000 pestas, si bien pone como condición que se le abone las facturas anteriores que asciende a 634 611.-ptas. La Comisión acepta la propuesta. c) Se propone la baja de los siguientes vehículos: - Camión de recogida de basuras, marca Ebro D-707 matrícula MA 6905-C - 3 máquinas limpiaplayas Rimini. - 1 máquina limpiaplayas marca Rolba.Vna 150 Se funda esta petición en su estado inservible. La Comisión Gestora aprueba las bajas propuestas.</p> <p><u>3º.-SEGUROS DE VEHICULOS DEL PARQUE MÓVIL</u> Se puso de manifiesto que los vehículos del Parque Móvil no están asegurado, debido a la falta de pago. El Baré Peña dice que los vehículos adscritos al servicio de Vélez Málaga están asegurados, afirmación ratificada por el Sr. ingeniero técnico. Se da cuenta que se ha pedido presupuesto a tres compañías aseguradoras de seguros: Mutua General de Seguros, Santa Lucía y MAPFRE, ésta última no ha contestado. La Comisión Gestora acuerda adjudicar los seguros de los vehículos a Mutua General de Seguros. El Sr. presidente, Sr. Salcedo Pérez, propone adscribir el vehículo de bomberos que actualmente no presta servicio alguno, con pocos kilómetros al Ayuntamiento de Vélez Málaga. La Comisión por unanimidad de los asistentes acuerda aceptar la propuesta.</p>

	<p><u>7º.-INFORME SOBRE CONVENIO CON EL INSTITUTO ANDALUZ DE REFORMA AGRARIA (IARA)</u></p> <p>La Comisión Gestora considerando la importancia que supone el dotar de este tipo de maquinaria (para la conservación de la red viaria de competencia municipal) al Parque Móvil, pues ello mantendrá un alto nivel de conservación de nuestros caminos, acordó, por unanimidad de los Sr. asistentes acogerse a lo previsto en el acuerdo del Consejo de Gobierno de 3 de junio de 1987 y que se lleve a cabo el correspondiente convenio con el Instituto Andaluz de Reforma Agraria (IARA) autorizando a D. José Manuel Salcedo Pérez, presidente d ela Mancomunidad que haga las gestiones ncesarias y firme cuantos documentos sean precisos a fin de dar cumplimiento a lo acordado. Así mismo se adoptó por unanimidad el compromiso de conservación de la red viaria de competencia municipal de todos los términos integrdos en la Mancomunidad.</p>	
Comisión Gestora 10/5/1990 Nº 210	<p><u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>D) Escrito al Ilmo. Sr. Delegado Provincial de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía, referido con que el día de la inauguración de la sede de la Mancomunidad no estaban todas las dependencias acabadas porque no había tesorería debido a la fuerte crisis que se sufre que entre otras cosas dificultan enormemente el pago de las aportaciones a la Mancomunidad por los Ayuntamientos. Por ello se solicita una subvención de 11 242 535.-ptas. La parte que está por acabar es fundamentalmente el Parque Móvil.</p> <p>...</p> <p><u>INFORMES DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>..</p> <p>B) Programación de los servicios de Parque Móvil para su utilización por los ayuntamientos: Se da cuenta del programa a seguir, del que se acuerda remitir a los ayuntamientos mancomunados.</p>	
Junta de Mancomunidad ad 4/10/1993 Nº 231 Se repite en la sesión de Comisión Gobierno 15/11/1993 Nº 234	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>...</p> <p>3º.-Informe del ingeniero técnico industrial, jefe del Parque Móvil de la Mancomunidad, D. Antonio Rivas Cívico que viene a decir:</p> <p>a) Parque de Maquinaria: Vehículos con 20 años de servicios.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un camión MA 5580-D destinado al servicio de alcantarillado. - Camión MA 6904-C para el servicio de alumbrado público. <p>Vehículos asignados con carácter permanente al Ayuntamiento de Vélez-Málaga con 13 años de servicios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un camión MA 7594-O en el servicio de alcantarillado. - Un camión MA 7316-S para servicios múltiple. - Un camión MA 9294-M para limpieza de playas. <p>Vehículos utilizados por los servicios técnicos de la Mancomunidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un turismo Renault-4 MA 9891-O - Un turismo Talbot, MA 0803-O, ambas con 12 años de servicio. <p>El mantenimiento por parte de la Mancomunidad no puede llevarse a cabo por falta de recursos. Los vehículos están continuamente averiados, los ayuntamientos suelen ser los que suministran el combustible. El ayuntamiento de Algarrobo se ha responsabilizado del pago de las reparaciones, y por otro lado las pólizas de seguro la tienen contratadas distintos ayuntamientos con lo que se plantea un conflicto cada vez que hay que renovar. El lugar donde se guardan los vehículos están en el estado que quedó tras las última inundaciones, sufriendo un deterior</p>	

	<p>continuo. el garaje ubicado en la parte baja de la sede se está utilizando como almacén de material de limpieza de playas. El personal lo componen 8 conductores: 2 asignados al servicio de playas del Ayuntamiento de Vélez Málaga, 1 como encargado y otro como conductor; 4 para utilización de los camiones del alumbrado, alcantarillado y usos múltiples, y por último 2 conductores en situación de baja indefinida.</p> <p>Concluye diciendo que con el transcurso del tiempo se observa una tendencia clara de desmantelamiento progresivo de los servicios del Parque Móvil.</p> <p>...</p> <p>c) Propuesta de mejoras: Realizar un Plan de Inversiones para adquirir como mínimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un camión aspiradora impulsor para el servicio de alcantarillado. - Un camión con brazo articulado de 13 dotado de cesta para el servicio de alumbrado. - Obras de reparación y restauración de la nave del Parque Móvil. - Equipo informático para gestión de la sección servicios industriales. <p>A este respecto, el Sr. presidente expone a la sala la intención de renovar en los posible el Parque Móvil de la Mancomunidad.</p> <p>La Junta muestra su conformidad, facultando al Sr. presidente para hacer cuantas actuaciones sean necesarias en este sentido.</p> <p><u>PROYECTO DE EJECUCION DE OBRAS DE ACABADO DEL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUIA.</u></p> <p>Se solicita subvención a la Diputación para la ejecución del Proyecto de obras de acabado del Parque Móvil, que asciende a 5 705 805.-pesetas</p> <p>Se informa que en ese momento el Parque Móvil está ocupado en su totalidad por maquinaria y demás enseres del servicio de limpieza de playas del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, por lo que será necesario buscar una nueva ubicación para esta maquinarias una vez que los vehículos de la Mancomunidad se encierren en el Parque nuevo.</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>17/1/2012</p>	<p>PUNTO II.- INFORMACIÓN DE LOS SERVICIOS REALIZADOS POR EL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>Se dio cuenta de los diferentes trabajos realizados pro el servicio de Parque móvil de la Mancomunidad en los diferentes municipios, desde agosto a noviembre de 2011, haciendo un total de 209 actuaciones. Estas actuaciones van desde:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trabajos de electricidad. - Colaboración en ferias. - Recogidas de muebles. - Trabajos transportes de diversos materiales. - Podas. - Trabajos de jardinería. - Transporte de contenedores. - Fumigar palmeras.

ANEXO XIII: SERVICIO EXTINCION DE INCENDIOS

Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	<p><u>PONENTES PARA EL PROGRAMA DE ACTUACION:</u> Se encarga a los miembros de la Mancomunidad que son concejales en sus respectivos Ayuntamiento que elaboren el programa de actuación de la Mancomunidad para el año 1973, y así se encarga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vélez-Málaga: Concejales D. Manuel García Córdoba: <u>Urbanismo y turismo.</u> - Rincón de la Victoria: Concejales D. Antonio Robles Garrido; y Vélez-Málaga: Concejales D. Miguel Rueda Portillo: <u>Playas y basura.</u> - Nerja: Concejales D. Víctor Navas Acosta: <u>Mataderos y mercado de mayorista.</u> - Torrox: Concejales D. José Castro Sánchez; y Algarrobo: Concejales D. Jorge T. Gil López: <u>Parque de maquinaria, parque comarcal de incendios y cementerio.</u>
Comisión Gestora 1/8/1972 Nº 5	<p><u>-PARQUE COMARCAL DE SERVICIOS CONTRA INCENDIOS:</u> los concejales del Algarrobo y Torrox (Gil López y Castro Sánchez), pide que se ultime el estudio para disponer de un Parque Comarcal de Servicios contra Incendio.</p>
Comisión Gestora 3/10/1972 Nº 6	<p>- <u>PONENCIA SOBRE CREACIÓN DEL PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS:</u> Se plantea en una propuesta de los concejales de Torrox (Sr. Castro) y de Algarrobo (Sr. Gil López) que el parque móvil y de extinción de incendios se ubique en Torre del Mar, para lo que podría alquilarse o una nave de industrial o una parcela del Ayuntamiento de Vélez en Torre.</p> <p>Se proponen otras cuestiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servicio alumbrado: Un vehículo con escalera móvil. - Servicio de alcantarillado: Comprar un vehículo. - Servicio de recogida de perros: Adquirir un vehículo especial. - Servicios de extinción de incendios: Adquirir un vehículo especial. - Personal : El servicio de extinción de incendios debe de contar con: un capataz y ocho conductores-bomberos. <p><u>-CONCURSO PÚBLICO PARA LA ADQUISICIÓN DE VEHICULOS (1):</u></p> <p>Se saca a concurso la adquisición de vehículos para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servicio alumbrado: Un vehículo con una escalera móvil para el alumbrado. - Servicio de alcantarillado: Comprar un vehículo. - Servicio de recogida de perros: Adquirir un vehículo especial. - Servicios de extinción de incendios: Adquirir un vehículo especial grande y otro pequeño. <p><u>-CONCURSO PUBLICO PARA INSTALACION DE UNA NAVE PARA PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS(1):</u> Se convoca concurso para adquirir una nave de materiales de 40 x 8 y 4 metros de altura mínima.</p>
Comisión Gestora 7/11/1972 Nº 7	<p><u>EMPLAZAMIENTO PROVISIONAL DEL PARQUE MÓVIL Y DEL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS:</u> Se acuerda solicitar al Ayuntamiento de Vélez-Málaga autorización para emplazar provisionalmente el Parque Móvil y del Servicio de Extinción de Incendios, hasta que se encuentra un lugar definitivo.</p>

	El lugar provisional solicitado se encuentra en Torre del Mar entre la carretera de Málaga-Almería y la antigua línea de FFCC suburbano.									
Comisión Gestora 14/12/1972 Nº 8	<p><u>PLANTILLA DE FUNCIONARIOS:</u> Se aprueba la plantilla de la Mancomunidad:</p> <p>...</p> <p style="text-align: center;"><u>Grupo C) Servicios especiales</u></p> <p>Subgrupo a) Parque Móvil y Servicios de Extinción de Incendios</p> <table><tr><td>2</td><td>Capataces.....</td><td>7..70</td></tr><tr><td>8</td><td>Conductores-Bomberos.....</td><td>5..70</td></tr></table> <p style="text-align: center;"><u>Grupo D) Subalternos</u></p> <table><tr><td>1</td><td>Ordenanza.....</td><td>4...65</td></tr></table> <p>(a) A cubrir cuando se alcance el Presupuesto los 10 millones de pesetas (b) A cubrir cuando el Presupuesto llega a 50 millones de pesetas.</p>	2	Capataces.....	7..70	8	Conductores-Bomberos.....	5..70	1	Ordenanza.....	4...65
2	Capataces.....	7..70								
8	Conductores-Bomberos.....	5..70								
1	Ordenanza.....	4...65								
Comisión Gestora 9/2/1973 Nº 9	<p><u>CONCURSO PUBLICO PARA ADQUISICIÓN DE VEHICULOS CON DESTINO AL PARQUE MÓVIL DE LA MANCOMUNIDAD:</u></p> <p>Las plicas se abrieron el día 29 de noviembre de 1972, se recabaron informes de perito industrial y secretario de la mancomunidad, por lo que la Comisión Gestora, acordó comprar:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vehículo para alumbrado público: marca Ebro D-352 con grúa Walma, por un precio de 696 278 ptas., a pagar en 24 mensualidades, a Casa Pla SA.- Vehículo para alcantarillado: marca Pegaso 1090 con lesa, por un precio de 2 105 355 ptas., a pagar en 36 mensualidades, a Casa Joaquin Pérez Muñoz SA- Vehículo para recogida de perros: marca Pegaso Sava modelo J-4 (furgón), por un precio de 237 434,54, a pagar en 24 mensualidades, en las condiciones ofertadas por la Casa Finanzauto y Servicios .- Vehículo pequeño para servicio extinción de incendios: marca Land Rover 1300 con lesa, A-140-401 y 600 litros de capacidad, por un precio de 667 926,75 ptas., a pagar en 24 mensualidades a casa Joaquín Pérez Muñoz SA..- Vehículo normal para servicio extinción de incendios: marca Pegaso con equipo Fimesa y deposito de 4 500 litros, por un precio de 1 483 920 ptas., a pagar en 36 mensualidades a la casa Fimesa.									
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<p><u>COMISIONES INFORMATIVAS:</u> Se crean dos comisiones informativas, como preparatorias y de estudio de asuntos que se lleven a la Comisión Gestora;</p> <p><u>a) Comisión Informativa Primera:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Formada por los señores: Ariza (Presidente), Domínguez, Castro, Navas y García Córdoba.- Asuntos: Urbanismo, playas, turismo, hacienda y gobierno interior. <p><u>b) Comisión Informativa Segunda:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Formada por los señores: Paloma (Presidente), Sánchez de las Matas, Gil y Robles- Asuntos: Parque móvil y servicio de extinción de incendios, matadero, mercado mayorista, cementerio y basura. <p>Sesiones ordinarias: el martes de la tercera semana de cada mes en 1ª convocatoria y el martes de la 4ª semana en 2ª convocatoria, a las 6 de la tarde.</p> <p><u>CONTRATACION DE PERSONAL PARA EL PARQUE MÓVIL DEL SERVICIO DE EXTINCIÓNE INCENDIOS:</u> Se acuerda autorizar la contratación de dos capataces para tres meses prorrogable por igual periodo.</p>									

Comisión Gestora 12/6/1973 Nº 13	<u>9º.-PETICION DE SUBVENCIONES Y COLABORACION.</u> Se acuerda pedir subvención y colaboración a la Diputación Provincial dentro de los Planes Provinciales de Obras y Cooperación del próximo bienio 1974-1975 para la construcción del edificio de la mancomunidad y para el parque del servicio de extinción de incendios y de maquinaria de limpieza de playas.
Comisión Gestora 16/5/1974 Nº 24	<u>7º.- PROPUESTA DE ADQUISICIÓN DE MATERIAL AUXILIAR PARA EL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS.</u> La compra asciende a 85 230 pesetas, de diverso material para el servicio de extinción de incendios, a la Casa Firnesa.
Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	<u>8º.- SITUACIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA DE LA CORPORACIÓN.</u> Se da cuenta de los gastos mensuales que tiene la Mancomunidad: - Nominas.....194 902 ptas - Alquiler..... 7 000 " - Encargada limpieza oficinas.....3 000 " - Munpal.....51 492 " - Combustible.....15 000 " - Vehículo especial alcantarillado.....47 802 " - Veh. extinción incendios Land Rover.....22 641 " - Veh. especial alumbrado.....23 717 " - Veh. extinción incendio normal.....41 220 " - Veh. de perros8 747 " - Tractor de playa67 858 " - Motocicleta Sanglas.....3 554 " - Fotocopiadora.....4 345 " Total.....491 278 pesetas. ...
Comisión Gestora 11/4/1975 Nº 40	<u>9º.- DEVOLUCIÓN DE FIANZA A FIMESA</u> Se devuelve la fianza a FIMESA de 75 000 pesetas, que presentó como garantía para el contrato de suministro de un vehículo autobomba para el servicio de extinción de incendios.
Comisión Gestora 11/11/1975 Nº 54	<u>5º.- INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE ORGANIZACIÓN DEL SERVICIO CONTRA INCENDIOS</u> Queda sobre la mesa, a la espera de presentar documentación.
Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	<u>12º.- IMPOSICIÓN Y ORDENANZAS FISCALES QUE REGULAN LOS SIGUIENTES TRIBUTOS: TASA POR DOCUMENTOS QUE SE EXPIDA, SERVICIOS DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS; SERVICIOS DE VEHÍCULOS DEL PARQUE MÓVIL; SERVICIOS DE MECANIZACIÓN DE RECIBOS, PADRONES Y OTROS DOCUMENTOS; CONTRIBUCIONES ESPECIALES.</u> Se aprueba inicialmente y se acuerda que se exponga al público.
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<u>11º.- PRUEBAS RESTRINGIDAS EN APLICACIÓN DEL REAL DECRETO 1409/1977 DE 2 DE JUNIO.</u> Se designa el tribunal calificador de las pruebas para - Arquitecto. - Perito Industrial - Delineante. - Auxiliar administrativo.

	<p>- Conductores bomberos.</p> <p>- Ordenanza</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>5/7/1978</p> <p>Nº 94</p>	<p><u>2º. PROPUESTA DE LOS TRIBUNALES CALIFICADORES DE LAS PRUEBAS RESTRINGIDAS CONVOCADAS DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL REAL DECRETO 1409/1977 DE DOS DE JUNIO.</u></p> <p>A la vista de la propuesta del tribunal calificador de las pruebas se nombran:</p> <p>...</p> <p>- Conductores bomberos: a D. Antonio Cerezo Rojo, , D. Antonio Cerezo Rojo, D. José Martín Rodríguez, D. Emilio Pastor Bueno, D. Rafael García Ramos y a D. José A. Alarcón Mostazo.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>9/4/1980</p> <p>Nº 119</p>	<p><u>DEVOLUCION DE FIANZA A LA FIRMA JOAQUIN PEREZ MUÑOZ</u></p> <p>Por importe de 33 396 pesetas por un vehículo de extinción de incendios, 105 268 pesetas por un vehículo especial para el alcantarillado.</p> <p>Se acuerda la devolución.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/12/1980</p> <p>Nº 128</p>	<p><u>4.- INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>....</p> <p>Servicios préstamos por el parque móvil:</p> <p><u>Algarrobo:</u></p> <p>Alcantarillado: 4 horas a 1 200 ptas/h.....4 800.-ptas.</p> <p>Alumbrado: 8 horas a 800 ptas/h.....6 400.-ptas</p> <p><u>Nerja:</u></p> <p>Alcantarillado: 12 horas a 1 200 ptas/h.....14 400.-ptas</p> <p>Alumbrado: 5 horas a 800 ptas/h.....4 000.-ptas</p> <p><u>Rincón de la Victoria:</u></p> <p>Alcantarillado: 12 horas a 1 200 ptas/h.....14 400.-ptas</p> <p>Alumbrado: 95 horas a 800 ptas/h.....20 800.-ptas</p> <p>Incendios: 95 horas a 1 000 ptas/h.....95 000.-ptas</p> <p><u>Torrox:</u></p> <p>Alcantarillado: 17 horas a 1 200 ptas/h.....20 400.-ptas</p> <p>Alumbrado: 19 horas a 800 ptas/h.....15 200.-ptas</p> <p><u>Vélez-Málaga:</u></p> <p>Alcantarillado: 46 horas a 1 200 ptas/h.....55 200.-ptas</p> <p>Alumbrado: 63 horas a 800 ptas/h.....50 400.-ptas</p> <p>Basura: 196 horas a 1 500 ptas/h.....294 000.-ptas</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/12/1980</p> <p>Nº 128</p>	<p><u>8º.- INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u></p> <p>A) ..</p> <p>B) Solicitud de ayuda al Gobierno Civil de 500 000 pesetas para guardar los vehículos contraincendio.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/12/1980</p> <p>Nº 128</p>	<p><u>2º.-INFORME DE LA PRESIDENCIA.</u></p> <p>El Sr. presidente da cuenta de los siguientes asuntos:</p>

	<p>...</p> <p>F) Se plantea la necesidad de un servicio contraincendio en cada comarca por la Excm. Diputación Provincial.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>17/3/1981</p> <p>Nº 131</p>	<p><u>7º.- APROBACIÓN MODIFICACIÓN TARIFAS ORDENANZAS POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE VEHICULOS DE EXTINCIÓN Y PREVENCIÓN DE INCENDIOS Y DE VEHICULOS DEL PARQUE MÓVIL</u></p> <p>Se acuerda:</p> <p>1º.- La modificación de las tarifas de la ordenanza fiscal que regula la prestación del servicio de vehículos de extinción y prevención de incendios.</p> <p>2º.- La modificación de las tarifas de la ordenanzas fisca que regula la prestación del servicio de vehículos del Parque móvil.</p> <p>3º.-La exposición al público en los plazos y forma mencionados en el Real Decreto 3/1981.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>1/7/1981</p> <p>Nº 140</p>	<p><u>7º.- ESCRITOS A LA CORPORACIÓN.</u></p> <p>...</p> <p>C) Excm. Diputación, dando cuenta que con fecha 26 de mayo de 1981 quedó aprobado el Plan Provincial de Obras y Servicios de 1981, en el que figura las obras del "Parque de Incendios" con una subvención de 30 millones de pesetas.</p> <p>La Comisión quedó enterada.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/9/1981</p> <p>Nº 143</p>	<p><u>1º.-APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE TARIFAS DE LAS ORDENANZAS DE LOS SERVICIOS DE LOS VEHÍCULOS DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y DEL PARQUE MÓVIL.</u></p> <p>Se aprobó inicialmente en sesión de fecha 17 de marzo de 1981, se expuso al público en el BOP 83.</p> <p>Se aprueba definitivamente la modificación de las tarifas del servicio de vehículo de Incendios y del Parque Móvil.</p> <p><u>8º.-VIAS Y OBRAS.</u></p> <p>La Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Que se hagan gestiones para obtener ayuda económica para terminar la sede de la Mancomunidad, donde irá también el Parque de Bomberos.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>4/11/1982</p> <p>Nº 145</p>	<p><u>RUEGOS Y PREGUNTAS</u></p> <p>c) Sr. Baño Villalba, que se le había encomendado hacer gestiones para obtener un crédito puente para la construcción de la sede de la Mancomunidad y dentro de la misma el parque contraincendios. Manifiesta no haber conseguido nada porque había dudas de que se obtuviese subvención para pagar el crédito.</p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada y acordó que se reactive los contactos con la Excm. Diputación Provincial</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/12/1981</p> <p>Nº 146</p>	<p><u>6º.-PROPUESTA DE REPARACIÓN DE VEHÍCULOS</u></p> <p>La Comisión Gestora acordó que se reparen los dos vehículos (el de contraincendio y el de limpieza de alcantarillado). El coste del segundo solo, cuesta 1 892 366.-ptas,</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>3/3/1982</p>	<p><u>3º.- ESCRITO DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL EN RELACIÓN CON EL PARQUE DE INCENDIOS DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se dio cuenta del escrito de la Diputación por el que se va a formalizar un préstamo con el</p>

Nº 148	<p>Banco de Crédito Local para financiar las obras del PPOS-1981, en el que está incluido el “Parque de Incendios de la Mancomunidad” con un presupuesto de 30 millones de pesetas.</p> <p>El arquitecto informa que está realizando el trabajo pero que precisa un delineante que trabajara preferiblemente fuera de la jornada de trabajo, a lo que la Comisión Gestora acordó que se contara con el que había en la plantilla.</p>
Comisión Gestora 23/3/1982 Nº 149	<p><u>6º.-APROBACIÓN DEL PROYECTO BÁSICO DEL PARQUE COMARCAL DE BOMBEROS.</u></p> <p>Se aprueba y se remite a la Diputación para que continúe la tramitación</p>
Comisión Gestora 6/10/1982 Nº 154	<p><u>PRESUPUESTO DE INVERSIONES 1982</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE GASTO</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Remuneración de Personal0 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Compra de Bienes Corrientes y de servicios.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo III Intereses.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes.....0 .- ptas.</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Inversiones Reales..... 39 434 054.-ptas</p> <p>Artículo 1º</p> <p>Función 6: Vivienda y bienestar comunitario.</p> <p>Programa: 65.2: Servicios contra incendios.</p> <p>Partida 61.652 Construcción Parque de Incendios.....30 000 000.-ptas</p> <p>Partida 61.653 Adquisición de equipos recolectores de residuos.....9 434 054.-ptas.</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros.....0.- ptas.</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos.....39 434 054.- ptas.</u></p> <p><u>PRESUPUESTO DE INGRESOS</u></p> <p><u>A) OPERACIONES CORRIENTES</u></p> <p>Capítulo I Impuestos directos.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo II Impuestos indirectos.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo III Tasas y otros ingresos.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo IV Transferencias corrientes0 .- ptas..</p> <p>Capítulo V Ingresos patrimoniales.....0 .- ptas.</p> <p><u>B) OPERACIONES DE CAPITAL</u></p> <p>Capítulo VI Enajenación de inversiones reales.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo VII Transferencias de capital.....39 434 054.- ptas.</p> <p>Concepto 711.01: Auxilio del MOPU (Dirección General</p> <p>Del Medio Ambiente.....9 434 054.-ptas</p> <p>Concepto 732 Subvención de la Excm. Diputación</p> <p>Provincial de Málaga.....30 000 000.-ptas</p> <p>Capítulo VIII Variación de pasivos financieros.....0 .- ptas.</p> <p>Capítulo IX Variación de pasivos financieros.....0 .- ptas.</p> <p><u>TOTAL del Presupuesto de Gastos..... 39 434 054.- ptas.</u></p>

Comisión Gestora 4/3/1983 Nº 157	<p><u>8º.- PARQUE DE BOMBEROS DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acordó por unanimidad insistir ala Excma. Diputación Provincial para que de conformidad con lo programado por la misma proceda a la autorización del comienzo de las obras del Parque de Bomberos de la Mancomunidad, pues existen los créditos hace bastante tiempo y , además, se redactó en su día el correspondiente Proyecto Técnico, no comprendiendo la motivación de tanto retraso.</p>
Comisión Gestora 2/11/1983 Nº 166	<p><u>3º.-INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>a) Acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga, de fecha 6/9/1983: A la vista de dicho acuerdo se comenta que no se hace referencia en el mismo a que en el Plan Provincial de Obras y Servicio de 1981 fue incluida la obra de "Parque de Incendios" de esta Mancomunidad de municipios. También que no se ha tenido conocimiento de que se exigiera al Ayuntamiento de Vélez Málaga el que los servicios de que actualmente dispone su Parque Bomberos tuviese que pasar necesariamente a este Parque. Continúa diciendo que no se comprende las razones por las cuales aún no se ha hecho efectivo por parte de la Excma. Diputación Provincial la ejecución del Plan, cuando en su día le fue remitido el Proyecto Básico y el correspondiente acuerdo de la Corporación.</p> <p>Consta en el acta que se quiere dejar claro que el Parque iría ubicado en Torre del Mar (Vélez Málaga) pues se dispone de los terrenos necesarios en lugar de rápido y fácil desplazamiento.</p> <p>La Comisión Gestora, por unanimidad de los asistentes, considerando razonable todo lo expuesto, acordó se de cuenta a los Ayuntamientos mancomunados del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga, así como de los documentos acreditativos de cuanto se dice, a fin de saber el criterio de los mismos en relación con asunto de tanta importancia y que una vez se reciban los correspondientes acuerdos, se celebrará una sesión extraordinaria de la Comisión Gestora con este único asunto.</p>
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>4º.-PARQUE DE BOMBEROS.</u></p> <p>El Sr. presidente se expuso la necesidad de salir de la actual situación en que se encuentra este asunto, pues existen 30 millones pesetas, figurando en los Planes de la Diputación, y aún no se ha decidido su ubicación.</p> <p>El Sr. alcalde de Vélez-Málaga, D. Juan Gámez Ruiz manifiesta que no está dispuesto a desmontar el actual Parque de Bomberos. Que no es una cuestión de denominación, porque no tiene inconveniente en que lleve el nombre de Mancomunidad o Comarcal.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda que no hay mayor inconveniente en que el Parque de Bomberos se instale en el núcleo de Vélez-Málaga, siempre que lleve con carácter comarcal el nombre de Mancomunidad, bajo el control del alcalde de Vélez-Málaga, como vocal del mismo.</p>
Comisión Gestora 7/11/1984 nº 177	<p><u>INFORME DE LOS SERVICIOS.</u></p> <p>...</p> <p>c) Excmo. Ayuntamiento de Vélez-Málaga: Acuerdo de la Comisión Municipal Permanente solicitando a la Excma. Diputación Provincial que el Parque de Bomberos se construya en Vélez-Málaga. La Comisión Gestora queda enterada y manifiesta por unanimidad el deseo de que dicho Parque Comarcal incluido en los Planes Provincial de 1981 se construya en Vélez-Málaga.</p>
Comisión Gestora	<p><u>INFORME SOBRE LOS SERVICIOS DEL PARQUE MÓVIL</u></p> <p>a) Necesidad de dotar de cabinas a los tractores: para no padecer las inclemencias del</p>

6/3/1985 nº 179	<p>tiempo, tanto de verano como de invierno. A veces los tractorista se desplazan más de 20 kilómetros.</p> <p>Se presenta oferta de la "casa ADIANSA" con un presupuesto de 253 000 pesetas.</p> <p>La Comisión aprueba por unanimidad la contratación.</p> <p>b) Modificación de las tarifas por prestación de servicios con vehículos de esta Mancomunidad: Se informa que hay un desfase entre lo que se paga y el coste real. La Comisión acuerda estudiar la propuesta.</p>
Comisión Gestora 8/11/1985 nº 183	<p><u>INFORME DE LOS SERVICIOS</u></p> <p>A) Informe sobre siniestro ocurrido con el camión de incendios de la Mancomunidad.</p> <p>El camión se cayó por un terraplén de unos 30 metros quedando destrozado, su rescate puede valer entre 125 000 y 150 000 ptas. El conductor se había bajado echando el freno de mano pero el camión se deslizó hasta caer al barranco. El lugar junto al depósito en la cima de una colina entre la población de Benagalbón y Moclinejo.</p> <p>...</p> <p>E) Servicios de secretaria general y personal</p> <p>a) Escrito de la Diputación en el que se dice que dentro del Plan Comarcal se contempla una subvención de 10 000 000 ptas para el Parque Comarcal de Incendios. Se acuerda por unanimidad ampliar el parque en el importe de la subvención.</p>
Comisión Gestora 5/9/1986 nº 189	<p><u>ESCRITOS A LA COPORACION.</u></p> <p>A) Diputación Provincial, en relación con la oba de "Parque de Incendio de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental de Málaga". La cuantía a disposición es de 30 millones de pesetas y urge su ejecución por quién proceda, en este caso el Ayuntamiento de Vélez Málaga.</p>
Comisión Gestora 17/10/1991 nº 222	<p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>Artículos que se modifican:</p> <p>...</p> <p>- Artículo 9º: Sobre las competencias de URBANISMO, se concreta las actividades sobre las que es competente.</p> <p>...</p>
Junta de Mancomunidades 20/12/1993 Nº 233	<p><u>9º.-RATIFICACIÓN DE ACUERDO DE COMISIÓN DE GOBIERNO SOBRE ADQUISICIÓN DE MATERIAL PARA PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS</u></p> <p>Se da cuenta que la petición de subvención para actuaciones de prevención y extinción de incendios forestales aprobada por la Comisión de Gobierno de fecha 15/11/1993 no puede ser atendida porque la Mancomunidad no tiene Parque de Bomberos con lo que la petición tiene que ser complementaria de la efectuada por el Ayuntamiento de Vélez-Málaga.</p> <p>Se acuerda ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno.</p>
Comisión de Gobierno 15/11/1993 Nº 234	<p><u>7º.-SOLICITUD DE SUBVENCIÓN CONSEJERÍA DE CULTURA Y MEDIO AMBIENTE</u></p> <p>Por el Sr. Presidente se da cuenta de la convocatoria de ayuda para la prevención y extinción de incendios forestales. Si bien la mancomunidad no tiene servicio de extinción de incendios y sí Vélez-Málaga que dispone de una agrupación de voluntarios compuesto de 50 personas de los cuales 15 pertenecen al área de contraincendios salvamentos.</p> <p>La ayuda solicitada va dirigida a la adquisición de equipos de autoprotección normalizados</p>

	<p>con el Plan operativo contra Incendios Forestales adscrito al Plan INFOCA; adquisición de herramientas normales y material varia; adquisición de equipo básico de impulsión de agua;; adquisición de equipo de radicomunicaciones; adquisición de vehículos pesados tipo autobomba forestal</p> <p>La Comisión de Gobierno de la Mancomunidad ratifica la actuación del Sr. Presidente.</p>
<p>Comisión de Gobierno</p> <p>5/2/1994</p> <p>Nº 236</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>17) ..</p> <p>18) Extinción de Incendios: Se deniega la petición de subvención a la Consejería de Cultura y Medio Ambiente para actuaciones de prevención y extinción de incendios forestales.</p>

ANEXO XIV: ORGANIZACIÓN POLITICA Y ADMINISTRATIVA

ANEXO COMISIONES INFORMATIVAS

COMISIONES INFORMATIVAS EN LAS ACTAS DE LA COMISION GESTORA DE MANCOMUNIDAD	
ACUERDO (Fecha)	Contenido
Comisión Gestora 9/3/1973 Nº 10	<u>COMISIONES INFORMATIVAS:</u> Quedó sobre la mesa la propuesta de crear comisiones informativas.
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<u>COMISIONES INFORMATIVAS:</u> Se crean dos comisiones informativas, como preparatorias y de estudio de asuntos que se lleven a la Comisión Gestora; a) <u>Comisión Informativa Primera:</u> - Formada por los señores: Ariza (Presidente), Domínguez, Castro, Navas y García Córdoba. - Asuntos: Urbanismo, playas, turismo, hacienda y gobierno interior. b) <u>Comisión Informativa Segunda:</u> - Formada por los señores: Paloma (Presidente), Sánchez de las Matas, Gil y Robles - Asuntos: Parque móvil y servicio de extinción de incendios, matadero, mercado mayorista, cementerio y basura. Sesiones ordinarias: el martes de la tercera semana de cada mes en 1ª convocatoria y el martes de la 4ª semana en 2ª convocatoria, a las 6 de la tarde.
Comisión Gestora 24/10/1974 Nº 31	<u>15º.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO Y COMPOSICION DE COMISIONES INFORMATIVAS.</u> Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas: 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio. 2ª.- Comisión de Playas y Turismo. 3ª.- Comisión de Urbanismo. 4.- Hacienda y Parque Móvil. 5ª.- Aguas y Saneamiento.
Comisión Gestora 14/5/1975 Nº 41	<u>5º.- REESTRUCTURACION DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</u> Se reestructura las comisiones informativas con motivo del cambio en la presidencia de esta Mancomunidad.
Comisión Gestora 20/12/1976 Nº 72	<u>7º.- SEÑALAMIENTO DE DIETAS PARA 1977.</u> - Por asistencia a Comisión Gestora, 1 000 pesetas. - Por asistencia a Comisiones Informativa, 800 pesetas.
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<u>3º.-DESIGNACION DE COMISIONES INFORMATIVAS</u> Se constituye cinco: 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal,

	<p>2ª.- Comisión de Playas y Turismo. 3ª.- Comisión de Urbanismo. 4.- Hacienda y Parque Móvil. 5ª.- Aguas y Saneamiento.</p> <p>Se modifica la 1ª.- que era la "Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio". Por tanto desaparece: Matadero, mercado y cementerio. A todas luces evidente.</p>
Comisión Gestora 4/6/1979 Nº 106	<p><u>4ª.- REESTRUCTURA DE COMISIONES Y DELEGACIONES.</u></p> <p>Se crea:</p> <p>a) Junta de Gobierno, integrada por los alcalde del Rincón de la Victoria, el de Vélez-Málaga, el de Algarrobo y Nerja. b) Comisión de Hacienda- c) Comisión de Urbanismo. d) Comisión de Sanidad. e) Comisión de Turismo y Transporte. f) Comisión de Gobernación</p>
Comisión Gestora 14/11/1980 Nº 127	<p><u>3ª.- REESTRUCTURA DE COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobierno. - Hacienda. - Arquitectura y urbanismo - Vías y Obras - Sanidad (mataderos, residuos sólidos) - Turismo y Transportes. - Cultura y Medio Ambiente. - Playas
Comisión Gestora 5/5/1982 Nº 151	<p><u>2ª.- REESTRUCTURACIÓN DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas serán:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobierno. - Hacienda. - Urbanismo - Sanidad (mataderos, residuos sólidos) - Turismo y Playas. - Cultura y Medio Ambiente. - Parque Móvil.
Comisión Gestora 2/7/1983 Nº 161	<p><u>2ª.- CONSTITUCIÓN DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas están constituida por:</p> <p>a) Composición:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un presidente y dos vocales (no serán alcaldes, salvo en la Gobierno y Régimen Interior) <p>b) Normas de Funcionamiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El presidente fijará los días y horas de celebración de las reuniones. - A petición de algún miembro podrá asistir personal de la Mancomunidad para informar sobre aspectos técnicos, jurídico o económicos. - El presidente puede decidir que asista a la Comisión algún representante de Asociaciones, entidades o interesados.

- El secretario, será el de la Mancomunidad.
- El dictamen se adopta por mayoría de miembros asistente.
- La comisión designa al ponente de la moción.

c) Numero:

Serán siete (7).

d) Comisiones:

- Gobierno y Régimen Interior.
- Hacienda y Patrimonio.
- Urbanismo y vías y obras.
- Cultura.
- Salubridad, Higiene y Abastecimientos..
- Transportes, Comunicaciones y Protección Civil.
- Turismo y Playas.

4º.- DESIGNACION DE PRESIDENTES Y VOCALES DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS Y DE LAS DELEGACIONES QUE LA PRESIDENCIA DE ESTA MANCOMUNIDAD ESTIME OPORTUNO CONFERIR.

- GOBIERNO Y RÉGIMEN INTERIOR.

Presidente: D. José Francia Ruá Montes

Vocales: D. Juan Gámez Ruiz
D. Enrique Rojas de Haro.
D. Felix Castán Baeza.
D. Antonio Villasclaras Rozas.

- HACIENDA Y PATRIMONIO:

Presidente: D.ª María Victoria Reina Vilchez

Vocales: D. Miguel Ruiz Gálvez
D. Rafael López Baena

- URBANISMO Y VÍAS Y OBRAS:

Presidente: D. José Carnero Roldán.

Vocales: D. José A. Armijo Escobar.
D. José Antonio Sánchez Valenzuela

- CULTURA:

Presidente: D. José A. Armijo Escobar.

Vocales: D.ª María Victoria Reina Vilchez
D. José Antonio Sánchez Valenzuela

- SALUBRIDAD, HIGIENE Y ABASTECIMIENTOS:

Presidente: D. Rafael López Berna

Vocales: D.ª María Victoria Reina Vilchez
D. José Carnero Roldán.

- TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y PROTECCIÓN CIVIL:

Presidente: D. Miguel Ruiz Galvez

Vocales: D. José A. Armijo Escobar.
D. José Carnero Roldán.

- TURISMO Y PLAYAS:

Presidente: D. José A. Sanchez Valenzuela.

Vocales: D. Miguel Ruiz Gálvez
D. Rafael López Baena

Comisión Gestora 10/8/1983 Nº 162	<p><u>1º.-DISTRIBUCIONES ENTE LAS DIFERENTES COMISIONES INFORMATIVAS DE LOS ASUNTOS QUE SON COMPETENTES PARA SU ESTUDIO E INFORME</u></p> <p>Todos quedaron enterados de la distribución de competencias entre las comisiones informativas de esta mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 4/6/1986 Nº 187	<p><u>REESTRUCTURACIÓN DE SERVICIOS</u></p> <p>Se propone por D. Juan Gámez Ruiz, alcalde de Vélez Málaga que los técnicos de la Mancomunidad dejen de ir determinados días a los Ayuntamientos y que en vez de asistir a la Comisión Gestora, se reúnan con los delegados y en las respectivas comisiones a fin de que los informes de éstas vayan más elaborados.</p> <p>Sr. Navarro Claro, propone que cada Comisión asuma sus funciones respecto a los respectivos servicios.</p> <p>El Sr. Ruiz Galvez dice que debe de ponerse a disposición de los actuales delegaciones y reestructurar las Comisiones.</p> <p>Se propone por la presidencia que nombre a D.ª Maria Victoria Reina Vilches y D. Antonio Navarros Claros para que en unión a D. Francisco Gomez Días, como coordinador, redacten un programa de actuaciones.</p>
Comisión Gestora 12/9/1991 Nº 221	<p><u>FIJAR NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DE LA NUEVA COMISIÓN GESTORA.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Periodicidad de la Comisión Gestora: Bimestral, el último jueves del mes a las 13 horas. - Comisión de Gobierno: Estará integrada sólo por alcaldes. aunque esto lo ha resuelto el presidente porque según dice él es el competente. - Se constituyen dos comisiones: <ul style="list-style-type: none"> - La Comisión de Estatutos: para la redacción de la modificación de los mismos. - La Comisión para crear la empresa del agua. - Comisión para la modificación de Estatuto, constituida por: <ul style="list-style-type: none"> - Presidente: D. Enrique Rojas de Haro. - D. Miguel Rico Rivas (IUCA) - D. Juan Gámez Ruiz (PAX). - D. Ildefonso Mateos Gutierrez (PSOE). - D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM) - D. Expedito Cabra Arrabal (PPN). - Comisión para la creación de la sociedad del agua, constituida por: <ul style="list-style-type: none"> - Presidente: D. Enrique Rojas de Haro. - D. José Luís Rios Aragüez (IUCA) - D. Juan Gámez Ruiz (PAX). - D. Manuel Cadena Granados (PSOE). - D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM) <p>El Sr. Rincón dijo que su grupo tenía más votos que algunos alcaldes que estaban allí y que en caso de que él no pudiera asistir le sustituirá un representante, planteamiento, este último, que nos e admitió, al considerarse ilegal.</p>
Comisión Gestora 24/10/1991 Nº 223	<p><u>CREACIÓN DE COMISIONES INFORMATIVAS</u></p> <p>Se crea la Comisión Informativa de Hacienda y Patrimonio, con la siguiente composición:</p> <p>Presidente: D. Enrique Rojas de Haro.</p> <p>Vocales:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D. Miguel Rico Rivas (IUCA) - D. Manuel Cadenas Salado (PSOE)

	<p>- D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM)</p> <p>- D. Expedito Cabra Arrabal (PPN).</p>
<p>Junta de la Mancomunidad</p> <p>5/2/1993</p> <p>Nº 230</p>	<p>En Torre del Mar, Vélez-Málaga, a 12 de julio de 1993, siendo las 19:30 horas se reúnen en el Salón de sesiones de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, sita en Avda. Andalucía 110, los vocales nombrados por los Ayuntamientos miembros y por los Partidos Políticos, coaliciones, etc, con representación en estos Ayuntamientos según se establece en sus Estatutos, para formar parte de la Junta de Mancomunidad y que son los siguientes:</p> <p><u>Vocales elegidos por los Ayuntamientos:</u></p> <p>D. Gabriel Broncano Rodríguez, PSOE</p> <p>D. Manuel Valero Casado, IU-CA.</p> <p>D. José Pérez Garcia, IU-CA</p> <p><u>ALGARROBO</u></p> <p>D. Enrique Rojas de Haro, PSOE</p> <p>D. Maria Victoria Reina Vilches, PSOE</p> <p><u>VELEZ-MALAGA</u></p> <p>D. José Manuel Salcedo Pérez, PSOE</p> <p>D. Antonio Souvirón Rodríguez, P.S.O.E</p> <p>D. Marcelino Méndez-Trelles Ramos, P.A</p> <p>D. José Ríos Pérez, P.A</p> <p>Dª Rosario Rivas Silva, G.I.P.M.T.M</p> <p><u>RINCÓN DE LA VICTORIA</u></p> <p>D. Clemente Caballero Montañez, P.S.O.Eç</p> <p>D. Manuel Cadenas Salado, P.S.O.E</p> <p><u>VOCALES REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICOS</u></p> <p><u>P.S.O.E</u></p> <p>D. Luis Fernández Gómez, Aytº de Nerja</p> <p>D. Ildefonso Mateos Gutiérrez, Aytº de Torrox</p> <p>D. Manuel Pendón Rojas, Aytº de Algarrobo</p> <p>D. Juan Jiménez Infante, Aytº de Rincón de la Victoria</p> <p>Dª Silvia Carolina Rodríguez López, Aytº de Vélez-Málaga</p> <p><u>P.P</u></p> <p>D. Miguel Delgado Moreno, Aytº de Vélez-Málaga</p> <p>D. José Alberto Armijo Navas, Aytº de Nerja</p> <p><u>P.A</u></p> <p>D. Sebastian Sánchez Segovia, Aytº de Algarrobo</p> <p>D. Antonio Miguel Navas Acosta, Aytº de Nerja</p>

	<p><u>G.I.P.M.T.M</u></p> <p>D. Manuel Rincón Granados, Aytº de Vélez-Málaga</p> <p><u>P.A.X</u></p> <p>Dª Angela Gómez Valdés, Aytº de Vélez- Málaga</p> <p>Al acto no asistente los dos representantes de la coalición de Izquierda Unidad, así como el representante de Solución Independiente al no haber sido elegidos por sus respectivos partidos , igualmente, falta el representante del Ayuntamiento de Torrox, al no haber sido nombrado por el Pleno de su Ayuntamiento.</p> <p>El objeto de esta sesión, es la de la constitución de la nueva Junta de la Mancomunidad integrada por 27 vocales de los 13 son elegidos por los partidos políticos, coaliciones, grupos de electores etc que tengan representación en los ayuntamientos, junto con la elección del presidente, como establecen los artículos 3 y 4 de los Estatutos,</p> <p>Se constituye la mesa de edad formada por el Sr. D. José Manuel Salcedo Pérez y D. ª Rosario Rivas Silva, actuando como secretario D.ª Isabel Negrete Bueno.</p> <p>Se procede a tomar juramento o promesa de los vocales asistentes conforme a la formula de establecida en el Decreto 707/1979, si bien el Sr. Rincón Granados y D.ª Rosario Rivas añaden "y seguir luchando por la independencia de Torr del Mar".</p> <p>Interviene D. José Pérez García, para decir que está en desacuerdo con el proceso seguido porno haberse convocado al edil representante del Torrox D. Felix Castán Baeza, calificando el hecho de discriminatorio hacia el Ayuntamiento de Torrox. Anuncia que como representante de la coalición de IU-CA manifiesta su intención de impugnar este acto al considerar que la coalición de IU-CA no está representada en la Junta, y que lo que debería de haberse hecho que antes de la sesión de constitución deberían haberse elegido los vocales representantes de IU y posteriormente convocar la sesión, al igual que se había hecho con el Ayuntamiento de Vélez-Málaga.</p> <p>La Sala se da por enterada y se procede a la elección del presidente: El resultando es el siguiente:</p> <table border="0"> <tr> <td>D. Ildefonso Mateos Gutiérrez (PSOE).....</td> <td>12 votos.</td> </tr> <tr> <td>D. Antonio Miguel Navas Acosta (PA).....</td> <td>4 votos.</td> </tr> <tr> <td>D. ª Rosario Rivas Siva (GIPMTM).....</td> <td>4 votos.</td> </tr> <tr> <td>Abstenciones (IU-CA).....</td> <td>1 voto.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total de votos emitidos..... 23-</td> </tr> </table> <p>Al no obtenerse la mayoría absoluta (14 votos) presidente D. Ildefonso Mateos Gutiérrez (PSOE).resulta elegido.</p>	D. Ildefonso Mateos Gutiérrez (PSOE).....	12 votos.	D. Antonio Miguel Navas Acosta (PA).....	4 votos.	D. ª Rosario Rivas Siva (GIPMTM).....	4 votos.	Abstenciones (IU-CA).....	1 voto.	Total de votos emitidos..... 23-	
D. Ildefonso Mateos Gutiérrez (PSOE).....	12 votos.										
D. Antonio Miguel Navas Acosta (PA).....	4 votos.										
D. ª Rosario Rivas Siva (GIPMTM).....	4 votos.										
Abstenciones (IU-CA).....	1 voto.										
Total de votos emitidos..... 23-											
Junta de la Mancomu nidad 20/12/1993 Nº 233	<p><u>3º.-CONSTITUCIÓN DE COMISIONES INFORMATIVAS</u></p> <p>Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas. - Comisión Informativa de Infraestructura y Urbanismo. - Comisión Especial de Turismo y Servicios. <p>Se constituirá cada una con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tres vocales del Grupo Socialista. 										

	<p>- Dos vocales de los Grupos que tena más de tres vocales.</p> <p>- Un vocal, el resto de los Grupos.</p>
Comisión de Gobierno 15/11/1993 Nº 234	<p>INFORME DE PRESIDENCIA</p> <p>Comisiones Informativas: El Sr. Presidente propone la creación de las siguientes comisiones informativas:</p> <p>Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.</p> <p>Comisión Informativa de Infraestructura y Urbanismo.</p> <p>Comisión Especial de Turismo y Servicios.</p> <p>La Comisión dictamina favorablemente</p>

Actas 2007-2015	
Junta Mancomunida d 24/10/2007	<p>Comisión Especial de Cuentas y Hacienda, con competencias para informar los asuntos a que se refiere el art. 116 de la Ley 7/85 de 2 de abril y 127.2 del RD 2568/86 de 28 de noviembre, así como los demás relativos a Hacienda.</p> <p>Comisión de Recursos y Acción Administrativa, con competencias para informar los asuntos relacionados con las demás Áreas y Fines de esta Mancomunidad.</p> <p>Miembros de las comisiones: Cada Comisión está integrada por, el Presidente de Mancomunidad como Presidente Nato, 3 Vocales del Grupo PSOE; 3 Vocales del Grupo PP, 3 de Grupo IULV-CA y 1 del Grupo PA.</p> <p>Periodicidad: El miércoles de la primera semana de cada mes, a las 18:30 horas.</p>
Junta Mancomunida d 26/9/2008	<p>PUNTO III.- COMPOSICIÓN DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS PERMANENTES, TRAS LA INCORPORACIÓN DE NUEVOS VOCALES A LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD.</p> <p>• Comisión Especial de Cuentas y Hacienda:</p> <p>- Presidente: Presidente de la Mancomunidad, como Presidente Nato.</p> <p>- Vocales: 5 Vocales Grupo PSOE, 3 Vocales Grupo PP, 3 Vocales del Grupo IULV-CA, 1 Vocal del Grupo PA.</p> <p>Comisión de Recursos y Acción Administrativa:</p> <p>- Presidente: Presidente de la Mancomunidad, como Presidente Nato.</p> <p>- Vocales: 5 Vocales Grupo PSOE, 3 Vocales Grupo PP, 3 Vocales del Grupo IULV-CA, 1 Vocal del Grupo PA.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
Junta Mancomunida d 30/7/2011	<p>PUNTO VII.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE CONSTITUCIÓN Y PERIODICIDAD DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</p> <p>Comisión Especial de Cuentas y Hacienda, con competencias para informar los asuntos a que se refiere el art. 116 de la Ley 7/85, de 2 de abril, y 127.2 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, así como los demás relativos a Hacienda.</p> <p>Comisión de Recursos y Acción Administrativa, con competencias para informar los asuntos relacionados con las demás Áreas y fines de esta Mancomunidad.</p>
Junta Mancomunida d 17/1/2012	<p>Se da cuenta de la sentencia 394/2011, por la que se declara ajustado a Derecho el sistema de elección de los representantes municipales, en el Estatuto e 2006.</p>

ANEXO XV: COMISION DE GOBIERNO / JUNTA

GOBIERNO LOCAL

CREACIÓN Y COMPOSICION DE LA COMISION DE GOBIERNO

Mancomunidad 4/6/1979 Nº 106

4º.-REESTRUCTURA DE COMISIONES Y DELEGACIONES.

Se crea:

- a) Junta de Gobierno, integrada por los alcalde del Rincón de la Victoria, el de Vélez-Málaga, el de Algarrobo y Nerja.
- b) Comisión de Hacienda-
- c) Comisión de Urbanismo.
- d) Comisión de Sanidad.
- e) Comisión de Turismo y Transporte.
- f) Comisión de Gobernación.

Mancomunidad 4/10/1993 Nº 231

CONSTITUCIÓN DELA COMISIÓN DE GOBIERNO, REGIMEN DE SESIONES.

El Sr. presidente comenta la obligatoriedad de que exista una **Comisión de Gobierno** en la Mancomunidad, y que siendo facultad del mismo la designación de sus miembros nombra a los siguientes:

- D. Clemente Caballero Montañez, alcalde del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria
- D. José Manuel Salcedo Pérez, alcalde del Ayuntamiento de Vélez-Málaga.
- D. Enrique Rojas de Haro, alcalde del Ayuntamiento de Algarrobo.
- D. José Perez García, alcalde del Ayuntamiento de Torrox.
- D. Gabriel Broncano Rodríguez, alcalde del Ayuntamiento de Nerja.
- D. Manuel Rincón Granados, concejal del Ayuntamiento de Vélez-Málaga.
- D. Miguel Delgado Moreno, concejal del Ayuntamiento de Vélez-Málaga.
- D. Marcelino Méndez-Trelles Ramos, concejal del Ayuntamiento de Vélez-Málaga.

Así mismo fija que las sesiones ordinarias sean todos los **segundos lunes de cada mes a las 13:00 horas.**

Por el Sr. Ríos Aragüez de IU-CA se muestra su disconformidad por no haber ninguna representación de IU-CA en la Comisión de Gobierno.

El Sr. Paloma Jurado, concejal de Torrox por S.I., pregunta cuantos puede formar la Comisión de Gobierno y la posibilidad de incluir alguno más.

El Sr. presidente contesta al Sr. Rios que por IU-CA ya está el alcalde de Torrox, y al Sr. Paloma le dice que la Comisión de Gobierno lo forman 9 que son los nombrados.

ANEXO XVI: PLANTILLA

Comisión Gestora Nº 7 de 7/11/1972	<p align="center"><u>-INFORME SOBRE LA FORMACION DE LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS:</u></p> <p align="center">Se presenta un proyecto de plantilla de la Mancomunidad.</p>																																				
Comisión Gestora Nº 8 de 14/12/1972	<p><u>PLANTILLA DE FUNCIONARIOS:</u> Se aprueba la plantilla de la Mancomunidad:</p> <p align="center"><u>Grupo A</u></p> <p>Subgrupo a) Técnicos administrativos de Cuerpos Nacionales Gr. Jubi</p> <table><tr><td>1</td><td>Secretario.....</td><td>21...70</td></tr><tr><td>1</td><td>Interventor (a).....</td><td>20...70</td></tr><tr><td>1</td><td>Depositario (b).....</td><td>19...70</td></tr></table> <p>Subgrupo c) Escala Técnica Administrativa</p> <table><tr><td>1</td><td>Oficial.....</td><td>9...70</td></tr></table> <p>Subgrupo d) Escala auxiliar</p> <table><tr><td>3</td><td>Auxiliares administrativos.....</td><td>7...70</td></tr></table> <p align="center"><u>Grupo B</u></p> <p>Subgrupo a) Técnicos en titulo superior</p> <table><tr><td>1</td><td>Arquitecto.....</td><td>14..70</td></tr></table> <p>Subgrupo b) Técnico auxiliar</p> <table><tr><td>1</td><td>Aparejador o arquitecto técnico.....</td><td>10..70</td></tr><tr><td>1</td><td>Perito industrial.....</td><td>10..70</td></tr><tr><td>2</td><td>Delineantes.....</td><td>7..70</td></tr></table> <p align="center"><u>Grupo C) Servicios especiales</u></p> <p>Subgrupo a) Parque Móvil y Servicios de Extinción de Incendios</p> <table><tr><td>2</td><td>Capataces.....</td><td>7..70</td></tr><tr><td>8</td><td>Conductores-Bomberos.....</td><td>5..70</td></tr></table> <p align="center"><u>Grupo D) Subalternos</u></p> <table><tr><td>1</td><td>Ordenanza.....</td><td>4...65</td></tr></table> <p align="center">(a) A cubrir cuando se alcance el Presupuesto los 10 millones de pesetas (b) A cubrir cuando el Presupuesto llega a 50 millones de pesetas.</p> <p>(Total...23 empleados públicos)</p>	1	Secretario.....	21...70	1	Interventor (a).....	20...70	1	Depositario (b).....	19...70	1	Oficial.....	9...70	3	Auxiliares administrativos.....	7...70	1	Arquitecto.....	14..70	1	Aparejador o arquitecto técnico.....	10..70	1	Perito industrial.....	10..70	2	Delineantes.....	7..70	2	Capataces.....	7..70	8	Conductores-Bomberos.....	5..70	1	Ordenanza.....	4...65
1	Secretario.....	21...70																																			
1	Interventor (a).....	20...70																																			
1	Depositario (b).....	19...70																																			
1	Oficial.....	9...70																																			
3	Auxiliares administrativos.....	7...70																																			
1	Arquitecto.....	14..70																																			
1	Aparejador o arquitecto técnico.....	10..70																																			
1	Perito industrial.....	10..70																																			
2	Delineantes.....	7..70																																			
2	Capataces.....	7..70																																			
8	Conductores-Bomberos.....	5..70																																			
1	Ordenanza.....	4...65																																			
Comisión Gestora Nº 8 de 8/7/1975 Nº 45	<p><u>3º.- PRESTACION MEDICO-FARMAUCEUTICA A FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE ESTA PLANTILLA.</u></p> <p>Se contrata el servicio médico-farmacéutico de los empleados de la Mancomunidad con la compañía "Igalatorio Malagueño Médico-Quirúrgico de Especialidades S.A.:"</p>																																				
Comisión Gestora Nº 8 de	<p><u>6º.- CIRCULAR DEL SERVICIO DE INSPECCION Y ASESORAMIENTO DE LAS CORPORACIONES LOCALES SOBRE OBLIGACION DE CONVOCAR LAS PLAZAS VACANTES DE ESTA PLANTILLA, DESEMPEÑADAS ACTUALMENTE EN FIRMA INTERINA.</u></p>																																				

11/3/1976 Nº 61	Las plazas son las de : <ul style="list-style-type: none">- Arquitecto.- Ingeniero técnico industrial.- Dos delineantes.- Cinco conductores.- Un oficial técnico administrativo- Un auxiliar administrativo- Un ordenanza.																																																																																																						
Comisión Gestora Nº 8 de 20/12/1976 Nº 72	<u>8º.-DAR CUENTA DE LA TRAMITACIÓN EN LAS CONVOCATORIAS PARA LA PROVISION DE LAS PLAZAS VACANTES EN LA PLANTILLA.</u> Se recoge la lista de admitidos y excluido para: <ul style="list-style-type: none">- Dos plazas de auxiliares administrativos.- Dos plazas de delineantes titulados.-Una plaza de arquitecto superior.-Una plaza de técnico de administración general																																																																																																						
Comisión Gestora Nº 8 de 13/4/1977 Nº 76	<u>6º.- INFORME DE INTERVENCION SOBRE PLANTILLA DE PERSONAL.</u> Se trata cuestiones referidas con las retribuciones de la plantilla, la situación de las vacantes y las ocupadas interinamente.																																																																																																						
Comisión Gestora Nº 8 de 27/4/1981 Nº 136	El capítulo de personal se amplía por la ampliación de la plantilla en el área de ingeniería al contar con un delineante-topógrafo.																																																																																																						
Comisión Gestora Nº 8 de 6/10/1982 Nº 153	<u>4º.-CLASIFICACIONES DE LOS PUESTOS DE TRABAJO DEL PERSONAL DE PLANTILLA Y ADECUACION DE SUS RETRIBUCIONES A LA NORMATIVA VIGENTE.</u> Los puestos de trabajos son: <table><tr><th>orden</th><th>Denominación de la plaza según plantilla</th><th>NIVEL</th><th>COEF</th><th>GRADO</th><th>COMPL DESTINO</th></tr><tr><td>1</td><td>Secretario</td><td>10</td><td>5</td><td>3</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Interventor</td><td>10</td><td>5</td><td>3</td><td></td></tr><tr><td>3</td><td>Tesorero</td><td>10</td><td>5</td><td>3</td><td></td></tr><tr><td>4</td><td>Técnico Admón. General</td><td>10</td><td>4</td><td>1</td><td>24</td></tr><tr><td>5</td><td>Auxiliar</td><td>4</td><td>1,7</td><td>1</td><td>7</td></tr><tr><td>6</td><td>Auxiliar</td><td>4</td><td>1,7</td><td>1</td><td>7</td></tr><tr><td>7</td><td>Auxiliar</td><td>4</td><td>1,7</td><td>1</td><td>7</td></tr><tr><td>8</td><td>Subalterno</td><td>3</td><td>1,3</td><td>1</td><td>5</td></tr><tr><td>9</td><td>Arquitecto superior</td><td>10</td><td>5</td><td>3</td><td>24</td></tr><tr><td>10</td><td>Arquitecto técnico</td><td>8</td><td>3,6</td><td>2</td><td>22</td></tr><tr><td>11</td><td>Ingeniero técnico</td><td>8</td><td>3,6</td><td>2</td><td>22</td></tr><tr><td>12</td><td>Delineante</td><td>6</td><td>2,3</td><td>4</td><td>9</td></tr><tr><td>13</td><td>Delineante</td><td>6</td><td>2,3</td><td>4</td><td>9</td></tr><tr><td>14</td><td>Capataz mecánico</td><td>6</td><td>2,3</td><td>1</td><td>11</td></tr><tr><td>15</td><td>Capataz mecánico</td><td>6</td><td>2,3</td><td>1</td><td>11</td></tr><tr><td>16</td><td>Conductor</td><td>4</td><td>1,7</td><td>1</td><td>7</td></tr></table>	orden	Denominación de la plaza según plantilla	NIVEL	COEF	GRADO	COMPL DESTINO	1	Secretario	10	5	3		2	Interventor	10	5	3		3	Tesorero	10	5	3		4	Técnico Admón. General	10	4	1	24	5	Auxiliar	4	1,7	1	7	6	Auxiliar	4	1,7	1	7	7	Auxiliar	4	1,7	1	7	8	Subalterno	3	1,3	1	5	9	Arquitecto superior	10	5	3	24	10	Arquitecto técnico	8	3,6	2	22	11	Ingeniero técnico	8	3,6	2	22	12	Delineante	6	2,3	4	9	13	Delineante	6	2,3	4	9	14	Capataz mecánico	6	2,3	1	11	15	Capataz mecánico	6	2,3	1	11	16	Conductor	4	1,7	1	7
orden	Denominación de la plaza según plantilla	NIVEL	COEF	GRADO	COMPL DESTINO																																																																																																		
1	Secretario	10	5	3																																																																																																			
2	Interventor	10	5	3																																																																																																			
3	Tesorero	10	5	3																																																																																																			
4	Técnico Admón. General	10	4	1	24																																																																																																		
5	Auxiliar	4	1,7	1	7																																																																																																		
6	Auxiliar	4	1,7	1	7																																																																																																		
7	Auxiliar	4	1,7	1	7																																																																																																		
8	Subalterno	3	1,3	1	5																																																																																																		
9	Arquitecto superior	10	5	3	24																																																																																																		
10	Arquitecto técnico	8	3,6	2	22																																																																																																		
11	Ingeniero técnico	8	3,6	2	22																																																																																																		
12	Delineante	6	2,3	4	9																																																																																																		
13	Delineante	6	2,3	4	9																																																																																																		
14	Capataz mecánico	6	2,3	1	11																																																																																																		
15	Capataz mecánico	6	2,3	1	11																																																																																																		
16	Conductor	4	1,7	1	7																																																																																																		

	17	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	18	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	19	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	20	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	21	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	22	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	23	Conductor	4	1,7	1	7																																																
	(Total empleados..23)																																																					
Comisión Gestora Nº 8 de 2/10/1985 Nº 181	<u>CLASIFICACION DE LAS FUNCIONES DESEMPEÑADAS HASTA EL MOMENTO POR PARTE DEL PERSONAL Y CONSIGUIENTE MODIFICACION DE PLANTILLA MEDIANTE LA CREACION DE LAS SIGUIENTES PLAZAS.</u> La Comisión Gestora acuerda: 1.- Crear en plantilla las siguientes plazas: a) Una de ingeniero de caminos, canales y puertos, clasificar en Grupo de la Administración Especial, Subgrupo Técnico. b) Dos de delineantes a clasificar en Grupo de la Administración Especial, Subgrupo Técnico. 2.- Dejar para posterior consideración la propuesta de crear una plaza de ayudante de obras públicas. 3º.- Ordenar su publicación en el BOP. 4º.-Que se procure la pronta provisión.																																																					
Comisión Gestora Nº 8 de 4/6/1986 Nº 187	<u>RELACION DE SOLICITANTES PARA CUBRIR EN PROPIEDAD DIVERSAS PLAZAS VACANTES EN LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS DE ESTA MANCOMUNIDAD.</u> A) Para la plaza de ingeniero de caminos, canales y puertos: D. Benjamín Gómez Zamora. B) Plaza de Delineante. D. Gabriel Olivares Zamorano y D. Pedro Busto Medina c) Plaza de Auxiliar administrativo D. ª Isabel Negrete Bueno. d) Tres plazas de conductores mercancías: D. Manuel Jurado Márquez. D. José González González D. José Campos Parra																																																					
Comisión Gestora Nº 8 de 3/2/1989 Nº 202	<u>CLASIFICACION ACTUAL DE PUESTOS DE TRABAJO FIGURADOS EN PLANTILLAS.</u> Los puestos de trabajos son: <table><tr><th>orden</th><th>Denominación de la plaza según plantilla</th><th>Grupo</th><th>N.comp. destino</th></tr><tr><td>1</td><td>Secretario</td><td>A</td><td>30</td></tr><tr><td>2</td><td>Interventor</td><td>A</td><td>30</td></tr><tr><td>3</td><td>Tesorero</td><td>A</td><td>30</td></tr><tr><td>4</td><td>Técnico Admón. General</td><td>A</td><td>26</td></tr><tr><td>5</td><td>Auxiliar</td><td>D</td><td>7</td></tr><tr><td>6</td><td>Auxiliar</td><td>D</td><td>7</td></tr><tr><td>7</td><td>Auxiliar</td><td>D</td><td>7</td></tr><tr><td>8</td><td>Subalterno</td><td>E</td><td>5</td></tr><tr><td>9</td><td>Arquitecto superior</td><td>A</td><td>26</td></tr><tr><td>10</td><td>Ingeniero de caminos</td><td>A</td><td>26</td></tr><tr><td>11</td><td>Arquitecto técnico</td><td>B</td><td>22</td></tr></table>						orden	Denominación de la plaza según plantilla	Grupo	N.comp. destino	1	Secretario	A	30	2	Interventor	A	30	3	Tesorero	A	30	4	Técnico Admón. General	A	26	5	Auxiliar	D	7	6	Auxiliar	D	7	7	Auxiliar	D	7	8	Subalterno	E	5	9	Arquitecto superior	A	26	10	Ingeniero de caminos	A	26	11	Arquitecto técnico	B	22
orden	Denominación de la plaza según plantilla	Grupo	N.comp. destino																																																			
1	Secretario	A	30																																																			
2	Interventor	A	30																																																			
3	Tesorero	A	30																																																			
4	Técnico Admón. General	A	26																																																			
5	Auxiliar	D	7																																																			
6	Auxiliar	D	7																																																			
7	Auxiliar	D	7																																																			
8	Subalterno	E	5																																																			
9	Arquitecto superior	A	26																																																			
10	Ingeniero de caminos	A	26																																																			
11	Arquitecto técnico	B	22																																																			

	<table><tr><td>12</td><td>Ingeniero técnico</td><td>B</td><td>22</td></tr><tr><td>13</td><td>Delineante</td><td>C</td><td>9</td></tr><tr><td>14</td><td>Delineante</td><td>C</td><td>9</td></tr><tr><td>15</td><td>Delineante</td><td>C</td><td>9</td></tr><tr><td>16</td><td>Delineante</td><td>C</td><td>9</td></tr><tr><td>17</td><td>Capataz mecánico</td><td>C</td><td>11</td></tr><tr><td>18</td><td>Capataz mecánico</td><td>C</td><td>11</td></tr><tr><td>19</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>20</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>21</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>22</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>23</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>24</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>25</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr><tr><td>26</td><td>Conductor</td><td>C</td><td>7</td></tr></table>	12	Ingeniero técnico	B	22	13	Delineante	C	9	14	Delineante	C	9	15	Delineante	C	9	16	Delineante	C	9	17	Capataz mecánico	C	11	18	Capataz mecánico	C	11	19	Conductor	C	7	20	Conductor	C	7	21	Conductor	C	7	22	Conductor	C	7	23	Conductor	C	7	24	Conductor	C	7	25	Conductor	C	7	26	Conductor	C	7
12	Ingeniero técnico	B	22																																																										
13	Delineante	C	9																																																										
14	Delineante	C	9																																																										
15	Delineante	C	9																																																										
16	Delineante	C	9																																																										
17	Capataz mecánico	C	11																																																										
18	Capataz mecánico	C	11																																																										
19	Conductor	C	7																																																										
20	Conductor	C	7																																																										
21	Conductor	C	7																																																										
22	Conductor	C	7																																																										
23	Conductor	C	7																																																										
24	Conductor	C	7																																																										
25	Conductor	C	7																																																										
26	Conductor	C	7																																																										
	<p>La Comisión Gestora quedó enterada.</p> <p>(Total ...26 empleados)</p>																																																												
Comisión Gestora Nº 8 de 30/4/1991 Nº 216	<p><u>ESCRITO DE DELEGACION DE PERSONAL Y OTROS VARIOS FUNCIONARIOS DE PLANTILLA EN SOLICITUD DE QUE SEAN REVISADOS DETERMINADOS NIVELES DE COMPLEMENTOS DE DESTINO, TODO ELLO EN APLICACIÓN DEL REAL DECRETO 28/1990 DE 5 DE ENERO.</u></p> <p>Se solicita que sean actualizados al menos los mínimos de los niveles de complementos de destino al amparo de lo dispuesto por el Real Decreto 28/1990 de 15 de enero.</p> <p>El presidente dice que no hay una disposición expresa de aplicación del mencionado Decreto a la Administración Local, como tampoco lo ha hecho la Federación de Municipios, por lo que plantea dejar el asunto sobre la mesa, en espera de que aparezca normas o informes que así lo aconsejen.</p> <p>La Comisión Gestora acuerda mantener la misma postura que la expresada por el Sr. presidente.</p>																																																												
Junta Mancomunidad 12/12/2007	<p>PUNTO I.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PLANTILLA DE MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2008.</p> <p>La Plantilla que se propone es la siguiente:</p> <table><tr><th>DENOMINACIÓN DE LA PLAZA</th><th>GRUPO</th><th>TILA 2008</th><th>VACANTE</th></tr><tr><td><u>Nacional</u></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Secretario General</td><td>A1</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>Interventor</td><td>A1</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>Tesorero</td><td>A1</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td><i>Escala Administración General</i></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><u>*Subescala Administrativo</u></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><u>* Subescala Auxiliar</u></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Auxiliar Administrativo</td><td>C2</td><td>3</td><td>1</td></tr><tr><td><u>*Subescala Subalternos</u></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	TILA 2008	VACANTE	<u>Nacional</u>				Secretario General	A1	0	0	Interventor	A1	0	0	Tesorero	A1	1	1	<i>Escala Administración General</i>				<u>*Subescala Administrativo</u>				<u>* Subescala Auxiliar</u>				Auxiliar Administrativo	C2	3	1	<u>*Subescala Subalternos</u>																							
DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	TILA 2008	VACANTE																																																										
<u>Nacional</u>																																																													
Secretario General	A1	0	0																																																										
Interventor	A1	0	0																																																										
Tesorero	A1	1	1																																																										
<i>Escala Administración General</i>																																																													
<u>*Subescala Administrativo</u>																																																													
<u>* Subescala Auxiliar</u>																																																													
Auxiliar Administrativo	C2	3	1																																																										
<u>*Subescala Subalternos</u>																																																													

Ordenanza	A. P.S.T (E)	1	0
Escala Administración Especial			
<u>*Subescala Técnica</u>			
TÉCNICO SUPERIOR			
Arquitecto	A1	1	0
Ingeniero de Caminos C y P.	A1	1	0
Economista	A1	1	0
TÉCNICO MEDIO			
Ingeniero Técnico Industrial	A2	1	0
Arquitecto Técnico	A2	1	0
Ingeniero Técnico Topógrafo	A2	1	0
Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal	A2	1	0
Graduado Social	A2	1	1
UXILIAR GRUPO C			
Delineante Industrial	C1	1	0
Delineante	C1	4	1
<u>*Subescala Servicios Especiales</u>			
DE OFICIOS			
Conductores	C2	6	1
EVENTUAL			
Asesor de Presidencia	A2	1	0
Secretaría Particular	C2	2	0
TOTAL PERSONAL FUNCIONARIO		27	5
PERSONAL LABORAL			
DENOMINACION DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILLA 2008	VACANTES
Escala Administración General			
<u>* Subescala Auxiliar</u>			
Auxiliar Administrativo	D	1	0
Administración Especial			
<u>*Subescala Técnica</u>			
TÉCNICO MEDIO			
Graduado Social	B	1	1
		2	1
PERSONAL CONTRATADO TEMPORAL			
Peón Especialista.....1 Contrato Obra o Servicio			
(total 32 empleados públicos)			
Junta Mancomu	PUNTO III.- APROBACIÓN DE LA PLANTILLA DE LA MANCOMUNIDAD.		

nidad
20/10/201
0

La Plantilla que se propone es la siguiente:

A) Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía

DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	FILE	2010	VACANTE
<u>Estatal</u>				
Secretario General	A1		0	0
Interventor	A1		0	0
Tesorerera	A1		1	0
<i>Escala Administración General</i>				
<u>*Subescala Administrativo</u>				
<u>* Subescala Auxiliar</u>				
Auxiliar Administrativo	C2		3	1
<u>*Subescala Subalternos</u>				
Ordenanza	A.P.S.T (E)		1	0
<i>Escala Administración Especial</i>				
<u>*Subescala Técnica</u>				
TÉCNICO SUPERIOR				
Arquitecto	A1		1	0
Ingeniero de Caminos C y P.	A1		1	0
Economista	A1		1	0
TÉCNICO MEDIO				
Ingeniero Técnico Industrial	A2		1	0
Arquitecto Técnico	A2		1	0
Ingeniero Técnico Topógrafo	A2		1	0
Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal	A2		1	0
Graduado Social	A2		1	0
<u>AUXILIAR GRUPO C</u>				
Delineante Industrial	C1		1	0
Delineante	C1		4	1
<u>*Subescala Servicios Especiales</u>				
<u>DE OFICIOS</u>				
Conductores	C2		2	1
Conductor-mecánico	C2		1	0
Conductor-Bombero	C2		3	0
<u>EVENTUAL</u>				
Asesor de la Presidencia	A2		1	0

	Secretaría Particular	C2	2	0
	TOTAL PERSONAL FUNCIONARIO		27	3
	PERSONAL LABORAL			
	DENOMINACION DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILLA 2010	VACANTES
	Escala Administración General			
	* Subescala Auxiliar			
	Auxiliar Administrativo	C2	1	0
			1	0
	TOTAL			
	PERSONAL CONTRATADO TEMPORAL			
	Oficial Especialista..... Contrato Obra o Servicio			
	OFICINA TÉCNICA TERRITORIAL DE URBANISMO			
	1 Arquitecto Contrato Obra o Servicio			
	1 Arquitecto Contrato eventual por circunstancias de la producción			
	1 Licenciado en derecho..... Contrato Obra o Servicio			
	1 Licenciado en derecho..... Contrato eventual por circunstancias de la producción			
	3 Arquitectos Técnicos..... Contrato eventual por circunstancias de la producción			
	B) OAL-Axarquía, dependiente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía.			
	DENOMINACION DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILLA 2010	VACANTES
	Auxiliar Administrativo			
	* Subescala Auxiliar			
	Auxiliar Administrativo	C2	1	1
	TOTAL		1	1
	(Total empleados....37)			
Junta Mancomunidad 3/1/2012	PUNTO III.- APROBACIÓN DE LA PLANTILLA DE MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2012.			
	A) Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía			
	DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILLA 2012	VACANTES
	Habilitación Estatal			
	Secretario General	A1	0	0

Interventor	A1	0	0				
Tesorera	A1	1	0				
Escala Administración General							
<u>*Subescala Administrativo</u>							
<u>* Subescala Auxiliar</u>							
Auxiliar Administrativo	C2	3	1				
<u>*Subescala Subalternos</u>							
Ordenanza	A.P.S.T (E)	1	0				
Escala Administración Especial							
<u>*Subescala Técnica</u>							
TÉCNICO SUPERIOR							
Arquitecto	A1	1	1				
Ingeniero de Caminos C y P.	A1	1	0				
Economista	A1	1	0				
TÉCNICO MEDIO							
Ingeniero Técnico Industrial	A2	1	0				
Arquitecto Técnico	A2	1	1				
Ingeniero Técnico Topógrafo	A2	1	0				
Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal	A2	1	0				
Graduado Social	A2	1	0				
TECNICO AUXILIAR GRUPO C							
Delineante Industrial	C1	1	0				
Delineante	C1	4	2				
<u>*Subescala Servicios Especiales</u>							
PERSONAL DE OFICIOS							
Conductores	C2	2	1				
Conductor-mecánico	C2	1	0				
Conductor-Bombero	C2	3	1				
PERSONAL EVENTUAL							
Asesor de la Presidencia	A2	1	0				
Secretaría Particular	C2	2	0				
TOTAL PERSONAL FUNCIONARIO		27	7				
PERSONAL LABORAL							
<table> <tr> <th><u>DENOMINACION DE LA PLAZA</u></th><th><u>GRUPO</u></th><th><u>PLANTILLA</u>2012</th><th><u>VACANTE</u></th></tr> </table>				<u>DENOMINACION DE LA PLAZA</u>	<u>GRUPO</u>	<u>PLANTILLA</u> 2012	<u>VACANTE</u>
<u>DENOMINACION DE LA PLAZA</u>	<u>GRUPO</u>	<u>PLANTILLA</u> 2012	<u>VACANTE</u>				
Escala Administración General							
<u>* Subescala Auxiliar</u>							

	Auxiliar Administrativo	C2	1	0
			1	0
	TOTAL			
	PERSONAL CONTRATADO TEMPORAL			
	Oficial Especialista..... Contrato Obra o Servicio			
Junta Mancomu nidad 12/4/2013	B) OAL-Axarquía, dependiente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía.			
	DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILLA 2012	VACANTES
	Auxiliar Administrativo			
	* Subescala Auxiliar			
	Auxiliar Administrativo	C2	1	1
			1	1
	(Total 29 empleados)			
	PUNTO II.- APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL Y PLANTILLA DE PERSONAL DE LA MANCOMUNIDAD PARA EL EJERCICIO 2013.			
	A) Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía			
	DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	PLA	2013
	Habilitación Estatal			
	Secretario General	A1	0	0
	Interventor	A1	0	0
	Tesorera	A1	1	0
	Escala Administración General			
	*Subescala Administrativo			
	* Subescala Auxiliar			
	Auxiliar Administrativo	C2	3	1
	*Subescala Subalternos			
	Ordenanza	A.P.S.T (E)	1	0
	Escala Administración Especial			
	*Subescala Técnica			
	TÉCNICO SUPERIOR			
	Arquitecto	A1	1	1
	Ingeniero de Caminos C y P.	A1	1	0
	Economista	A1	1	0
	TÉCNICO MEDIO			
	Ingeniero Técnico Industrial	A2	1	1
	Arquitecto Técnico	A2	2	2

	Ingeniero Técnico Topógrafo	A2	1	0
	Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal	A2	1	0
	Graduado Social	A2	1	0
	<u>TECNICO AUXILIAR GRUPO C</u>			
	Delineante Industrial	C1	1	0
	Delineante	C1	3	1
	<u>*Subescala Servicios Especiales</u>			
	<u>PERSONAL DE OFICIOS</u>			
	Conductores	C2	2	1
	Conductor-mecánico	C2	1	0
	Conductor-Bombero	C2	3	1
	<u>PERSONAL EVENTUAL</u>			
	Asesor de la Presidencia	A2	1	0
	Secretaría Particular	C2	2	1
	TOTAL PERSONAL FUNCIONARIO		27	9
	<u>PERSONAL LABORAL</u>			
	<u>VARIACION DE LA PLAZA</u>	GRUPO	PLANTILLA 2013	VACANTE
	<i>Escala Administración General</i>			
	<u>* Subescala Auxiliar</u>			
	Auxiliar Administrativo	C2	1	0
			1	0
	TOTAL			
	PERSONAL CONTRATADO TEMPORAL			
	- Oficial Especialista.....	Contrato Obra o Servicio		
	- 2 Arquitectos Técnicos.....	Contrato Obra o Servicio		
	B) OAL-Axarquía, dependiente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía.			
	<u>VARIACION DE LA PLAZA</u>	GRUPO	PLANTILLA 2013	VACANTE
	<i>Auxiliar Administrativo</i>			
	<u>* Subescala Auxiliar</u>			
	Auxiliar Administrativo	C2	1	1
			1	1
	TOTAL			
Junta Mancomunidad 17/7/2014	VARIACIONES Las variaciones con respecto a la plantilla del ejercicio 2013 son las siguientes: La plaza de conductor-mecánico queda vacante por incapacidad permanente absoluta del titular			

de la misma.

Una plaza de conductor-bombero queda vacante por jubilación del titular de la misma.

Las dos plazas de arquitectos técnicos pasan de contrato de obra o servicio a contrato temporal.

La Plantilla que se **propone** es la siguiente:

A) Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía

DENOMINACIÓN DE LA PLAZA	GRUPO	PLANTILA 2014	VACANTE
<u>Habilitación Estatal</u>			
Secretario General	A1	0	0
Interventor	A1	0	0
Tesorera	A1	1	0
<i>Escala Administración General</i>			
<u>*Subescala Administrativo</u>			
<u>* Subescala Auxiliar</u>			
Auxiliar Administrativo	C2	3	1
<u>*Subescala Subalternos</u>			
Ordenanza	A.P.S.T (E)	1	0
<u>Escala Administración Especial</u>			
<u>*Subescala Técnica</u>			
TÉCNICO SUPERIOR			
Arquitecto	A1	1	1
Ingeniero de Caminos C y P.	A1	1	0
Economista	A1	1	0
TÉCNICO MEDIO			
Ingeniero Técnico Industrial	A2	1	1
Arquitecto Técnico	A2	2	2
Ingeniero Técnico Topógrafo	A2	1	0
Técnico en Promoción y Desarrollo Turístico Comarcal	A2	1	0
Graduado Social	A2	1	0
<u>TECNICO AUXILIAR GRUPO C</u>			
Delineante Industrial	C1	1	0
Delineante	C1	3	1
<u>*Subescala Servicios Especiales</u>			
<u>PERSONAL DE OFICIOS</u>			
Conductores	C2	2	1
Conductor-mecánico	C2	1	1

Conductor-Bombero	C2	3	2
PERSONAL EVENTUAL			
Asesor de la Presidencia	A2	1	0
Secretaría Particular	C2	2	1
TOTAL PERSONAL FUNCIONARIO		27	11

PERSONAL LABORAL

<u>DENOMINACION DE LA PLAZA</u>	<u>GRUPO</u>	<u>PLANTILLA2014</u>	<u>VACANTES</u>
---------------------------------	--------------	----------------------	-----------------

Escala Administración General

* Subescala Auxiliar

Auxiliar Administrativo	C2	1	0
		1	0

TOTAL

PERSONAL CONTRATADO TEMPORAL

- Oficial Especialista..... Contrato Obra o Servicio
- 2 Arquitectos Técnicos..... Contrato Temporal

B) OAL-Axarquía, dependiente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía.

<u>DENOMINACION DE LA PLAZA</u>	<u>GRUPO</u>	<u>PLANTILLA2014</u>	<u>VACANTE</u>
---------------------------------	--------------	----------------------	----------------

Auxiliar Admininistrativo

* Subescala Auxiliar

Auxiliar Administrativo	C2	1	1
		1	1

TOTAL

SEXTO.- La propuesta de la plantilla que se efectúa contiene 27 plazas de funcionarios, de las cuales 11 se encuentra vacantes:

- 1 plaza de auxiliar administrativo, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de arquitecto, vacante de la plantilla anterior.
- 2 plazas de arquitecto técnico, vacantes de la plantilla anterior.
- 1 plaza de ingeniero técnico industrial, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de delineantes, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor-bombero, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de Personal Eventual, Secretaría Particular, vacante de la plantilla anterior.
- 1 plaza de conductor-bombero, vacante por jubilación del titular.
- 1 plaza de conductor-mecánico, vacante por incapacidad permanente absoluta de su titular.

La plantilla de personal laboral se integra por 4 plazas de personal laboral (1 de de auxiliar administrativo, 1 de oficial especialista y 2 de arquitectos técnicos).

1 plaza de auxiliar administrativo en el Organismo Autónomo Local Axarquía (OALA), ocupada mediante contrato laboral de interinidad.

ANEXO XVII: REMUNERACION E INDEMNIZACIONES

DE LOS MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN

Comisión Gestora 20/12/1976 Nº 72	<u>7º.- SEÑALAMIENTO DE DIETAS PARA 1977.</u> - Por asistencia a Comisión Gestora, 1 000 pesetas. - Por asistencia a Comisiones Informativa, 800 pesetas.			
Comisión Gestora 3/10/1980 Nº 126	<u>10º REMUNERACION SR. PRESIDENTE.</u> Se acuerde que se trate en otra sesión, una vez "se traiga sesión acuerdo expreso de asignación para el próximo ejercicio".			
Comisión Gestora 14/11/1980 Nº 127	<u>5º.- REMUNERACIONES A LOS MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN.</u> Se acuerda que el Presupuesto de 1981 contemple unas retribuciones para el presidente y dietas a los miembros de la mancomunidad, dentro de unos porcentajes máximo que se fije.			
Comisión Gestora 6/3/1985 Nº 179	<u>URGENCIA</u> Se propone por el Sr. presidente de la necesidad de contar un miembro de la Corporación como responsable directo del funcionamiento de los servicios técnicos con el objeto de dar mayor fluidez a la relación servicios administrativos y políticos. El Grupo Socialista propone que D. Francisco Gómez Días ponerle una dedicación parcial (media jornada) cobrando 50 000 pesetas mensuales, más 10 000 pesetas por desplazamiento diario. La Comisión Gestora, por mayoría absoluta acuerda: 1º.- Designar a D. Francisco Gómez Días a fin de que se responsabilice directamente del funcionamiento de los servicios técnicos y que busque una mayor conexión a nivel político con los Ayuntamientos de los Municipios mancomunados. 2º.- Asignarle la suma mensual de 50 000 pesetas por asistencia y 10 000 pesetas para gastos mensuales de desplazamiento.			
Junta Mancomunidad 24/10/2007	CARGOS CON DEDICACIÓN EXCLUSIVA	RETRIBUCIÓN /BRUTA/Año	S.S./ MUFACE	COSTE TOTAL Año
	PRESIDENTE	46.000 €	1.436,82 €	47.436,82 €
	VICEPRESIDENTE PRIMERO	44.000 €	11.990,39 €	55.990,39 €
	TOTAL COSTE RETRIBUCIONES MIEMBROS CORPORATIVOS.....	90.000 €	13.427,21 €	103.427,21 €
Junta Mancomunidad 30/7/2011	IX.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE CARGOS CORPORATIVOS CON DEDICACIÓN EXCLUSIVA.			
	CARGOS CON DEDICACIÓN EXCLUSIVA			RETRIBUCIÓN ANUAL

	PRESIDENTE MANCOMUNIDAD	45.043,22 € (3.217,37 € X 14 PAGAS)
	VIDEPRESIDENTA MANCOMUNIDAD	43.084,88 € (3.077,49 € X 14 PAGAS)
	TOTAL RETRIBUCIONES	88.128,10 €
	COSTE SEGURIDAD SOCIAL	24.983,80 €
	TOTAL COSTE RETRIBUCIONES MIEMBROS DEL EQUIPO DE GOBIERNO CON DEDICACIÓN EXCLUSIVA	113.111,90 €
Junta Mancomunidad 18/11/2014	<p><u>PUNTO XVI.- DACIÓN DE CUENTA DEL DECRETO DE LA PRESIDENCIA DELEGANDO COMPETENCIAS Y ATRIBUCIONES AL VICEPRESIDENTE PRIMERO, ASÍ COMO RETRIBUCIONES POR EL DESEMPEÑO DEL CARGO EN RÉGIMEN DE DEDICACIÓN EXCLUSIVA.</u></p> <p><u>PRIMERO.-</u> Delegar en el Vicepresidente Primero, D. Domingo Francisco Guerrero Rama, con DNI nº 25093540-B de forma genérica las siguientes competencias y atribuciones:</p> <p style="padding-left: 40px;">Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo.</p> <p style="padding-left: 40px;">Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades, propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.</p> <p style="padding-left: 40px;">Promoción y fomento del turismo y actividades vinculadas.</p> <p style="padding-left: 40px;">Relación y coordinación con el Patronato Provincial de Turismo y demás órganos competentes en la materia.</p> <p style="padding-left: 40px;">Iniciativas económicas locales en materia de turismo.</p> <p><u>SEGUNDO.-</u> Dicho nombramiento, conforme a lo acordado en punto noveno de la sesión extraordinaria celebrada por la Junta de Mancomunidad en fecha 30 agosto de 2011, conlleva el desempeño del cargo en régimen de dedicación exclusiva con una retribución por importe de 43.084,88 euros, dividido en 14 pagas de 3.077,49 euros cada una. Todo ello con efectos desde el día 1 de octubre de 2014.</p> <p><u>TERCERO.-</u> Dar traslado del presente Decreto a los Servicios Económicos y de Personal de esta Mancomunidad, así como la notificación al propio interesado.</p> <p><u>CUARTO.-</u> Del presente Decreto se dará cuenta a la Junta de Mancomunidad en la próxima sesión que celebre.</p>	

ANEXO XVIII: RECAUDACION

Comisión Gestora 11/12/1976 Nº 71	<p><u>3º.- ESTABLECIMIENTO DE LA RECAUDACION EJECUTIVA EN ESTA MANCOMUNIDAD A FAVOR DE LOS AYUNTAMIENTOS Y APROBACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES CORRESPONDIENTE</u></p> <p>Se propone:</p> <p>1º.- Que se acuerde la implantación del Servicio de Recaudación efectiva a favor de los Ayuntamientos integrados en la Mancomunidad, así como de aquellos otros que de conformidad con las bases que se aprueban, así lo soliciten y otros organismos públicos.</p> <p>2º.- Aprobar el correspondiente pliego de condiciones por el que se ha de regir el concurso para la adjudicación del servicio de recaudación, por el sistema de gestión directa, en su periodo ejecutivo, para la cobranza de valores-recibos, certificaciones de descubierto y que se exponga al público por plazo de ocho días al objeto de oír reclamaciones.</p> <p>3º.- Al objeto de iniciar inmediatamente tal actividad, por haberlo interesado por razones de urgencia el Ayuntamiento de Torrox, sin perjuicio de que se sigan los trámites del concurso, designar interinamente para tal función a D. Antonio Barragán Martín, el cual realizará de conformidad con las bases aprobadas y previa prestación de la fianza que según el cargo de valores hubiere lugar.</p> <p>4º.- Autorizar al presidente de la Corporación para que actúe en cuanto actos sean necesarios para el cumplimiento de presente acuerdo.</p> <p>La Comisión Gestora por unanimidad de los asistentes y que supone la mayoría absoluta de los miembros de la Comisión Gestora acordó aprobar la propuesta transcrita.</p>
Comisión Gestora 1/2/1977 Nº 73	<p><u>12ª.-ADQUISICIÓN CAJA DE CAUDALES.</u></p> <p>La Comisión Gestora acuerda que se adquiera una caja fuerte para la Mancomunidad y que se haga gestiones a tal fin.</p>
Comisión Gestora 10/3/1977 Nº 75	<p><u>9º.-POSIBILIDAD DE CREACIÓN DE UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA GESTION MANCOMUNADA NUEVOS IMPUESTOS MUNICIPALES.</u></p> <p>Se acuerda crearla y que se redacte las bases para la prestación del servicio.</p>
Comisión Gestora 8/6/1977 Nº 79	<p><u>9º.- OFRECIMIENTO A LOS AYUNTAMIENTOS DE LA GESTION DE LOS IMPUESTOS MUNICIPALES DE LA PUBLICIDAD Y GASTOS Suntuarios.</u></p> <p>Se ofrece a los Ayuntamientos de la Mancomunidad la posibilidad de que por esta Mancomunidad se gestión los impuestos municipales sobre publicidad y sobre gastos suntuarios.</p>
Comisión Gestora	<p><u>4º.- ESCRITOS DE LOS AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS EN RELACIÓN EL SERVICIO DE RECAUDACIÓN Y LA GESTIÓN DE LOS IMPUESTOS DE</u></p>

<p>9/11/19 77 Nº 86</p>	<p><u>PUBLICIDAD Y GASTOS Suntuarios.</u></p> <p>El Ayuntamiento de Vélez-Málaga, Nerja y Torrox están dispuesto a que la recaudación de los tributos publicidad y gastos suntuarios se recauden a través de la Mancomunidad.</p> <p><u>5ºAMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE RECAUDACION A PERIODO VOLUNTARIA DE COBRANZA.</u></p> <p>Se da cuenta del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga de fecha 4 de diciembre de 1977, por el que se cede la gestión recaudadora a la mancomunidad en las siguientes condiciones:</p> <p>1º.- A fin de no perjudica en ningún momento los intereses del actual recaudador que lleva prestando servicios al Ayuntamiento de Vélez Málaga en la recaudación municipal más de cuarenta años, se le reconozca para el caso de que se rescindiera con la Mancomunidad, por los motivos que fuere la gestión recaudatoria, los derechos que tiene actualmente adquiridos.</p> <p>2º.- Que los ingresos, tanto procedentes de gestión tributaria, como de gestión ejecutiva, una vez deducido 20%, del cual percibirá un 10% el recaudador y otro 10% la Mancomunidad, los efectuará diariamente la Mancomunidad en la cuenta bancaria que a tal efecto le señale la Depositaria Municipal.</p> <p>3º.- Quincenalmente deberá presentarse cuenta de la gestión a fin de poder aplicar los ingresos a las partidas presupuestarias correspondientes.</p> <p>4.- La Mancomunidad deberá iniciar inmediatamente el expediente reglamentario para el nombramiento de su recaudador.</p> <p>5º.- En el acuerdo documental entre Mancomunidad y Ayuntamiento deberá constar las demás obligaciones que según la legislación vigente corresponde a los recaudadores.</p> <p>6º.-Deberá procederse de inmediato a hacer una liquidación de los derechos por premio de cobranza del actual recaudador de conformidad al Estatuto de la Función Recaudatoria.</p> <p>Así mismo, dióse lectura a un escrito de D. Ramírez Parraga de profesión recaudador, quien solicita se le nombre interinamente para el desempeño de la gestión recaudatoria, tanto en voluntaria como en ejecutiva para los Ayuntamientos que así lo soliciten de esta Mancomunidad.</p> <p>La Comisión Gestora, acuerda:</p> <p>1º.- Ampliar el servicio de recaudación a periodo voluntario, al amparo del cuanto establece el apartado J) del artículo 9º de los Estatutos de la Mancomunidad.</p> <p>2º.- Aprobar, en cuanto al Excmo. Ayuntamiento de Vélez Málaga, las condiciones fijadas por el mismo, sin perjuicio de que partiendo de las mismas, en su armonización con lo que pudieran ofrecer los demás Ayuntamientos, se fijen las definitivas para la adjudicación del servicio a través de un censo reglamentario, que habrá de hacerse a la mayor brevedad.</p> <p>3º.- Por razones de urgencias, dada la proximidad del final del ejercicio, designar interinamente para el desempeño de la función a D. José Ramírez Parraga, de profesión recaudador el cual se le hará nombramiento previa aceptación de las condiciones fijadas y afianzamiento en la forma prevista en la legislación vigente, y cuantas ofrezcan el interesado en orden a un mayor beneficio de los Ayuntamientos, dándose publicidad de ello en el Boletín de la Provincia.</p>
---------------------------------	--

	<p><u>6º.-GESTIÓN DE LOS IMPUESTOS DE PUBLICIDAD Y GASTOS Suntuarios.</u></p> <p>Se autoriza al presidente para que una vez recibida la conformidad de los Ayuntamientos de Vélez-Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox y Nerja, se encargue los trabajos de recogida de datos, confección de padrones, notificaciones y liquidaciones y cobranza a D. José Ramírez Parraga.</p>
<p>Comisión Gestora 16/6/1978 Nº 93</p>	<p><u>3º.- GESTIÓN IMPUESTO DE PUBLICIDAD.</u></p> <p>Por el Sr. presidente se expone a los señores asistentes la situación en que se encuentra la gestión del Impuesto Municipal sobre la que tiene encomendado este Mancomunidad, según acuerdo de los Ayuntamientos mancomunados. Tras la publicación del edicto correspondiente solicitando la declaración voluntaria de los contribuyentes afectados, que se publicó en el BOP número 3 del día 4 de enero de 1978, con una nota aclaratoria inserta en el mismo periódico oficial de 22 de enero, número 18, se procedió por el contratista Sr. Ramírez Párraga a proceder a la toma de datos y liquidación de las oportunas cuotas, habiendo ofreciendo hasta la fecha, los siguientes resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algarrobo, 164 expediente, por un importe de 191 200.-ptas - Nerja , 648 " " " " " 879 000.-ptas. - Rincón, 765 " " " " " 754 000.-ptas. - Torrox, 351 " " " " " 628 000.-ptas. <p>En cuanto al Ayuntamiento de Vélez Málaga, se han efectuado 2 334 tomas de datos que suponen otras tantos expedientes, sin conocer hasta el momento el importe de cuota que pudiera deducirse de los mismos.</p>
<p>Comisión Gestora 12/1/1979 Nº 100</p>	<p><u>2º.-ESTUDIO DE LA ACTUAL PROBLEMÁTICA DE LA ENTIDAD EN ORDEN A NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES Y SERVICIOS. CON RELACIÓN A UN MEJOR FUNCIONAMIENTO DE LOS MISMOS.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Se pone de manifiesto las dificultades económicas para prestar los servicios. - La Oficina Técnica, a estar el arquitecto con licencia de asuntos particulares por tres meses prorrogables por otros tres, se ha resuelto contratar interinamente a D. Francisco Serrano Doña. - El servicio de limpieza de playa precisa del tractor Fescasa, que está reparado pero sin pagar la factura de 75 000 pesetas. - El servicio de "mecanización" de la oficina no se presta por impagos. - La gestión de los recibos por publicidad está sufriendo considerables retrasos.
<p>Comisión Gestora 5/2/1978 1 Nº 129</p>	<p><u>2º.-INFORME DE LA PRESIDENCIA.</u></p> <p>El Sr. presidente da cuenta de los siguientes asuntos:</p> <p>A) Recaudador: El servicio de recaudación se resolvió el pasado 3 de diciembre, por lo que el Sr. recaudador pregunta por la causa, ya que le dieron muy pocos cargos. Se pone de manifiesto que a pesar del poco cargo se recaudó muy poco y que el servicio solo atiende a Torrox y Nerja.</p>
<p>Comisión Gestora 2/9/1978 1 Nº 143</p>	<p><u>6º.-ESCRITO DE D. ANTONIO BARRAGÁN MARTÍN, EN SOLICITUD DE PRÓRROGA DEL CONTRATO DE LOS SERVICIOS DE RECAUDACIÓN EN SUS PERIODOS DE VOLUNTARIO Y EJECUTIVO.</u></p> <p>SE da cuenta de la solicitud de D. Antonio Barragán Martín solicitando prórroga del contrato del servicio de recaudación para el cobro en ejecutiva y en voluntaria. Se acuerda prorrogar el contrato por años naturales y en</p>

	consecuencia nombrarlo como recaudador ejecutivo.
Comisión Gestora 23/4/1982 Nº 150	<u>7º.-SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN DE FIANZA.</u> Se devuelve la fianza de D. Ramírez Párraga que constituyó para garantizar su gestión como recaudador.
Comisión Gestora 3/12/1982 Nº 156	<u>2º.- INFORME DE LOS SERVICIOS.</u> b) Prórroga del recaudador-agente ejecutivo: A favor de D. Antonio Barragán Martín, al amparo de la base 4ª del pliego de condiciones. Se acuerda que se prorrogue hasta el 31 de diciembre de 1983.
Comisión Gestora 6/3/1985 Nº 179	<u>RUEGOS Y PREGUNTAS</u> - El Sr. presidente preguntó sobre la devolución de fianza de D. José Ramirez Párraga, recaudador que fue de esta Mancomunidad, ya que ésta fue requerida notarialmente. El Sr. secretario le informa que la mayor parte se devolvió a D. Pedro Sanz Belmonte con poder bastante para ello, y que cuando se restablezca el Sr. depositario de su reciente intervención quirúrgica se tendría una reunión con los interesados.
Comisión Gestora 17/5/1985 Nº 180	<u>INFORME DE DEPOSITARIA EN RELACIÓN CON LA SOLICITUD DE DEVOLUCION DE FIANZA HECHA POR DON JOSE RAMIREZ PARRAGA</u> Se da cuenta del informe emitido por el Sr. depositario en relación con la solicitud de devolución de fianza del que fuera recaudador D. José Ramirez Parraga; y así se deduce: - El Sr. Ramirez Parraga fue nombrado recaudador agente ejecutivo de la Mancomunidad en virtud de contrato administrativo de 17/11/1977, para la gestión recaudatoria en periodo voluntario y ejecutivo. - Constituyó una fianza de 1 180 155.-ptas, la cual fue ampliada a medida que se incrementa los cargos, hasta alcanzar la cifra de 1 480 155.-ptas, que se materializó en efectivo en la Caja Rural Bonanza de Orihuela (Alicante) por importe de 1 380 155.-ptas y el resto en efectivo 100 000.-ptas en la caja de la Mancomunidad, si bien el metálico fue de 880 295.-ptas y en valores 499 860.-ptas. - La actuación del Sr. Ramírez Parraga fue objeto de denuncia por varios vecinos de Vélez Málaga, lo que dio lugar a expediente sancionador por Decreto 19/1/1978, si bien se suspendió al amparo del art. 392 del ROF. - El expediente, tras ingresar 18 250.-ptas (que cobró de más a varios vecinos) fue sobreesido, cancelándose el contrato administrativo. - El Sr. Ramírez Parraga solicitó la devolución de 1 480 155.-ptas de la fianza que constituyó, y la Comisión Gestora el 26/12/1978 accedió a ello. - El Sr. Pedro Sanz que actuaba en nombre del Sr. Ramírez Parraga solicitó que se le entregase la fianza, lo que se le denegó por carecer de poder suficiente. - El Sr. Ramírez Parraga denunció en el año 1982. - El 15 de abril de 1982 se le devuelve tres avales por importe de 880 295 ptas. - De todo lo anterior se dio cuenta a la Comisión Gestora el día 23 de abril de 1982, la que autorizó la devolución del resto de la fianza, 599 860.-ptas. - El Sr. Pedro Sanz Belmonte comparece el pasado 9 de enero de 1985 para

	<p>retirar el resto de la fianza, y se le paga 100 000 pesetas y 499 860.-ptas, con lo que se da por devuelto toda la fianza.</p> <p>- Con fecha 7 de febrero de 1985 vuelve a pedirse la devolución de la fianza porque había revocado los poderes al Sr. Sanz Belmonte, por lo que fue llamado y confirmó que se hizo cargo de la fianza del Sr. Ramirez Parraga de conformidad con los poderes que se le otorgaron.</p> <p>Por todo lo anterior se propone:</p> <p>1º.- Que se considere cumplimentado los acuerdos de la Comisión Gestora de fecha 26/12/1978 y 23/4/1982 relativa a la devolución de la garantía constituida en su día por el Sr. Ramirez Parraga.</p> <p>2º.-Comunicar al Sr. Ramirez Parraga que la devolución se practico en fecha anterior a la revocación del poder mediante la entrega de 5 avales por importe de 1 380 155 más el efectivo de 100 000 pesetas.</p> <p>La Comisión acuerda por unanimidad de asistentes aceptar la propuesta presentada.</p>
Comisión Gestora 4/7/1986 Nº 188	<p><u>ESCRITOS DE DON ANTONIO BARRAGAN MARTÍN EN SOLICITUD DE PRÓRROGA DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE RECAUDACIÓN</u></p> <p>1º.-El nombramiento de recaudador ejecutivo fue conferido a D. Antonio Barragán Martín mediante concurso convocado y resuelto por la Comisión Gestora en sesión de fecha 13/9/1978.</p> <p>2º.- Que solo los Ayuntamientos de Torrox y Nerja, han hecho uso del servicio.</p> <p>3º.- Que el Sr. Barragán Martin ha solicitado prórroga del contrato.</p> <p>Como sea que la Diputación Provincial estableció el servicio de recaudación municipal, la Comisión Gestora acordó:</p> <p><<Dirigirse a los Ayuntamientos de los municipios mancomunados a fin de que se manifiesten sobre el particular y a la vista de ello, resolver sobre la petición formulada por D. Antonio Barragán Martín>>.</p>
Comisión Gestora 5/9/1986 Nº 189	<p><u>ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>C) Ayuntamientos de Algarrobo y Nerja, relativo a los servicio de recaudación. El primero no hace uso de este servicio y el Ayuntamiento de Nerja es el único que utiliza el servicio de recaudación ejecutiva. No obstante se acuerda prorrogar el servicio por un año más, y por tanto finalizará el 31/12/1986 (recaudador).</p>
Comisión Gestora 24/3/1988 Nº 197	<p><u>6º.-INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DEL RECAUDADOR.</u></p> <p>Se da cuenta de un escrito remitido en su día por Don Antonio Barragan Martín, quién desde el día 29 de septiembre de 1978 viene desempeñando los servicios de recaudación, en sus periodos voluntarios y ejecutivos de los Ayuntamientos Mancomunados, actualmente el de Nerja, y que de conformidad con lo establecido en la base 4ª del Pliego de condiciones solicita la prórroga hasta el 31 de diciembre.</p> <p>La Comisión acuerda recabar información de los Ayuntamientos, antes de pronunciarse sobre la prórroga.</p>
Comisión	<u>PRÓRROGA DE CONTRATO DE PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE</u>

Gestora 28/10/1 988 Nº 200	<u>RECAUDACIÓN EN SUS PERIODOS VOLUNTARIO Y EJECUTIVO, SOLICITADA POR DON ANTONIO BARRAGÁN</u> Se acordó prorrogar el contrato del recaudador D. Antonio Barragán Martín, hasta el 31/12/1989.
Comisión Gestora 9/11/19 88 Nº 207	<u>RESCISION DEL CONTRATO CON EL SEÑOR RECAUDADOR</u> Se desestima la petición del Sr. Antonio Barragán Martín, recaudador para que se le prorrogue la vigencia del contrato para el ejercicio de 1990, teniendo por tanto su finalización el día 31/12/1989. Al mismo tiempo se acuerda que rinda cuenta extraordinaria por cese del recaudador a los Ayuntamientos que le llevase la recaudación del algún tributo.

ANEXO XIX: PLANES DE EMPLEO

Comisión Gestora 15/7/1977 Nº 82	<p><u>3º.- DAR CUENTA DE NUEVA SUBVENCIÓN PARA PARO OBRERO.</u></p> <p>Se da cuenta de la concesión una nueva subvención de Paro Obrero, por importe de 4 millones de pesetas con destino a la mejora de acceso a las playas, acordándose agradecer al Ministerio de Trabajo la tal concesión y que distribuya en la forma siguiente:</p> <p>Ayuntamiento de Nerja.....750 000.-ptas Ayuntamiento de Torrox.....750 000.-ptas Ayuntamiento de Algarrobo.....750 000.-ptas Ayuntamiento de Vélez Málaga..... 1 500 000.-ptas Ayuntamiento de Rincón de la Victoria...750 000.-ptas</p>
Comisión Gestora 16/9/1977 Nº 84	<p><u>5º.- SITUACIÓN DE LAS INVERSIONES DE LAS SUBVENCIONES DE PARO OBRERO.</u></p> <p>Se expone que se tiene conocimiento de las fechas en que fueron entregadas a los Ayuntamientos el 50% de la subvención de 7 808 000 pesetas, acordándose que aquellos Ayuntamientos que no haya justificado las cantidades remitidas se les recuerde que lo hagan a la máxima urgencia para que puedan percibir el resto, y no perjudicar así a los Ayuntamientos que ya han cumplimentado este trámite.</p>
Comisión Gestora 9/4/1980 Nº 119	<p><u>CONTRATACION DE PERSONAL PARA LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se acuerda que el presidente haga gestiones ante la Oficina de Empleo, para contratar trabajadores que cobren el desempleo para la construcción de la sede de la mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 27/5/1980 Nº 121	<p><u>ESCRITO A LA CORPORACION</u></p> <p>- Se da cuenta del escrito dirigido a los Ayuntamientos para que remitan lista de desempleados agrícolas para solicitar ayuda.</p>
Comisión Gestora 2/7/1980 Nº 122	<p><u>INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE VIAJE A MADRID</u></p> <p>Se da cuenta de la reciente visita realizada por el Sr. presidente y el Sr. secretario a Madrid, donde tuvieron varios encuentros con responsables de la Admon del Estado y así:</p> <p>- Secretaría de Estado para el Turismo: al que se le pidió ayuda económica para la limpieza de playas, a través de fondo contra el desempleo, a lo que se le contestó que no disponía de ese tipo de fondo pero que podrían subvencionar la adquisición de una máquina limpiaplayas, con un presupuesto aproximado de un millón y medio de pesetas.</p>
Comisión Gestora 6/8/1980 Nº 123	<p><u>INFORME DE LAS OBRAS EN LA SEDE DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta del informe del ingeniero D. Juan José Soto Mesa, por el que se propone que las obras de la sede de la Mancomunidad, no continúen con trabajadores subsidiados, por los efectos negativos (ejecución por la propia administración) y se contrate, mediante concurso, a empresas con responsabilidad la parte de obra que queda por ejecutar.</p> <p>La Comisión acordó:</p> <p>1.- Que se haga un desglose de fases por realizar con sus correspondiente presupuestos y se invite, dada la urgencia en la necesidad de continuar las obras, a los constructores de la localidad.</p> <p>2º.-Que por la Oficina Técnica se elabore también un informe comparativo de estos para el supuesto de sustituir a los trabajadores subsidiados del desempleo por otros de contratación directa, así como de dotación de medios de equipamiento que aseguren calidades necesarias en la obra.</p> <p>3º.- Que la dirección Técnica de las obras las lleve la propia Mancomunidad a través de sus Técnicos Titulados.</p>

Comisión Gestora 28/4/1988 Nº 198	<p><u>PETICIONES A FIN DE ACOGERSE A LOS PROGRAMAS DE LA CONSEJERIA DE TRABAJO Y BIENESTAR SOCIAL DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, RELATIVO A TRABAJADORES DESEMPLEADOS DE LARGA DURACION Y ANDALUCÍA JOVEN.</u></p> <p>Se da cuenta de los escritos remitidos a los ayuntamientos mancomunados a fin de que en caso de que la Mancomunidad participe en los programas de ayuda dirigidas a incentivar la colocación de trabajadores desempleados de larga duración, los ayuntamientos asuman la cantidad no subvencionada a la Mancomunidad.</p> <p>Las peticiones de los Ayuntamientos son de los siguientes: Nerja, Algarrobo y Torrox.</p> <p>Se plantea pedir ayuda para 42 peones que se distribuirían de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 8 para tareas en Algarrobo. - 14 al de Torrox. - 22 al Nerja. <p>La Comisión Gestora aprueba por unanimidad la propuesta de solicitar la ayuda a la Consejería de Trabajo y Bienestar Social.</p>
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<p><u>DESEMPLEADOS DE LARGA DURACIÓN</u></p> <p>Se ha concedido subvención para el programa de "Desempleados de Larga Duración".</p> <p>Se plantea que los salarios sean abonados por los Ayuntamientos conforme al Convenio Provincial del ramo, de esa manera la subvención quedará en la Mancomunidad a cuenta de las aportaciones pendientes de los distintos Ayuntamientos.</p>
Comisión Gestora 6/4/1989 Nº 203	<p><u>ESTUDIO SOBRE SOLICITUDES A REALIZAR EN RELACIÓN CON LOS PROGRAMAS DE ANDALUCÍA JOVEN Y PARADOS DE LARGA DURACION DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Ante la inminente publicación de los dos programas: "Andalucía Joven" y "Parados de Larga Duración", la Comisión Gestora acuerda que se requiera a los ayuntamientos mancomunados para que presenten propuestas en el plazo de un mes, y en todo caso antes del 10 de mayo.</p>
Comisión Gestora 29/5/1989 Nº 204	<p><u>AYUDAS DIRIGIDAS A INCENTIVA LA COLOCACION DE TRABAJADORES DESEMPLEADOS DE LARGA DURACION</u></p> <p>Se acuerda solicitar a la Consejería de Fomento y Trabajo una subvención para actuaciones en el rio Algarrobo (jardines) con seis trabajadores desempleados: un encargado y cinco peones, por periodo de seis meses (no se concreta el presupuesto).</p> <p>También se acuerda solicitar a la Consejería de Fomento y Trabajo que se abone la subvención justificada de 3 580 200 pesetas en año anterior y que a estas fechas aún no se ha abonado.</p>
Comisión Gestora 30/4/1991 Nº 216	<p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 61/1991 DE 12 DE MARZO DE LA CONSEJERIA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, POR EL QUE SE ESTABLECEN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO AL EMPLEO.</u></p> <p>Al amparo del Decreto 61/1991 dirigido a municipios de más de 10 000 habitantes, se va a solicitar subvenciones para los siguientes programas, que en el caso de Algarrobo lo pedirá la Mancomunidad:</p> <p>A) Para ayuda a la contratación de jóvenes menores de 25 años:</p> <p>1º.- Gestión de apoyo a la Oficina técnica.</p> <p style="padding-left: 40px;">A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992</p> <p style="padding-left: 40px;">Número de trabajadores: Nueve.</p> <p style="padding-left: 40px;">Importe de la subvención: 17 337 564.-ptas.</p> <p>2º.- Catalogación de archivos:</p> <p style="padding-left: 40px;">A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992</p> <p style="padding-left: 40px;">Número de trabajadores: Dos.</p> <p style="padding-left: 40px;">Importe de la subvención: 3 057 552.-ptas</p> <p>B) Proyectos a realizar en el municipio de Algarrobo:</p>

	<p>1º.- Optimización del servicio de alumbrado público y abastecimiento domicilio A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992 Número de trabajadores: Cuatro. Importe de la subvención: 7 363 416.-ptas</p> <p>2º.-Catalogación y revisión de la biblioteca municipal A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992 Número de trabajadores: Tres. Importe de la subvención: 4 869 000.-ptas</p> <p>3º.-Animación sociocultural y de 3ª edad: A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992 Número de trabajadores: Tres. Importe de la subvención: 5 967 636.-ptas</p> <p>4º.- Fomento de la práctica deportiva: A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992 Número de trabajadores: Cuatro. Importe de la subvención: 7 245 792.-pta</p> <p>5º.-Mejora de los parques y jardines: A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 31 de mayo de 1992 Número de trabajadores: Cinco. Importe de la subvención: 7 394 568.-ptas</p> <p>B) Ayuda a la contratación de jóvenes mayores de 25 años. a) Proyectos a desarrollar en la sede de la Mancomunidad. 1.- Limpieza de las playas que componen el término costero de la Mancomunidad. A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 30 de noviembre de 1991. Número de trabajadores: Diez. Importe de la subvención: 8 959 896.-ptas b) Proyectos a desarrollar en el Municipio de Algarrobo: 1º.- Ajardinamiento de área libre. A desarrollar desde el 1 de junio de 1991 a 30 de noviembre de 1991. Número de trabajadores: Cinco. Importe de la subvención: 4 620 360.-ptas</p> <p><u>CREACIÓN DE UNA UNIDAD DE PROMOCIÓN Y EMPLEO UPE.</u></p> <p>Se propone por la presidencia la conveniencia de crear una Unidad de Promoción y Empleo, UPE para conseguir los beneficios que recoge el capítulo VII del Decreto 61/1991, y la Comisión Gestora acuerda:</p> <p>1º.- Crear una Unidad de Promoción y Empleo, UPE.</p> <p>2º.-Solicitar para ello a la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía una subvención por importe de 5 800 000.-pesetas.</p> <p>3º.- Solicitar una subvención durante un periodo de doce meses, por importe de 1 500 000 pesetas para los gastos de funcionamiento.</p> <p>El importe total de la subvención es de 7 300 000 pesetas.</p> <p>4º.- Autorizar a la presidencia a realizar cuantos actos sean necesarios y firmar los documentos para la consecución de estos objetivos.</p>
Comisión Gestora	<p><u>PRESUPUESTO MANCOMUNIDAD 1991</u></p> <p>Fue aprobado inicialmente en sesión de fecha</p>

30/4/1991 Nº 217	<p>Se proponen las siguientes modificaciones: incluir dos partidas ampliables referida con programas de empleo:</p> <p>"- 613.648 Programa de Apoyo al Empleo con la 791.08 -613.649.- Unidad de Creación de Empleo con la 721.09"</p>
Comisión Gestora 2/4/1992 Nº 226	<p><u>SOLICITUDES A INCLUIR DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 3/1992 DE 14 DE ENERO DE LA CONSEJERÍA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA POR LA QUE SE REGULAN DIVERSOS PROGRAMAS DE APOYO A EMPLEO.</u></p> <p>Se da cuenta del Decreto 3/1992 de 14 de enero de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por el que se establecen diversos programas de apoyo al empleo. La Comisión Gestora aprueba las siguientes solicitudes al amparo del correspondiente Programa:</p> <p><u>- Capítulo I: Programa de Ayuda para la Contratación de Jóvenes Menores de 25 Años:</u></p> <p>a) Gestión de apoyo a la Oficina Técnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 9. - Subvención solicitada: 18 419 100.-ptas <p>b) Catalogación de Archivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 2. - Subvención solicitada: 3 325 440.-ptas <p>c) Comprobación y actualización de los datos catastrales de rústica y urbana:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 4. - Subvención solicitada: 7 987 116.-ptas <p>d) Apoyo al turismo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 2. - Subvención solicitada: 4 889 736.-ptas <p>e) Mejora de acceso a las playas y señalización:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 4. - Subvención solicitada: 6 428 784.-ptas <p>f) Limpieza y vigilancia de playas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 8. - Subvención solicitada: 11 970 720.-ptas. <p><u>- Capítulo II: Programa de Ayuda a la Contratación de Trabajadores mayores de 25 a años en situación de desempleo prolongado:</u></p> <p>Limpieza de playas que componen el término costero de la Mancomunidad de Municipios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duración: 12 meses. - Número de trabajadores: 10. - Subvención solicitada: 15 850 248.-ptas <p><u>Programa de apoyo a las iniciativas locales de empleo</u></p>

	Se solicita una subvención para crear una Unidad de Promoción de Empleo (UPE).
Comisión Gestora 5/11/1992 Nº 228	<p><u>DAR CUENTA DE LA SUBVENCION CONCEDIDA POR LA CONSEJERIA DE TRABAJO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA EN CUMPLIMIENTO EN EL DECRETO 3/1992 DE 14 DE ENERO, POR EL QUE SE ESTABLECEN LOS PROGRAMAS DE APOYO PARA EL PRESENTE EJERCICIO.</u></p> <p>Se da cuenta de las siguientes subvenciones concedidas:</p> <p>Resolución de la Consejería de Trabajo, Servicios de Economía Social y Empleo de la Junta de Andalucía de fecha 15/9/1992, por la que se concede subvención de 14 963 400.-ptas, en los siguientes programas, el total trabajadores eran 4 conductores y 16 peones de limpieza</p> <p>a) Expediente PLD 12/92:</p> <p>b) Subvención 7 481 700.-ptas.</p> <p>c) Trabajadores: 10 mayores de 25 años.</p> <p>d) Expediente PLD 12/92 MA:</p> <p>e) Subvención 7 481 700.-ptas.</p> <p>f) Trabajadores: 12 mayores de 25 años, distribuidos:</p> <p>g) Nerja: 4.</p> <p>h) Torrox: 3.</p> <p>i) Rincón de la Victoria: 3.</p> <p>j) Mancomunidad: 2</p> <p>- Resolución de la Consejería de Trabajo, Servicios de Economía Social y Empleo de la Junta de Andalucía de fecha 15/9/1992, por la que se concede subvención para contratación de jóvenes desempleados menores de 25 años, de 15 364 126.-ptas, con las siguientes características:</p> <p>- Destino: Municipio de Algarrobo.</p> <p>- Trabajadores: 2 titulados medios y 3 peones por un periodo de 12 meses, 8 peones por un periodo de 6 meses.</p>
Comisión Gobierno 15/11/1993 Nº 234	<p><u>5º.-RESOLUCIONES SOBRE LOS PROGRAMAS DE ANDALUCÍA JOVEN Y PARADOS DE LARGA DURACION 1993.</u></p> <p>Se da cuenta de las solicitudes de ayudas a proyectos presentadas:</p> <p>PROGRAMA I: Ayuda a la contratación de menores de 25 años.</p> <p>Nº de proyectos a desarrollar.....7</p> <p>Nº de trabajadores.....116</p> <p>Total subvención solicitada.... 194 069 052 pesetas</p> <p>PROGRAMA II: Ayuda a la contratación de mayores de 25 años en situación de desempleo prolongado</p> <p>Nº de proyectos a desarrollar.....2</p> <p>Nº de trabajadores.....116</p> <p>Total subvención solicitada.... 186 456 000 pesetas</p> <p>PROGRAMA I: Apoyo a las iniciativas locales de empleo.</p> <p>Creación de una unidad de promoción de empleo en el seno de la Mancomunidad de Municipios con lo establecido en los artículos 32 y siguientes de la Orden de 31 de marzo de 1993 de convocatoria para 1993 de las ayudas contenidas en el Decreto 3/1992 de 14 de enero.</p>

	<p>PROYECTO 1: Gestión de apoyo a la Oficina técnica.</p> <p>a) 1 Arquitecto Técnico.</p> <p>b) 1 Ingeniero Técnico Industrial</p> <p>c) 1 Ingeniero Obras Públicas.</p> <p>d) 2 Topógrafos.</p> <p>e) 2 Delineantes.</p> <p>f) 2 Auxiliares administrativos</p> <p>Total subvención solicitada.... 18 419 100 pesetas</p> <p>PROYECTO 2: Catalogación de archivos</p> <p>2 Auxiliares administrativos</p> <p>Total subvención solicitada.... 3 325 440 pesetas</p> <p>PROGRAMA II: Parados de larga duración-93.</p> <p>PROYECTO 1: Protección del sector turístico en la solicitud se presenta una memoria conjunta para este proyecto, pero engloba el personal para Mancomunidad y Ayuntamiento de Nerja y Ayuntamiento de Rincón de la Victoria. El personal para mancomunidad sería:</p> <p>a) 2 conductores.</p> <p>b) 8 Peones</p> <p>Total subvención solicitada.... 15 850 248 pesetas</p> <p>Resoluciones de ayudas:</p> <p>Resolución de la Consejería de Trabajo Servicio de Económico social y Empleo de 13 de septiembre de 1993: Se concede una ayuda de 14 963 400.-ptas</p> <p>Programa de Ayuda a la Contratación de Desempleo.</p> <p>Contratación: 10 trabajadores.</p> <p>Distribución del personal:</p> <p>a) Ayuntamiento de Rincón1 trabajador</p> <p>b) Ayuntamiento de Vélez..3 trabajador</p> <p>c) Ayuntamiento de Torrox1 trabajador</p> <p>d) Ayuntamiento de Nerja.2 trabajador</p> <p>Resolución de la Consejería de Trabajo Servicio de Económico social y Empleo de 18 de octubre de 1993: Se concede una ayuda de 17 439 420.-ptas</p> <p>Programa de Contratación de Jóvenes menores de 25 años.</p> <p>Contratación: 14 trabajadores.</p> <p>Proyectos subvencionados_</p> <p>Actualización datos catastrales:</p> <p>1 aparejador</p> <p>1 Topógrafo.</p> <p>1 Delineante</p> <p>1 Auxiliar administrativo.</p> <p><u>Apoyo Oficina Técnica</u></p> <p>1 Ingeniero Técnico</p> <p>1 Arquitecto Técnico</p> <p><u>Apoyo al Turismo</u></p> <p>2 animadores turísticos.</p> <p>Distribución del personal:</p> <p>a) Ayuntamiento de Rincón2 trabajador</p> <p>b) Ayuntamiento de Vélez..3 trabajador</p>
--	---

	<p>c) Ayuntamiento de Torrox 1 trabajador</p> <p>d) Ayuntamiento de Algarrobo.....3 trabajador</p> <p>e) Ayuntamiento de Nerja.....1 trabajador</p>
<p>Comisión Gobierno 5/2/1994 Nº 236</p>	<p style="text-align: center;"><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>Empleo: Se da cuenta de la Resolución de la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía por la que se concede a esta mancomunidad la subvención de 5 921 932.- pesetas para la creación de una Unidad de promoción de empleo.</p> <p>Se procede a la contratación de los trabajadores a través del INEM.</p> <p>...</p> <p><u>5º.-APROBACIÓN PROPUESTA DE ACONDICIONAMIENTO DEPENDENCIAS PARA FUNCIONAMIENTO DE LA U.P.E. Y PRESUPUESTO PARA MOBILIARIO.</u></p> <p>Se acuerda que el lugar donde se ubique la Unidad de Promoción de Empleo (U.P.E) sea el vestíbulo general.</p> <p>...</p> <p><u>8º.-AMPROBACIÓN SOLICITUD DE SUBVENCIONES AL AMPARO DEL DECRETO 24794, DESARROLLADO PRO ORDEN DE 2 DE FEBRERO DE 1994, SOBRE MEDIDAS DE FOMENTO DE LA CONTRATACIÓN, EL EMPLEO Y LA ECONOMIA SOCIAL.</u></p> <p>Se solicita subvención a la Consejería de Trabajo por importe de 106 932 246 pesetas para los siguientes proyectos que se desglosan:</p> <p>Conservación y limpieza de playas.....22 304 250.-ptas</p> <p>Embellecimiento y conservación dela N-340.....40 180 332.-ptas</p> <p>Campaña de vigilancia en playas.....16 627 200.-ptas</p> <p>Apoyo distintas áreas administrativas.....8 433 798.-ptas</p> <p>Desarrollo turístico y restauración ambiental del medio rural.....11 314 458.-ptas</p> <p>Ahorro energético.....8 072 208.-ptas</p>
<p>Junta Mancomu nidad 28/3/1994 Nº 237</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>Por la presidencia se da cuenta:</p> <p>- Resolución de la Consejería de Trabajos por la que se acuerda crear una Unidad de Promoción de Empleo, con un presupuesto de 8 900 000 pesetas, destinando 7 510 000 a gastos de personal, por lo que se contratará: Un economista, un diplomado en empresariales y un administrativo.</p>
<p>Junta Mancomu nidad 28/3/1994 Nº 237</p>	<p><u>2º.-COMUNICACIONES OFICIALES.</u></p> <p>Por la presidencia se da cuenta:</p> <p>- Resolución de la Consejería de Trabajos por la que se acuerda crear una Unidad de Promoción de Empleo, con un presupuesto de 8 900 000 pesetas, destinando 7 510 000 a gastos de personal, por lo que se contratará: Un economista, un diplomado en empresariales y un administrativo.</p>
<p>Comisión Gobierno 30/5/1994 Nº 239</p>	<p><u>13º.-DAR CUENTA DE ESCRITO DE CONSEJERIA DE TRABAJO REFERENTE A LOS PROGRAMAS DE APOYO AL EMPLEO SOLICITADOS.</u></p> <p>Se da cuenta del escrito remitido por la Consejería de trabajo en el que se adelanta la subvención concedida referente a Proyectos de Playas, recibiendo posteriormente la resolución de dicha subvención.</p> <p>El Sr. presidente informa que con la subvención puede contratarse 20 vigilantes de playas por un periodo de seis meses, así como 23 peones para conservación y limpieza de playas y seis meses, dentro de la ayuda a la contratación de mayores de 30 años. Se hace el</p>

	<p>reparto entre los ayuntamientos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ayuntamiento de Algarrobo: Tres vigilantes de playas y tres peones para conservación y limpieza de playas. - Ayuntamiento de Nerja: Cuatro vigilantes de playas y tres peones para conservación y limpieza de playas. - Ayuntamiento de Vélez-Málaga: Siete vigilantes de playas y siete peones para conservación y limpieza de playas. - Ayuntamiento de Rincón de la Victoria: res vigilantes de playas y tres peones para conservación y limpieza de playas. - Ayuntamiento de Torrox: tres vigilantes de playas y tres peones para conservación y limpieza de playas.
Comisión Gobierno 22/2/1995 Nº 244	<p><u>ASUNTO OCTAVO.-PROPUESTA PARA LA CREACIÓN DE ESCUELA DE EMPRESARIO.</u></p> <p>Se da cuenta del Proyecto redactado por la Unidad de Promoción de Empleo (UPE) para la creación de una escuela de empresas que gestionaría la Mancomunidad, y en la que el Ayuntamiento de Algarrobo aportaría los terrenos.</p> <p>La Comisión acuerda:</p> <p>1º.-Aproyar en la medida de lo posible la creación de dicha Escuela.</p> <p>2º.-Elevar a la Junta, en su momento esta propuesta, a fin de que acuerde en definitiva la postura a adoptar y las gestiones necesarias para la culminación de dicho Proyecto.</p> <p>...</p> <p><u>ASUNTO UNDÉCIMO.-DAR CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA SOBRE PROPUESTA DE APOYO AL EMPLEO.</u></p> <p>Se da cuenta de la Orden de 2 de febrero de 1994, de la Consejería de Trabajo, en el que se ha subvencionado a esta Mancomunidad con 36 328 114.-ptas, por los dos grupos subvencionables: Uno para desempleados menores de 30 años por 19 129 200 ptas., y otro para desempleados mayores de 30 años, por importe de 17 207 910.-patas.</p> <p>La Comisión queda enterada y se requiere al señor presidente para que cumpla los proyectos subvencionados.</p>
Junta Mancomunidad 24/4/1995 Nº 245	<p><u>ASUNTOS DE URGENCIA</u></p> <p>1º.-Se da cuenta de una serie de Ordenes publicadas en el BOJA referente a varias subvenciones de gran interés para la Mancomunidad, pidiendo autorización a la presidencia para su gestión:</p> <p>a) Orden de 31 de marzo de 1995:Convocatoria Programas de Formación Profesional Ocupacional de la Junta de Andalucía.</p> <p>b) Orden de 30 de marzo de 1995: Programa para la Mejora de Infraestructuras.</p> <p>c) Orden de 5 de abril de 1995: Programas de Fomento de Empleo de la Junta de Andalucía</p> <p>Por unanimidad se acuerda facultar al Sr. presidente para solicitar las ayudas y cuantas gestiones sean necesarias.</p>

Decreto 212 y 213	Decreto nº 212/2010: Solicitud de subvención a la Consejería de Empleo para la impartición de cursos de FPO. Centro colaborador de Torre del Mar nº 29-85186-07/12/2005.
-------------------	--

	Decreto nº 213/2010: Solicitud de subvención a la Consejería de Empleo para la impartición de cursos de FPO. Centro colaborador de Torre del Mar nº 29-82210-08/10/1998.
Junta Mancomunidad 22/11/2011	<p>PUNTO VII.- INFORMACIÓN SOBRE CURSOS DE FORMACIÓN QUE SE IMPARTEN POR LA MANCOMUNIDAD.</p> <p><u>- CURSOS FPE JUNTA DE ANDALUCIA</u></p> <p>Se concede a la entidad Mancomunidad de Municipios Costa del Sol- Axarquía una subvención por valor de 234.660€ destinada a cubrir los gastos de ejecución de las acciones formativas que se detallan a continuación:</p> <p><i>* FRANCÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO</i> SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€</p> <p><i>* ALEMÁN: ATENCIÓN AL PÚBLICO</i> SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€</p> <p><i>* GUÍA DE RUTA</i> SUBVENCIÓN CURSO: 39.960€</p> <p><i>* TÉCNICO DE SISTEMAS MICROINFORMÁTICOS</i> SUBVENCIÓN CURSO: 56.160€</p> <p><i>* PROGRAMADOR DE APLICACIONES INFORMÁTICAS</i> SUBVENCIÓN CURSO: 98.940€</p> <p><i>* INGLÉS: GESTIÓN COMERCIAL</i> SUBVENCIÓN CURSO: 19.800€</p> <p><u>CURSOS QUE SE HAN SOLICITADO</u></p> <p>CURSOS RETOS (DIPUTACIÓN DE MÁLAGA)</p> <p>Ayudas del Fondo Social Europeo convocatoria 2011 por la que se destina para Andalucía un total de 46.280.619,14€.</p> <p>Cursos solicitados por esta Entidad para esta convocatoria (teniendo en cuenta la reducción presupuestaria que se ha aplicado del 50%):</p> <p><i>* AUXILIAR DE GERIATRÍA</i> <i>* OPERADOR DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA (EMPLEO VERDE)</i> <i>* OPERARIO DE ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EMPLEO VERDE)</i></p> <p>CURSOS FPE JUNTA DE ANDALUCIA</p> <p><u>* PARA LAS INSTALACIONES DE CALETA DE VÉLEZ:</u></p> <p>-INGLÉS: GESTIÓN COMERCIAL -INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO -PROGRAMADOR DE APLICACIONES INFORMÁTICAS</p> <p><u>* PARA LAS INSTALACIONES DE TORRE DEL MAR:</u></p> <p>-ALEMÁN: ATENCIÓN AL PÚBLICO -INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO -AGENTE DE DESARROLLO TURÍSTICO -CREACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS: AUTOEMPLEO -GUÍA DE RUTA -TÉCNICO DE SISTEMAS MICROINFORMÁTICOS -PROGRAMADOR DE APLICACIONES INFORMÁTICAS</p>

	<p>-TÉCNICO EN INFORMACIÓN TURÍSTICA -INICIACIÓN A LA RED DE INTERNET -FRANCÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO -ENCUESTADOR -AZAFATA/AUXILIAR DE CONGRESOS</p> <p><u>*Jóvenes desempleados –Plan Motiva- (Resolución de 22 de julio de 2011, de la Dirección General de Formación Profesional, Autónomos y Programas para el Empleo del Servicio Andaluz de Empleo.</u></p> <p>AULA FORMACIÓN ACUICULTURA PROYECTO “AQUANOSTRUM”</p> <p>Este proyecto incluye la realización de los siguientes cursos:</p> <ul style="list-style-type: none"> * GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS DE ACUICULTURA SOSTENIBLE *COORDINACIÓN TÉCNICA EN ACUICULTURA SOSTENIBLE * CULTIVADOR DE PECES * CULTIVADOR DE MOLUSCOS * MANIPULACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTOS ACUICOLAS
<p>Junta Mancomunidad 24/4/2012</p>	<p><u>PUNTO V.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUÍA PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN SI PROCEDE POR EL PLENO DE LA CORPORACIÓN RELATIVA AL PROGRAMA DE FOMENTO DEL EMPLEO AGRARIO.</u></p> <p>Primero.- Instar al equipo de gobierno de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía a que solicite a la Subdelegación del Gobierno la constitución de la comisión provincial del Programa de Fomento del Empleo Agrario y acelere todo lo posible el funcionamiento y que por comunicación oficial aclare a los ayuntamientos si el programa tiene garantizada al menos una financiación igual a la del pasado año, para que los municipios puedan concretar los proyectos.</p> <p>Segundo.- Instar al equipo de gobierno de la Exma. Diputación Provincial de Málaga a que priorice la elaboración de los proyectos vinculados al Programa de Fomento del Empleo Agrario solicitada por los ayuntamientos de la provincia.</p> <p><u>“MOCIÓN “IN VOCE” QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO PARTIDO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUÍA PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, POR LA JUNTA DE MANCOMUNIDAD RELATIVA AL PROGRAMA DE FOMENTO DEL EMPLEO AGRARIO.</u></p> <p>PRIMERO.- Que se solicite por parte del Equipo de Gobierno de la Mancomunidad, a la Junta de Andalucía y al Gobierno de la Nación, para que se proceda al reparto de los 215 millones de euros contemplados en Programa de Fomento de Empleo Agrario (PFEA), en la parte que le corresponda al ámbito territorial andaluz.</p>
<p>Junta Mancomunidad 17/12/2012</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE PROGRAMA DE PROMOCIÓN DE EMPLEO EN PEQUEÑOS MUNICIPIOS.</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>PRIMERO: Solicitar a la Diputación Provincial de Málaga y a la Junta de Andalucía una</p>

ayuda económica o subvención del 50% del coste de contratación del personal técnico, para la cofinanciación del servicio de Promoción de Empleo aludido.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Presidente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para la gestión y tramitación de estos acuerdos y la firma de los documentos precisos en ejecución de los mismos. Torre del Mar, 29 de noviembre de 2012.

Propone el Sr. Presidente que este punto sea tratado conjuntamente con el PUNTO III de la sesión, al tratarse del mismo asunto, mostrando los Sres. Vocales su conformidad.

PUNTO III: MOCIÓN SOBRE LA PRESTACIÓN EFECTIVA Y PERIÓDICA EN LOS MUNICIPIOS QUE LO CONVENIEN, DEL SERVICIO DE PROMOCIÓN DE EMPLEO Y DESARROLLO LOCAL, POR PERSONAL CUALIFICADO DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA.

ACUERDOS:

PRIMERO.- Reforzar y potenciar este servicio de promoción y desarrollo local, tan necesario y que ya figura entre los fines de la Mancomunidad de Municipios, conforme a lo estipulado en sus Estatutos, artículo 17 letra ñ), o) y p); dotándolo de los medios técnicos y económicos mínimos, siempre que se consiga financiación externa para ello.

SEGUNDO.- Solicitar a la Junta de Andalucía y a la Diputación Provincial de Málaga una ayuda económica o subvención para sufragar el coste del servicio de Promoción de Empleo aludido.

TERCERO.- Una vez conseguida la financiación a que se refieren los apartados anteriores, tramitar los correspondientes convenios con los municipios que lo deseen para la cofinanciación de este servicio y poder llevar a cabo la contratación del personal y equipamiento necesario para su ejercicio en cada uno de los municipios que lo soliciten.

CUARTO.- Facultar al Sr. Presidente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para la gestión y tramitación de estos acuerdos y la firma de los documentos precisos en ejecución de los mismos. Torre del Mar, 12 de diciembre de 2012.

Sometida a votación la moción institucional es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.

PUNTO III.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE SERVICIO DE CURSOS EN MATERIA DE RIESGOS LABORALES.

Acuerdos:

Aprobar el establecimiento y creación del servicio de cursos de prevención de riesgos laborales a impartir por esta Mancomunidad en los términos expuestos.

Aprobar inicialmente la ordenanza reguladora para el establecimiento del precio público por la asistencia a los cursos de formación en materia de prevención de riesgos laborales de los trabajadores acogidos al programa de Fomento del Empleo Agrario. Sometiéndola a información pública mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga y en el Tablón de Anuncios de esta Mancomunidad por el espacio de 30 días hábiles, transcurridos los cuales, sin que se haya presentado alegación o reclamación alguna, se entenderá elevada a definitiva dicha ordenanza.

“ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO POR LA ASISTENCIA A CURSOS DE FORMACIÓN EN MATERIA DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES.

ANEXO XX: SERVICIOS SOCIALES

Comisión Gestora 28/10/1988 Nº 200	<u>INFORMES DE LA PRESIDENCIA</u> A) ... B) Se propone crear una unidad de Servicios Sociales para canalizar las peticiones de subvenciones para "Estimulación Precoz" "fisioterapeutas, etc.." que ampara los Estatutos al posibilitar la crear de servicios administrativos y sanitarios. Se acuerda su creación y en el caso de que se reciba subvención con destino a todos los municipios de la Axarquía, ésta se distribuya equitativamente.
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<u>RUEGOS Y PREGUNTAS</u> -Propuesta de la presidencia para adherirse al Programa de "Estimulación Precoz" que subvenciona la Consejería de Salud y Servicios Sociales. La Comisión Gestora lo aprueba por unanimidad.
Comisión Gestora 17/10/1991 Nº 222	<u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u> Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos. Artículos que se modifican: ... - Artículo 9º: Sobre las competencias de URBANISMO, se concreta las actividades sobre las que es competente. Sobre PLAYAS se <u>suprime los referente a concesiones temporales</u> . Sobre INCENDIOS , el parque de extinción de incendios. Sobre TURISMO se dice "Fomento y promoción del mismo". Se incorpora el apartado i(y j) que se incluyeron en la anterior modificación los referente al ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO Y ESTABLECIMIENTOS DE CONSORCIOS CON ENTES PÚBLICOS, Y LA CREACIÓN Y GESTIÓN DE UNIDADES Y SERVICIOS SOCIALES Y COMUNITARIOS.

Años 2007-2015

Junta Mancomunidad ad 16/4/2008	VII.- RATIFICACIÓN DE SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSEJERÍA DE JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, EN RELACIÓN A LA ORDEN DE 4 DE FEBRERO DE 2008, POR LA QUE SE ESTABLECEN LAS BASES REGULADORAS DEL PROCEDIMIENTO PARA LA CONCESIÓN DE SUBVENCIONES PARA LA FINANCIACIÓN DEL PROGRAMA "PUNTO DE ENCUENTRO FAMILIAR". Conforme a lo establecido en la ORDEN de 4 de febrero 2008, de la Consejería de Justicia y Administración Pública, por la que se establecen las bases reguladoras del procedimiento para la concesión de subvenciones para la financiación del Programa "PUNTO DE ENCUENTRO FAMILIAR", y se efectúa su convocatoria para el año 2008, publicada en el BOJA nº 50 de 12 de marzo de 2008, y en relación con la solicitud presentada por esta Mancomunidad de Municipios para acogerse a los beneficios de la mencionada orden, de una subvención por importe de 112.368,86 €, destinada a la realización de SERVICIO DE MEDIACIÓN FAMILIAR DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA. Se ratifica la solicitud.
Junta Mancomunidad ad 16/4/2008	PUNTO XII.- RATIFICACIÓN DE SOLICITUD DE SUBVENCIÓN AL MINISTERIO DE TRABAJO E INMIGRACIÓN EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DE 11 DE AGOSTO DE 2008, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE INTEGRACIÓN DE LOS INMIGRANTES (BOE Nº 211, DE 1 DE SEPTIEMBRE DE 2008), POR LA QUE SE CONVOCA LA CONCESIÓN DE SUBVENCIONES A MUNICIPIOS, MANCOMUNIDADES DE MUNICIPIOS Y COMARCAS PARA EL DESARROLLO DE PROGRAMAS INNOVADORES A FAVOR DE LA INTEGRACIÓN DE INMIGRANTES, DENOMINADA "INTEGRACIÓN DE LOS INMIGRANTES EN LAS

	<p>ASOCIACIONES DE LA AXARQUÍA”.</p> <p>Se han solicitado el siguiente programa de actuación:</p> <p>Denominación del Programa: Integración de los inmigrantes en las asociaciones de la Axarquía.</p> <p>Coste total: 75.000 €.</p> <p>Importe solicitado: 60.000 €.</p> <p>En base a lo establecido en el artículo 3.1 y 3.2 de la citada Orden Reguladora, esta Presidencia propone la adopción de los siguientes acuerdos:</p> <p>1º.- Acogerse a los beneficios de la RESOLUCIÓN de 11 de agosto de 2008, de la Dirección General de Integración de los Inmigrantes, por la que se convoca la concesión de subvenciones a municipios, mancomunidades de municipios y comarcas para el desarrollo de programas innovadores a favor de la integración de inmigrantes.</p> <p>2º Que existe plena disponibilidad presupuestaria de la parte a financiar por esta Entidad, condicionando su efectividad al compromiso de financiación de cada uno de los Ayuntamientos beneficiarios, en la parte proporcional que le corresponda.</p> <p>3º Iniciar la inversión en el año 2009.</p> <p>4º Comprometerse al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la RESOLUCIÓN y demás normativas de aplicación.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
Junta Mancomunida d 17/2/2010	<p><u>PUNTO III.- SOLICITUD DE SUBVENCIÓN EN MATERIA DE TURISMO A LA CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, REFERENTE A EQUIPAMIENTOS GENERALES.</u></p> <p>..</p> <p>Seguidamente el Sr. Presidente formula la pregunta si están de acuerdo los Sres. Vocales en la inclusión de un equipo de aparatos de gimnasia para la tercera edad para el municipio de Comares, asintiendo los Sres. Vocales de la Junta de Mancomunidad a su inclusión en la propuesta de solicitud de subvención en materia de turismo a la Consejería de turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, referente a equipamientos generales.</p> <p>...</p> <p>Sometida la Propuesta de la Presidencia sobre solicitud de subvención en materia de turismo a la Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía, referente a equipamientos generales, con la inclusión del proyecto de “1 circuito de aparatos de gimnasia para 3ª edad” presentando por el Ayuntamiento de Comares; es aprobada por mayoría de 30 votos a favor (17 GPSOE, 8 GPP y 5 GIULV-CA), 4 votos en contra (4 GPA) y ninguna abstención.</p>
Junta Mancomunida d 21/8/2012	<p><u>PUNTO III.- ADHESIÓN AL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 25 DE MAYO DE 2012, DE SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE EMPLEO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA SU IMPLICACIÓN CON EL CENTRO DE FORMACIÓN E INSERCIÓN PROFESIONAL DE NERJA.</u></p> <p>1º.- Solicitar a la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía su implicación con el Centro de Formación e Inserción Profesional de Nerja, a través de subvención o convenio que permita la financiación para la construcción y puesta en funcionamiento del mismo, con carácter local o comarcal.</p> <p>2º.- Facultar al Alcalde-Presidente para que se realice las gestiones y trámites necesarios para su realización.</p> <p>3º.- Comunicar este acuerdo a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para que se adhiera a dicha petición.</p>

ANEXO XXI: MATADERO

e) MATADEROS Y MERCADOS DE MAYORISTAS: Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios.

Comisión Gestora 4/7/1972 Nº 4	<p><u>PONENTES PARA EL PROGRAMA DE ACTUACION:</u> Se encarga a los miembros de la Mancomunidad que son concejales en sus respectivos Ayuntamiento que elaboren el programa de actuación de la Mancomunidad para el año 1973, y así se encarga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vélez-Málaga: Concejal D. Manuel García Córdoba: <u>Urbanismo y turismo.</u> - Rincón de la Victoria: Concejal D. Antonio Robles Garrido; y Vélez-Málaga: Concejal D. Miguel Rueda Portillo: <u>Playas y basura.</u> - Nerja: Concejal D. Victor Navas Acosta: <u>Mataderos y mercado de mayorista.</u>
Comisión Gestora 3/4/1973 Nº 11	<p><u>COMISIONES INFORMATIVAS:</u> Se crean dos comisiones informativas, como preparatorias y de estudio de asuntos que se lleven a la Comisión Gestora;</p> <p><u>a) Comisión Informativa Primera:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Formada por los señores: Ariza (Presidente), Domínguez, Castro, Navas y García Córdoba. - Asuntos: Urbanismo, playas, turismo, hacienda y gobierno interior. <p><u>b) Comisión Informativa Segunda:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Formada por los señores: Paloma (Presidente), Sánchez de las Matas, Gil y Robles - Asuntos: Parque móvil y servicio de extinción de incendios, matadero, mercado mayorista, cementerio y basura.
Comisión Gestora 16/11/1974 Nº 32	<p><u>15º.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO Y COMPOSICION DE COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Se acuerda crear las siguientes comisiones informativas:</p> <p>1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio.</p> <p>...</p>
Comisión Gestora 12/4/1978 Nº 91	<p><u>3º.-DESIGNACION DE COMISIONES INFORMATIVAS</u></p> <p>Se constituye cinco:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1ª.- Comisión de Régimen Interior, Personal, 2ª.- Comisión de Playas y Turismo. 3ª.- Comisión de Urbanismo. 4.- Hacienda y Parque Móvil. 5ª.- Aguas y Saneamiento. <p>Se modifica la 1ª.- que era la "Comisión de Régimen Interior, Personal, Matadero, Mercado y Cementerio".</p> <p>Por tanto desaparece: Matadero, mercado y cementerio. A todas luces evidente.</p>
Comisión Gestora 14/11/1980 Nº 127	<p><u>2º.- INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE LA ASAMBLEA DE PRESIDENTES DE MANCOMUNIDADES, CELEBRADA EN MADRID Y DE GESTIONES REALIZADAS DURANTE EL PRESENTE MES.</u></p> <p>Se dio cuenta de la asamblea de presidente de mancomunidades celebradas los días 5, 6 y 7 de noviembre, calificada de muy positiva.</p> <p>Se dio cuenta también, en relación a otras gestiones que se hicieron:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <<Informó del estado en que se encuentran los trabajos para la redacción de los

	<p>folletos turísticos a fin de que sean examinados por las correspondientes comisiones informativas. Este folleto será subvencionado por la Junta de Andalucía, Subdirección de empresas y Actividades Turísticas y la Diputación Provincial>>.</p> <p>- <<Informó del haber quedado redactado del proyecto Técnico del futuro Matadero Industrial>>.</p> <p><u>3º.- REESTRUCTURA DE COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobierno. - Hacienda. - Arquitectura y urbanismo - Vías y Obras - Sanidad (mataderos, residuos sólidos) - Turismo y Transportes. - Cultura y Medio Ambiente. - Playas
Comisión Gestora 3/12/1980 Nº 128	<p><u>6º.-APROBACIÓN DEL PROYECTO TÉCNICO DE MATADERO REGIONAL EN VÉLEZ-MÁLAGA.</u></p> <p>El Proyecto asciende a 99 920 000 ptas, se aprueba:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Se aprueba el proyecto de matadero regional en Vélez-Málaga. 2.- Exponer al público por plazo de un. 3º.-Solicitar a la Dirección General de Acción Territorial y Medio Ambiente del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo una subvención del 20%.
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<p><u>8º.- ESCRITO A LA CORPORACION</u></p> <p>-...</p> <p>- Escrito del Ayuntamiento de Vélez-Málaga, relacionado con encargos a los servicios técnicos de la Mancomunidad de una anteproyecto para el establecimiento de una matadero regional en Vélez-Málaga.</p>
Comisión Gestora 8/5/1981 Nº 137	<p><u>4º.-INFORME SOBRE EL ESTADO EN QUE SE ENCUENTRA EL PROYECTO DE MATADERO REGIONAL.</u></p> <p>El Proyecto de Matadero Regional en Vélez-Málaga, se ha presentado en diferentes organismos solicitando subvención. Señala que se está a la espera que el Ayuntamiento de Vélez-Málaga clasifique el suelo correspondiente. Quedaron enterados.</p>
Comisión Gestora 3/3/1982 Nº 148	<p><u>4º.- ESCRITO DEL MOPU, GRAN ÁREA DE EXPANSIÓN INDUSTRIAL DE ANDALUCÍA, EN RELACIÓN CON EL MATADERO INDUSTRIAL.</u></p> <p>El MOPU a través de la Subdirección General de Acción Territorial solicita un plano de situación referido con el suelo urbano del PGO de Vélez-Málaga para ubicar el matadero regional solicitado por esta Mancomunidad.</p> <p>El secretario dice que los planos se han enviado y que se tiene noticias de que se ha informado favorablemente.</p>
Comisión Gestora 5/5/1982 Nº 151	<p><u>2º.-REESTRUCTURACIÓN DE LAS COMISIONES INFORMATIVAS.</u></p> <p>Las comisiones informativas serán:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobierno. - Hacienda.

	<ul style="list-style-type: none"> - Urbanismo - Sanidad (mataderos, residuos sólidos) - Turismo y Playas. - Cultura y Medio Ambiente. - Parque Móvil.
Comisión Gestora 6/10/1982 Nº 153	<p><u>7º.-ESCRITOS A LA CORPORACION.</u></p> <p>...</p> <p>b) Ayuntamiento de Vélez-Málaga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sobre normativa aplicable en materia de mataderos. - Sobre estudio del sector cárnico en la Provincia de Málaga.
Comisión Gestora 8/40/1983 Nº 158	<p><u>2º.-ESCRITOS A LA COROPORACIÓN</u></p> <p>A) De funcionarios de la Mancomunidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) D. Antonio Cerezo: Solicitando se le reconozca el tercer trienio. b) D. José Martín Rodríguez: Solicitando se le reconozca el tercer trienio. c) D. Salvador Santana García: Solicitando se le reconozca el segundo trienio. d) D. José Perez Jurado: Solicita un anticipo reintegrable de dos mensualidades. <p>B) Junta de Andalucía, Consejería de Turismo, Comercio y Transporte: Solicita colaboración dando recomendaciones para que impida toda acampada ilegal.</p> <p>El Sr. presidente comenta que habían tenido al efecto, una reunión en el Gobierno Civil, y que se trataría de evitar las acampadas.</p> <p>La Comisión quedó enterada y acordó que se adopten las medidas oportunas.</p> <p>C) Ayuntamiento de Vélez Málaga: Dictamen de la Comisión Informativa de Gobernación de 16 de mayo de 1983, en relación con el escrito presentado por Promociones e Ingeniería INGSA, ofreciendo sus servicios para llevar a cabo un estudios sobre el matadero municipal.</p> <p>El Sr. presidente comenta que el matadero tiene carácter comarcal por lo que en su día se elaboró un anteproyecto que se encuentra, ahora, muy desfasado. Señala que esta empresa está dispuesta a hacer un anteproyecto sin cargo.</p> <p>La Comisión Gestora considera urgente este matadero comarcal por lo que solicita de ING SA el estudio previo ofrecido en las condiciones reseñadas.</p>
Comisión Gestora 17/9/1983 Nº 163	<p><u>PLANIFICACION DE ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LOS ASUNTOS MÁS URGENTES ENTRE LOS QUE DESTACAN LOS SIGUIENTES</u></p> <p>...</p> <p>E) Matadero Comarcal.</p> <p>Se da cuenta que es posible que autoricen una subvención del 30% de la inversión y que se va a tener una reunión con los industriales del ramo de los municipios de la zona orienta dela Provincia.</p>
Comisión Gestora 6/6/1984 Nº 175	<p><u>5º.-MATADERO INDUSTRIAL .</u></p> <p>Que en el Plan de Matadero Industrial aparece uno comarcal promovido por esta Mancomunidad, a la que con anterioridad la Comisión Interministerial de Precalificación de Proyecto en su reunión de 11 de octubre de 1981 hay había acordado aceptarla provisionalmente con un presupuesto de subvención de 29 976 000 pesetas sobre un total de ejecución de 99 920 000 pesetas además de otras posibilidades crediticias y beneficios fiscales, y sin perjuicio de estudiar lo que proceda</p>

	<p>del RD 800/1984. Se plantea la urgencia de tramitar el expediente, máxime cuando antes de 5 de agosto de 1986 debe de estar funcionando.</p> <p>El primer problema que se plantea es el de la ubicación, aunque para ello el alcalde de Vélez Málaga dice disponer de unos terrenos adecuados.</p> <p>La Mancomunidad pone a disposición al personal técnico para lo cual se ha fijado una reunión el próximo día 11 de junio de 1984 a las 13 horas.</p> <p>La Comisión Gestora muestra su gran interés y que se celebre la reunión con los técnicos el día y hora indicado.</p>
--	--

ANEXO XXII: SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS

59º.- SESIÓN DE LA COMISION GESTORA DE FECHA 10 DE FEBRERO DE 1976

5º.- DAR CUENTA DE LOS ESTUDIOS INICIADOS SOBRE TRATAMIENTO Y DESTRUCCION DE LA BASURA.

Se da cuenta de un estudio sobre tratamiento y destrucción de basura, realizados por Brunn Sorensen SA., de forma desinteresada.

También se acordó que se haga un análisis sobre esta problemática por los delegados de limpieza de los respectivos ayuntamientos.

62º.- SESIÓN DE LA COMISION GESTORA DE FECHA 8 DE ABRIL DE 1976

5º.- MOCION DE LA PRESIDENCIA RELATIVA A PROPONER A LOS AYUNTAMIENTOS QUE DESEEN Y EN LAS CONDICIONES QUE SE FIJAN LA PRESTACION DEL SERVICIO DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURA.

Se da cuenta de una serie de ventajas que puede presentar mancomunar la basura. La Comisión Gestora acuerda recabar más datos de los Ayuntamientos.

73º.- SESIÓN DE LA COMISION GESTORA DE FECHA 1 DE FEBRERO DE 1977

2º.- SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS DE VÉLEZ.

Sobre la mesa (en ese momento no había nadie del Ayto de Vélez)

75º.- SESIÓN DE LA COMISION GESTORA DE FECHA 10 DE MARZO DE 1977

4ºACUERDO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VELEZ-MALAGA SOBRE PASE A LA MANCOMUNIDAD DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURA.

Se da cuenta del escrito del alcalde Vélez-Málaga SR. Reyna Reiné, relativo a la transferencia del servicio de recogida domiciliar de basuras a la Mancomunidad. En la expresada moción pone de manifiesto el espíritu de la Corporación veleña en potencia a la Mancomunidad en el terreno donde ésta pueda ser más útil a los municipios en la prestación de servicios. También se expresa en la misma que por los señores secretario e interventor de ambas Corporaciones se fijen las bases para la transferencia del servicio, los cuales serán sometidas a la aprobación de las respectivas Corporaciones.

Hay que resaltar el que, en principio, el Ayuntamiento de Vélez abonará todos los gastos que ocasiona el servicio, debiendo la Mancomunidad ir haciendo un estudio que le permita adquirir la debida experiencia en todo lo referente a su organización, mecanización, costes, etc, para que en un futuro próximo pueda extenderse a todo su territorio.

La Comisión Gestora, teniendo en consideración cuanto establece el apartado c) del artículo 9 de los Estatutos acordó por unanimidad de los señores asistentes, mayoría absoluta del número legal de sus miembros, aceptar en principio la asunción el servicio, que se hará de conformidad con las bases que fijen los señores Secretarios e Interventores de ambas Corporaciones una vez sean aprobadas las mismas.

76º.- SESIÓN DE LA COMISIÓN GESTORA DE FECHA 13 DE ABRIL DE 1977

2º.-APROBACIÓN, SI PROCEDE DE LAS BASES REDACTADAS PARA LA PRESTACION DE LA MANCOMUNIDAD DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS EN VÉLEZ-MÁLAGA.

La Comisión Gestora acuerda:

1º.- A partir del 1 de mayo de 1977 el servicio de recogida de basuras de Vélez-Málaga se prestará por la Mancomunidad.

El resto de los puntos van orientados al paso del personal, utilización de los vertederos, cesión de los padrones, pagos y transferencias, etc.

91º.- SESIÓN DE LA COMISIÓN GESTORA DE FECHA 12 DE ABRIL DE 1978

7º.-CUENTAS SOBRE GASTOS DE MANTENIMIENTO RECOGIDA DE BASURAS VELEZ-MÁLAGA HASTA 31-3-1978.

El servicio de basura que se transfirió de Vélez-Málaga a la Mancomunidad arroja un déficit de 36 954 pesetas, debido a que el Ayuntamiento transfirió 700 000 pesetas, y entre coste de personal y material ha costado 736 954 pesetas. También se pone de manifiesto en el primer trimestre de 1978, el Ayuntamiento ha transferido 300 000 y el coste ha sido de 496 156 pesetas por lo que se el déficit trimestral es de 196 156 pesetas. La Comisión Gestora queda enterada.

101º.- SESIÓN DE LA COMISIÓN GESTORA DE FECHA 8 DE FEBRERO DE 1979

3º.-CONSIDERACIONES SOBRE EL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURA EN EL MUNICIPIO DE VÉLEZ-MÁLAGA.

La situación de dificultad económica de la Mancomunidad hace que se acuerde la devolución del servicio al Ayuntamiento de Vélez-Málaga

139º.- SESIÓN DE LA COMISIÓN GESTORA DE FECHA 3 DE JUNIO DE 1981

7º.-ASUNTO DE URGENCIA.

Se propone por el Sr. Marcos Baños Villaba, concejal del Ayuntamiento de Vélez Málaga por el partido UCD, ante la falta de vehículo para el servicio de recogida de basuras y residuos sólidos que padece el Ayuntamientos de Vélez Málaga, que aún en el caso de disponer de los de la Mancomunidad también sería insuficiente, y que siendo ventajosa la compra de vehículos por la Mancomunidad, y habiendo una subvención del 50% de la Dirección General de Medio Ambiente, propone lo siguiente:

1º.- Declarar el asunto de urgencia.

2º.- Dirigirse al Ayuntamiento de Vélez Málaga para que se pronuncie sobre la adquisición de los vehículos que precise y que consecuentemente, entregue el importe de los mismo a esta Mancomunidad, en concepto de pago de atrasos, para que adquiera dichos vehículos con los beneficios mencionados y los adscriba permanentemente a uso exclusivo de los servicios de ese Ayuntamiento.

La Comisión Gestora acuerda por unanimidad, declarar el asunto de urgencia y aceptar la propuesta presentada.

ANEXO XXIII: ACAMPADA

CG 108.- 6/7/1979

9º.-DAR CUENTA DE GESTIONES REALIZADAS POR LA PRESIDENCIA

Se da cuenta de la reunión tenida con el presidente de la Diputación, en relación a la adquisición de terrenos para el hospital comarcal y con el Gobierno Civil para conseguir subvención para establecer una zona de acampada.

Comisión Gestora Comisión Gestora 2/9/1981 Nº 143

9º.-ESCRITOS A LA CORPORACIÓN

a) ...

b) Acuerdo de la Comisión Municipal Permanente de los problemas que provoca la acampada libre en la playa, y pide que se le dé una solución a las instalaciones de casetas de enseres de pesca y demás ocupaciones de playas.

Comisión Gestora 17/3/1981 nº131

- APROVECHAMIENTO EN LAS PLAYAS PARA 1981.

En relación con la reunión mantenida el 9 de febrero actual, se pide que:

- Por los servicios técnicos se presente un programa de limpieza de playas.
- Que se busque para un futuro próximo un lugar adecuado para las casetas de enseres en las playas.
- Que se solicite de la Jefatura de Costas el deslinde, amojonamiento y vigilancia de todas las playas.
- **Que se impida todo tipo de acampada en las playas.**
- que se insista en la construcción de un camping
- Que la presente temporada se adjudique a los actuales usuarios los respectivos merenderos, con la advertencia de que es la última temporada que se utiliza este sistema de adjudicación.

CG 158.- 8/4/1983

2º.-ESCRITOS A LA COROPORACIÓN

A) ...

B) **Junta de Andalucía, Consejería de Turismo, Comercio y Transporte:** Solicita colaboración dando recomendaciones para que impida toda acampada ilegal.

El Sr. presidente comenta que habían tenido al efecto, una reunión en el Gobierno Civil, y que se trataría de evitar las acampadas.

La Comisión quedó enterada y acordó que se adopten las medidas oportunas.

ANEXO XXIV: CREACIÓN DE UNA SOCIEDAD PARA LA GESTION DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.

Comisión Gestora 28/7/1988 Nº 199	<p><u>ESTUDIO PREVIO A LA MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS DE ESTA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS</u></p> <p>Se clarifica que se trata de un estudio previo de modificación del estatuto de la Mancomunidad, entre otras cosas para dar cabida al servicio de abastecimiento de agua de la Axarquía, por lo que se considera necesario que se incorporen otros municipios a los que se pueda prestar el servicio. Para lo que podría constituirse una sociedad anónima.</p> <p>Se comenta el procedimiento a seguir, que es el contemplado en el art. 44 de la LBRL: Elaboración por los concejales, informe de Diputación y aprobación por los plenos de los ayuntamientos que se mancomunen.</p>
Comisión Gestora 30/4/1991 Nº 216	<p><u>RATIFICACIÓN DE LO ACTUADO POR LA PRESIDENCIA EN RELACIÓN AL CONVENIO MARCO DE COOPERACION ENTRE LA CONSEJERIA DE OBRA PUBLICAS Y TRANSPORTES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD PARA LA EJECUCIÓN DEL ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO INTEGRAL DE LA COMARCA.</u></p> <p>Se da cuenta que el pasado 19 de abril se formalizó un convenio marco de cooperación entre la Consejería de Obra Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía y la Mancomunidad para la ejecución del abastecimiento y saneamiento integral de la comarca, cuyo contenido se transcribe íntegramente en el acta, y cuyas características principales son:</p> <p>1) Objeto: Ejecución de las obras del anexo I.</p> <p>2) Financiación: El 60% la Consejería de Obras Públicas y Transporte y el 40 la Mancomunidad.</p> <p>3) Terrenos: Los terrenos son aportados por la Mancomunidad.</p> <p>4) Sociedad: <u>La Mancomunidad creará una empresa pública que se encargará de la prestación del servicio de abastecimiento y saneamiento a todos los núcleos incluidos en la Mancomunidad salvo los del término municipal del Rincón de la Victoria.</u></p> <p>La empresa estará constituida antes de la terminación de la primera de las obras incluida en el convenio.</p> <p>5) La empresa que se cree se compromete a prestar el servicio de abastecimiento y saneamiento a los siguientes municipios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Iznate. - Benamocarra. - Benamargosa. - Almachar. - El Borge. - Cutar. - Comares. - Frigiliana. - Macharaviaya. - Moclinejo. <p>6) Canalización secundaria: La Mancomunidad se compromete no solo a realizar las</p>

	<p>obras del anexo I en la financiación ya citada, sino que se obliga también a realizar las obras de distribución e instalaciones secundaria a su costa.</p> <p>7) Comisión de Seguimiento: Se crea una Comisión de Seguimiento con dos vocales designado por el Consejero de Obras Públicas y dos vocales más por el presidente de la Mancomunidad.</p> <p>8) Naturaleza del convenio: Queda fuera de la normativa de contratación pública.</p> <p>9) Extinción del convenio: Por resolución o por cumplimiento del objetivo.</p> <p>Anexo I</p> <table><tr><th>Obra</th><th>Presupuesto</th><th>Junta Andalucía</th><th>Ayuntamientos</th></tr><tr><td>Planta de tratamiento de agua potable</td><td>2 700</td><td>2 700</td><td></td></tr><tr><td>Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro</td><td>4 100</td><td>2 050</td><td>2 050</td></tr><tr><td>Depósito regulador de la costa</td><td>2 300</td><td></td><td>2 300</td></tr><tr><td>Control y automatismo de la red de abastecimiento</td><td>150</td><td></td><td>150</td></tr><tr><td>Saneamiento de la EDAR del Río Vélez</td><td>2 200</td><td>2 200</td><td></td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>11 250</td><td>6 750</td><td>4 500</td></tr></table> <p>La Comisión acuerda ratificar todo lo actuado.</p>	Obra	Presupuesto	Junta Andalucía	Ayuntamientos	Planta de tratamiento de agua potable	2 700	2 700		Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro	4 100	2 050	2 050	Depósito regulador de la costa	2 300		2 300	Control y automatismo de la red de abastecimiento	150		150	Saneamiento de la EDAR del Río Vélez	2 200	2 200		TOTAL	11 250	6 750	4 500
Obra	Presupuesto	Junta Andalucía	Ayuntamientos																										
Planta de tratamiento de agua potable	2 700	2 700																											
Canalizaciones de abastecimiento del Plan Guaro	4 100	2 050	2 050																										
Depósito regulador de la costa	2 300		2 300																										
Control y automatismo de la red de abastecimiento	150		150																										
Saneamiento de la EDAR del Río Vélez	2 200	2 200																											
TOTAL	11 250	6 750	4 500																										
Comisión Gestora 12/9/1991 Nº 221	<p><u>FIJAR NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DE LA NUEVA COMISIÓN GESTORA.</u></p> <p>...</p> <p>- Comisión para la creación de la sociedad del agua, constituida por:</p> <ul style="list-style-type: none">- Presidente: D. Enrique Rojas de Haro.- D. José Luís Rios Aragüez (IUCA)- D. Juan Gámez Ruiz (PAX).- D. Manuel Cadena Granados (PSOE).- D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM).																												
Comisión Gestora 2/2/1993 Nº 229	<p>3. Excm. Diputación provincial de Málaga, Servicio de Asistencia Técnica al Municipio., escrito en relación con el procedimiento a seguir por parte de los Ayuntamientos mancomunados para delegar en la Mancomunidad la gestión del servicio de abastecimiento, el contenido del informe se estructura de la siguiente manera:</p> <p>A) El artículo nuevo contempla los fines de la Mancomunidad entre los que se encuentras el apartado i) sobre abastecimiento de aguas y saneamiento. El artículo 10 faculta a la Junta para adoptar acuerdos sobre instalación y funcionamiento de los servicios. Entre los ingresos d el que puede nutrir la hacienda d ela Mancomunidad está el del rendimiento de los servicios y explotaciones la exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios.</p> <p>Los municipios mancomunados deberán de adoptar acuerdo expresa sobre sus voluntad de prestar el servicio en común.</p> <p>B) Informe: recoge la normativa de aplicación así como la específica sobre gestión directa, en la que se contempla la:</p>																												

	<p>1. Gestión directa con órgano especial, señalando cuestiones referida con la organización, el patrimonio, presupuesto, financiación, contabilidad, el procedimiento de creación, el personal, sus actos y contratos.</p> <p>2º.- Sociedad privada municipal.</p> <p>Se recoge en los artículo 85.3.c), y se regula en 89 y ss del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.</p> <p>Adopta la forma de sociedad de responsabilidad limitada o anónima y se trata de no solo de órgano distinto a la Mancomunidad sino con personalidad jurídica propia.</p> <p>Sus estatutos fijarán la competencia de los órganos de dirección y administraciones.</p> <p>La Comisión queda enterada.</p>
--	--

ANEXO XXV: MANCOMUNIDAD ALTAVOZ

Comisión Gestora 4/6/1979 Nº 106	<p><u>6º.-ADHESION A LA PETICION DE AUTONOMIA PARA ANDALUCÍA EN BASE A LO DISPUESTO EN LA CONSTITUCIÓN.</u></p> <p>La Comisión Gestora acordó por unanimidad de los asistentes que era la mayoría absoluta del número legal de sus miembros, su más firme adhesión al Pacto Andaluz y a la Junta de Andalucía al tiempo que proclama su inquebrantable deseo de colaborar en la consecución de tan altos fines ofreciéndose para ello en la forma que estime más conveniente la meritada Junta.</p> <p>Peculiaridades de este acuerdo es que menciona la vía del art. 143 de la CE que no era la que siguió Andalucía, ya que fue la del 151; y por otra parte se dice que se pretende alcanzar el marco autonómico "... posibilita la total potenciación de nuestra personalidad y la definición de la nacionalidad andaluza en toda su pluralidad..."</p>
Comisión Gestora 30/1/80 Nº 115	<p><u>1º.-ADHESION AL ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DEL RINCÓN DE LA VICTORIA EN RELACIÓN CON EL TRAZADO DE LA CARRETERA NACIONAL 340 A SU PASO POR DICHA POBLACIÓN</u></p> <p>Por la presidencia se hace una exposición de la gran "importancia y urgencia" de dar solución al "estrangulamiento del tráfico que se produce entre Málaga y el Rincón de la Victoria, que en verano es caótico y cuya incidencia en la Costa del Sol Oriental de Málaga es tremendamente negativa, siendo causante de que el turismo no haya alcanzado las cotas e desarrollo que cabía esperar de las enormes posibilidades de la zona".</p> <p>La Mancomunidad manifiesta que las obras de desdoblamiento de la carretera a lo largo de la costa es una necesidad, y muestra su apoyo a Rincón de la Victoria, adhiriéndose al acuerdo de dicho Ayuntamiento.</p> <p><u>2º.-MOCION DEL ALCALDE DE NERJA SOBRE URGENTE REPARACIÓN DEL PUENTE SOBRE EL RIO CHILLAR.</u></p> <p>El Sr. alcalde de Nerja, D. Antonio Jiménez Gálvez, ante el mal estado del puente sobre el río Chillar a su paso por la carretera N-340 debido a los temporales del pasado año, pide que, sin perjuicio de la firme promesa de los organismos competente de que el puente se reparará quiere que desde la Mancomunidad se insista ante el Delegado Provincial del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo para que insista ante el Ministro del ramo para que la reparación sea inmediata y antes del próximo verano.</p> <p>La Comisión Gestora aprobó al propuesta.</p>
Junta Mancomunidad 26/3/2008	Solicita la Declaración de Zona Catastrófica al Ministerio de Economía y Hacienda por los daños provocados por el granizo en los municipios de El Borge, Almachar, Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga.
Junta Mancomunidad 16/4/2008	<p><u>IX.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>"MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN EL PLENO DE MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL-AXARQUÍA SOBRE LAS AYUDAS CON MOTIVO DE LOS EFECTOS DE LA GRANIZADA DE DICIEMBRE.</u></p> <p>...</p> <p>El pasado 24 de diciembre, una fuerte tromba de granizo asoló numerosas explotaciones agrícolas en los términos municipales de Algarrobo y Vélez Málaga, que también vieron afectadas determinadas infraestructuras públicas y mobiliario urbano.</p> <p>..</p> <p>Es por ello por lo que propongo para su aprobación el siguiente acuerdo:</p>

	<p>El Pleno de Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía insta a la Delegación de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía en la Provincia de Málaga a agilizar las ayudas a los afectados por la granizada del pasado 24 de diciembre.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 16/7/2008</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL SR. PORTAVOZ DEL GRUPO IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, SOBRE LA FINANCIACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS ANDALUCES Y PACTO LOCAL.</u></p> <p>ACUERDOS</p> <p>Incrementar en los Presupuestos del Estado y la Comunidad Autónoma de Andalucía de 2009 la participación de los Ayuntamientos en el PIE y PICAs; con el horizonte, a medio plazo, de alcanzar el 33% de los ingresos para cada administración del Estado.</p> <p>Participación de los Ayuntamientos en el Consejo de Política Fiscal y Financiera en pie de igualdad con las otras Administraciones del Estado.</p> <p>Desarrollar el marco competencial recogido en Estatuto de Autonomía, ampliando estos en la concreción del Pacto Local en materia de política social, seguridad, cultura, vivienda, deportes, empleo, medioambiente, sanidad y educación.</p> <p>Establecer un Plan Especial de Financiación y Saneamiento de las Haciendas Locales, en los próximos seis meses.</p> <p>Exigir a la Administración Autonómica el reconocimiento de la Deuda Histórica contraída con los Ayuntamientos por los recursos locales empleados en competencias impropias durante los últimos 15 años. Al mismo tiempo concretar con la FAMP la forma y plazo de pago de esta deuda histórica en esta Legislatura.</p> <p>Desarrollar en seis meses una nueva Ley de Régimen Local y nueva Ley de Participación en los Tributos de la Comunidad Autónoma tal y como marca el Estatuto de Andalucía.</p> <p>En el marco de apoyar a los Ayuntamientos ante la situación de crisis en la que se encuentran sus Haciendas Locales, trasladar al Gobierno del Estado que impulse ante las autoridades competentes en materia de IVA a nivel europeo que se reduzca el correspondiente a los Ayuntamientos.</p> <p>Eximir a las Corporaciones Locales del cumplimiento de la Ley 18/2001 de Estabilidad Presupuestaria, tal y como recoge el Real Decreto 1463/2007.</p> <p>Dar traslado de los presentes acuerdos al Consejo de Ministros, a la Mesa del Congreso de los Diputados, al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía y a la Mesa del Parlamento Andaluz.</p> <p><u>PUNTO III.- ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CÚTAR SOBRE APOYO Y SOLICITUD DE AYUDAS PARA PALIAR LOS DAÑOS OCASIONADOS POR EL TEMPORAL DE LLUVIA Y GRANIZO DE MARZO DE 2008.</u></p> <p>Se da cuenta de la Certificación del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Cútar.</p> <p>Esta Corporación, por unanimidad de los presentes, cuatro de los siete miembros que, de hecho y de derecho, la componen, lo que supone mayoría absoluta legal, acuerda: Aprobar la solicitud de las ayudas que figuran en el escrito presentado por la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA-Málaga), antes expresado, en los mismos términos en los que aparece y se ha dado cuenta a esta Corporación.</p> <p>Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento, tan ampliamente como sea menester para realizar las gestiones precisas y para la firma de la documentación que sea necesaria para el cumplimiento de los objetivos y fines que se persiguen y en cumplimiento de lo acordado.</p> <p>Dar traslado del presente a las diferentes Administraciones Públicas y otras Entidades que se</p>

	<p>considere conveniente y adecuado.</p> <p>Sometida a votación la urgencia, es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
	<p><u>PUNTO VIII.- ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2008, SOBRE “MOCIÓN CONCEJAL-DELEGADO DE INFRAESTRUCTURAS: SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE CORREDOR FERROVIARIO DE NERJA A MÁLAGA”.</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p> <p><u>PUNTO IX.- ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA, SOBRE “PROPUESTA DE LA ALCALDÍA DE ADHESIÓN AL PROYECTO DE CORREDOR FERROVIARIO DE NERJA A MÁLAGA”.</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p> <p><u>PUNTO X.- ACUERDO DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA, SOBRE “ADHESIÓN AL ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA SOBRE CORREDOR FERROVIARIO DE MÁLAGA A NERJA”.</u></p> <p>Sometida a votación la moción, es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
<p>Junta Mancomunidad</p> <p>26/9/2008</p>	<p><u>PUNTO VI.- ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 25 DE AGOSTO DE 2008, SOBRE “MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA ESCASEZ DE AGUA”.</u></p> <p>"1º.- Instar a la Junta de Andalucía a que tome todas las medidas oportunas para acelerar las obras que permitirán trasvasar agua desde Marbella a Málaga. Pero también, todas las que fuesen necesarias para trasladar agua desde Málaga a la comarca de la Axarquía, de forma que fuese una realidad la reversibilidad de la conducción en caso de necesidad, tal como se ha expresado en distintas ocasiones.</p> <p>2º.- Que mientras no se produzca un nuevo período de lluvias que generen un incremento de las reservas hasta un nivel que sea considerado adecuado, por parte de Cuenca Mediterránea no se autorice ningún trasvase de agua desde el embalse de La Viñuela.</p> <p>3º.- Que los Plenos de los Ayuntamientos ratifique este acuerdo.</p> <p>..</p> <p>7º.- Instar a las Comunidades de Regantes, a la Consejería de Agricultura y cuantas Administraciones tuviesen que intervenir, para que a la mayor brevedad posible la reutilización del agua depurada para regadío sea implantada en nuestro municipio.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
<p>Junta Mancomunidad</p> <p>19/11/2008</p>	<p><u>PUNTO V.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO IULV-CA SOBRE “APROBACIÓN DE ADHESIÓN A LA PLATAFORMA DE MUNICIPIOS ANDALUCES POR LA MEJORA SANITARIA EN EL MEDIO RURAL”.</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proclamar nuestra defensa de un sistema sanitario público, con servicios de calidad y cobertura universal. - Reivindicar una asistencia sanitaria permanente en los municipios andaluces, con equipos completos (médico y enfermero), que cubran la demanda existente, .. - Solicitar que exista una cobertura suficiente en materia de urgencias y emergencias en los municipios rurales, ... - Pedir ... atención especializada que permita contar con servicios de geriatría, planificación familiar, atención buco-dental, preparación al parto, psicología, etc. - Instar a las Consejerías de Salud y Educación de la Junta de Andalucía y a los Ministerios de Educación y Sanidad a la adopción de las medidas oportunas ... - Trasladar la iniciativa junto con las reivindicaciones incorporadas en la misma a la

	Consejería de Salud de la Junta de Andalucía así como a los Ministerios de Sanidad y Educación del Gobierno de España.
Junta Mancomunidad 27/1/2009	<p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS POLÍTICOS DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL-ANDALUCÍA (PSOE-A) E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA) EN LA MANCOMUNIDAD, EN RELACIÓN CON LA FUSIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Manifiestar el apoyo a este posible proceso de fusión de Cajas de Ahorro de Andalucía en el marco de la creación de una Banca Pública andaluza, como instrumento financiero propio, transparente, que tenga prioridades de inversión, de desarrollo y de políticas sociales.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN EN RELACIÓN CON LA ADAPTACIÓN DEL SERVICIO 112 DE LA AXARQUÍA PARA USUARIOS CON DISCAPACIDAD AUDITIVA.</u></p> <p>1º.- Instar a la Junta de Andalucía a que inicie los estudios y acciones pertinentes a fin de adaptar el sistema de atención de emergencias 112, para que las personas con discapacidad auditiva de la Axarquía accedan a este servicio en igualdad de condiciones que el resto de ciudadanos. Torre del Mar, enero de 2009. Fdo. Pedro Fernández Ibar, Portavoz IULV-CA en la Mancomunidad. Fdo. Francisco Muñoz Rico, Portavoz del PSOE-A en la Mancomunidad.”</p> <p><u>PUNTO V.- MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS POLÍTICOS DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL-ANDALUCÍA (PSOE-A) E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA) EN LA MANCOMUNIDAD, EN RELACIÓN CON LA OFENSIVA ISRAELÍ SOBRE LA FRANJA DE GAZA.</u></p>
Junta Mancomunidad 18/2/2009	<p><u>PUNTO III.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p>1º. Apoyar las reivindicaciones de la Plataforma para la defensa de las Playas de Torrox, en lo que respecta a la búsqueda de una solución que dé estabilidad a la playa de Ferrara, teniendo en cuenta la importancia del turismo de sol y playa para la oferta turística de la Axarquía.</p> <p>2º. Instar a la Demarcación de Costas dependiente del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino a que acometa las inversiones necesarias para paliar este grave problema que viene perjudicando notablemente la imagen y la economía del municipio de Torrox, a lo largo de los últimos años. Torre del Mar, a 17 de febrero de 2009.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
Junta de Mancomunidad de 27/5/2009	<p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL PARTIDO ANDALUCISTA DE APOYO A LA JUNTA GENERAL DEL VALLE DE BENAMARGOSA.</u></p> <p>PROPUESTA DE ACUERDO</p> <p>Primero.- instar al Ministerio del Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, así como a la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía la ejecución inmediata de las obras pendientes y que se encuentran paralizadas en el margen derecha del pantano y que impiden el desarrollo de la comarca de la Axarquía en general y el valle de Benamargosa en particular.</p> <p>Segundo.- exigir al Ministerio del Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, así como a la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía, la inmediata regularización del consumo de agua para todos los regantes, agricultores o no del valle de Benamargosa.</p> <p>Tercero.- exhortar a la agencia andaluza del agua, dependiente de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía la agilización de los trámites burocráticos y cumplimiento de plazos legalmente previstos a fin de que queden debidamente constituidas</p>

	<p>en legal forma las diferentes comunidades de regantes del valle de Benamargosa.</p> <p>Cuarto.- apoyar a la Junta Central de Usuarios del Valle de Benamargosa en sus justas y legítimas reivindicaciones.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
Junta Mancomunidad de 8/7/2009	<p>PUNTO I.- MOCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, RELATIVA A LA PROBLEMÁTICA DE LA COMARCA.</p> <p>Primero.- Instar a los poderes públicos, los partidos políticos y los agentes sociales y económicos a un pacto social por el urbanismo en la comarca de la Axarquía, habida cuenta de la situación legal y de la necesidad de reimpulsar el sector de la construcción.</p> <p>Segundo.- Impulsar los acuerdos alcanzados en la reunión de 6 de junio de 2008 en la Diputación Provincial de Málaga.</p> <p>Tercero.- En nuestra voluntad por abrir cauces directos de diálogo y entendimiento, la Mancomunidad propone a los ayuntamientos de la Axarquía, a la Junta de Andalucía y a la Diputación la creación de una mesa de trabajo para buscar soluciones factibles y aplicables con el objetivo de solucionar esta situación de desajuste urbanístico, normativo y legal.</p> <p>Cuarto.- Para garantía jurídica de los ciudadanos propietarios de las viviendas ahora fuera de ordenación y para establecer un marco jurídico unitario de aplicación por parte de los responsables municipales, solicitamos de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio la adopción de las medidas oportunas que permitan la modificación de la LOUA y su correspondiente desarrollo reglamentario tal y como prevé la propia norma andaluza aprobada hace ya siete años. Así como acometer las modificaciones pertinentes, que se establezcan en la mesa de trabajo propuesta, sobre el Plan de Ordenación Territorial de la Axarquía.</p> <p>Quinto.- Iniciar cuanto antes las inversiones previstas en el POTA para que la Axarquía cuente con despegue económico, mejorando aspectos fundamentales como el transporte público, el saneamiento integral entre otros aspectos. Torre del Mar a 8 de julio de 2009</p>
Junta Mancomunidad de 8/7/2009	<p>PUNTO III.- MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO DE APOYO A LA FLOTA PESQUERA DE CERCO Y ARRASTRE CON BASE EN EL PUERTO DE CALETA DE VÉLEZ.</p> <p>1. Solicitar a la Junta de Andalucía que atienda las justas reivindicaciones de la flota de cerco y arrastre de Caleta de Vélez y demás puertos de las provincias de Málaga, Almería y Granada, garantizándoles el que se puedan seguir subvencionando a pescadores y armadores durante las paradas biológicas necesarias para recuperar los caladeros de nuestro litoral y garantizar la viabilidad del sector.</p> <p>2. Trasladar esta iniciativa a los Ayuntamientos que conforman la Mancomunidad para que sus respectivos plenos aprueben solidarizarse en los mismos términos con el sector pesquero anteriormente expuesto, así como comunicar a la Junta de Andalucía y Cofradías de Pescadores los acuerdos adoptados. Torre del Mar a 6 de octubre de 2009.</p>
Junta de Mancomunidad de 20/11/2009	<p>PUNTO V.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE IULV-CA EN LA MANCOMUNIDAD ANTE LA SITUACIÓN DE CRISIS QUE PADECE EL CAMPO ANDALUZ Y EL ACCESO AL SUBSIDIO AGRARIO A LOS TRABAJADORES.</p> <p>1.- Que debido a la situación especial de crisis, se apruebe por parte del Ministerio de Trabajo un AEPSA (antiguo PER) extraordinario, y que su cuantía permita trabajar un mínimo de un mes a todos los desempleados del régimen Especial Agrario.</p> <p>2.- La eliminación de las 35 peonadas que actualmente se requieren para tener acceso al Subsidio Agrario.</p> <p>3.- Que se facilite la entrada al subsidio agrario de todos los trabajadores que han estado en otros sectores como la construcción o los servicios. El Portavoz de IU en la Mancomunidad,</p>

	Fdo. Pedro Fernández Ibar.”
Junta Mancomuni- dad 16/12/200 9	<p><u>PUNTO III.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE LA GRAVE SITUACIÓN QUE SUFRE AMINETOU HAIDAR, EN HUELGA DE HAMBRE DESDE EL PASADO 13 DE NOVIEMBRE.</u></p> <p>Que redoble todas las gestiones políticas y diplomáticas que sean necesarias para permitir el retorno de la Sra. Aminetou Haidar a su hogar, junto a su familia.</p> <p>Solicitar la mediación activa del representante Personal del Secretario General de Naciones Unidas para el Sahara Occidental, Sr. Christopher Ross y de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos, Sra. Pillay en relación con las obligaciones internacionales del Reino de Marruecos en el territorio del Sahara Occidental, entre ellas, el retorno de la Sra. Haidar.</p> <p>Continuar ofreciendo a la Sra. Haidar el estatuto de asilo o refugio, o en su caso del ejercicio del derecho que tiene a la nacionalidad española, mientras no pueda obtener documentación marroquí.</p> <p>Seguir defendiendo los derechos a la libre circulación y residencia de la Sra. Aminetou Haidar.</p> <p>Seguir defendiendo las resoluciones aprobadas por el Congreso de los Diputados en el sentido de que el Estatuto definitivo del Sahara Occidental deberá ser resultado de la negociación y acuerdo entre las partes y del libre ejercicio del derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui, en el marco de Naciones Unidas.</p>
Junta Mancomuni- dad 27/1/2010	<p><u>PUNTO III.- PROPUESTA INSTITUCIONAL SOBRE DECLARACIÓN DE LA FIESTA DE VERDIALES COMO BIEN DE INTERÉS CULTURAL DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>Apoyar incondicionalmente el procedimiento para la inscripción en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz, como Bien de Interés Cultural, de la Actividad de Interés Etnológico denominada "LA FIESTA DE VERDIALES", en Málaga y varios municipios de la provincia de Málaga, entre ellos una amplia zona de la Comarca de la Axarquía, cuya descripción y delimitación figuran en el Anexo de la Resolución de 28 de diciembre de 2009, de la Dirección General de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.</p> <p>..</p> <p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD PARA DECLARAR A LA COMARCA DE LA AXARQUÍA COMO ZONA LIBRE DE TRANSGÉNICOS.</u></p> <p>Declarar la comarca de la Axarquía, como Zona Libre de Transgénicos,</p> <p>Realizar los trámites oportunos para declarar a la Axarquía como "Comarca Libre de Transgénicos" e integrarla, en la Red Europea de Regiones Libres de Transgénicos.</p> <p>RESOLUCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD A FAVOR DEL APOYO DE AYUDA HUMANITARIA EN HAITÍ TRAS EL TERREMOTO DEL 12 DE ENERO DE 2010.</p> <p>1) Expresar la solidaridad de esta corporación municipal (y/o provincial) con el pueblo de Haití y el compromiso de apoyo con la emergencia y reconstrucción en el país.</p> <p>2) ...</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA, “IN VOCE”, EL SR. PORTAVOZ DEL GIPMTM, RELATIVA A QUE</u></p>

	<p><u>APAREZCA EL ESCUDO DE TORRE DEL MAR EN EL SALÓN DE PLENOS DE MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
<p>Junta de Mancomunidad</p> <p>17/3/2010</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE APOYO Y RECUERDO A D. ORLANDO TAMAYO ZAPATA.</u></p> <p>1.- Manifestar y hacerle llegar la más profunda condolencia a la familia y amigos de D. Orlando Zapata Tamayo.</p> <p>2.- Adherirse a la declaración efectuada en el Parlamento Europeo y extender la condena a la vulneración de los derechos humanos en cualquier zona o país del mundo.</p> <p>3.- Enviar la presente moción a los distintos Ayuntamientos de la Mancomunidad de la Axarquía para su ratificación.</p> <p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO COMARCAL DE IULV-CA, REFERENTE A LA DEPURACIÓN DE AGUAS EN LA AXARQUÍA.</u></p> <p>En la programación de inversiones plurianual para el "vertido cero", que aprobará el consejo de gobierno de la Junta de Andalucía, tras la publicación de la Ley de Aguas de Andalucía, incluir la EDAR de Nerja como la primera inversión a realizar, garantizando el vertido cero en Nerja antes del año 2012.</p> <p>Instar al Ayuntamiento de Nerja, la plena colaboración con la Junta de Andalucía.</p> <p>En dicha programación incluir las actuaciones necesarias para garantizar la depuración de aguas de todos los pueblos de la Comarca de la Axarquía.</p> <p>4) Dar traslado del acuerdo al Gobierno de la Junta de Andalucía, a la Mesa del Parlamento Andaluz y a todos los Ayuntamientos mancomunados.</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD.</p>
<p>Junta de Mancomunidad de</p> <p>20/10/2010</p>	<p>D. José Alberto Armijo Navas, Portavoz del GPP,</p> <p>El Sr. Armijo Navas formula la pregunta de qué sucede con la Mesa de Urbanismo, ...</p> <p>El Sr. Presidente, D. José Jesús Domínguez Palma, informa que, con respecto al segundo asunto planteado, efectivamente se sigue trabajando..</p>
<p>Junta de Mancomunidad de</p> <p>17/11/2010</p>	<p><u>PUNTO III.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA SOCIEDAD DE AMIGOS DE LA CULTURA DE VÉLEZ-MÁLAGA PARA QUE LE CONCEDAN LA MEDALLA DE HONOR DE ANDALUCÍA A D. FRANCISCO HERNÁNDEZ DÍAZ.</u></p> <p>Apoyar la solicitud de la Sociedad Amigos de la Cultura de Vélez-Málaga, presentada ante el Excmo. Sr. D. Paulino Plata Cánovas, Consejero de Cultura de la Junta de Andalucía; para la concesión de la Medalla de Honor de Andalucía al insigne maestro de la pintura artística, D. Francisco Hernández Díaz. Torre del Mar, 4 de noviembre de 2010".</p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE CONCEJALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA CONDENA AL GOBIERNO DE MARRUECOS POR EL ATAQUE AL CAMPAMENTO DEL AAIÚN Y DEMANDA A LA ONU Y AL GOBIERNO ESPAÑO PARA DAR UNA SOLUCIÓN DEFINITIVA A LA DESCOLONIZACIÓN DEL SÁHARA OCCIDENTAL.</u></p> <p>es aprobada por UNANIMIDAD</p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL SR. PRESIDENTE DE LA MANCOMUNIDAD CON MOTIVO DEL 25 DE NOVIEMBRE, DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO.</u></p> <p>Sometida a votación la Moción Institucional con motivo del 25 de noviembre, día internacional contra la violencia de género, es aprobada por UNANIMIDAD</p>

Junta de Mancomunidad de 15/12/2010	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD, RELATIVA A LA DEFENSA DE LA GESTIÓN PÚBLICA DE LOS SERVICIOS QUE CONFORMAN EL ESTADO DE BIENESTAR.</u></p> <p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD, RELATIVA A LA LEY DE SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA.</u></p>
Junta de Mancomunidad de 26/1/2011	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALOS DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD, SOBRE FINANCIACIÓN DE LA VACUNA DE LA MENINGITIS NEUMOCÓCICA.</u></p> <p>1.- La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía insta al Gobierno Central y a la Junta de Andalucía para que esta vacuna entre dentro del calendario vacunal en Andalucía, financiándose su costo a cargo del sistema nacional de salud. Fdo. El Vicepresidente, D. José Antonio Ponce Fernández."</p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>
Junta de Mancomunidad de 16/3/2011	<p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN "ACEITES COMARCA DE VÉLEZ-MÁLAGA AXARQUÍA".</u></p> <p>Apoyar a la Asociación "Aceites Comarca de Vélez-Málaga Axarquía" para conseguir en breve la Denominación de Origen de la Marca.</p> <p>Dar traslado a los Ayuntamientos Mancomunados con el fin de que apoyen en sus plenarios esta moción.</p> <p>Apoyar desde Mancomunidad a promocionar la Marca "Aceites Comarca de Vélez-Málaga Axarquía". Torre del Mar, 10 de marzo de 2011."</p>
Junta de Mancomunidad de 22/11/2011	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LOS AGRICULTORES DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA, POR LA PÉRDIDA DE PARTE DE LA COSECHA DE UVA MOSCATEL EN LA CAMPAÑA 2011, OCASIONADO POR LA PLAGA DE MILDIU.</u></p> <p>Solicitar a través de esta Mancomunidad a las distintas Delegaciones de la Junta de Andalucía, así al área de Agricultura de la Excm. Diputación de Málaga, tengan una sensibilidad especial con los agricultores de los municipios afectados de la Axarquía. Apoyando proyectos solicitados y vertebrando una línea de ayudas para paliar en la medida de los posible esta grave situación que ha ocasionado este hongo en los viñedos de la Axarquía. En especial a la Delegación de Empleo la máxima colaboración, adjudicando medidas extraordinarias de políticas activas de empleo dirigidas a los labradores perjudicados (Escuelas Taller / Talleres de Empleo).</p> <p>Solicitar al Ministerio de Trabajo e Inmigración la suspensión de la exigencia de prestación del número de jornadas reales durante el período de un año para la concesión de las ayudas a los trabajadores del régimen especial agrario de la Seguridad Social, perjudicados por la escasez de jornadas que va a generar los viñedos en la próxima campaña.</p> <p><u>PUNTO III.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE ADHESIÓN AL MANIFIESTO POR EL CORREDOR FERROVIARIO MEDITERRÁNEO ANDALUZ.</u></p> <p>PRIMERO: Instamos al Gobierno de España a que rectifique y pida formalmente a la Comisión Europea, de forma inmediata, la inclusión en el trazado del Corredor Ferroviario del Mediterráneo de Málaga y la Costa del Sol.</p> <p>SEGUNDO: Debido a que el Corredor Ferroviario del Mediterráneo no se limitará a mercancías, sino que también servirá para el transporte de pasajeros, entendemos que es una reivindicación justa y lógica para Málaga y la Costa del Sol, motor del turismo regional y nacional, clave para el desarrollo económico de Andalucía.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA ELGRUPO POPULAR EN MANCOMUNIDAD SOBRE</u></p>

	<p><u>LA DEPURADORA DE NERJA.</u></p> <p>1º- Solicitar la intervención urgente, directa y personal de la Ministra de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Doña Rosa Aguilar Rivero, para poder llevar a cabo con la máxima celeridad posible, la celebración del contrato de elaboración del proyecto y ejecución de las obras correspondientes a la construcción de la Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR), estaciones de bombeo y emisario submarino de Nerja.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO V.- MOCIÓN SOBRE EL TREN LITORAL.</u></p> <p>Se retira del Orden del Día por acuerdo de todos los grupos políticos.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO VI.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE SOLICITUD DE ADHESIÓN AL EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE HONOR DE ANDALUCÍA A D. FRANCISCO HERNÁNDEZ DÍAZ.</u></p> <p>...</p> <p>Adherirse al expediente del Ayuntamiento de Vélez-Málaga para la solicitud de la concesión de la Medalla de Honor de Andalucía, para el prestigioso pintor y artista D. Francisco Hernández Díaz. Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p> <p><u>MOCIÓN INSTITUCIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO.</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 21/2/2012</p>	<p><u>PUNTO V.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO ANDALUCISTA SOBRE MEDIDAS PARA EVITAR QUE SE REALICEN PROSPECCIONES PETROLÍFERAS EN LAS COSTAS DE LOS MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol - Axarquía iniciará medidas para evitar que se realicen prospecciones petrolíferas en sus costas con consecuencias irreparables para los sectores turísticos, pesqueros y medioambiental, y elevará esta moción, a la Diputación Provincial de Málaga y al Parlamento Andaluz.</p> <p>Instar a la Junta de Andalucía a que abone a los pescadores de la Comarca de la Axarquía las cantidades adeudadas hasta la fecha por la parada biológica.</p> <p><u>PUNTO VII.- MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA PROBLEMÁTICA CON EL IES LA MAROMA DE BENAMOCARRA.</u></p> <p>1º Instar al Excmo. Ayuntamiento de Benamocarra para que levante inmediatamente el precinto que mantiene el centro educativo IES La Maroma de Benamocarra desde del pasado día 22 de Enero.</p> <p>2º.- Instar al Excmo. Ayuntamiento de Benamocarra a que permita a los alumnos de los cuatro municipios afectados: Benamocarra, Almáchar, Iznate y El Borge, junto con el profesorado, a que accedan libremente al centro Educativo, para continuar con su actividad académica durante el resto del curso escolar.</p> <p>3º.- Instar al Ayuntamiento de Benamocarra, a que, a través de los Servicios Técnicos del Ayuntamiento, inspeccione las instalaciones del Centro Educativo, junto con los técnicos del ISE Andalucía, y constatar así, la seguridad de las mismas, así como de los posibles problemas estructurales que en el exterior puedan tener.</p> <p>4º.- Instar al Excmo. Ayuntamiento de Benamocarra para que facilite al ISE, (Infraestructuras y Servicios Educativos de la Junta de Andalucía) Licencia de Obra, para</p>

acometer las obras necesarias para la regularización del centro, la acometida eléctrica definitiva, la reparación del muro de escollera anexo al Centro Educativo y la acometida de agua potable.

5º.- Que consiguientemente, y a posteriori de estas reparaciones e inspecciones por parte de las partes implicadas, se conceda la Licencia de Primera Ocupación para la normalización definitiva del Centro Educativo.

Se da cuenta de la Moción que presenta el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía:

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA AL CONFLICTO EXISTENTE ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE BENAMOCARRA Y LA JUNTA DE ANDALUCÍA EN RELACIÓN CON EL IES LA MAROMA DE BENAMOCARRA.

1.- Instar a la Junta de Andalucía, Consejería de Educación, que firme una nueva acta de ocupación, o cualquier otra fórmula jurídica que permita regularizar la situación del centro educativo.

2.- Instar al Ayuntamiento de Benamocarra a que se comprometa con la firma de esta nueva acta, o solución jurídica que se adopte, a que el centro vuelva a abrirse pasada la semana blanca, aunque queden algunos flecos administrativos pendientes.

3.- Instar a ambas partes a que en el plazo de 24 horas mantengan una reunión a las más altas instancias de las dos instituciones competentes, con capacidad de decisión, para que se le dé salida inmediata al conflicto, y aprovechando el hecho de que tenemos la semana blanca de por medio, se subsanen las mínimas deficiencias que pudieran detectar los técnicos en este período, y de este modo, vuelvan los niños a su centro una vez pasada la semana blanca.

4.- Poner los hechos en conocimiento de la fiscalía de menores, dado el perjuicio evidente que están soportando los niños, para que si lo considera oportuno depure responsabilidades a las partes que han generado este conflicto.

Sometida la Moción del Grupo Socialista a votación es aprobada por mayoría de 19 votos a favor (15 GPSOE y 4 GIULV-CA), 17 votos en contra (14 GPP y 3 GPA) y ninguna abstención.

La Moción que presenta El Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, con la enmienda de adición realizada por el Grupo Popular, queda redactada del modo siguiente:

1.- Mandatar al Presidente de la Mancomunidad para que inicie inmediatamente la apertura de negociaciones e inste a las dos administraciones a que lleguen a un acuerdo; y que en dicha negociación estén presentes el Presidente de la AMPA y los Alcaldes de los municipios afectados.

2.- Instar a la Junta de Andalucía, Consejería de Educación, que firme una nueva acta de ocupación, o cualquier otra fórmula jurídica que permita regularizar la situación del centro educativo.

	<p>3.- Instar al Ayuntamiento de Benamocarra a que se comprometa con la firma de esta nueva acta, o solución jurídica que se adopte, a que el centro vuelva a abrirse pasada la semana blanca, aunque queden algunos flecos administrativos pendientes.</p> <p>4.- Instar a ambas partes a que en el plazo de 24 horas mantengan una reunión a las más altas instancias de las dos instituciones competentes, con capacidad de decisión, para que se le dé salida inmediata al conflicto, y aprovechando el hecho de que tenemos la semana blanca de por medio, se subsanen las mínimas deficiencias que pudieran detectar los técnicos en este período, y de este modo, vuelvan los niños a su centro una vez pasada la semana blanca.</p> <p>Sometida la Moción a votación, es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>
Junta Mancomunidad 21/2/2012	<p><u>PUNTO IX.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE SOLICITUD AL MINISTERIO DE FOMENTO DE RESTITUCIÓN DE LAS AYUDAS DE V.P.O. SUPRIMIDAS POR EL REAL DECRETO 1713/2010.</u></p> <p>1.- Solicitud al Ministerio de Fomento de restitución de las ayudas de VPO suprimidas por el Real Decreto 1713/2010.</p> <p>2.- Solicitud al Ministerio de Fomento que el parque de viviendas que actualmente están en posesión de los bancos, aquellas que reúnan las características para ser VPO, tengan también estas ayudas como si lo fuesen.</p> <p>3.- Solicitud al Ministerio de Fomento que se restauraren las ayudas de 210 euros que recientemente el Gobierno de la Nación ha suprimido, destinado a las personas jóvenes que opten por alquilar una primera vivienda.</p>
Junta Mancomunidad 19/6/2012	<p><u>MOCIÓN INSTITUCIONAL REFERENTE A LA PRÓRROGA DE LOS AGENTES LOCALES DE PROMOCIÓN DE EMPLEO PERTENECIENTES A LOS CONSORCIOS UTEDLT.</u></p> <p><u>PRIMERO.-</u> Instar al Gobierno de España y a la Junta de Andalucía para que adopten las medidas necesarias para dar cobertura presupuestaria, y las demás medidas de cualquier otra índole, que permita el mantenimiento de las Políticas Activas de Empleo y, consecuentemente, la financiación del programa de Agentes Locales de Promoción de Empleo; así como la prórroga del proyecto de colaboración para la contratación del ALPES que actualmente se realiza a través de los consorcios UTEDLT.</p> <p><u>SEGUNDO.-</u> Solicitar a la Junta de Andalucía la elaboración de un plan estratégico de empleo de Andalucía con los ALPES como técnicos responsables de la ejecución de las Políticas Activas de Empleo en los distintos territorios que abarcan los consorcios a los que están adscritos.</p> <p><u>TERCERO.-</u> Facultar al Sr. Presidente de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía para la firma de los documentos precisos para la ejecución de estos acuerdos.</p> <p><u>MOCIÓN INSTITUCIONAL PARA DEFENDER Y APOYAR LA CONTINUIDAD DE LAS UNIDADES DE LA RED “ANDALUCÍA ORIENTA” DE NUESTRA COMARCA.</u></p> <p><u>PRIMERO.-</u> Instar a la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo a defender y apoyar la continuidad de las Unidades de la Red “Andalucía Orienta” de nuestra comarca, mediante la emisión de Resoluciones que hagan posible la continuidad de sus servicios, evitando dañar aún mas a los miles de usuarios afectados.</p>

<p>Junta Mancomuni- dad 21/8/2012</p>	<p>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO ANDALUCISTA EN LA MANCOMUNIDAD EN DEFENSA DE LAS MANCOMUNIDADES.</p> <p>1º. Solicitar la no modificación del art. 44 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.</p> <p>..</p> <p>2º. Solicitar a la Junta de Andalucía que ejerza sus competencias en materia de ordenación territorial de Andalucía, en su artículo 59 y 60.1.a del Estatuto de Autonomía, para que defienda este tipo de instituciones solidarias como son las mancomunidades.</p> <p>3º. Solicitar al Gobierno de la Nación la no modificación de los arts. 140 y 141.3 de la constitución española en los términos expuestos.</p> <p>4º. Instar al Presidente de esta Mancomunidad para dar traslado de estos acuerdos a la Presidencia de la Junta de Andalucía y al Presidente del Gobierno de España. Así como dar traslado del acuerdo a los ayuntamientos mancomunados de la Comarca de la Axarquía.</p> <p>PUNTO IV.- ASUNTOS URGENTES.</p> <p><u>ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2012, REFERENTE A MOCIÓN DE IULV-CA SOBRE AYUDA ECONÓMICA A AMIRAX.</u></p> <p>El ayuntamiento de Rincón de la Victoria, en la medida de sus posibilidades, realizará una nueva ayuda económica a AMIRAX.</p> <p>Instar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía que en la medida de sus posibilidades contribuya con una aportación, puesto que presta servicios a ciudadanos de varios municipios de la Comarca.</p> <p>Instar a la Diputación Provincial que contribuya con aportación directa a satisfacer parte de los 400.000 euros para terminar la primera fase de este proyecto.</p> <p>Solicitar a la Consejería de Salud y Bienestar Social ayuda económica para realizar la obra que está pendiente de ejecución.</p> <p>Mandar este acuerdo a la Consejería de Salud y Bienestar Social de la Junta de Andalucía.</p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE MANCOMUNIDAD SOBRE UNA NUEVA REGULACIÓN DEL GOBIERNO Y LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.</u></p> <p>1.- Reafirmar la importancia de las entidades locales que en una realidad tan compleja, diversa y difícil, están contribuyendo de forma inequívoca a vertebrar el territorio, contribuir a la cohesión social, y prestar servicios esenciales y básicos, descentralizados y de proximidad para todos.</p> <p>2.- Rechazar cualquier reforma de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local y de la Ley Electoral (LOREG) que vengan a limitar la autonomía municipal, reconocida por la Constitución, y que pretenda restar capacidad de decisión a la ciudadanía sobre la administración local y sus representantes.</p> <p>3.- Defender nuestra autonomía municipal, como el más eficaz instrumento para hacer realidad el principio de igualdad de oportunidades, al mismo nivel de importancia que las otras administraciones públicas y la necesidad de abordar en profundidad el debate sobre las necesarias competencias municipales y su financiación adecuada.</p> <p>4.- Transmitir a todos los ayuntamientos y a sus vecinos, especialmente a los municipios más pequeños, nuestro apoyo y reconocimiento por la labor que vienen haciendo para mantener el territorio rural y su población de forma equilibrada y sostenible para toda la</p>
---	--

	<p>sociedad.</p> <p>5.- Dar traslado de este acuerdo para su toma en consideración al Gobierno de España, al Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, a los Grupos Políticos del Congreso y del Parlamento de Andalucía, y a la Junta de Gobierno de la FEMP y de la FAMP.”</p>
<p>Junta Mancomuni dad 23/10/201 2</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD REFERENTE A LOS IMPAGOS SOCIALES A LOS AYUNTAMIENTOS ANDALUCES</u></p> <p>1. La Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía rechaza el incumplimiento del gobierno andaluz al no satisfacer los pagos a las Corporaciones Locales de Andalucía correspondientes a diferentes programas y proyectos sociales cuya financiación es competencia de la Administración Autonómica, lo que está provocando un grave perjuicio financiero y serios problemas para poder seguir desarrollando su labor social, además de la clara incidencia en la destrucción del empleo asociado a la prestación de los servicios.</p> <p>2. La Mancomunidad de Municipios Costa del Sol Axarquía insta al gobierno andaluz a:</p> <p>2.1. Proceder con carácter de urgencia al abono de las obligaciones pendientes de pago de la Administración Andaluza con las Corporaciones Locales en el ámbito de Servicios Sociales, ...</p> <p>2.2. Garantizar el mantenimiento de todos los Programas y Proyectos Sociales que se desarrollan en los Ayuntamientos andaluces, ...</p> <p>2.3. Crear un Fondo de Emergencia Social destinado a las Corporaciones Locales andaluzas, ...</p> <p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA PETICIÓN DE UN PROGRAMA DE FOMENTO DE EMPLEO AGRARIO EXTRAORDINARIO PARA ANDALUCÍA POR LA SEQUÍA</u></p> <p>PRIMERO.- Instar al Gobierno de España a que apruebe un Programa de Fomento del Empleo Agrario extraordinario para la comunidad autónoma de Andalucía ante las graves consecuencias que la sequía está teniendo en las campañas agrícolas en cuanto a la reducción de cosechas y, por tanto, de jornales.</p> <p>SEGUNDO.- Instar al Gobierno de España a que, como en 2010, rebaje de 35 a 20 las peonadas necesarias para poder acogerse a las prestaciones recogidas en el Programa de Fomento del Empleo Agrario (PFEA).</p> <p>TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo al Gobierno de España, a los sindicatos, a la FEMP y a la FAMP.</p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUÍA PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN SI PROCEDE POR EL PLENO DE LA CORPORACIÓN RELATIVA A LA PETICIÓN DE UN PROGRAMA DE FOMENTO DE EMPLEO AGRARIO EXTRAORDINARIO PARA ANDALUCÍA POR LA SEQUÍA</u></p> <p>PRIMERO.- Instar al Gobierno de España a que apruebe un Programa de Fomento del Empleo Agrario extraordinario para la comunidad autónoma de Andalucía ante las graves consecuencias que la sequía está teniendo en las campañas agrícolas en cuanto a la reducción de cosechas y, por tanto, de jornales.</p> <p>SEGUNDO.- Instar al Gobierno de España a que, como en 2010, rebaje de 35 a 20 las peonadas necesarias para poder acogerse a las prestaciones recogidas en el Programa de Fomento del Empleo Agrario (PFEA).</p> <p>TERCERO.- Instar a la Junta de Andalucía para que aporte a la financiación del referido Programa de Fomento de Empleo Agrario Extraordinario, la misma cantidad que aporta el Estado de la Nación.</p>

	<p>...</p> <p>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD DE RECHAZO AL ANUNCIO DEL GOBIERNO DE ESPAÑA DE MODIFICAR EL MODELO DE ATENCIÓN A LA DEPENDENCIA Y REDUCIR SU APORTACIÓN A LOS PROGRAMAS DE RED DE SERVICIOS SOCIALES MUNICIPALES.</p> <p>Manifiestar el rechazo del Pleno de Mancomunidad a los recortes en dependencia adoptados por el Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, e instar al Gobierno del Estado a dejar sin efecto de manera inmediata las citadas medidas.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO V.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD DE RECHAZO A LOS RECORTES APROBADOS POR EL GOBIERNO DE ESPAÑA.</u></p> <p>Manifiestar el más absoluto rechazo a las medidas restrictivas de derechos adoptadas por el Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.</p> <p>...</p> <p><u>PUNTO VI.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD SOLICITANDO DEL DISTRITO HIDROGRÁFICO MEDITERRÁNEO DE LA JUNTA DE ANDALUCIA LA APLICACIÓN TEMPORAL DE LOS COEFICIENTES CORRECTORES PREVISTOS EN LA LEY PARA SU APLICACIÓN EN LAS LIQUIDACIONES POR CANON DE REGULACIÓN Y TARIFA DE UTILIZACIÓN DEL AGUA.</u></p> <p>La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía acuerda solicitar al órgano competente del Distrito Hidrográfico Mediterráneo la aplicación, en tiempo y forma adecuada, de los coeficientes correctores previstos en la Ley para atender las liquidaciones atrasadas por Canon de Regulación y Tarifa de Utilización del agua.</p> <p>Trasladar este acuerdo al Distrito Hidrográfico Mediterráneo, organismo autónomo dependiente de la Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 19/2/2013</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN INSTITUCIONAL EN APOYO AL PROYECTO DE MEJORA DE REGADÍOS, LLEVADA A CABO POR LA COMUNIDAD DE REGANTES DE ALGARROBO, EN LOS MUNICIPIOS DE ALGARROBO, ARENAS, SAYALONGA Y VÉLEZ-MÁLAGA.</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>1.- Manifiestar el apoyo incondicional de esta Mancomunidad a la Comunidad de regantes y a todos los comuneros inmersos en este proyecto de mejora de regadíos, en cuantas medidas tomen para que se reinicien las obras.</p> <p>2.- Realizar las gestiones oportunas con otros Ayuntamientos implicados en este Proyecto (Algarrobo, Vélez-Málaga, Arenas y Sayalonga) para que apoyen el sentido de esta moción y manifiesten su apoyo a la comunidad de regantes de Algarrobo y a la continuidad de las obras del proyecto de mejora de regadíos.</p> <p>3.- Solicitar con carácter urgente una reunión con la Consejería de Agricultura de la Junta de Andalucía, para que se pueda trasladar la preocupación, y la importancia que tiene para los municipios señalados y la economía de mas de quinientas familias, el acabar lo antes posible las obras de mejora de regadío señaladas.</p> <p>4.- Instar a la entidad UNICAJA, como entidad financiadora de este proyecto, que dé las máximas facilidades para que no se produzcan retrasos en los pagos de la obra ejecutada, lo cual está originando retrasos y paros de la empresa adjudicataria del proyecto.</p> <p>5.- Instar a la UTE, como empresa adjudicataria de este proyecto para que, ante los</p>

	<p>problemas que están surgiendo, ajenos a la Comunidad, haga el mayor esfuerzo posible porque el proyecto pueda realizarse sin más dilaciones ni paralizaciones de la obra.</p> <p>6.- Dar traslado de todos los acuerdos adoptados en esta moción a cada uno de los organismos y entidades que forman parte de este proyecto.”</p> <p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA ELGRUPO DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES- CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA), EN APOYO DE LAS PROPUESTAS CONTENIDAS EN EL DECRETO LEY 5/2012, DE MEDIDAS URGENTES EN MATERIA URBANÍSTICA Y PARA LA PROTECCIÓN DEL LITORAL DE ANDALUCÍA.</u></p> <p><u>ACUERDOS:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Respaldar el Decreto Ley 5/ 2012 de 27 de noviembre de Medidas Urgentes en Materia Urbanística y para la Protección del Litoral de Andalucía. 2. Comprometerse con los principios del desarrollo sostenible y la generación de un modelo turístico de desarrollo social y económico a largo plazo basado en el respeto al medioambiente y la creación de empleo estable. 3. Trasladar el acuerdo al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía.
<p>Junta Mancomunidad 2/4/2013</p>	<p><u>PUNTO I.- MOCIÓN DEL PSOE RELATIVA A LA DISCRIMINACIÓN QUE SUFREN LOS MUNICIPIOS MENORES DE 25.000 HABITANTES POR PARTE DEL GOBIERNO DE LA DIPUTACIÓN DE MÁLAGA</u></p> <p>ACUERDOS</p> <p>Primero.- Instar al Presidente de la Diputación de Málaga para que la Diputación se dedique a los pueblos menores de 25.000 habitantes de la provincia, garantizando que los servicios lleguen a la gente vivan donde vivan, la igualdad de oportunidades y el desarrollo de zonas que sin esas inversiones quedarían en un profundo atraso.</p> <p>Segundo.- Instar al Presidente de la Diputación de Málaga para que no recorte la financiación de los municipios menores de 25.000 habitantes mientras concede ayudas discrecionales a las grandes ciudades. Para ello, deberá garantizar la financiación en concertación aprobada en abril de 2011 a los municipios de la provincia de Málaga.</p> <p>Tercero.- Instar al Presidente de la Diputación de Málaga a destinar las partidas destinadas en 2013 a ayudas discrecionales e inversiones productivas para el Plan Provincial de Asistencia y Cooperación con los Municipios (antigua Concertación).</p> <p>...</p> <p>Se reitera en la sesión 2/5/013)</p>
<p>Junta Mancomunidad 12/4/2013</p>	<p><u>PUNTO VI.- MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE UNA NUEVA REGULACIÓN DEL GOBIERNO Y LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>Primero.- Reafirmar la autonomía local y la trascendencia del papel de los Ayuntamientos en la igualdad de oportunidades, la democracia y la cohesión social; elementos que han permitido vertebrar el territorio y prestar servicios esenciales y básicos, descentralizados y de proximidad para la ciudadanía.</p> <p>Segundo.- Transmitir a los ayuntamientos y a sus habitantes, especialmente de los municipios más pequeños nuestro apoyo y reconocimiento por la labor que vienen realizando para mantener vivo el territorio para toda la sociedad.</p> <p>Tercero.- Solicitar la retirada por parte del gobierno del Anteproyecto de Ley para la racionalización y sostenibilidad de la administración local.</p> <p>Cuarto. Abrir un proceso de negociación con todos los grupos parlamentarios y con la FEMP que permita abordar la reforma de las leyes que regulan el mundo local garantizando la autonomía local y los derechos sociales de los ciudadanos.</p> <p>Quinto.- Dar traslado de este acuerdo al Gobierno de España, al Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, a los Grupos Políticos del Congreso y del Parlamento Andaluz, a la</p>

	<p>FAMP y a la FEMP.</p> <p><u>PUNTO VII.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE APOYO AL SECTOR DEL TAXI DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA</u></p> <p>Apoyar al colectivo de taxistas de la Comarca de la Costa del Sol - Axarquía, así como al del resto de la provincia de Málaga, para que se les respete su derecho a recoger a viajeros y viajeras en el puerto y aeropuerto de Málaga, mostrando el desacuerdo sobre las pretensiones, totalmente injustas, del colectivo de taxistas de Málaga.</p> <p>Dar traslado a la señora Consejera de Fomento, doña Elena Cortés, y al señor Delegado Territorial de Málaga, don Manuel García Peláez, del acuerdo adoptado.</p>
<p>Junta Mancomunidad</p> <p>18/6/2013</p>	<p><u>PUNTO VII.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD SOBRE DESPIDOS EN EL PLAN DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS DE ANDALUCÍA.</u></p>
<p>Junta Mancomunidad</p> <p>1/10/2013</p>	<p><u>PUNTO VIII.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE RELATIVA A DECLARACIÓN DE LA CUEVA DE NERJA COMO PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD.</u></p> <p>Primero.- La Mancomunidad se adhiere y respalda el acuerdo adoptado por unanimidad por la Fundación Cueva de Nerja de iniciar los trámites necesarios para que la Cueva de Nerja sea declarada Patrimonio de la Humanidad, gestionando ante la Consejería de Cultura el respaldo del Gobierno Andaluz, y ante el Ministerio de Cultura, la inclusión de la Cueva de Nerja en la candidatura a Patrimonio de la Humanidad.</p> <p>Segundo.- Dar cuenta del presente acuerdo a la Fundación Cueva de Nerja, al Ayuntamiento de Nerja y a todas las administraciones competentes para llevar a cabo esta declaración.</p> <p><u>PUNTO IX.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE RELATIVA A SOLICITAR AL GOBIERNO DE ESPAÑA LA INMEDIATA RETIRADA DEL RECURSO ANTE EL TC CONTRA EL DECRETO-LEY DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA ASEGURAR AL FUNCIÓN SOCIAL DE LA VIVIENDA.</u></p> <p>Primero.- Instar al Gobierno de España a que dé marcha atrás y retire inmediatamente el recurso que ha planteado ante el Tribunal Constitucional contra el Decreto-Ley 6/2013, de 9 de abril, de la Junta de Andalucía para asegurar el cumplimiento de la Función Social de la Vivienda.</p> <p>Segundo.- Solicitar al Gobierno de España que trabaje para las personas, no al dictado de los bancos como ha demostrado con la presentación de dicho recurso.</p> <p>Tercero.- Respalda al Gobierno Andaluz en las acciones que emprenda para la defensa de la constitucionalidad y legalidad de este Decreto-Ley ante el Tribunal Constitucional.</p> <p>Cuarto.- Solicitar a todas las entidades financieras con sucursales en la provincia de Málaga que paralicen la ejecución de los desahucios, mientras resuelva el Tribunal Constitucional el recurso del Gobierno de España contra el decreto de la Función Social de la Vivienda.</p> <p>Quinto.- Dar cuenta de estos acuerdos al Gobierno de España, a la Junta de Andalucía, a la FEMP, a todos los Grupos Políticos en el Congreso de los Diputados y en el Parlamento de Andalucía y a las entidades financieras con sucursales en la provincia de Málaga.</p> <p><u>PUNTO X.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE PARA INSTAR AL GOBIERNO DE</u></p>

	<p><u>ESPAÑA A PRESENTAR UN PLAN DE SEGURIDAD PARA LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS Y GANADERAS DE ANDALUCÍA.</u></p> <p>1.- Instar al Gobierno de la Nación a la aprobación de un Plan de Seguridad en el medio rural para Andalucía.</p> <p>2.- Instar al Gobierno de la Nación para una mayor dotación a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado de efectivos humanos y materiales para la lucha contra estos robos.</p> <p>3.- Instar al Gobierno de la Nación a la elaboración de un Plan de Inspección que extreme e intensifique los controles en los puntos de recepción de productos y materiales robados.</p> <p>4.- Instar al Gobierno de la Nación para la modificación del actual Código Penal para que contemple penas más contundentes en la tipificación de este tipo de delitos.</p> <p>5.- Instar al Gobierno de la Nación a la elaboración de un mapa de cultivos para determinar en que cultivos se producen mayor número de robos.</p> <p>6.- Instar al Gobierno a la reforma de la Ley de Seguros Agrarios para incorporar el robo en las explotaciones a los riesgos cubiertos por el seguro agrario.</p> <p>7.- Instar al Gobierno para propiciar, a través de la firma de Convenios de Colaboración con los Ayuntamientos de Andalucía, una mayor coordinación entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y las Policías Locales.</p> <p><u>PUNTO XIII.- RATIFICACIÓN DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, CELEBRADO EL DÍA 4 DE JUNIO DE 2013, RELATIVO A LA SUPRESIÓN DEFINITIVA DE PROSPECCIONES DE HIDROCARBUROS EN LA COSTA DEL SOL.</u></p> <p>1.- Instar al Gobierno de España, al Ministerio de Industria que no renueve los permisos de la prospección durante 2 años más, al finalizar el 20 de Agosto próximo los permisos.</p> <p>2.- Instar al Gobierno central a que paralice las perforaciones y sondeos de Hidrocarburos pendientes en estos momentos.</p> <p>3.- Dar traslado de este acuerdo a los Ayuntamientos costeros afectados, y a las Mancomunidades de Municipios, para que ratifiquen estos acuerdos."</p> <p>Sometido a votación, la Junta de Mancomunidad, por UNANIMIDAD de los asistentes, ratifica los acuerdos adoptados por el Pleno de la Excma. Diputación Provincial de Málaga.</p>
Junta Mancomuni- dad 27/11/2013	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE SOLICITAR A LOS 31 AYUNTAMIENTOS DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA LA ADHESIÓN AL PROGRAMA "EMPRENDE 3", PUESTO EN MARCHA POR EL GOBIERNO DE ESPAÑA.</u></p> <p>Que se solicite a los 31 ayuntamientos de la Comarca de la Axarquía su inmediata adhesión al programa "Emprende en 3", puesto en marcha por el Gobierno de España.</p> <p><u>PUNTO III.- RATIFICACIÓN ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DE BENAMARGOSA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2013, SOLICITANDO A LA MANCOMUNIDAD DE INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A DAR FINANCIACIÓN AL PROYECTO COLECTORES Y EDAR DE BENAMARGOSA.</u></p> <p>Primero.- Solicitar a la Excma. Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía a que inste a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía a que habilite los créditos necesarios en su Presupuesto que supongan la financiación precisa para la ejecución del Proyecto Colectores y Edar de Benamargosa, teniendo presente se está pagando un Canon de Depuración cuyo objeto es financiar obras</p>

de estas características, y por cuanto acometer tal actuación redundará en beneficio de una serie de municipios de la Comarca de la Axarquía.

Segundo.- Dar traslado del presente acuerdo a la Excma. Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía a los efectos oportunos.

PUNTO IV.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 1 DE AGOSTO DE 2013, RELATIVA A LA PARALIZACIÓN DE LAS PROSPECCIONES PETROLÍFERAS Y DE GAS PROYECTADO EN EL LITORAL MALAGUEÑO.

Exigir al Gobierno de la Nación que escuche a los ciudadan@s malague@s y proceda a la cancelación de los permisos para realizar prospecciones de hidrocarburos en nuestro litoral.

Dar cuenta de la toma de este acuerdo a la Diputación Provincial, Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental, Asociaciones de Empresarios y Sindicatos."

PUNTO V.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 30 DE AGOSTO DE 2013, RELATIVA A LAS PROSPECCIONES DE GAS EN EL LITORAL DE NERJA.

Instar de nuevo al nuevo Gobierno de España a que proceda a la cancelación inmediata de los permisos para la realización de Prospecciones de Gas e Hidrocarburos en el Litoral de Nerja, concedidos por gobiernos anteriores.

Ratificar este acuerdo por el Pleno de la Corporación.

Dar traslado de estos acuerdos al Gobierno de la Nación, a la Junta de Andalucía, al Patronato Provincial de Turismo de la Costa del Sol, a la Excma. Diputación Provincial de Málaga y a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental-Axarquía.

PUNTO VI.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 1 DE AGOSTO DE 2013, APROBANDO MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA SOLICITUD DE LA FUNDACIÓN CUEVA DE NERJA PARA LA INCLUSIÓN DE LA CUEVA DE NERJA EN LA CANDIDATURA A PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD.

PRIMERO: El Ayuntamiento de Nerja se adhiere y respalda el acuerdo adoptado por unanimidad por la Fundación Cuevas de Nerja de iniciar los trámites necesarios para que la Cueva de Nerja sea declarada Patrimonio de la Humanidad, gestionando ante la Consejería de Cultura el respaldo del Gobierno Andaluz, y ante el Ministerio de Cultura, la inclusión de la Cueva de Nerja en la candidatura a Patrimonio de la Humanidad.

SEGUNDO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Fundación Cueva de Nerja a la Diputación Provincial, a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental y a todas las administraciones competentes para llevar a cabo esta declaración."

PUNTO VII.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CAMPILLOS, CELEBRADO EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE DE 2013, SOBRE PROPUESTA PRESENTADA POR LOS AUTÓNOMOS TAXISTAS.

Primero.- Instar a la Junta de Andalucía, a la ratificación sin modificación alguna del Decreto 11/1985, de 22 de enero, por el que se regula la contratación previa en vehículos de servicio público, para la recogida en puertos y aeropuertos de Andalucía, permaneciendo el mismo tal y como se lleva aplicando durante los últimos 28 años, sin modificaciones, ni Decretos Complementarios o Anexos, tendentes a la aplicación de la RECIPROCIDAD MODULADA.

	<p>Segundo.- Dar traslado del presente acuerdo a la Consejería de Fomento y Vivienda, Dirección General de Movilidad, así como a las Mancomunidades de Municipios de la provincia de Málaga, Ayuntamientos de la Costa y Valle del Guadalhorce.”</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 28/1/2014</p>	<p><u>PUNTO III.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE MEDIDAS DE APOYO A LOS MONITORES ADMINISTRATIVOS DE LOS COLEGIOS PÚBLICOS DE LA AXARQUÍA.</u></p> <p>Solicitar a la Consejería de Educación que ponga en marcha las medidas necesarias para posibilitar al colectivo de monitores educativos que han ejercido tareas de apoyo en la Secretarías de los centros educativos públicos poder acceder al proceso de selección pública para que puedan seguir prestando este servicio.</p> <p>Solicitar a la Consejería de Educación que garantice la participación en las negociaciones y reuniones que se celebren con los sindicatos, a una representación de la Plataforma creada por los trabajadores implicados en este conflicto laboral.</p> <p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA DEFENSA DE LAS PENSIONES EN ANDALUCÍA.</u></p> <p>1. El Pleno de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, respalda la decisión del Gobierno Andalúz de mantener el complemento a las pensiones mínimas en Andalucía y a revalorizarlas en función del incremento del índice de precios al consumo.</p> <p>2. El Pleno de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, insta al Gobierno de España a:</p> <p>2.1. Reconsiderar el Proyecto de Ley Reguladora del Factor de Sostenibilidad y del Índice de Revalorización del Sistema de Pensiones de la Seguridad Social.</p> <p>2.2.- Modificar dicho Proyecto de Ley en base a lo que se establezca como fruto del consenso con todos los Agentes sociales en el seno del Pacto de Toledo.</p> <p>2.3.- Que utilice las dotaciones del Fondo de Reserva para la cobertura de los desequilibrios cíclicos del sistema de pensiones en lugar de rebajar la cuantía de las nuevas pensiones o la revalorización de las existentes como se prevé en la actual reforma de las pensiones que contempla aplicar.</p> <p>2.4.- Derogar la actual reforma laboral que facilita el despido y baja los salarios, y que, consecuentemente, afecta a la caída de las cotizaciones provocando con ello las actuales dificultades por la que atraviesa el sistema de pensiones en nuestro país.</p> <p><u>MOCIÓN “IN VOCE” QUE PRESENTA EL VOCAL DE IULV-CA, D. JOSÉ GÁMEZ GUTIÉRREZ, RECHAZANDO LA PÉRDIDA DE LAS AYUDAS ACOPLADAS DE LA UVA PASA, EL OLIVAR DE PENDIENTE Y EL CAPRINO PARA LECHE</u></p> <p>“Dado que se tiene cierto que el Ministerio de Agricultura ha dejado fuera las ayudas acopladas de la uva pasa, el olivar de montaña y el caprino de la Axarquía; tengo a bien proponer a la Junta de Mancomunidad la aprobación de los siguientes acuerdos :</p> <p>Mostrar el rechazo, por parte de esta Mancomunidad, por la pérdida de las ayudas acopladas a las producciones de uva pasa, olivar en pendiente y caprino, señas de identidad de la agricultura y ganadería de la Axarquía.</p> <p>Instar al Ministerio de Agricultura a que articule los mecanismos necesarios para reponer las ayudas perdidas, dado el peligro de extinción de estas actividades y la importancia vital para la subsistencia de muchas familias de la Comarca.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 18/2/2014</p>	<p><u>PUNTO I.- DEBATE Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LA MOCIÓN RELATIVA A LA DEFENSA DE LA ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN TURÍSTICA DE LA AXARQUÍA (APTA), COMO VALEDORA Y PROMOTORA DE LA MARCA “AXARQUÍA COSTA DEL SOL”.</u></p> <p>1- Instar al Ayuntamiento de Vélez-Málaga a que reconsidere su decisión de</p>

	<p>abandonar la Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía.</p> <p>2.- Exigir al Ayuntamiento de Vélez-Málaga, por los cauces oportunos, a que abone inmediatamente la deuda contraída con la Asociación y que asciende a 30.898,50 €.</p> <p>3.- Instar a los otros Ayuntamientos que han abandonado la Asociación (Algarrobo, Nerja y Totalán) a que vuelvan a ésta, para lograr los objetivos comunes en promoción y desarrollo turístico que APTA viene desarrollando.</p> <p>4.- Solicitar del equipo de Gobierno de esta Mancomunidad que, por un lado, y a través del Sr. Presidente, se posicionen en este problema que afecta muy especialmente a todos los municipios mancomunados, y no anteponga los intereses políticos a los de la institución. Y por otro, a la Vicepresidenta a que predique con el ejemplo y dé las órdenes oportunas para volver el Ayuntamiento que preside a ser miembro de APTA.</p> <p>5.- Instar a la Diputación Provincial de Málaga a que lleve a cabo una aportación económica a APTA, para así, mitigar las dificultades económicas de la asociación derivada de la salida de Vélez-Málaga.</p> <p>6.- Dar traslado de esta moción a la Diputación Provincial de Málaga, a los Ayuntamientos Mancomunados y a los miembros de APTA (Administraciones Públicas y Empresarios del Sector).</p> <p><u>PUNTO II.- DEBATE Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LA MOCIÓN RELATIVA A LOS RECORTES DE LA PAC Y SU AFECCIÓN A ANDALUCÍA, A LA PROVINCIA DE MÁLAGA Y A LA COMARCA DE LA AXARQUÍA.</u></p> <p>Primero.- La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía rechaza el reparto de ayudas de la PAC efectuada por el Ministerio de Agricultura en relación a las cantidades asignadas a Andalucía, Málaga y la Axarquía.</p> <p>Segundo.- Instar al Equipo de Gobierno de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía a que articule, al igual que existe en la Diputación Provincial, una "Mesa del Campo", u otro organismo o institución similar, que aglutine el sector agrícola y ganadero de la Axarquía y que éste analice la afección del reparto de ayudas de la PAC a nuestra comarca.</p> <p>Tercero.- La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, acuerda exigir al Gobierno de España una rectificación inmediata del reparto de las ayudas de la PAC asignadas a Andalucía y en la comarca de la Axarquía.</p> <p>Cuarto.- Si el Gobierno de España no rectifica, la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía, en el marco del organismo o mesa de trabajo del campo que se cree, elaborará de acuerdo con el sector un calendario de acciones y movilizaciones para exigir que se corrija la discriminación efectuada con Andalucía, Málaga y nuestra comarca, en el reparto de ayudas de la PAC.</p>
<p>Junta Mancomuni dad 1/4/2014</p>	<p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO DE GOBIERNO DE ALCAUCÍN (PP-PA-LOS VERDES DE ANDALUCÍA-GRUPO MIXTO) EN APOYO AL TRABAJO DE LOS COLECTIVOS SOHA, AUAN Y TODOS LOS VECINOS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA ANDALUZA SOBRE LA CONVENIENCIA DE UNA MODIFICACIÓN PROFUNDA DE LA L.O.U.A. Y P.O.T.A.</u></p> <p>por todo ello, instamos a la Junta a:</p> <p>Una reflexión y revisión en profundidad de la LOUA y POTA, todo ello en una mesa de trabajo parlamentaria que analice la realidad y adapte las leyes urbanísticas a la realidad sobrevenida con especial énfasis en el uso residencial de viviendas en el SNU. Las asociaciones de afectados tendrán en ello su representación con voz pero sin voto.</p> <p>La derogación inmediata del art. 185.2.A de la LOUA que declara la imprescriptibilidad de la parcelación urbanística en SNU natural.</p> <p>La derogación inmediata del art. 3.2,b) del D 2/2012 que provoca un efecto</p>

retroactiva en los casos de viviendas construidos en SNU y que posterior a la finalización de la obra, pero dentro de los plazos previstos en el art. 185 de la LOUA pasa a ser un SNU protegido. Resultado: el posible el ejercicio de la potestad de protección de la legalidad urbanística sin límite temporal alguno.

Se dotará la Dirección de Inspección Territorial con suficientes recursos para asegurar una Disciplina Urbanística eficaz y rápida.

Restablecer la seguridad jurídica. El Registro de la Propiedad debe de prevalecer sobre cualquiera resolución de un EXPLU o acción judicial si este no consta como anotación marginal.

PUNTO IV.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA EN RELACIÓN AL FONDO DE PAGO A PROVEEDORES DE LAS ENTIDADES LOCALES.

ACUERDOS

Primero.- Instar al Gobierno de España a revisar las condiciones establecidas en la operaciones financieras formalizadas por la Entidades Locales en el marco del Plan de Pago a Proveedores. La revisión de estas condiciones será mediante: la ampliación del período de carencia, la ampliación del plazo de amortización y la reducción del tipo de interés.

Segundo.- Instar al Ministerio de Hacienda y Administraciones que convoque, a la mayor brevedad, a la Comisión Nacional de Administración Local para determinar esta revisión.

Tercero.- Dar traslado de los presentes acuerdos al Ministerio de Hacienda y Administraciones del Gobierno de España, a las entidades locales de la provincia de Málaga, a la FAMP y a la FEMP.

PUNTO XI.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 10 DE ENERO DE 2014, SOLICITANDO A LA CONSEJERÍA DE TURISMO Y COMERCIO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA LA INCLUSIÓN DE NERJA Y SU CUEVA DENTRO EL FOLLETO DIVULGATIVO EDITADO POR TURISMO ANDALUZ, S.A., Y COMO MEDIDA PRECAUTORIA LA RETIRADA INMEDIATA DE DICHO FOLLETO DE LOS CIRCUITOS DE DIVULGACIÓN Y PROMOCIÓN.

Solicitar a la Consejería de Turismo y Comercio de la Junta de Andalucía la inclusión de Nerja y su Cueva dentro del Folleto Divulgativo editado por Turismo Andaluz, S.A. y como medida precautoria la retirada inmediata de dicho folleto de los circuitos de divulgación y promoción.

Dar traslado de este acuerdo a la Fundación Cueva de Nerja, al Patronato de Turismo de la Costa del Sol, a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía y a la Asociación de Empresarios local.

Ratificar esta propuesta en una sesión plenaria que celebre la Corporación."

PUNTO XII.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE EL BORGE, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 6 DE FEBRERO DE 2014, APROBANDO MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA REFORMA DE LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN.

ACUERDOS:

El Ayuntamiento de El Borge rechaza el acuerdo adoptado por el Ministerio de Agricultura en la Conferencia Sectorial de las CCAA, mediante el cual no se incluye las ayudas asociadas a las producciones de uva pasa y olivar en olivar en pendiente señas de identidad

	<p>del municipio de El Borge.</p> <p>El Ayuntamiento de El Borge reclama al Ministerio de Agricultura que articule los mecanismos necesarios para incluir las ayudas perdidas, especialmente la de la uva pasa, dado el peligro de extinción de estas actividades y la importancia vital para la subsistencia de muchas familias de El Borge y de la comarca.</p> <p>El Ayuntamiento de El Borge, al margen de que el Ministerio pueda articular algún mecanismo de compensación por la pérdida de dichas ayudas asociadas, exige que en la revisión de estas ayudas, que se hará a más tardar antes del 1 de julio de 2016 se contemple el viñedo, de la misma forma se haga para el olivar de montaña, el caprino y frutos secos.</p> <p>Paralelamente a esta petición de rectificación al Ministerio, el Ayuntamiento de El Borge solicita a la Junta de Andalucía, compensar a los agricultores al menos en la pérdida, consecuencia de la no inclusión en las ayudas asociadas, a través del reparto mediante el PDR (Programa de Desarrollo Rural) del segundo pilar de las ayudas FEADER, concediéndole al viñedo una ayuda agroambiental al menos equivalente a dicha pérdida.</p> <p>Dichos acuerdos al igual que esta moción serán remitidos al Ministerio de Agricultura, a la Junta de Andalucía y a todos los sindicatos de la provincia, representativos del sector.</p> <p>Esta moción será remitida a todos los Ayuntamientos de la Comarca y a los Ayuntamientos de Manilva, Mollina y Ronda, para que propongan su aprobación en pleno, se adhieran a estas justas reivindicaciones y nos remitan dichos acuerdos con el objetivo de hacer un frente común en la defensa de nuestro campo.</p> <p>Proponer a todos los actores, que de alguna manera intervienen en el sector del viñedo, para crear una Mesa Provincial en Defensa del Viñedo.</p>
<p>Junta Mancomuni- dad 16/9/2014</p>	<p><u>PUNTO II.- MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO EN OPOSICIÓN A LA PROPUESTA REALIZADA POR LA CONSEJERÍA DE FOMENTO Y VIVIENDA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LOS TAXISTAS DE MÁLAGA, TANTO EN LO RELATIVO A LA CREACIÓN DE UN ÁREA DE PRESTACIÓN CONJUNTA COMO EN LA PRETENDIDA MODIFICACIÓN DEL DECRETO 11/85 “SÓLO PARA MÁLAGA Y ESTABLECIENDO UNA RECIPROCIDAD MODULADA POR UN PLAZO DE DOS AÑOS REVISABLE”.</u></p> <p>1.- No puede hablarse de reciprocidad entendida como igualdad entre municipios que tienen 1.434 licencias de taxi como Málaga capital y otros como, por ejemplo, Rincón de la Victoria con 24 y Vélez Málaga con 44, o incluso Nerja con 32.</p> <p>2.- Sería absolutamente imposible controlar la contratación previa en los diferentes municipios. ¿Cuántos controles tendrían que instalarse? ¿Dónde? ¿Quién soportaría el gasto de los mismos? No podemos olvidarnos que los taxistas de otros municipios que acuden al aeropuerto son sometidos a estrictos controles en su único acceso.</p> <p>3.- Se vería claramente afectada la competencia municipal en lo que a la regulación del transporte en el municipio.</p> <p>4.- Se fomentaría el intrusismo dentro del propio sector del taxi al no poder controlar en forma alguna las recogidas realizadas por los taxistas de las ciudad en el resto de los municipios.</p> <p>5.- Los titulares de licencia de Málaga, de aprobarse la mal llamada “reciprocidad modulada”, podrán prestar sus servicios, previa contratación en la totalidad del resto de los municipios de la provincia mientras que los de éstos municipios sólo podrán hacerlo en puertos y aeropuertos y, tal vez, en la estación María Zambrano. ¿Dónde está la reciprocidad?</p> <p>Acuerdo:</p> <p>“Transmitir a la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía su</p>

	<p>oposición a la pretendida modificación del Decreto 11/85, por las razones contenidas en el texto de la presente Moción”.</p> <p><u>PUNTO IV.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO SOCIALISTA DE LA MANCOMUNIDAD EN RECHAZO A LA MODIFICACIÓN DE LA LOREG</u></p> <p>Acuerdo;</p> <p>RECHAZAR LA MODIFICACIÓN DE LA LOREG QUE PROPONE EL PP PARA ELEGIR DIRECTAMENTE A LOS ALCALDES Y ALCALDESAS.</p>
<p>Junta Mancomuni dad 16/9/2014</p>	<p><u>PUNTO V.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DE IZNATE, EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 30 DE JULIO DE 2014, RELATIVA A LA INCLUSIÓN DE LA PASA MOSCATEL EN EL CATÁLOGO GENERAL DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALUZ Y EN ALGUNAS DE LAS LISTAS DEL PATRIMONIO INMATERIAL DE LA HUMANIDAD.</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Iznate solicite la inclusión de la elaboración de la pasa en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.</p> <p>SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Iznate solicite en la presentación de la elaboración artesanal de uva pasa en la Axarquía a algunas de las Listas de Patrimonio Inmaterial de la Humanidad.</p> <p>TERCERO.- La colaboración máxima del Ayuntamiento de Iznate en todas las actividades y actuaciones para promocionar la producción artesanal de uva pasa y conseguir las declaraciones propuestas en los puntos anteriores.</p> <p>CUARTO.- Instar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental, la Diputación de Málaga, la Junta de Andalucía y al Gobierno de España y a la Unión Europea a colaborar y participar en aquellas actuaciones cuyo fin sean la continuidad de esta actividad con la colaboración y consentimiento libre e informado de sus protagonistas para que se realicen las declaraciones y candidaturas propuestas en los puntos primero y segundo.</p> <p><u>PUNTO VII.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA INCLUSIÓN DE LA PASA MOSCATEL EN EL CATÁLOGO GENERAL DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALUZ Y EN ALGUNAS DE LAS LISTAS DEL PATRIMONIO INMATERIAL DE LA HUMANIDAD</u></p> <p>ACUERDOS:</p> <p>PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Iznate solicite la inclusión de la elaboración de la pasa en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.</p> <p>SEGUNDO.- Que el Ayuntamiento de Iznate solicite en la presentación de la elaboración artesanal de uva pasa en la Axarquía a algunas de las Listas de Patrimonio Inmaterial de la Humanidad.</p> <p>TERCERO.- La colaboración máxima del Ayuntamiento de Iznate en todas las actividades y actuaciones para promocionar la producción artesanal de uva pasa y conseguir las declaraciones propuestas en los puntos anteriores.</p> <p>CUARTO.- Instar a la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental, la Diputación de Málaga, la Junta de Andalucía y al Gobierno de España y a la Unión Europea a colaborar y participar en aquellas actuaciones cuyo fin sean la continuidad de esta actividad con la colaboración y consentimiento libre e informado de sus protagonistas para que se realicen las declaraciones y candidaturas propuestas en los puntos primero y segundo.</p> <p>QUINTO.- Que la Diputación Provincial de Málaga promueva la celebración de un curso de formación dirigido a extender el conocimiento de la producción artesanal y uva pasa.”</p>

Junta
Mancomunidad
ad
18/11/2014

PUNTO VII.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO ANDALUCISTA EN LA MANCOMUNIDAD SOLICITANDO LA AMPLIACIÓN DEL LÍMITE DE VELOCIDAD DE LA AUTOVÍA A-45 EN SENTIDO MÁLAGA.

ACUERDO

- 1.- Solicitar a la Unidad de Seguridad Vial dependiente de la Subdirección General de Explotación y Gestión de Red del Ministerio de Fomento la ampliación del límite de velocidad de la autovía A-45 en sentido Málaga, a 100 km/h.
- 2.- Comunicar este acuerdo a todos los Ayuntamientos de los municipios que integran esta Mancomunidad, con la petición de que también aprueben una resolución similar en sus corporaciones municipales, a fin de dar más fuerza a la solicitud que realizamos a la Unidad de Seguridad Vial dependiente de la Subdirección General de Explotación y Gestión de Red del Ministerio de Fomento.
- 3.- Pedir al resto de los grupos políticos representados en este Pleno, la aprobación de esta moción como MOCIÓN INSTITUCIONAL, para mostrar así la común preocupación de todos ante este asunto.

PUNTO VIII.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA POBREZA ENERGÉTICA EN LA AXARQUÍA.

- 1º Articular, a través del presupuesto de esta institución, una inmediata incorporación de fondos para atender, así como lo está llevando a cabo en la actualidad la cruz roja comarcal, aquellas necesidades inmediatas de pago de recibos de electricidad a aquellas familias más necesitadas de la Axarquía, que tendrán problemas en el próximo invierno, a instancia de sus ayuntamientos y en base a informes de los servicios sociales comunitarios.
- 2º Instar al Gobierno de España a que de forma inmediata presente en el congreso de los diputados para su aprobación una ley de protección de los consumidores vulnerables y contra la pobreza energética.
- 3º Dar traslado de esta moción a todos los Ayuntamientos mancomunados.

PUNTO XI.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD EN DEFENSA DEL CAMPO ANDALUZ Y DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS AGRÍCOLAS DE ANDALUCÍA.

ACUERDOS

Primero.- Instar al Gobierno de España a la eliminación o reducción de jornales, dependiendo del aforo definitivo, para acceder a la prestación del subsidio agrario y renta agraria por parte de las trabajadoras y los trabajadores del campo.

Segundo.- Instar al Gobierno de España a la inmediata puesta en marcha de un programa extraordinario de FOMENTO DEL EMPLEO AGRARIO ESPECIAL, que ayude a Andalucía y promueva jornales para los/las eventuales.

Tercero.- Instar al Ministerio de Empleo y Seguridad Social a que, de forma extraordinaria y para este año, permita que los trabajos y jornales de los programas de Ayuntamientos y Diputación computen para percibir el subsidio y renta agraria de las trabajadoras y trabajadores a los que pudiera serles necesario.

Cuarto.- Instar al Gobierno de España a tomar medidas fiscales (reducción IRPF, reducción cotizaciones SS, devolución IBI rústico) que beneficien a productores agrícolas para paliar las pérdidas de la cosecha de este año como consecuencia de la sequía.

Quinto.- Rechazar la congelación por tercer año consecutivo de los fondos asignados al PFEA

	<p>(antiguo PER) por parte del Gobierno de España para este año 2.014.</p> <p>Sexto.- Potenciar, desde el área de Formación de esta Institución, en la medida de sus posibilidades, cursos de formación ligados a la actividad agrícola, para que repercuta, de forma gratuita en los trabajadores y trabajadoras agrarias de la Axarquía. Tales como; Fitosanitarios, podas, prevención en seguridad y salud, etc.</p> <p>Séptimo.- Instar asimismo a la Junta de Andalucía a la realización de las actuaciones requeridas al Gobierno de España en los puntos primero a quinto de los acuerdos de la moción.</p> <p><u>PUNTO XXI.- ASUNTOS URGENTES.</u></p> <p><u>"MOCIÓN INSTITUCIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO</u></p> <p>Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.</p>
--	---

1. ADHESION A LA PETICION DE AUTONOMIA PARA ANDALUCÍA EN BASE A LO DISPUESTO EN LA CONSTITUCIÓN. Sesión de la Comisión Gestora 4/6/1979 Nº 106. El acuerdo era de "...adhesión al Pacto Andaluz y a la Junta de Andalucía al tiempo que proclama su inquebrantable deseo de colabora en la consecución de tan altos fines ofreciéndose para ello en la forma que estime más conveniente la meritada Junta". La peculiaridades de este acuerdo es que menciona la vía del art. 143 de la CE que no era la que siguió Andalucía, ya que fue la del 151.

2. ADHESION AL ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DEL RINCÓN DE LA VICTORIA EN RELACIÓN CON EL TRAZADO DE LA CARRETERA NACIONAL 340 A SU PASO POR DICHA POBLACIÓN. Sesión de la Comisión Gestora de fecha 30/1/80 Nº 115. La Mancomunidad mediante este acuerdo manifiesta que las obras de desdoblamiento de la carretera a lo largo de la costa es una necesidad, y muestra su apoyo a Rincón de la Victoria, adhiriéndose al acuerdo de dicho Ayuntamiento.

3.- MOCION DEL ALCALDE DE NERJA SOBRE URGENTE REPARACIÓN DEL PUENTE SOBRE EL RIO CHILLAR. Sesión de la Comisión Gestora de fecha 30/1/80 Nº 115. Se pide al Delegado Provincial del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo para que insista ante el Ministro del ramo para que la reparación del puente sobre el río Chillar sea inmediata y antes del próximo verano. También se pide que se ayude a los municipios de la Axarquía que sufrieron daños por el granizo caído en marzo y diciembre 2008.

4º.- SOLICITUD DE DECLARACION DE ZONA CATASTROFICA. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 26/3/2008. Se solicita la Declaración de Zona Catastrófica al Ministerio de Economía y Hacienda por los daños provocados por el granizo en los municipios de El Borge, Almachar, Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga.

5. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN EL PLENO DE MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL-AXARQUÍA SOBRE LAS AYUDAS CON MOTIVO DE LOS EFECTOS DE LA GRANIZADA DE DICIEMBRE. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 16/4/2008. El pasado 24 de diciembre, una **fuerte tromba de granizo** asoló numerosas explotaciones agrícolas en los términos municipales de **Algarrobo y Vélez Málaga**, que también vieron afectadas determinadas infraestructuras públicas y mobiliario urbano. Se solicita a la Delegación de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía en la Provincia de Málaga a agilizar las ayudas a los afectados por la granizada del pasado 24 de diciembre.

6. MOCIÓN QUE PRESENTA EL SR. PORTAVOZ DEL GRUPO IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, SOBRE LA FINANCIACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS ANDALUCES Y PACTO LOCAL. Sesión

de la Junta Mancomunidad de fecha 16/7/2008. Se pide que se incremente en los Presupuestos del Estado y la Comunidad Autónoma de Andalucía de 2009 la participación de los Ayuntamientos en el PIE y PICAs; con el horizonte, a medio plazo, de alcanzar el 33% de los ingresos para cada administración del Estado; la participación de los Ayuntamientos en el Consejo de Política Fiscal y Financiera en pie de igualdad con las otras Administraciones del Estado: el desarrollo del marco competencial recogido en Estatuto de Autonomía, ampliando estos en la concreción del Pacto Local en materia de política social, seguridad, cultura, vivienda, deportes, empleo, medioambiente, sanidad y educación; establecer un Plan Especial de Financiación y Saneamiento de las Haciendas Locales, en los próximos seis meses; y que la Administración Autonómica reconozca la Deuda Histórica contraída con los Ayuntamientos por los recursos locales empleados en competencias impropias durante los últimos 15 años.

7. ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CÚTAR SOBRE APOYO Y SOLICITUD DE AYUDAS PARA PALIAR LOS DAÑOS OCASIONADOS POR EL TEMPORAL DE LLUVIA Y GRANIZO DE MARZO DE 2008. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 16/7/2008. Se apoya al acuerdo plenario de Cútar por el que se solicita se concedan las ayudas que figuran en el escrito presentado por la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA-Málaga).

8. ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 25 DE AGOSTO DE 2008, SOBRE “MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA ESCASEZ DE AGUA”. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 26/9/2008. Se pide a la Junta de Andalucía a que tome todas las medidas oportunas para acelerar las obras que permitirán trasvasar agua desde Marbella a Málaga. Y que mientras no se produzca un nuevo período de lluvias que generen un incremento de las reservas hasta un nivel que sea considerado adecuado, por parte de Cuenca Mediterránea no se autorice ningún trasvase de agua desde el embalse de La Viñuela.

9. ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2008, SOBRE “MOCIÓN CONCEJAL-DELEGADO DE INFRAESTRUCTURAS: SOLICITUD A LA CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE CORREDOR FERROVIARIO DE NERJA A MÁLAGA”. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 22/10/2008.

10. ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ-MÁLAGA, SOBRE “PROPUESTA DE LA ALCALDÍA DE ADHESIÓN AL PROYECTO DE CORREDOR FERROVIARIO DE NERJA A MÁLAGA”. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 22/10/2008.

11. ACUERDO DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA, SOBRE “ADHESIÓN AL ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA SOBRE CORREDOR FERROVIARIO DE MÁLAGA A NERJA”. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 22/10/2008.

12. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO IULV-CA SOBRE “APROBACIÓN DE ADHESIÓN A LA PLATAFORMA DE MUNICIPIOS ANDALUCES POR LA MEJORA SANITARIA EN EL MEDIO RURAL”. Sesión de la Junta Mancomunidad de fecha 19/11/2008. Se manifiesta la defensa de un sistema sanitario público, con servicios de calidad y cobertura universal. Se reivindicar una asistencia sanitaria permanente en los municipios andaluces, con equipos completos (médico y enfermero). Se solicita atención especializada que permita contar con servicios de geriatría, planificación familiar, atención buco-dental, preparación al parto, psicología, etc. Instar a las Consejerías de Salud y Educación de la Junta de Andalucía y a los Ministerios de Educación y Sanidad a la adopción de las medidas oportunas ...

13. MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS POLÍTICOS DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL-ANDALUCÍA (PSOE-A) E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA) EN LA MANCOMUNIDAD, EN RELACIÓN CON LA FUSIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta Mancomunidad 27/1/2009. Se manifiesta el apoyo al posible proceso de fusión de Cajas de Ahorro de Andalucía en el marco de la creación de una Banca Pública andaluza, como instrumento financiero propio, transparente, que tenga prioridades de inversión, de desarrollo y de políticas sociales.

14. MOCIÓN EN RELACIÓN CON LA ADAPTACIÓN DEL SERVICIO 112 DE LA AXARQUÍA PARA USUARIOS CON DISCAPACIDAD AUDITIVA. Sesión de la Junta Mancomunidad 27/1/2009. Se insta a la Junta de Andalucía a que inicie los estudios y acciones pertinentes a fin de adaptar el sistema de atención de emergencias 112, para que las personas con discapacidad auditiva de la Axarquía accedan a este servicio en igualdad de condiciones que el resto de ciudadanos.

15. MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS POLÍTICOS DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL-ANDALUCÍA (PSOE-A) E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA) EN LA MANCOMUNIDAD, EN RELACIÓN CON LA OFENSIVA ISRAELÍ SOBRE LA FRANJA DE GAZA. Sesión de la Junta Mancomunidad 27/1/2009.

16. DEFENSA DE LA PLAYA DE TORROX. Junta Mancomunidad 18/2/2009. Apoyar las reivindicaciones de la **Plataforma para la defensa de las Playas de Torrox**, en lo que respecta a la búsqueda de una solución que dé estabilidad a la playa de Ferrara, teniendo en cuenta la importancia del turismo de sol y playa para la oferta turística de la Axarquía.

17. MOCIÓN QUE PRESENTA EL PARTIDO ANDALUCISTA DE APOYO A LA JUNTA GENERAL DEL VALLE DE BENAMARGOSA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/5/2009. Se insta al Ministerio del Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, así como a la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía la ejecución inmediata de las obras pendientes y que se encuentran paralizadas en el margen derecha del pantano y que impiden el desarrollo de la comarca de la Axarquía en general y el valle de Benamargosa en particular.

18. MOCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, RELATIVA A LA PROBLEMÁTICA DE LA COMARCA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de Junta de 8/7/2009. Se insta a los poderes públicos, los partidos políticos y los agentes sociales y económicos a un pacto social por el urbanismo en la comarca de la Axarquía, habida cuenta de la situación legal y de la necesidad de reimpulsar el sector de la construcción, así como que se inicien las inversiones previstas en el POTA para que la Axarquía cuente con despegue económico, mejorando aspectos fundamentales como el transporte público, el saneamiento integral entre otros aspectos.

19. MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO DE APOYO A LA FLOTA PESQUERA DE CERCO Y ARRASTRE CON BASE EN EL PUERTO DE CALETA DE VÉLEZ. Sesión de la Junta de Mancomunidad de Junta de 8/7/2009. Se solicita a la Junta de Andalucía que atienda las justas reivindicaciones de la flota de cerco y arrastre de Caleta de Vélez y demás puertos de las Provincias de Málaga, Almería y Granada, garantizándoles el que se puedan seguir subvencionando a pescadores y armadores durante las paradas biológicas necesarias para recuperar los caladeros de nuestro litoral y garantizar la viabilidad del sector.

20. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE IULV-CA EN LA MANCOMUNIDAD ANTE LA SITUACIÓN DE CRISIS QUE PADECE EL CAMPO ANDALUZ Y EL ACCESO AL SUBSIDIO AGRARIO A LOS TRABAJADORES. Sesión de la Junta de Mancomunidad de Junta de 20/11/2009. Se solicita del Ministerio de Trabajo un AEPSA (antiguo PER) extraordinario, y que su cuantía permita trabajar un mínimo de un mes a todos los desempleados del régimen Especial Agrario. También se pide la eliminación de las 35 peonadas que actualmente se requieren para tener acceso al Subsidio Agrario.

21. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALÉS DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE LA GRAVE SITUACIÓN QUE SUFRE AMINETOU HAIDAR, EN HUELGA DE HAMBRE DESDE EL PASADO 13 DE NOVIEMBRE. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 16/12/2009. Se pide gestiones políticas y diplomáticas que sean necesarias para permitir el retorno de la Sra. Aminetou Haidar a su hogar, junto a su familia.

22. PROPUESTA INSTITUCIONAL SOBRE DECLARACIÓN DE LA FIESTA DE VERDIALES COMO BIEN DE INTERÉS CULTURAL DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/1/2010. Apoyo al procedimiento para la inscripción en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz, como Bien de

Interés Cultural, de la Actividad de Interés Etnológico denominada "LA FIESTA DE VERDIALES", en Málaga y varios municipios de la provincia de Málaga, entre ellos una amplia zona de la Comarca de la Axarquía, cuya descripción y delimitación figuran en el Anexo de la Resolución de 28 de diciembre de 2009, de la Dirección General de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.

23. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALOS DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD PARA DECLARAR A LA COMARCA DE LA AXARQUÍA COMO ZONA LIBRE DE TRANSGÉNICOS. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/1/2010. Declaración de la comarca de la Axarquía, como Zona Libre de Transgénicos,

24. RESOLUCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALOS DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD A FAVOR DEL APOYO DE AYUDA HUMANITARIA EN HAITÍ TRAS EL TERREMOTO DEL 12 DE ENERO DE 2010. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/1/2010. Manifiestar la solidaridad de esta corporación municipal (y/o provincial) con el pueblo de Haití y el compromiso de apoyo con la emergencia y reconstrucción en el país.

25. MOCIÓN QUE PRESENTA, "IN VOCE", EL SR. PORTAVOZ DEL GIPMTM, RELATIVA A QUE APAREZCA EL ESCUDO DE TORRE DEL MAR EN EL SALÓN DE PLENOS DE MANCOMUNIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/1/2010.

26. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE APOYO Y RECUERDO A D. ORLANDO TAMAYO ZAPATA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 17/3/2010. Condolencias a la familia y amigos de D. Orlando Zapata Tamayo y adhesión a la declaración efectuada en el Parlamento Europeo y extender la condena a la vulneración de los derechos humanos en cualquier zona o país del mundo.

27. MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO COMARCAL DE IULV-CA, REFERENTE A LA DEPURACIÓN DE AGUAS EN LA AXARQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 17/3/2010. Solicitar al Gobierno de la Junta de Andalucía que se la EDAR de Nerja como la primera inversión a realizar, garantizando el vertido cero en Nerja antes del año 2012.

28. MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA SOCIEDAD DE AMIGOS DE LA CULTURA DE VÉLEZ-MÁLAGA PARA QUE LE CONCEDAN LA MEDALLA DE HONOR DE ANDALUCÍA A D. FRANCISCO HERNÁNDEZ DÍAZ. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2010. Apoyo a la solicitud de la Sociedad Amigos de la Cultura de Vélez-Málaga, presentada ante el Consejero de Cultura de la Junta de Andalucía para la concesión de la Medalla de Honor de Andalucía al insigne maestro de la pintura artística, D. Francisco Hernández Díaz.

29. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE CONCEJALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA CONDENA AL GOBIERNO DE MARRUECOS POR EL ATAQUE AL CAMPAMENTO DEL AAIÚN Y DEMANDA A LA ONU Y AL GOBIERNO ESPAÑO PARA DAR UNA SOLUCIÓN DEFINITIVA A LA DESCOLONIZACIÓN DEL SÁHARA OCCIDENTAL. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2010.

30. MOCIÓN QUE PRESENTA EL SR. PRESIDENTE DE LA MANCOMUNIDAD CON MOTIVO DEL 25 DE NOVIEMBRE, DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2010.

31. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD, RELATIVA A LA DEFENSA DE LA GESTIÓN PÚBLICA DE LOS SERVICIOS QUE CONFORMAN EL ESTADO DE BIENESTAR. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 15/12/2010.

32. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD, RELATIVA A LA LEY DE SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 15/12/2010.

33. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALOS DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD, SOBRE FINANCIACIÓN DE LA VACUNA DE LA MENINGITIS NEUMOCÓCICA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 26/1/2011. Se insta al Gobierno Central y a la Junta de Andalucía para que esta vacuna entre dentro del calendario vacunal en Andalucía, financiándose su costo a cargo del sistema nacional de salud. Fdo. El Vicepresidente, D. José Antonio Ponce Fernández.”

34. PUNTO IV.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN “ACEITES COMARCA DE VÉLEZ-MÁLAGA AXARQUÍA”. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 16/3/2011. Manifiesto de apoyo a la Asociación “Aceites Comarca de Vélez-Málaga Axarquía” para conseguir en breve la Denominación de Origen de la Marca.

35. MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LOS AGRICULTORES DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA, POR LA PÉRDIDA DE PARTE DE LA COSECHA DE UVA MOSCATEL EN LA CAMPAÑA 2011, OCASIONADO POR LA PLAGA DE MILDIU. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 22/11/2011. Se solicita a las distintas Delegaciones de la Junta de Andalucía, así al área de Agricultura de la Excm. Diputación de Málaga, tengan una sensibilidad especial con los agricultores de los municipios afectados de la Axarquía. Apoyando proyectos solicitados y vertebrando una línea de ayudas para paliar en la medida de lo posible esta grave situación que ha ocasionado este hongo en los viñedos de la Axarquía. En especial a la Delegación de Empleo la máxima colaboración, adjudicando medidas extraordinarias de políticas activas de empleo dirigidas a los labradores perjudicados (Escuelas Taller / Talleres de Empleo).

36. MOCIÓN INSTITUCIONAL DE ADHESIÓN AL MANIFIESTO POR EL CORREDOR FERROVIARIO MEDITERRÁNEO ANDALUZ. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 22/11/2011. Se insta al Gobierno de España a que rectifique y pida formalmente a la Comisión Europea, de forma inmediata, la inclusión en el trazado del Corredor Ferroviario del Mediterráneo de Málaga y la Costa del Sol.

37. MOCIÓN QUE PRESENTA ELGRUPO POPULAR EN MANCOMUNIDAD SOBRE LA DEPURADORA DE NERJA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 22/11/2011. Se solicita la intervención urgente, directa y personal de la Ministra de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Doña Rosa Aguilar Rivero, para poder llevar a cabo con la máxima celeridad posible, la celebración del contrato de elaboración del proyecto y ejecución de las obras correspondientes a la construcción de la Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR), estaciones de bombeo y emisario submarino de Nerja.

38. PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA SOBRE SOLICITUD DE ADHESIÓN AL EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE HONOR DE ANDALUCÍA A D. FRANCISCO HERNÁNDEZ DÍAZ. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 22/11/2011. Ahesión al expediente del Ayuntamiento de Vélez-Málaga para la solicitud de la concesión de la Medalla de Honor de Andalucía, para el prestigioso pintor y artista D. Francisco Hernández Díaz. Es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes.

39. MOCIÓN INSTITUCIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 22/11/2011.

40. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO ANDALUCISTA SOBRE MEDIDAS PARA EVITAR QUE SE REALICEN PROSPECCIONES PETROLÍFERAS EN LAS COSTAS DE LOS MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/2/2012. Se acuerda llevar a acciones que evite las prospecciones petrolíferas en sus costas con consecuencias irreparables para los sectores turísticos, pesqueros y medioambiental, y elevará esta moción, a la Diputación Provincial de Málaga y al Parlamento Andaluz.

41. MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA PROBLEMÁTICA CON EL IES LA MAROMA DE BENAMOCARRA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/2/2012. Se insta al Excmo. Ayuntamiento de Benamocarra para que levante inmediatamente el precinto que mantiene el centro educativo IES La Maroma de Benamocarra desde del pasado día 22 de Enero.

42.MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA AL CONFLICTO EXISTENTE ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE BENAMOCARRA Y LA JUNTA DE ANDALUCÍA EN RELACIÓN CON EL IES LA MAROMA DE BENAMOCARRA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/2/2012. Se insta a la Junta de Andalucía, Consejería de Educación, que firme una nueva acta de ocupación, o cualquier otra fórmula jurídica que permita regularizar la situación del centro educativo; y al Ayuntamiento de Benamocarra a que se comprometa con la firma de esta nueva acta, o solución jurídica que se adopte, a que el centro vuelva a abrirse pasada la semana blanca, aunque queden algunos flecos administrativos pendientes.

43. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE SOLICITUD AL MINISTERIO DE FOMENTO DE RESTITUCIÓN DE LAS AYUDAS DE V.P.O. SUPRIMIDAS POR EL REAL DECRETO 1713/2010. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/2/2012. Se solicita al Ministerio de Fomento de restitución de las ayudas de VPO suprimidas por el Real Decreto 1713/2010.

44. MOCIÓN INSTITUCIONAL REFERENTE A LA PRÓRROGA DE LOS AGENTES LOCALES DE PROMOCIÓN DE EMPLEO PERTENECIENTES A LOS CONSORCIOS UTEDLT. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 19/6/2012. Se insta al Gobierno de España y a la Junta de Andalucía para que adopten las medidas necesarias para dar cobertura presupuestaria, y las demás medidas de cualquier otra índole, que permita el mantenimiento de las Políticas Activas de Empleo y, consecuentemente, la financiación del programa de Agentes Locales de Promoción de Empleo; así como la prórroga del proyecto de colaboración para la contratación del ALPES que actualmente se realiza a través de los consorcios UTEDLT.

45. MOCIÓN INSTITUCIONAL PARA DEFENDER Y APOYAR LA CONTINUIDAD DE LAS UNIDADES DE LA RED “ANDALUCÍA ORIENTA” DE NUESTRA COMARCA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 19/6/2012. Se insta a la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo a defender y apoyar la continuidad de las Unidades de la Red “Andalucía Orienta” de nuestra comarca, mediante la emisión de Resoluciones que hagan posible la continuidad de sus servicios, evitando dañar aún mas a los miles de usuarios afectados.

46. MOCIÓN QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO ANDALUCISTA EN LA MANCOMUNIDAD EN DEFENSA DE LAS MANCOMUNIDADES. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/8/2012. Se solicita la no modificación del art. 44 de la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

47. ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2012, REFERENTE A MOCIÓN DE IULV-CA SOBRE AYUDA ECONÓMICA A AMIRAX. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/8/2012. Se pide al Ayuntamiento de Rincón de la Victoria, en la medida de sus posibilidades, realice una nueva ayuda económica a AMIRAX.

48. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE MANCOMUNIDAD SOBRE UNA NUEVA REGULACIÓN DEL GOBIERNO Y LA ADMINISTRACIÓN LOCAL. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 21/8/2012. Se rechaza cualquier reforma de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local y de la Ley Electoral (LOREG) que vengán a limitar la autonomía municipal, reconocida por la Constitución, y que pretenda restar capacidad de decisión a la ciudadanía sobre la administración local y sus representantes.

49. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD REFERENTE A LOS IMPAGOS SOCIALES A LOS AYUNTAMIENTOS ANDALUCES. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se rechaza el incumplimiento del gobierno andaluz al no satisfacer los pagos a las Corporaciones Locales de Andalucía correspondientes a diferentes programas y proyectos sociales cuya financiación es competencia de la Administración Autonómica.

50. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA PETICIÓN DE UN PROGRAMA DE FOMENTO DE EMPLEO AGRARIO EXTRAORDINARIO PARA ANDALUCÍA POR LA SEQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se insta al Gobierno de España a que apruebe

un Programa de Fomento del Empleo Agrario extraordinario para la comunidad autónoma de Andalucía ante las graves consecuencias que la sequía está teniendo en las campañas agrícolas en cuanto a la reducción de cosechas y, por tanto, de jornales.

51.MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUÍA PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN SI PROCEDE POR EL PLENO DE LA CORPORACIÓN RELATIVA A LA PETICIÓN DE UN PROGRAMA DE FOMENTO DE EMPLEO AGRARIO EXTRAORDINARIO PARA ANDALUCÍA POR LA SEQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se insta al Gobierno de España a que apruebe un Programa de Fomento del Empleo Agrario extraordinario para la comunidad autónoma de Andalucía ante las graves consecuencias que la sequía está teniendo en las campañas agrícolas en cuanto a la reducción de cosechas y, por tanto, de jornales.

52. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD DE RECHAZO AL ANUNCIO DEL GOBIERNO DE ESPAÑA DE MODIFICAR EL MODELO DE ATENCIÓN A LA DEPENDENCIA Y REDUCIR SU APORTACIÓN A LOS PROGRAMAS DE RED DE SERVICIOS SOCIALES MUNICIPALES. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se manifiesta el rechazo del Pleno de Mancomunidad a los recortes en dependencia adoptados por el Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, e instar al Gobierno del Estado a dejar sin efecto de manera inmediata las citadas medidas.

53. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD DE RECHAZO A LOS RECORTES APROBADOS POR EL GOBIERNO DE ESPAÑA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se manifiesta el más absoluto rechazo a las medidas restrictivas de derechos adoptadas por el Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.

54.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD SOLICITANDO DEL DISTRITO HIDROGRÁFICO MEDITERRÁNEO DE LA JUNTA DE ANDALUCIA LA APLICACIÓN TEMPORAL DE LOS COEFICIENTES CORRECTORES PREVISTOS EN LA LEY PARA SU APLICACIÓN EN LAS LIQUIDACIONES POR CANON DE REGULACIÓN Y TARIFA DE UTILIZACIÓN DEL AGUA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 23/10/2012. Se solicita al órgano competente del Distrito Hidrográfico Mediterráneo la aplicación, en tiempo y forma adecuada, de los coeficientes correctores previstos en la Ley para atender las liquidaciones atrasadas por Canon de Regulación y Tarifa de Utilización del agua.

55. MOCIÓN INSTITUCIONAL EN APOYO AL PROYECTO DE MEJORA DE REGADÍOS, LLEVADA A CABO POR LA COMUNIDAD DE REGANTES DE ALGARROBO, EN LOS MUNICIPIOS DE ALGARROBO, ARENAS, SAYALONGA Y VÉLEZ-MÁLAGA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 19/3/2013. Se manifiesta el apoyo incondicional de esta Mancomunidad a la Comunidad de regantes y a todos los comuneros inmersos en este proyecto de mejora de regadíos, en cuantas medidas tomen para que se reinicien las obras.

56. MOCIÓN QUE PRESENTA ELGRUPO DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA (IULV-CA), EN APOYO DE LAS PROPUESTAS CONTENIDAS EN EL DECRETO LEY 5/2012, DE MEDIDAS URGENTES EN MATERIA URBANÍSTICA Y PARA LA PROTECCIÓN DEL LITORAL DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 19/3/2013. Se acuerda Respaldar el Decreto Ley 5/ 2012 de 27 de noviembre de Medidas Urgentes en Materia Urbanística y para la Protección del Litoral de Andalucía.

57. MOCIÓN DEL PSOE RELATIVA A LA DISCRIMINACIÓN QUE SUFREN LOS MUNICIPIOS MENORES DE 25.000 HABITANTES POR PARTE DEL GOBIERNO DE LA DIPUTACIÓN DE MÁLAGA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 19/3/2013. Se insta al Presidente de la Diputación de Málaga para que la Diputación se dedique a los pueblos menores de 25.000 habitantes de la provincia, garantizando que los servicios lleguen

a la gente vivan donde vivan, la igualdad de oportunidades y el desarrollo de zonas que sin esas inversiones quedarían en un profundo atraso.

58. MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE UNA NUEVA REGULACIÓN DEL GOBIERNO Y LA ADMINISTRACIÓN LOCAL. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 12/4/2013. Se reafirmar la autonomía local y la trascendencia del papel de los Ayuntamientos en la igualdad de oportunidades, la democracia y la cohesión social; elementos que han permitido vertebrar el territorio y prestar servicios esenciales y básicos, descentralizados y de proximidad para la ciudadanía.

59. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE APOYO AL SECTOR DEL TAXI DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 12/4/2013. Acuerdo de apoyo al colectivo de taxistas de la Comarca de la Costa del Sol - Axarquía, así como al del resto de la provincia de Málaga, para que se les respete su derecho a recoger a viajeros y viajeras en el puerto y aeropuerto de Málaga, mostrando el desacuerdo sobre las pretensiones, totalmente injustas, del colectivo de taxistas de Málaga.

60. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR DE LA MANCOMUNIDAD SOBRE DESPIDOS EN EL PLAN DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/6/2013.

61. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE RELATIVA A DECLARACIÓN DE LA CUEVA DE NERJA COMO PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/10/2013. La Mancomunidad se adhiere y respalda el acuerdo adoptado por unanimidad por la Fundación Cueva de Nerja de iniciar los trámites necesarios para que la Cueva de Nerja sea declarada Patrimonio de la Humanidad, gestionando ante la Consejería de Cultura el respaldo del Gobierno Andaluz, y ante el Ministerio de Cultura, la inclusión de la Cueva de Nerja en la candidatura a Patrimonio de la Humanidad.

62. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE RELATIVA A SOLICITAR AL GOBIERNO DE ESPAÑA LA INMEDIATA RETIRADA DEL RECURSO ANTE EL TC CONTRA EL DECRETO-LEY DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA ASEGURAR AL FUNCIÓN SOCIAL DE LA VIVIENDA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/10/2013. Por la Mancomunidad se insta al Gobierno de España a que dé marcha atrás y retire inmediatamente el recurso que ha planteado ante el Tribunal Constitucional contra el Decreto-Ley 6/2013, de 9 de abril, de la Junta de Andalucía para asegurar el cumplimiento de la Función Social de la Vivienda.

63. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO PSOE PARA INSTAR AL GOBIERNO DE ESPAÑA A PRESENTAR UN PLAN DE SEGURIDAD PARA LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS Y GANADERAS DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/10/2013. por la Mancomunidad se insta al Gobierno de la Nación a la aprobación de un Plan de Seguridad en el medio rural para Andalucía.

64. RATIFICACIÓN DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA, CELEBRADO EL DÍA 4 DE JUNIO DE 2013, RELATIVO A LA SUPRESIÓN DEFINITIVA DE PROSPECCIONES DE HIDROCARBUROS EN LA COSTA DEL SOL. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/10/2013. Por la Mancomunidad se insta al Gobierno de España, al Ministerio de Industria que no renueve los permisos de la prospección durante 2 años más, al finalizar el 20 de Agosto próximo los permisos.

65. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO POPULAR EN LA MANCOMUNIDAD DE SOLICITAR A LOS 31 AYUNTAMIENTOS DE LA COMARCA DE LA AXARQUÍA LA ADHESIÓN AL PROGRAMA "EMPRENDE 3", PUESTO EN MARCHA POR EL GOBIERNO DE ESPAÑA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. Se pide a los 31 ayuntamientos de la Comarca de la Axarquía su inmediata adhesión al programa "Emprende en 3", puesto en marcha por el Gobierno de España.

66. RATIFICACIÓN ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DE BENAMARGOSA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2013, SOLICITANDO A LA MANCOMUNIDAD DE INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A DAR FINANCIACIÓN AL PROYECTO COLECTORES Y EDAR DE BENAMARGOSA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. Se solicita a la Excm. Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía a que inste a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía a que habilite los créditos necesarios en su Presupuesto que supongan la financiación precisa para la ejecución del Proyecto Colectores y Edar de Benamargosa, teniendo presente se está pagando un Canon de Depuración cuyo objeto es financiar obras de estas características, y por cuanto acometer tal actuación redundará en beneficio de una serie de municipios de la Comarca de la Axarquía.

67. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 1 DE AGOSTO DE 2013, RELATIVA A LA PARALIZACIÓN DE LAS PROSPECCIONES PETROLÍFERAS Y DE GAS PROYECTADO EN EL LITORAL MALAGUEÑO. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. Se exige al Gobierno de la Nación que escuche a los ciudadanos malagueños y proceda a la cancelación de los permisos para realizar prospecciones de hidrocarburos en nuestro litoral.

68. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 30 DE AGOSTO DE 2013, RELATIVA A LAS PROSPECCIONES DE GAS EN EL LITORAL DE NERJA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. Se insta nuevo Gobierno de España a que proceda a la cancelación inmediata de los permisos para la realización de Prospecciones de Gas e Hidrocarburos en el Litoral de Nerja, concedidos por gobiernos anteriores.

69. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, CELEBRADO EL DÍA 1 DE AGOSTO DE 2013, APROBANDO MOCIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA SOLICITUD DE LA FUNDACIÓN CUEVA DE NERJA PARA LA INCLUSIÓN DE LA CUEVA DE NERJA EN LA CANDIDATURA A PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. La Mancomunidad se adhiere y respalda el acuerdo adoptado por unanimidad por la Fundación Cuevas de Nerja de iniciar los trámites necesarios para que la Cueva de Nerja sea declarada Patrimonio de la Humanidad, gestionando ante la Consejería de Cultura el respaldo del Gobierno Andaluz, y ante el Ministerio de Cultura, la inclusión de la Cueva de Nerja en la candidatura a Patrimonio de la Humanidad.

70. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CAMPILLOS, CELEBRADO EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE DE 2013, SOBRE PROPUESTA PRESENTADA POR LOS AUTÓNOMOS TAXISTAS. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 27/11/2013. Se insta a la Junta de Andalucía, a la ratificación sin modificación alguna del Decreto 11/1985, de 22 de enero, por el que se regula la contratación previa en vehículos de servicio público, para la recogida en puertos y aeropuertos de Andalucía, permaneciendo el mismo tal y como se lleva aplicando durante los últimos 28 años, sin modificaciones, ni Decretos Complementarios o Anexos, tendentes a la aplicación de la reciprocidad modulada.

71. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE VOCALES DE IZQUIERDA UNIDA EN LA MANCOMUNIDAD SOBRE MEDIDAS DE APOYO A LOS MONITORES ADMINISTRATIVOS DE LOS COLEGIOS PÚBLICOS DE LA AXARQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 28/1/2014. Se insta a la Consejería de Educación que ponga en marcha las medidas necesarias para posibilitar al colectivo de monitores educativos que han ejercido tareas de apoyo en la Secretarías de los centros educativos públicos poder acceder al proceso de selección pública para que puedan seguir prestando este servicio.

72. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA DEFENSA DE LAS PENSIONES EN ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 28/1/2014. Se respalda la decisión del Gobierno Andaluz de mantener el complemento a las pensiones mínimas en Andalucía y a revalorizarlas

en función del incremento del índice de precios al consumo; y al Gobierno de España a reconsiderar el Proyecto de Ley Reguladora del Factor de Sostenibilidad y del Índice de Revalorización del Sistema de Pensiones de la Seguridad Social.

73.MOCIÓN “IN VOCE” QUE PRESENTA EL VOCAL DE IULV-CA, D. JOSÉ GÁMEZ GUTIÉRREZ, RECHAZANDO LA PÉRDIDA DE LAS AYUDAS ACOPLADAS DE LA UVA PASA, EL OLIVAR DE PENDIENTE Y EL CAPRINO PARA LECHE. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 28/1/2014. Se expresa el rechazo, por parte de esta Mancomunidad, por la pérdida de las ayudas acopladas a las producciones de uva pasa, olivar en pendiente y caprino, señas de identidad de la agricultura y ganadería de la Axarquía.

74. DEBATE Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LA MOCIÓN RELATIVA A LA DEFENSA DE LA ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN TURÍSTICA DE LA AXARQUÍA (APTA), COMO VALEDORA Y PROMOTORA DE LA MARCA “AXARQUÍA COSTA DEL SOL”. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/2/2014. Se insta al Ayuntamiento de Vélez-Málaga a que reconsidere su decisión de abandonar la Asociación para la Promoción Turística de la Axarquía, y que se abone inmediatamente la deuda contraída con la Asociación y que asciende a 30.898,50 €. Pedir a los otros Ayuntamientos que han abandonado la Asociación (Algarrobo, Nerja y Totalán) a que vuelvan a ésta, para lograr los objetivos comunes en promoción y desarrollo turístico que APTA viene desarrollando.

75. DEBATE Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LA MOCIÓN RELATIVA A LOS RECORTES DE LA PAC Y SU AFECCIÓN A ANDALUCÍA, A LA PROVINCIA DE MÁLAGA Y A LA COMARCA DE LA AXARQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/2/2014. Por la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía rechaza el reparto de ayudas de la PAC efectuada por el Ministerio de Agricultura en relación a las cantidades asignadas a Andalucía, Málaga y la Axarquía.

76. MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO DE GOBIERNO DE ALCAUCÍN (PP-PA-LOS VERDES DE ANDALUCÍA-GRUPO MIXTO) EN APOYO AL TRABAJO DE LOS COLECTIVOS SOHA, AUAN Y TODOS LOS VECINOS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA ANDALUZA SOBRE LA CONVENIENCIA DE UNA MODIFICACIÓN PROFUNDA DE LA L.O.U.A. Y P.O.T.A. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/4/2014. Se pide a la Junta una reflexión y revisión en profundidad de la LOUA y POTA, y que se derogue el art. 185.2.A de la LOUA y el art. 3.2,b) del D 2/2012.

77. MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA EN RELACIÓN AL FONDO DE PAGO A PROVEEDORES DE LAS ENTIDADES LOCALES. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/4/2014. Se insta al Gobierno de España a revisar las condiciones establecidas en la operaciones financieras formalizadas por las Entidades Locales en el marco del Plan de Pago a Proveedores. La revisión de estas condiciones será mediante: la ampliación del período de carencia, la ampliación del plazo de amortización y la reducción del tipo de interés.

78. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE NERJA, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 10 DE ENERO DE 2014, SOLICITANDO A LA CONSEJERÍA DE TURISMO Y COMERCIO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA LA INCLUSIÓN DE NERJA Y SU CUEVA DENTRO DEL FOLLETO DIVULGATIVO EDITADO POR TURISMO ANDALUZ, S.A., Y COMO MEDIDA PRECAUTORIA LA RETIRADA INMEDIATA DE DICHO FOLLETO DE LOS CIRCUITOS DE DIVULGACIÓN Y PROMOCIÓN. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/4/2014. Se solicita a la Consejería de Turismo y Comercio de la Junta de Andalucía la inclusión de Nerja y su Cueva dentro del Folleto Divulgativo editado por Turismo Andaluz, S.A. y como medida precautoria la retirada inmediata de dicho folleto de los circuitos de divulgación y promoción.

79. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE EL BORGE, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 6 DE FEBRERO DE 2014, APROBANDO MOCIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA

REFORMA DE LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 1/4/2014. Se adhiere al acuerdo del Ayuntamiento de El Borge rechaza el acuerdo adoptado por el Ministerio de Agricultura en la Conferencia Sectorial de las CCAA, mediante el cual no se incluye las ayudas asociadas a las producciones de uva pasa y olivar en olivar en pendiente señas de identidad del municipio de El Borge.

80. MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO EN OPOSICIÓN A LA PROPUESTA REALIZADA POR LA CONSEJERÍA DE FOMENTO Y VIVIENDA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LOS TAXISTAS DE MÁLAGA, TANTO EN LO RELATIVO A LA CREACIÓN DE UN ÁREA DE PRESTACIÓN CONJUNTA COMO EN LA PRETENDIDA MODIFICACIÓN DEL DECRETO 11/85 “SÓLO PARA MÁLAGA Y ESTABLECIENDO UNA RECIPROCIDAD MODULADA POR UN PLAZO DE DOS AÑOS REVISABLE”. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 16/9/2014. La Junta Mancomunidad manifiesta su apoyo a los taxista de Málaga y transmitir a la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía su oposición a la pretendida modificación del Decreto 11/85, por las razones contenidas en el texto de la presente Moción”.

81. DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL AYUNTAMIENTO DE IZNATE, EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 30 DE JULIO DE 2014, RELATIVA A LA INCLUSIÓN DE LA PASA MOSCATEL EN EL CATÁLOGO GENERAL DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALUZ Y EN ALGUNAS DE LAS LISTAS DEL PATRIMONIO INMATERIAL DE LA HUMANIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 16/9/2014. Se pide que el Ayuntamiento de Iznate solicite la inclusión de la elaboración de la pasa en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.

82. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA INCLUSIÓN DE LA PASA MOSCATEL EN EL CATÁLOGO GENERAL DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALUZ Y EN ALGUNAS DE LAS LISTAS DEL PATRIMONIO INMATERIAL DE LA HUMANIDAD. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 16/9/2014. Se pide que el Ayuntamiento de Iznate solicite la inclusión de la elaboración de la pasa en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz.

83. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO ANDALUCISTA EN LA MANCOMUNIDAD SOLICITANDO LA AMPLIACIÓN DEL LÍMITE DE VELOCIDAD DE LA AUTOVÍA A-45 EN SENTIDO MÁLAGA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/11/2014. Se solicita a la Unidad de Seguridad Vial dependiente de la Subdirección General de Explotación y Gestión de Red del Ministerio de Fomento la ampliación del límite de velocidad de la autovía A-45 en sentido Málaga, a 100 km/h.

84. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD RELATIVA A LA POBREZA ENERGÉTICA EN LA AXARQUÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/11/2014. Se pide que se dote de fondos para atender las necesidades inmediatas de pago de recibos de electricidad a aquellas familias más necesitadas de la Axarquía, que tendrán problemas en el próximo invierno, a instancia de sus ayuntamientos y en base a informes de los servicios sociales comunitarios.

85. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA EN LA MANCOMUNIDAD EN DEFENSA DEL CAMPO ANDALUZ Y DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS AGRÍCOLAS DE ANDALUCÍA. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/11/2014. Se pide insta al Gobierno de España a la eliminación o reducción de jornales, dependiendo del aforo definitivo, para acceder a la prestación del subsidio agrario y renta agraria por parte de las trabajadoras y los trabajadores del campo.

86.MOCIÓN INSTITUCIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO. Sesión de la Junta de Mancomunidad de 18/11/2014.

87. PETICION DE RETIRADA AL AYUNTAMIENTO DE COMARES DE MONUMENTO FALANGISTA EN LA CARRETERA MA-111. Sesión de 21/6/2012

ANEXO XXVI: MEDIDAS DE SANEAMIENTO

Junta Mancomu nidad 12/4/201 3	<u>PUNTO III.- APROBACIÓN PLAN DE AJUSTE</u> Por último y a modo de resumen se inserta en los cuadros siguientes el número de las medidas así como su valoración económica tanto en gastos como en ingresos contenidos en el Plan de Ajuste.	
	<u>MEDIDAS DE INGRESOS</u>	<u>IMPORTE TOTAL POR MEDIDAS DE INGRESOS DURANTE LA VIGENCIA DEL PLAN</u>
	Medida 1	495,76
	Medida 2	2.805,60
	TOTAL	3.301,36
	<u>IMPORTE TOTAL DE LAS MEDIDAS INGRESOS POR ANUALIDAD</u>	
	<u>AÑO</u>	
	2013	280,56
	2014	280,56
	2015	330,36
	2016	331,61
	2017	332,88
	2018	334,19
	2019	335,53
	2020	336,91
	2021	338,32
	2022	339,76
	2023	60,68
	TOTAL MEDIDAS INGRESOS DURANTE LOS DIEZ AÑOS EL PLAN:	3.301,36
	<u>IMPORTE TOTAL POR MEDIDAS DE GASTOS DURANTE LA VIGENCIA DEL PLAN</u>	
	<u>MEDIDAS DE GASTOS</u>	
	Medida 1	313,37
	TOTAL	313,37
	<u>IMPORTE TOTAL DE LAS MEDIDAS DE GASTOS POR ANUALIDAD</u>	
	<u>AÑO</u>	
	2015	32,13
	2016	32,77

2017	33,42
2018	34,07
2019	34,78
2020	35,47
2021	36,18
2022	36,91
2023	37,64
TOTAL MEDIDAS GASTOS DURANTE LOS DIEZ AÑOS DEL PLAN:	313,37

SEXTO:

CONCLUSIONES

De acuerdo con todas las medidas incluidas en el Plan de Ajuste propuesto a aprobación plenaria, se puede resumir dichas medidas tanto las correspondientes a la generación de nuevos recursos así como a las medidas a la reducción de gastos, lo siguiente:

MEDIDAS EN RELACIÓN CON LOS INGRESOS. Obtener nuevos derechos reconocidos netos durante la vida del Plan por incremento de cuotas estatutarias así como el incremento del canon de Axaragua en un importe total de 495,76 miles de euros.

MEDIDAS EN RELACIÓN CON LOS GASTOS. Reducir obligaciones reconocidas netas mediante la congelación y en su caso, reducción de los gastos de personal durante la vida del plan, en un importe de 313,37 miles de euros.

MEDIDAS EN RELACIÓN CON LA RECAUDACION: Optimizar la recaudación de los derechos pendientes de cobro procedentes de las cuotas estatutarias que a 31 de diciembre de 2012 se cifran en 1.404,75 miles de euros; recaudar los derechos pendientes de cobro procedentes del canon de Axaragua que al 31 de diciembre de 2012 se cifra en 298,24 miles de euros; optimizar la recaudación de los derechos de cobro del balizamiento, equipamiento, pistas de hielo y limpieza de playas que al finalizar el ejercicio 2012 se cifra 1.400,85 miles de euros; por todo ello, esta Presidencia, con la conformidad de la Intervención de la Mancomunidad y previo dictamen de la Comisión Informativa, tiene a bien elevar al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente,

ACUERDO

PRIMERO: Aprobar la presente Memoria Explicativa; el Anexo del Plan de Ajuste confeccionado en el modelo aportado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, así como los anexos que fundamentan el mismo; todo ello, de conformidad con lo establecido en el RDL 4/2013, de 22 de febrero, de medidas de apoyo al emprendedor y de estímulo al crecimiento y de la creación de empleo; así mismo, conforme a lo dispuesto en el RDL 7/2012, de 9 de marzo.

SEGUNDO: Remitir al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas por vía telemática y con firma digital el Plan de Ajuste tras su aprobación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25.2 del citado RDL 4/2013, de 22 de febrero.

Sometido a votación el Plan de Ajuste, es **aprobado** por **mayoría** de 18 votos a favor (15 GPP y 3 GPA), 11 votos en contra (11 GPSOE) y 4 abstenciones (3 GIULV-CA y 1 GCANDA

Junta Mancomunidad 31/5/2013	<p><u>PUNTO I.- CONCERTACIÓN DE PRÉSTAMO A LARGO PLAZO POR IMPORTE DE UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA EUROS CON SESENTA Y SEIS CÉNTIMOS (1.967.430,66 €.) DESTINADO AL PAGO DE PROVEEDORES CONFORME A LO DISPUESTO EN REAL DECRETO-LEY 4/2013, DE 22 DE FEBRERO, DE MEDIDAS DE APOYO AL EMPRENDEDOR Y DE ESTÍMULO DEL CRECIMIENTO Y DE LA CREACIÓN DE EMPLEO.</u></p> <p>PRIMERO.- Aprobar la operación de préstamo excepcional derivada del mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, conforme a lo establecido en el Real Decreto – Ley 4/2013, de 22 de febrero, de medidas de apoyo al emprendedor y de estímulo del crecimiento y de la creación de empleo y conforme a la Orden PRE/773/2012, de 16 de abril, cuyas condiciones financieras son básicamente las siguientes,</p> <p><i>Importe:</i> UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA CON SESENTA Y SEIS EUROS (1.967.430,66 €).</p> <p><i>Plazo:</i> Un máximo de 10 años (2 años de carencia y 8 años de amortización).</p> <p><i>Tipo de interés:</i> El equivalente al coste de financiación del Tesoro Público a los plazos señalados más un margen máximo de 115 puntos básicos al que se añadirá un margen de intermediación de un máximo de 30 puntos básicos.</p> <p>Entidad Financiera: La operación se formalizará con aquella entidad que comunique el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas por medio del INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL.</p> <p>SEGUNDO.- Facultar al Presidente de esta Mancomunidad tan ampliamente y expresamente como en derecho fuera necesario para la ejecución del presente acuerdo, así como para la formalización de la citada operación de préstamo.</p> <p>Sometida a votación la propuesta de acuerdo de concertación de préstamo, es aprobada por mayoría de 25 votos a favor (16 GPP, 4 GPA, 3 GIULV-CA y 2 del GPSOE de D. Salvador Fernández Marín y D. Ángel Fernández García), ningún voto en contra y 11 abstenciones (10 GPSOE y 1 GCANDA).</p>
Junta Mancomunidad 18/6/2013	<p><u>PUNTO VI.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORME DE TESORERÍA Nº 8/2013 EN CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO CUARTO DE LA LEY 15/2010, POR EL QUE SE ESTABLECEN MEDIDAS DE LUCHA CONTRA LA MOROSIDAD. INFORME TRIMESTRAL SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS PREVISTOS PARA EL PAGO DE OBLIGACIONES.</u></p> <p>“INFORME DE TESORERÍA Nº 8/2.013</p> <p>Asunto: Informes de morosidad de Ley 15/2.010, de 5 de julio.</p>
Junta Mancomunidad 1/10/2013	<p><u>PUNTO XIV.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORME DE TESORERÍA Nº 12/2013 EN CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: 2º TRIMESTRES 2013.</u></p>
Junta Mancomunidad 27/11/2013	<p><u>PUNTO IX.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORME DE TESORERÍA Nº 16/2013 EN CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: 3º TRIMESTRE 2013.</u></p> <p>1) Dar traslado del presente informe a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y, en su respectivo ámbito territorial, a la Junta de Andalucía, a los efectos oportunos.</p>
Junta Mancomunidad 1/4/2014	<p><u>PUNTO XIII.- DACIÓN DE CUENTA DE INFORME DE TESORERÍA Nº 2/2014 EN CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: 4º TRIMESTRE 2013.</u></p>
Junta	<p><u>PUNTO VI.- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME DE TESORERÍA Nº 13/2014 EN</u></p>

Mancomunidad 16/9/2014	<u>CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: 2º TRIMESTRE 2014.</u>
Junta Mancomunidad 18/11/2014	<u>PUNTO XIX- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME DE TESORERÍA Nº 15/2014 EN CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: TERCER TRIMESTRE 2014.</u> <u>PUNTO XX- DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME DE TESORERÍA Nº 16/2014 EN CUMPLIMIENTO DEL PERÍODO MEDIO DE PAGO A PROVEEDORES CONFORME RD 635/2014, DE 25 DE JULIO, POR EL QUE SE DESARROLLA LA METODOLOGÍA DE CÁLCULO DE LOS PLAZOS DE PAGO DE LAS OPERACIONES COMERCIALES: 3 TRIMESTRE 2014.</u>

ANEXO XXVII: CONVENIOS DE COLABORACIÓN.

<p>Junta de la Mancomunidad 19/11/2008</p>	<p>PUNTO III.- CONVENIO MARCO ENTRE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA Y LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>Para apoyar la Oficina Técnica de Urbanismo de la Mancomunidad: Se destacan la cláusula segunda del convenio:</p> <p>SEGUNDA: La Diputación de Málaga se compromete a:</p> <p>...</p> <p>a) Aportar el 50 por ciento de los gastos del personal técnico (costes salariales y de seguridad social a cargo de la empresa) que figura en el Anexo I de este Convenio, con el límite absoluto del coste equivalente para la misma categoría o análoga, según la siguiente tabla y con revisión anual según el IPC. Esta tabla se entenderá como valores máximos mensuales totales, incluidas la Seguridad Social de la Empresa y el prorrateo de pagas extraordinarias. La contratación de personal adicional será por cuenta exclusiva de la Mancomunidad así como los pagos que se realicen supletorios a la tabla que se indica.</p> <p>Técnico Superior: 4.000 € mensuales Técnico Grado Medio: 2.990 € mensuales Delineante: 1.416 € mensuales</p> <p>d) Aportar el 100 por cien de los gastos de informática, maquinaria y mobiliario necesarios para la puesta a punto de la actividad de la oficina. Este coste total no podrá sobrepasar los 40.000 euros, cantidad que se considerará estimativa y máxima debiéndose justificar adecuadamente, con independencia de las posibles desviaciones que pudieran surgir.</p> <p>e) Prestar asistencia técnica y jurídica a la Oficina Técnica Territorial de Urbanismo, en las materias propias del urbanismo y ordenación del territorio ..</p> <p>g) Proporcionar a la Mancomunidad el software necesario ...</p> <p>h) Prestar formación .. al personal de la Oficina técnica Territorial de Urbanismo, y de los Ayuntamientos que la integran, a fin de establecer pautas y conocimientos comunes...</p> <p>i) Colaborar con la Oficina técnica Territorial de Urbanismo y los Ayuntamientos ... en el marco de la ordenación territorial de la provincia.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad 19/11/2008</p>	<p>PUNTO IV.- CONVENIO DE COLABORACIÓN EN MATERIA DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA ENTRE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD.</p> <p>1º. Que la Junta de Andalucía, a través de la Consejería de Justicia y Administración Pública, ha desarrollado las plataformas comunes de Administración Electrónica, posibilitando la puesta en marcha de servicios y procedimientos electrónicos al ciudadano.</p> <p>...</p> <p>ESTIPULACIONES</p> <p>Primera.- La Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía se compromete a:</p> <p>Promover el uso de la Administración Electrónica y a facilitar la difusión del certificado digital entre sus ciudadanos y empleados.</p>
<p>Junta de la Mancomunidad</p>	<p>PUNTO II.- CONVENIO DE COLABORACIÓN CON LA CONSEJERÍA DE JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, PARA LA EXPEDICIÓN DE</p>

18/3/2009	CERTIFICADOS DE FIRMA ELECTRÓNICA POR PARTE DE LA MANCOMUNIDAD. Es aprobado por UNANIMIDAD.
Junta de la Mancomunidad 17/6/2009	<p>PUNTO V.- SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN Y CONVENIO ENTRE LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y PESCA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA MANCOMUNIDAD PARA LA UTILIZACIÓN POR ESTA ENTIDAD DE LA EMPRESA PÚBLICA PARA EL DESARROLLO AGRARIO Y PESQUERO DE ANDALUCÍA (D.A.P., S.A.).</p> <p>Solicitar de la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía la concesión de la autorización correspondiente con objeto de proceder al uso y disposición de D.A.P., S.A., (en su condición de medio propio de la administración), como medio propio y servicio técnico de la Mancomunidad, para las tareas antes comentadas.</p> <p>Solicitar al Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca la firma del correspondiente convenio entre la Consejería y esta Corporación, por el que se posibilite que esta Mancomunidad pueda disponer de la Empresa Pública D.A.P. S.A., para la realización de las antedichas actuaciones.</p> <p>Facultar al Sr. Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la utilización de D.A.P., S.A. por la Mancomunidad.</p>
Junta Mancomunidad 20/11/2009	<p>PUNTO II.- CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA FUNDACIÓN ECOPILAS Y LA MANCOMUNIDAD, EN RELACIÓN CON LA PUESTA EN MARCHA DE SISTEMAS DE RECOGIDA SELECTIVA DE RESIDUOS DE PILAS Y ACUMULADORES.</p> <p>Proceder a la firma del convenio de colaboración entre la Fundación ECOPILAS y la Mancomunidad, en relación con la puesta en marcha de un sistema de recogida selectiva de residuos de pilas y acumuladores portátiles, incluidos en el Real Decreto 106/2008, que permita su adecuada gestión ambiental posterior.</p> <p>Facultar al Sr. Presidente o Vocal en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización de dicho convenio.</p> <p><u>PUNTO IV.- ADHESIÓN DE LA MANCOMUNIDAD AL CONVENIO MARCO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA, LA FEDERACIÓN ANDALUZA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS Y LAS ENTIDADES GESTORAS DE SISTEMAS INTEGRADOS DE GESTIÓN Y DE SISTEMAS INDIVIDUALES DE GESTIÓN DE RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS.</u></p> <p>La adhesión de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía al Convenio Marco de colaboración suscrito entre la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, la Federación Andaluza de Municipios y Provincias (FAMP) y las Entidades Gestoras de sistemas integrados de gestión (SIG) y de sistemas individuales de gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (RAEE).</p>
Junta Mancomunidad 16/3/2011	<p><u>PUNTO V.- ADHESIÓN AL NUEVO CONVENIO MARCO “MÁLAGA EVOLUCIONA EN RED 2012-2015”, APROBADO POR EL PLENO DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA.</u></p> <p>1. Adherirse al nuevo Convenio Marco “Málaga EvolucionA en Red 2012-2015” aprobado por el Pleno de la Diputación Provincial en sesión celebrada el día 1 de marzo de 2011.</p> <p>2. Facultar al Sr. Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización de dicho convenio. Torre del Mar, 10 de marzo de 2011. EL PRESIDENTE, Fdo. José Jesús Domínguez Palma. Intervenido y conforme, EL INTERVENTOR GENERAL, Fdo. Gaspar F. Bokesa Boricó. “</p> <p><u>PUNTO VI.- CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA MANCOMUNIDAD Y LA FUNDACIÓN ASESORES LOCALES, PARA LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES FORMATIVAS.</u></p> <p>Proceder a la firma del convenio de colaboración entre la Mancomunidad de</p>

	<p>Municipios de la Costa del Sol-Axarquía y la Fundación Asesores Locales para la realización de actividades formativas.</p> <p>Facultar al Sr. Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización de dicho convenio. Torre del Mar, 9 de marzo de 2011. EL PRESIDENTE, Fdo. José Jesús Domínguez Palma. Intervenido y conforme, EL INTERVENTOR GENERAL, Fdo. Gaspar F. Bokesa Boricó.”</p> <p><u>PUNTO VII.- CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y LA MANCOMUNIDAD, PARA EL IMPULSO DE LA FORMACIÓN ABIERTA, LIBRE Y A TRAVÉS DE INTERNET.</u></p> <p>Proceder a la firma del convenio de cooperación entre el Ministerio de Educación y la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía, para el impulso de la formación abierta, libre y a través de Internet</p> <p>Facultar al Sr. Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización de dicho convenio.</p>
--	---

ANEXO XXVIII: MODIFICACIÓN ESTATUTARIA

MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS	
Comisión Gestora 16/5/1974 Nº 24	<p><u>2º.- PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD AMPLIACIÓN DE LOS FINES DE LA MISMA.</u></p> <p>Se propone la ampliación de fines de la Mancomunidad a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servicio de abastecimiento de agua y saneamiento - Consorcios: Posibilidad de que la Mancomunidad constituya consorcio - Otros: Posibilidad de crear servicios sanitarios y administrativos que se consideren de interés.
Comisión Gestora 11/4/1975 Nº 40	<p><u>2º.-DAR CUENTA DE LAS GESTIONES REALIZADAS CON ORGANISMOS PROVINCIALES RELATIVAS A OBRAS DEL PLAN DE INFRAESTRUCTURA</u></p> <p>Se plantea cuatro frentes abiertos con causa en el Plan de Infraestructura Sanitaria, y son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modificación de los Estatutos. - Tramitación del expediente de modificación tarifaria del agua y saneamiento. - Tramitación del prestamos ante el Banco de Crédito Local: Fase de redacción del anteproyecto - Posibilidad de hacer las obras por fases (ante el Servicio Nacional de Inspección y Asesoramiento de las Corporaciones Locales).
Comisión Gestora 9/9/1975 Nº 51	<p><u>2º.-ESCRITO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN LOCAL EN RELACIÓN LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD PARA LA AMPLIACIÓN DE LOS FINES DE LA MISMA</u></p> <p>Modificación del artículo 9 del Estatuto:</p> <p>1º.- Suprimir la referencia a la posibilidad de constituir un consorcio que figura en el apartado d) sobre Turismo, ya que no es un fin de la Mancomunidad constituir un consorcio, pero sí regular en un apartado j) que en el caso de constituir un consorcio se seguirá el procedimiento legal.</p> <p>2º.- Añadir en el último apartado el j) al artículo 9º que diga: "cuando la mancomunidad pretenda establecer consorcios con otras entidades pública para la realización de sus fines, deberá ajustar su procedimiento establecido en la vigente Ley de Régimen Local y sus disposiciones complementarias"</p> <p>3º.-Someter a ratificación de los municipios integrantes de la Mancomunidad el acuerdo anterior y remitirlo al Gobierno Civil para su elevación a la Dirección General de Administración Local.</p>
Comisión Gestora 10/6/1976 Nº 65	<p><u>3º DAR CUENTA ESCRITO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN SOBRE ACUERDO EL CONSEJO DE MINISTRO APROBATORIO DE LA MODIFICACIÓN DEL ARTICULO 9 DE LOS ESTATUTOS DE ESTA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se aprobó en Consejo de Ministro del día 5 de marzo de 1976, la modificación del artículo 9 del Estatuto, lo que supone ampliar las competencias en materia de abastecimiento de agua y saneamiento, la creación de unidades o servicios administrativos y sanitarios así como el establecimiento de consorcios con entes públicos para realización de servicios.</p>
Comisión Gestora 3/10/1979 Nº 111	<p><u>11º.-REUNIONES DE TRABAJO.</u></p> <p>Se acuerda un reunión para el 27 de octubre en el Colegio Custodio Puga para estudiar la modificación de los estatutos.</p>
Comisión Gestora 3/10/1980	<p><u>13º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.</u></p> <p>Rincón Granados pregunta por la modificación del Estatuto, a lo que se le contesta que próximamente se podrá a disposición el anteproyecto.</p>

Nº 126	
Comisión Gestora 14/11/1980 Nº 127	<p><u>6º.- CONSIDERACIONES PREVIAS EN ORDEN A LA MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD.</u></p> <p>Se propone por el presidente que se modifique los estatutos a la “nuevos tiempos” haciendo menos presidencialista.</p> <p>La Comisión Gestora quedó enterada.</p>
Comisión Gestora 17/3/1981 Nº 131	<p><u>3º.- PROPUESTA DE REFORMA DE ESTATUTOS</u></p> <p><u>Se propone las siguientes modificaciones:</u></p> <p>Artículo 3: donde pone “designado” poner “elegidos” y donde pone 2ª convocatoria sustituir “la mayoría necesaria” por mayoría simple. Queda redactado de la siguiente manera:</p> <p>“.....”</p> <p>Artículo 4º: Se formulan diversas propuestas para la designación de presidente, y se concluye en que se envíen las propuestas a los Ayuntamientos.</p> <p>El acta dice que se continua tratando los siguientes artículos del Estatuto (sin detallar la propuesta de modificación).</p>
Comisión Gestora 24/3/1981 Nº 132	<p><u>1º.- REFORMA DEL ESTATUTO.</u></p> <p>Asiste público a la esta sesión.</p> <p>El presidente considera que la modificación del estatuto viene dada por la necesidad de democratizar la Mancomunidad.</p> <p>El Sr. Roble Garrido, dice que ellos representan a los Ayuntamientos y que por tanto la modificación debe de venir desde los Ayuntamientos.</p> <p>El presidente le dice que de conformidad con la normativa la Mancomunidad debe de aprobar la modificación inicialmente, exponerla al pública y que los ayuntamientos se pronuncien.</p> <p>Al final se aprueba la modificación del art. 4 del Estatuto de la siguiente manera:</p> <p>“El presidente y vicepresidente de la Comisión Gestora serán elegidos por mayoría absoluta por y de entre todos los miembros de la Comisión Gestora.</p> <p>La duración del mandato será igual al periodo para el que fuera elegidos los miembros de las Corporaciones integrados en la Mancomunidad”.</p> <p><u>2º.-CALENDARIO DE APLICACIÓN.</u></p> <p>Se acuerda que tras la aprobación de la Mancomunidad, en el plazo de diez días se inicie la exposición pública y que finalizado todos los trámites se convoque a la Gestora en un plazo no superior a un mes para la elección de presidente y vicepresidente.</p>
Comisión Gestora 17/9/1983 Nº 163	<p><u>PLANIFICACIÓN DE ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LOS ASUNTOS MÁS URGENTES ENTRE LOS QUE DESTACAN LOS SIGUIENTES.</u></p> <p>H) Modificación de los Estatutos de la mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 4/1/1984 Nº 169	<p><u>RUEGOS Y PREGUNTAS.</u></p> <p>La presidencia pidió celeridad en la modificación del estatuto de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 4/5/1987 Nº 193	<p><u>ESCRITO A LA CORPORACION</u></p> <p>a) Escrito del Ayuntamiento del Rincón de la Victoria: Por el que se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno que aprueba la propuesta del Ayuntamiento de Vélez Málaga para modificar el Estatuto de la Mancomunidad.</p>
Comisión Gestora 28/7/1988 Nº 199	<p><u>ESTUDIO PREVIO A LA MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS DE ESTA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS</u></p> <p>Se clarifica que se trata de un estudio previo de modificación del estatuto de la Mancomunidad, entre otras cosas para dar cabida al servicio de abastecimiento de agua de la Axarquía, por lo que se considera necesario que se incorporen otros municipios a los que se</p>

	<p>pueda prestar el servicio. Para lo que podría constituirse una sociedad anónima.</p> <p>Se comenta el procedimiento a seguir, que es el contemplado en el art. 44 de la LBRL: Elaboración por los concejales, informe de Diputación y aprobación por los plenos de los ayuntamientos que se mancomunen.</p>
Comisión Gestora 3/2/1989 Nº 202	<p><u>MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se propuso por la presidencia que por el Sr. secretario se propusiera las modificaciones a introducir en el Estatuto de la Mancomunidad y que se envíe para su estudio por los señores miembros de la Comisión Gestora. Esta propuesta fue aprobada.</p>
Comisión Gestora 6/4/1989 Nº 203	<p><u>CONTINUACIÓN EN EL ESTUDIO SOBRE LA REFORMA DE LOS ESTATUTOS DE ESTA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS.</u></p> <p>Se dio el visto bueno a la propuesta de modificación que se dictaminó en Comisión Informativa el pasado 22/12/1988. Por tanto se seguirá el trámite, en el que se debe de exponer al público, se informado por la Diputación y aprobado definitivamente por los Ayuntamientos mancomunados.</p> <p>También se dio cuenta especialmente del art. 15 del Estatuto cuando se habla del 10% de la participación de los municipios en el Fondo de Cooperación. Se dice que se desconoce a cuanto puede ascender dicha cantidad total, por lo <<que se recabe de la Intervención de cualquier Ayuntamiento el listado remitido por la Delegación de Hacienda>>. No obstante lo anterior se dio el visto bueno a la redacción dada.</p>
Comisión Gestora 5/9/1991 Nº 220	<p><u>NUEVA CORPORACION</u></p> <p>En esta sesión se constituye la nueva Corporación surgida de las elecciones municipales celebradas el 26 de mayo de 1991.</p> <p>Se constituye la Mesa de Edad se constituye por el de mayor edad D. Juan Gámez Ruiz, y el de menor edad D. Enrique Rojas de Haro.</p> <p>Asistente: Diez de los once de hecho y de derecho que componen la Corporación.</p> <p>Se comprueban las credenciales, se presta los debidos juramentos o promesas.</p> <p>Presidencia: De conformidad con lo dispuesto en el art. 4 de los Estatutos, la presidencia es rotativa cada tres años, correspondiendo en estos momento a D. Enrique Rojas de Haro, alcalde de Algarrobo y la vicepresidencia a D. Ildefonso Mateos Gutiérrez.</p> <p>Intervenciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D. Expedito Cabra Arrabal: Que en las cuatros legislaturas anterior todo había ido a peor y que era necesario modificar los Estatutos. - D. Manuel Rincón Granados: Que la anterior Corporación había tenido una actitud caciquil, que tuvo que soportar desde el día de su constitución que lo llegaron a expulsar aunque después fue admitido. Cree y pide que se amplíe la Mancomunidad a los 31 pueblos de la Axarquía. Pide que desaparezca APTA a la que califica de <<fantasmada>>. Y pide una mayor transparencia y honestidad. - D. Juan Gámez Ruiz: Dice coincidir con los anteriores intervinientes pero que lo hay que hacer es potenciar a la Mancomunidad. Considera que la Mancomunidad puede jugar un buen papel en el Plan Guaro, en la prestación de servicios comarcales, como vertedero, matadero, bomberos así como evitar duplicidades. - D. José Luís Ríos Aragüez: Que hay que dotar a la Mancomunidad de financiación suficiente. Que no es el momento de aumentar el número de miembros - Presidente: Que deduce de lo dicho la voluntad de mejorar la Mancomunidad con iniciativa y planteamientos que esperar se vean plasmada en mayor solidaria, presencia y trabajo.
Comisión Gestora 21/9/1991 Nº 221	<p><u>FIJAR NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DE LA NUEVA COMISIÓN GESTORA.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Periodicidad de la Comisión Gestora: Bimestral, el último jueves del mes a las 13 horas. - Comisión de Gobierno: Estará integrada sólo por alcaldes. aunque esto lo ha resuelto el presidente porque según dice él es el competente.

	<ul style="list-style-type: none"> - Se constituyen dos comisiones: <ul style="list-style-type: none"> - La Comisión de Estatutos: para la redacción de la modificación de los mismos. - La Comisión para crear la empresa del agua. - Comisión para la modificación de Estatuto, constituida por: <ul style="list-style-type: none"> - Presidente: D. Enrique Rojas de Haro. - D. Miguel Rico Rivas (IUCA) - D. Juan Gámez Ruiz (PAX). - D. Ildefonso Mateos Gutierrez (PSOE). - D. Manuel Rincón Granados (GIPMTM) - D. Expedito Cabra Arrabal (PPN).
Comisión Gestora 17/10/1991 Nº 222	<p><u>MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD</u></p> <p>Se da cuenta de los trabajos realizados por la Comisión de Estatutos en orden a modificar los mismos.</p> <p>Artículos que se modifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artículo 1º: Igual. - Artículo 2: Cambia de denominación: <<MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUIA. - Artículo 3: Cambia la denominación de la Comisión Gestora, ahora es Junta de la Mancomunidad y la composición de la misma: En la que se integrarán los alcalde como vocales natos y un concejal más cada cinco mil habitantes o fracción superior a siete mil, con un mínimo de uno y máximo de tres, elegidos por sus respectivos Ayuntamientos. - Artículo 5: Sobre las plazas de Cuerpos de Habilitación Nacional, según normativa. - Artículo 7º: Igual. - Artículo 8º: Presidente de la Mancomunidad con las mismas facultades que los alcaldes. - Artículo 9º: Sobre las competencias de URBANISMO, se concreta las actividades sobre las que es competente. Sobre PLAYAS se <u>suprime los referente a concesiones temporales</u>. Sobre INCENDIOS se habla, el parque de extinción de incendios en vez de "<i>Parce de Incendios</i>". Sobre TURISMO se dice "Fomento y promoción del mismo". Se incorpora el apartado i(y j) que se incluyeron en la anterior modificación los referente al ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO Y ESTABLECIMIENTOS DE CONSORCIOS CON ENTES PÚBLICOS, Y LA CREAIÓN Y GESTIÓN DE UNIDADES Y SERVICIOS SOCIALES Y COMUNITARIOS. - Artículo 12º: Sobre el cumplimiento de los fines del artículo 9 se contempla la posibilidad de crear "la sección" de este carácter al amparo del art. 214 de la Ley Suelo y Ordenación urbana, así como la creación de una gerencia urbanística. El apartado e) queda de la siguiente manera "Informar los expedientes de concesión de licencia enumerados en el art. 178 de la Ley del Selo y disposiciones concordantes". En el apartado g) queda así "Asesorar a las Corporaciones en la inspección urbanística. En el apartado h) "A propuesta del presidente de la Comisión Gestora podrá nombrar un gerente que con el carácter de director de servicios adopte las decisiones y asuma las competencia atribuida al misma por estos estatutos. El gerente será responsable ante la presidencia y ante la Junta de la Mancomunidad". El apartado j), se modifica en el sentido de que los proyecto y la dirección de obras de entidades podrá prestarse desde la Mancomunidad a aquellos que lo soliciten - Artículo 13º: Se modifica en el sentido de que hasta en tanto no se constituya la Gerencia de Urbanismo, las facultades de la misma corresponde al presidente. - Artículo 16º: Se modifica en el sentido de que los ingresos señalados en el apartado e) del artículo 14 son los mínimos para el mantenimiento del personal y que la aprobación de estos Estatutos supone la autorización para detraer estos ingresos del Fondo de Cooperación Municipal.

	<ul style="list-style-type: none"> - Artículo 17º: Potestad tributaria. Capacidad para aprobar ordenanza o reglamentos tributarios. - Artículo 18º: Presupuesto de la Mancomunidad (se vuelve a citar en este artículo a la Comisión Gestora, órgano que la misma modificación hace desaparecer) - Artículo 19º: Duración indefinida. - Artículo 20º: Modificación de los estatutos conforme a las disposiciones vigentes. - Artículo 21º: Derecho supletorio la normativa local. - Artículo 22º: Causa de disolución. - Artículo 23º: Liquidación de la Mancomunidad. - Artículo 24º: Adhesión a la Mancomunidad. Separación surte efecto a partir del 1 de enero del año siguiente. <p>Se aprueba el Estatuto y se acuerda remitirlo a los Ayuntamientos mancomunados para su aprobación</p>
Comisión Gestora 24/10/1991 Nº 223	<p>1º.- DECLARADA PÚBLICA Y ABIERTA LA SESIÓN. SE APRUEBA EL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.</p> <p>Se aprueba el acta de la sesión anterior por unanimidad, en el que se clarifica algunas cuestiones por el Sr. Rincón Granados, como es que el papel que rompió en la anterior sesión no fue el que se indicaba, que en el asunto de la modificación de los Estatutos le hubiera gustado estar pero que estaba de vacaciones.</p>
<p>1ª.- REUNION DE LOS CONCEJALES DE LOS CINCO AYUNTAMIENTOS MANCOMUNADOS DE FECHA 10 DE ENERO DE 1992</p>	<p>En el Salón de Actos de la sede de la Mancomunidad se reúnen los señores que a continuación se indican, actuando de presidente D. Enrique Rojas de Haro, presidente de la Mancomunidad y D.ª Isabel Negrete Bueno como secretaria en funciones:</p> <p>Presidente: D. Enrique Rojas de Haro.</p> <p>Vocales: D.ª Maria Victoria Reina Vilches. D. Gabriel Broncano D. Expedito Cabra Arrabal.</p> <p>No asisten: D. Manuel Rincón Granados. D. José Luis Ríos Aragüez D. Miguel Rico Rivas D. Ildefonso Mateos Gutiérrez D. Clemente Caballero Montañez D. Manuel Cadenas Salado. D. Juan Gámez Ruiz</p> <p>El Sr. presidente toma la palabra y destacamos varias afirmaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Mancomunidad está prácticamente sin vida y apenas sin competencias. - Existen dos necesidades que merece un tratamiento del conjunto de los municipios como son: "Abastecimiento, y Saneamiento Integral y Tratamiento de Residuos Sólidos". - Necesidad de adecuar la Mancomunidad a las necesidades y así se creó una Comisión con representación de los Grupos Políticos que se dan en la Comisión Gestora de la Mancomunidad, para redactar un proyecto de Estatuto. - Las modificaciones son las que se someten a la consideración de los asistentes. <p>Algunos concejales asistente afirman no disponer de los borradores, a lo que el Presidente le dice que se lo enviaron a sus respectivos Ayuntamientos.</p> <p>El concejal del Partido Popular de Vélez-Málaga, Sr. Gordo, dice que tendría que haber sido la Asamblea de concejales la que designase la comisión redactora.</p>

	<p>El Sr. Perezza (IU de Torrox) que a la Junta de la Mancomunidad no le corresponde, por falta de competencias, para redactar ningún proyecto de Estatutos, ya que le corresponde a la Asamblea, fijando el tipo de mancomunidad que se quiere.</p> <p>El Sr. Rincón Granados (Grupo Independiente Pro-Municipio de Torre del Mar) hace hincapié en la composición de la Comisión que debe de redactar el Proyecto, en la que deben de estar representados todos los grupos políticos, además de un representante de cada Ayuntamiento.</p> <p>El presidente dice que corresponde a los ayuntamientos que componen la Mancomunidad, redactar los Estatutos.</p> <p>El Sr. Marcelino Mendez-Trelles, dice que su grupo sabe que tipo de mancomunidad quiere, aunque le es imposible pronunciarse sobre un borrador en el que su grupo no ha participado.</p> <p>El Sr. Juan Gámez Ruiz, alcalde de Vélez-Málaga propone que sea cada uno de los Ayuntamientos quienes nombren sus representantes en la Comisión.</p> <p>El Sr. Expedito Cabra Arrabal, del Partido Progresista Nerjeño, considera que para que la Comisión sea operativa debe de tener un número reducido de componentes.</p> <p>Los asistentes acuerdan por unanimidad que sean los representantes de los diferentes grupos políticos los que compongan la Comisión.</p> <p>Se acuerda igualmente que el voto de los representantes sea ponderado (se vuelve a repetir la votación pero en sentido contrario, o sea votos a favor en contra de que no tengan el voto ponderado, y arroja un resultado que reafirma el voto ponderado).</p> <p>Los grupos políticos van designado sus representantes:</p> <p>PSOE:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: D. Ildfonso Mateos Gutierrez. - Suplemente: D. José Manuel Salcedo Pérez. <p>PAX:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: D.ª Angela Gómez. - Suplemente: D. Juan Gámez Ruiz. <p>PP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: D. Miguel Delgado Moreno. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>GIPMTM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: D. Manuel Rincón Granados. - Suplemente: D.ª Rosario Rivas Silva. <p>PA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: Pendiente de comunicación. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>UCA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: Pendiente de comunicación. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>SI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: Pendiente de comunicación. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>CDS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: Pendiente de comunicación. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>PPN:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Titular: Pendiente de comunicación. - Suplemente: Pendiente de comunicación. <p>ASI:</p>
--	---

	<p>- Titular: Pendiente de comunicación.</p> <p>- Suplemente: Pendiente de comunicación.</p>
<p>Comisión Gestora</p> <p>2/4/1992</p> <p>Nº 226</p>	<p>INFORMES DE LA PRESIDENCIA EN MATERIA DE ASUNTOS ECONOMICOS Y ADMINISTRATIVOS</p> <p>...</p> <p>F) Proyecto de Estatutos: Se da cuenta por el Sr. presidente de que el borrador de Estatutos está terminado por lo que se traerá a ratificación y aceptación de los miembros que componen la Comisión que se ha encargado de su redacción para seguidamente dar cuenta en los respectivos ayuntamientos.</p>
<p>2ª ACTA DE LA ASAMBLEA DE CONCEJALES CELEBRADA POR LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA EL DIA 15 DE MAYO DE 1992.</p>	<p>Siendo las 20:20 horas del 15 de mayo de mil novecientos noventa y dos, y previa convocatoria se reunieron en el Salón de Acto de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental, alcaldes y concejales de los municipios que la integran y que se indican a continuación:</p> <p>AYUNTAMIENTO DE NERJA</p> <p>Asisten:</p> <p>Concejales: D. Expedito Cabra Arrabal.</p> <p>No asistente: Excusan su ausencia mediante documento presentado a esta secretaría, por ser día festivo local</p> <p>Alcalde: D. Gabriel Broncano Rodríguez</p> <p>Concejales: D. José Luís Fernández Gómez</p> <p>D. Miguel Gálvez Navas.</p> <p>D. Servando Jiménez Moeno.7</p> <p>D.ª Mª Trinidad Pascual Navas.</p> <p>D. Federico Platero Rojas.</p> <p>D. José Miguel Aponte Cerezo.</p> <p>D. Javier Núñez Yáñez.</p> <p>D. Francisco Platero Rojas.</p> <p>D. Manuel Valero Casado.</p> <p>D. José Alberto Armijo Navas.</p> <p>D. Miguel Morenos Muñoz</p> <p>D. Antonio Miguel Navas Acosta.</p> <p>D. Francisco Parra González.</p> <p>D. Manuel Millón Armijo.</p> <p>D. Fernando Molinero Rodríguez</p> <p>AYUNTAMIENTO DE TORROX</p> <p><u>Asisten:</u></p> <p>Alcalde: D. José Pérez García</p> <p>Concejales: D. Miguel Rico Rivas</p> <p>D. Manuel Guerra Torres</p> <p>D. Fernando Sánchez Doña</p> <p>D. Francisco Muñoz Rico</p> <p>D. Alfonso Márquez Soto</p> <p>D.ª Nieves Jiménez Mira</p> <p>D. Manuel Palomas Jurado</p> <p><u>No asisten:</u></p> <p>D.ª Francisca Bellido Pérez</p>

D. Ildefonso Mateos Gutiérrez
D. Francisco Cortés Urdiales
D. José Antonio Olmedo López
D. Juan Laoz Gil
D. Félix Castán Baeza
D^a Ángeles Bueno Jurado
D. Juan Carlos Azuaga Rico
D. Manuel Castro Núñez

AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO

Asisten:

Alcalde: D. Enrique Rojas de Haro
Concejales: D. Domingo Ramos Martín
D. Gabriel Marfil Gutiérrez
D. Manuel Pendón Rojo
D^a María Victoria Reina Vilches
D. Miguel García Cívico
D. Domingo Recio Gil
D. Luis Pendón Guerrero
D. Sebastián Sánchez Segovia
D. Rafael Segovia Sánchez

No asisten: D. Miguel Gómez González

AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ- MÁLAGA

Asisten:

Concejales: D^a Ángela Gómez Valdés
D. Sergio Gómez Díaz
D. José Antonio Lisbona Nogueral
D. Antonio Gómez Parra
D. Jesús Maldonado Jiménez
D. José Manuel Salcedo Pérez
D. Miguel Ruiz Gálvez
D^a Mercedes Martínez Soto
D. José Coronado Espinosa

D. Miguel Ángel Palma González
D. Marcelino Méndez-Trelles Ramos
D. Antonio Pérez Escaño
D. José Ríos Pérez
D. Miguel Delgado Moreno

No asisten:

Alcalde: D. Juan Gámez Ruiz Excusa su ausencia por tener
reunión en su Ayuntamiento

D. Antonio Sarmiento Mora
D. Manuel Rincón Granados
D^a Rosario Rivas Silva
D. Francisco Torres Moreno
D. Miguel Pacheco Santana
D. Jesús Baré Peña

	<p>D. José Luis Ríos Aragüez D^a M^a Victoria Naranjo Hiraldo D. Antonio Souvirón Rodríguez D. José Gordo Toré</p> <p>AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTOIRA</p> <p><u>Asisten:</u></p> <p>Concejales: D. Juan Jiménez Infante D. José Luis Gutiérrez Anaya D. José Jesús Domínguez Palma D^a María Florentina Corrales Vallejo D. Francisco Ruiz López. D. Matías Villaba Domínguez D. José María Gómez Muñoz D. José Fco. Salado Pérez D. Francisco José Robles Aguilar D. Juan Luís Gil Muñoz.</p> <p>No asistente</p> <p>Alcalde: D. Clemente Caballero Montañés. Excusa su ausencia por enfermedad.</p> <p>Concejales: D. Juan López López D. Manuel Cadenas Salado. D. José Francisco Ruiz Montes D. Enrique Muñoz Domínguez</p> <p>Se somete a aprobación en anterior acta de esta Asamblea que es de fecha 10 de enero de 1992, la cual es aprobada por unanimidad.</p> <p>Se somete a la consideración si cabe admitir la delegación del votos de los concejales del Ayuntamiento de Nerja que han excusado su ausencia al encontrarse el pueblo de feria. Los asistentes se manifiestan negativamente a admitir la delegación en otros concejales de otros pueblos de su propio partido porque pudiera incurrirse en irregularidad.</p> <p>Se somete a aprobación el Proyecto de Estatutos.</p> <p>El Sr. Paloma Jurado se manifiesta en contra del Estatuto por la fórmula de representatividad recogida. Anuncia un recurso contencioso en caso de que se aprueba con la actual redacción.</p> <p>Se somete a votación y resulta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Votos a favor: 41. - Votos en contra: 1. - Abstenciones: 2 <p>Al no obtener la mayoría absoluta no se aprueba. El Sr. presidente plantea la posibilidad de repetir la votación, y se acuerda que se convoque otra Asamblea con el mismo punto del Orden del día.</p>
<p>3ª ACTA DE LA ASAMBLEA DE CONCEJALES CELEBRADA POR LA MANCOMUN</p>	<p>Siendo las 20:45 horas del 22 de mayo de mil novecientos noventa y dos, y previa convocatoria se reunieron en el Salón de Acto de la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Oriental, alcaldes y concejales de los municipios que la integran y que se indican a continuación:</p> <p>Asistentes:</p> <p><u>AYUNTAMIENTO DE NERJA</u></p> <p><u>Asisten:</u></p> <p>Concejales: D. Miguel Gálvez Navas D. Servando Jiménez Moreno</p>

IDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL DE MALAGA EL DIA 22 DE MAYO DE 1992.		D.ª Mª Trinidad Pascual Navas D. Francisco Platero Rojas D. Manuel Valero Casado D. Miguel Moreno Muñoz D. Antonio Miguel Navas Acosta D. Expedito Cabra Arrabal
	<u>No asisten:</u>	
	Alcalde:	D. Gabriel Broncano Rodríguez
	Concejales:	D. José Luis Fernández Gómez D. Federico Platero Rojas D. José Miguel Aponte Cerezo D. Javier Núñez Yañez .Excusa asistencia por encontrarse de viaje D. José Alberto Armijo Navas D. Francisco Parra González D. Manuel Millón Armijo D. Fernando Molinero Rodríguez
	<u>AYUNTAMIENTO DE TORROX</u>	
	<u>Asistentes:</u>	
	Alcalde:	D. José Pérez García
	Concejales:	D. Miguel Rico Rivas D. Ildefonso Mateos Gutiérrez D. Manuel Guerra Torres D. José Antonio Olmedo López D. Fernando Sánchez Doña D. Francisco Muñoz Rico D. Juan Laóz Gil D. Manuel Palomas Jurado
	<u>No asisten:</u>	
	Concejales:	D.ª Francisca Bellido Pérez D. Francisco Cortés Urdiales D. Félix Castán Baeza D.ª. Angeles Bueno Jurado D. Juan Carlos Azuaga Rico D. Alfonso Márquez Soto D.ª Nieves Jiménez Mira D. Manuel Castro Nuñez
	<u>AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO</u>	
	<u>Asisten:</u>	
	Alcalde:	D. Enrique Rojas de Haro
	Concejales:	D. Domingo Ramos Martín D. Gabriel Marfil Gutiérrez D. Miguel Gómez González D. Manuel Pendón Rojo D.ª Mª Victoria Reina Vilches D. Miguel García Cívico D. Domingo Recio Gil D. Luis Pendón Guerrero

D. Sebastián Sánchez Segovia
D. Rafael Segovia Sánchez

AYUNTAMIENTO DE VÉLEZ MÁLAGA

Asisten:

Alcalde: D. Juan Gámez Ruiz
Concejales: D^a Angela Gómez Valdés
D. Sergio Gómez Díaz
D. Manuel Rincón Granados
D. Juan Andrés Lisbona Noguerol
D. Antonio Gómez Parra
D. Jesús Maldonado Jiménez
D^a Rosario Rivas Silva
D. José Luis Ríos Aragüez
D. José Manuel Salcedo Pérez
D. Antonio Souvirón Rodríguez
D. Miguel Ruiz Gálvez
D^a Mercedes Martínez Soto
D. José Coronado Espinosa
D. Miguel Ángel Palma González
D. Antonio Pérez Escaño
D. José Ríos Pérez
D. Miguel Delgado Moreno

No asisten:

D. Antonio Sarmiento Mora
D. Francisco Torres Moreno
D. Miguel Pacheco Santana
D. Jesús Baré Peña
D^a M^a Vitoria Naranjo Hiraldo
D. Marcelino Méndez-Trelles Ramos
D. José Gordo Toré

AYUNTAMIENTO DE RINCÓN DE LA VICTORIA:

Asisten:

Alcalde: D. Clemente Caballero Montañez
Concejales: D. Juan López López
D. Juan Jiménez Infante
D. José Luis Gutiérrez Anaya
D. José Jesús Domínguez Palma
D^a M^a Florentina Corrales Vallejo
D. José María Gómez Muñoz
D. José Francisco Salado Escaño
D. Juan Luis Gil Muñoz

No asisten:

D. Manuel Cadenas Salado
D. Francisco Ruiz López
D. Matías Villalba Domínguez
D. Antonio Salado Pérez

	<p>D. Francisco José Robles Aguilar D. José Francisco Ruiz Montes D. Francisco Romero Fernández D. Enrique Muñoz Domínguez</p> <p>Objeto de la reunión es constituirse en Asamblea para elaborar nuevos Estatutos.</p> <p>Interviene el Sr. Paloma Jurado, concejal por SI del Ayuntamiento de Torrox en el que solicita constara la protesta por la hora real y la convocada de esta Asamblea.</p> <p>Se aprueba el acta de esta Asamblea de fecha 15 de mayo de 1992, con la modificación del artículo 16, al haberse cometido un error.</p> <p>El Sr. Paloma Jurado pide que se envíe el borrado de los Estatutos ya rectificado, y que quiere aclarar que votará en contra por estar disconforme con la redacción de los artículos 3 (sobre representación) artículo 9 (sobre fines de la Mancomunidad, apartados i) y j)), así como del artículo 16 y 24 sobre plazo, modificación y disolución.</p> <p>El Sr. presidente manifestó que la Asamblea, el día 10 de enero de 1992 eligió una Comisión con representantes de todas las fuerzas políticas representativas de los cinco ayuntamientos, que por SI fue elegido el Sr. Torre Moreno, concejal de Torrox que no ha asistido a ninguna reunión; que estos Estatutos se han elaborado por el consenso de la mayoría de los partidos políticos representados en la Mancomunidad..</p> <p>El Sr. Rincón contesta al Sr. Paloma que los Estatutos son los mejores que se podían haber hecho y que si no está de acuerdo lo insta a presentar recurso en su contra.</p> <p>El Sr. Pérez García, alcalde del Ayuntamiento de Torrox por IUCA dice no tener inconveniente en aclarar al Sr. Paloma los artículos que ha citado.</p> <p>El Sr. Caballero Montañés, alcalde de Rincón de la Victoria dice que no es este el momento para contestar los requerimientos del Sr. Paloma.</p> <p>Se pasa a votación resultando:</p> <p>Votos a favor..... 54 Votos en contra,1 Abstenciones.....0</p> <p>La Asamblea aprueba:</p> <p>1º.- Aprobar inicialmente los Estatutos. 2º.- Exponerlos al público por plazo de un mes. 3º.-si no hay reclamaciones o alegaciones se entenderá este acuerdo aprobado provisionalmente. 4º.-Nombrar a un Comisión Gestora que tendrá facultades de gestionar y llevar a cabo los trámites necesarios para el cumplimiento de estos acuerdos, y en particular para la resolución de las reclamaciones. 5º.- Ejecutar los trámites oportunos, y en particular:</p> <p>Firmar los Estatutos propuestos por el presidente y secretaria de la Corporación. Remitir un ejemplar de los Estatutos elaborados y firmados a la Excm. Diputación provincial de Málaga, al objeto de que emita el informe preceptivo. Entregar un ejemplar de dichos Estatutos a cada Ayuntamiento al objeto de que pueda seguir la tramitación administrativa.</p>
Comisión Gestora 2/2/1993 Nº 229	<p><u>DAR CUENTA DE DECRETOS Y RESOLUCIONES DE LA PRESIDENCIA QUE AFECTAN AL PERSONAL AL SERVICIO DE LA ENTIDAD.</u></p> <p>12. El Sr. Presidente insta a los Ayuntamientos de Rincón de la Victoria y Nerja para que aprueben los Estatutos de la Mancomunidad a fin de concluir el expediente de modificación.</p>

ANEXO XXIX : CURIOSIDADES

- El Ministro de Obras Pública que recibió en el año 1976 a una representación de la Mancomunidad, fue después el Presidente de Gobierno, D. Leopoldo Calvo Sotelo.

- CG 6/3/1985 nº 179

- ESCRITOS A LA CORPORACIÓN

a) Escrito del Hospital Civil Provincial, agradeciendo a la Mancomunidad la colaboración prestada en el transporte de agua al mismo.

...

c) Juzgado del Distrito, dando cuenta del desistimiento y archivo de actuación en el juicio de desahucio que se seguía contra esta Mancomunidad de Municipios por falta de pago del alquiler de la sede.

El Sr. presidente informa que había comparecido al efecto, habiendo satisfecho las cantidades no prescritas, manifestando su propósito de que mensualmente se satisfagan los correspondientes pagos y la paulatina normalización del pago de las cantidades, que habrá prescrito legalmente.

CONCEJAL DE TORROX- UN IMPOSIBLE: TOMAR POSESION COMO VOCAL.

1.- CG Nº 180 de fecha 17 de mayo de 1985:

TOMA DE POSESIÓN DE DON ALBERTO S. MOLINA PEREZ COMO VOCA DE LA COMISIÓN GESTORA, EN REPRESENTACION DEL AYUNTAMIENTO DE TORROX, EN SUSTITUCION DE DON RAFAEL LOPEZ BAENA.

No puede llevarse a cabo por ausencia de D. Alberto S. Molina Pérez.

2.-CG Nº 181 de fecha 2 de octubre de 1985:

TOMA DE POSESIÓN DEL NUEVO VOCAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE TORROX DON ALBERTO S.MOLINA PEREZ

Debido a la ausencia, no comparecer, no puede tomar posesión.

3.-CG Nº 186 de fecha 16 de abril de 1986:

TOMA DE POSESIÓN DEL NUEVO VOCAL DEL EXCMO AYUNTAMIENTO DE TORROX , DON ALBERTO S. MOLINA PEREZ.

No puede tomar posesión por no comparecer.

4.- G Nº 186 de fecha 6 de junio de 1986:

TOMA DE POSESIÓN DEL NUEVO CONCEJAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE TORROX, DON ALBERTO S. MOLINA PEREZ Y DON ANTONIO NAVARRO CLAROS.

Toma posesión D. Alberto S. Molina Pérez, concejal del Ayuntamiento de Torrox, y D. Antonio Navarro Claros, concejal del Ayuntamiento de Rincón de la Victoria.

Comisión Gestora de 5/3/1992

nº 225

GUNTAS

El Sr. Rincón Granados pide que se envíe un telegrama condenando el atentado sufrido en las conducciones de agua que se están realizando en el término municipal de Canillas de Albaida para suministrar agua al Ayuntamiento de Arenas.

El presidente responde se solidariza con el Ayuntamiento de Arenas.

Comisión de Gobierno de 15/11/1993

Nº 234

INFORME DE PRESIDENCIA

Reunión con el Consejero de Obras Públicas: Se da cuenta de la reunión mantenida por el Sr. Presidente con el Consejero de Obras Públicas y Transporte de la Junta de Andalucía el pasado 8 de noviembre a las 17 horas en la que se expusieron carencias e iniciativas de la zona. Así mismo se estuvo hablando del Proyecto de tren articulado que comunicara Málaga con la Comarca.

Comisión de Gobierno de 4/10/1991

Nº 231

DAR CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE TORROX SOBRE LA SITUACIÓN DE LA AUTOVÍA DEL MEDITERRÁNEO.

Se da cuenta del acuerdo plenario del Ayuntamiento de Torrox relativo a la situación de la autovía del Mediterráneo Málaga-Adra, Tramo Rincón de la Victoria-Nerja, en la que se pone de manifiesto que la situación que se ha vivido durante este verano en relación al tráfico de la N-340 a su paso por la Comarca de la Axarquía, y ante la perspectiva de que la autovía del Mediterráneo pudiera no ejecutarse debido a los recortes en el Plan de Infraestructura, se acuerda:

- Exigir la ejecución de la autovía del Mediterráneo Málaga-Adra para que su terminación tenga lugar con anterioridad a 1997.
- La creación de una plataforma de organización ciudadana e instituciones de la Comarca de la Axarquía para reivindicar la ejecución.
- Trasladar el presente acuerdo a los "Ayuntamientos de la Comarca y a la Mancomunidad"
- Celebrar el día de la autovía.
- Remitir este acuerdo al Ministerio de Obras Públicas y Transporte, a la Junta de Andalucía y al presidente del Gobierno.

El Sr. Pérez, alcalde del Ayuntamiento de Torrox se queja de que este punto aparezca como "dar cuenta" cuando lo que se pretende es que la Mancomunidad adopte un acuerdo.

El Sr. presidente le contesta que la Mancomunidad no está para crear plataforma

Comisión Gestora 4/10/1993,

Nº 231

ASUNTO SEGUNDO.-INFORME DE LA PRESIDENCIA

1º.- Accidente laboral: un trabajador de la Mancomunidad ha tenido un accidente laboral, D. Inocencio Ocón Lavado. Se autoriza al presidente para facilitar la ayuda jurídica y humana que pueda dar la Mancomunidad.

239º.- SESIÓN DE LA COMISIÓN DE GOBIERNO DE FECHA 30 DE MAYO DE 1994

7º.-APROBACIÓN DE CONTRATACIÓN DE TÉCNICO FISIOTERAPEUTA PARA CENTRO DE ESTIMULACIÓN PRECOZ.

Por la presidencia se da cuenta de la necesidad de contratar a un fisioterapeuta por un año para el Centro Comarcal de Estimulación Precoz que dispone de una subvención de 3 millones de pesetas concedida por la Diputación Provincial de Málaga. Así mismo expone que el Ayuntamiento de Vélez-Málaga deberá de transferir anticipos mensuales, según se establece en el convenio a firmar.

La Comisión acuerda aprobar la contratación de un fisioterapeuta para el referido Centro y cuyo salario será el correspondiente a un técnico medio de Mancomunidad.

II LEGISLACIÓN APLICABLE A LAS MANCOMUNIDADES ANDALUZAS.

A. DECRETO DE 24 DE JUNIO DE 1955, POR EL APRUEBA EL TEXTO ARTICULADO Y REFUNDIDO DE LAS LEYES DE BASES DE REGIMEN LOCAL, DE 17 DE JULIO DE 1945 Y 3 DE DICIEMBRE DE 1953.

Sección 3ª- De las Mancomunidades Voluntarias y de las Agrupaciones Municipales Forzosas.

Artículo 29. Los Municipios podrán formar mancomunidades para obras, servicios y otros fines de la competencia municipal.

Artículo 30. Para que los municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia, ni que exista entre ellos continuidad territorial, si ésta no es requerida por la naturaleza de los fines.

Artículo 31. Las Mancomunidades existentes conservaran su régimen actual y para modificarlo, deberán atenerse a los trámites señalados en esta Sección.

Artículo 32. Las mancomunidades tendrán plena personalidad jurídica para el cumplimiento de sus fines. **Su representación corresponde a los Organismos determinados por los Estatutos.**

Artículo 33. El acuerdo de constitución en Mancomunidad ha de ser adoptado en cada Ayuntamiento con el quórum señalado en el artículo 303 de la Ley.- Cada uno de los Ayuntamientos interesados designará un representante en la Comisión que haya de redactar los Estatutos de la Mancomunidad **los cuales habrán** de ser ratificados por las Corporaciones respectivas.

Artículo 34. Los Estatutos de la Mancomunidad y las Ordenanzas de su régimen que hubieren obtenido la aprobación de todos los Ayuntamientos afectados, serán sometidos a la del Consejo de Ministros por conducto del de la Gobernación, previo dictamen del Consejo de Estado.

Artículo 35.1. El acuerdo del Gobierno, aprobatorio de los Estatutos y de las Ordenanzas de la Mancomunidad, deberá ser adoptado dentro del plazo de tres meses contados desde la fecha de recepción del proyecto en el Ministerio. Transcurrido **este** plazo sin que recaiga acuerdo, se considerarán aprobados.

2. El Gobierno no podrá introducir modificaciones en los Estatutos y habrá de limitarse a otorgar o negar la aprobación, indicando en este segundo caso las extralimitaciones legales que deban corregirse.

Artículo 60. La modificación de los Estatutos y Ordenanzas de la Mancomunidad deberá acordarse en la misma forma establecida para su aprobación.

Artículo 61.1. Constituida una Mancomunidad podrán adherirse a la misma los Ayuntamientos a quienes interese y se encuentren comprendido en las condiciones prevista en los Estatutos de aquélla, asumiendo las obligaciones que en ellos se determinen.

2. La adhesión podrá realizarse para una, varias o todas las finalidades de la mancomunidad, siempre que las obras o servicios sean independientes entre sí, atendiendo a sus aspectos técnicos o financiero.

3. Las adhesiones habrán de ser informadas favorablemente por la Junta de Mancomunidad, tramitadas por conducto del Gobierno civil de la provincia y aprobadas por el Ministro de la Gobernación.

4. Por trámites análogos y con sujeción a las previsiones estatutarias podrán separarse de la Mancomunidad cualquiera de los Ayuntamientos que la integren.

Artículo 37. Los Estatutos de las Mancomunidades municipales expresarán: los Municipios que comprende la Mancomunidad, el Lugar en que radiquen su órganos de administración, número y forma de designación de los concejales que hayan de integrar la Comisión Gestora de la Mancomunidad, los fines de ésta, los recursos económicos, el plazo de vigencia, los procedimientos para modificar los Estatutos, y los casos de disolución.

Artículo 38.1. Además de los casos previstos en el artículos 343 de esta Ley, para la ejecución de obras públicas subvencionadas por el Estado o para la prestación de servicios obligatorios que sean de la competencia municipal o delegados de la Administración Central, podrá disponer el Consejo de Ministros, previa audiencia de los Ayuntamientos interesados, al Agrupación forzosa de los Municipios afectados, sean o no limítrofes, según la naturaleza d la obra o servicio.

2. Al disponer la constitución de la Agrupación forzosa, dictará el Gobierno los Estatutos que hayan de regirla.

Artículo 39. La Agrupación forzosa subsistirá en tanto que los Ayuntamientos que la constituyan no justifiquen que pueden cumplir los servicios obligatorios para cuya realización se impuso.

Artículo 40. Se respetan las antiguas Comunidades de tierra. Si se produjeran reclamaciones sobre su administración, competente resolverlas en única instancia al Ministro de la Gobernación, pudiendo ordenarse por el Consejo de Ministros que los respectivos Municipios se constituyan en Agrupación forzosa.

Nota: *Lo que figura en negritas pertenece a artículos cuyo tenor es prácticamente idéntico al del Reglamento de Población, en el que la única diferencia es lo que figura en negritas.*

B. DECRETO DE 17 DE MAYO DE 1952. REGLAMENTO DE POBLACIÓN Y DEMARCION TERRITORIAL DE LAS ENTIDADES LOCALES

Artículo 53. Los municipios podrán formar mancomunidades para obras, servicios y otros fines de la competencia municipal.

Artículo 54. Para que los municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia, ni que exista entre ellos continuidad territorial, si ésta no es requerida por la naturaleza de los fines.

Artículo 55. Las mancomunidades existentes conservaran su régimen actual y para modificarlo, deberán atenerse a los trámites señalados en esta sección.

Artículo 56. Las mancomunidades tendrán plena personalidad jurídica para el cumplimiento de sus fines.

Artículo 57.1. El acuerdo de constitución de Mancomunidad habrá de ser adoptado en cada Ayuntamiento con el quórum señalado en el artículo 303 de la Ley.

2.- Cada uno de los Ayuntamientos interesados designará un representante en la Comisión que haya de redactar los Estatutos de la Mancomunidad y éstos habrán de ser ratificados por las Corporaciones respectivas **en sesión extraordinaria convocada al efecto.**

Artículo 58.1. Los Estatutos de la Mancomunidad y las Ordenanzas de su régimen que hubieren obtenido la aprobación de todos los Ayuntamientos afectados, serán sometidos a la del Consejo de Ministros por conducto del de la Gobernación, previo dictamen del Consejo de Estado.

2. Dichos Estatutos y Ordenanzas deberán ser informados por la Comisión Provincial de Servicios Técnicos y elevados al Ministro de la Gobernación, por el Gobernador civil de la provincia, en el plazo de treinta días.

Artículo 59.1 El acuerdo del Gobierno, aprobatorio de los Estatutos y de las Ordenanzas de la Mancomunidad, deberá ser adoptado dentro del plazo de tres meses contados desde la fecha de recepción del proyecto en el Ministerio **de la Gobernación.**

2. Transcurrido ese plazo sin que recaiga acuerdo, se considerarán aprobado **los Estatutos y Ordenanzas por aplicación del silencio administrativo.**

3. El Gobierno no podrá introducir modificaciones en los Estatutos y habrá de limitarse a otorgar o negar la aprobación, indicando en este segundo caso las extralimitaciones legales que deban corregirse **o las normas de interés general que proceda tener en cuenta.**

Artículo 60. La modificación de los Estatutos y Ordenanzas de la Mancomunidad deberá acordarse en la misma forma establecida para su aprobación.

Artículo 61.1. Constituida una Mancomunidad podrán adherirse a la misma los Ayuntamientos a quienes interese y se encuentren comprendido en las condiciones prevista en los Estatutos de aquélla, asumiendo las obligaciones que en ellos se determinen.

2. La adhesión podrá realizarse para una, varias o todas las finalidades de la mancomunidad, siempre que las obras o servicios sean independientes entre sí, atendiendo a sus aspectos técnicos o financiero.

3. Las adhesiones habrán de ser informadas favorablemente por la Junta de Mancomunidad, tramitadas por conducto del Gobierno civil de la provincia y aprobadas por el Ministro de la Gobernación.

4. Por trámites análogos y con sujeción a las previsiones estatutarias podrán separarse de la Mancomunidad cualquiera de los Ayuntamientos que la integren.

Artículo 62. Los Estatutos de las Mancomunidades municipales expresarán:

- a) Municipios la comprenda la Mancomunidad.
- b) Lugar en que radiquen su Órganos de administración.
- c) Número y forma de designación de los concejales que hayan de integrar la Comisión Gestora.
- d) Fines de ésta.
- f) Recursos económicos.
- d) Plazo de vigencia.
- g) Procedimiento para modificar los estatutos, y
- h) Casos de disolución.

Artículo 63. Cuando los Estatutos hayan sido devueltos con arreglo al artículo 59, el plazo de tres meses para resolver empezará a contarse otra vez desde el día siguiente al de su nueva entrada en el Ministerio de la Gobernación.

Artículo 64.1 Las Comisiones Gestoras o Juntas de Mancomunidad estarán integradas por una Presidente, un Vicepresidente que lo sustituya en sus ausencias, el número de Vocales que señalen los Estatutos y un Secretario.

2. Cuando no se hallare previsto estatutariamente otro sistema de designación, el Presidente y el Vicepresidente serán elegidos del seno de la Junta, en sesión extraordinaria y por mayoría absoluta de votos.

3. El cargo de Secretario o Secretario-contador, así como los del Interventor y Depositario de Fondos, si existieren, habrán de ser ejercidos por funcionarios de los respectivos Cuerpos Nacionales.

4. En cuanto al modo de funcionar de estos Organismos se estará a lo dispuesto por el artículo 219 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Nota: Lo que figura en negritas no aparece en el texto de la Ley de Régimen Local de 1955, es la diferencia con este Reglamento

C. Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre, por el que se articula parcialmente la Ley 41/1975, de Bases del Estatuto de Régimen Local.

CAPITULO II

MANCOMUNIDADES Y AGRUPACIONES MUNICIPALES

Artículo 10. 1. Los municipios podrán mancomunarse entre sí para el establecimiento y desarrollo de obras, servicios y otros fines propios de su competencia peculiar.

2. Para que los municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia, ni que exista entre ellos continuidad territorial, si esta no es requerida por la naturaleza de los fines de la mancomunidad.

Artículo 11. Las mancomunidades tendrán plena personalidad jurídica para el cumplimiento de sus fines, sin que puedan asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios.

Artículo 12. Las mancomunidades existentes conservaran su régimen actual. si deciden modificarlo, deberán atenerse a lo establecido en esta ley.

Artículo 13. 1. Los municipios que pretendan mancomunarse, conforme a esta ley, redactaran un proyecto de estatutos de la mancomunidad.

2. Los acuerdos aprobatorios de la constitución y estatutos de la mancomunidad deberán adoptarse por cada ayuntamiento con el voto favorable de los dos tercios de miembros de hecho y, en todo caso, de la mayoría absoluta legal de sus componentes, previa información pública por plazo de un mes. cuando se trate de municipios que sean de distintas provincias, habrá de darse audiencia a las diputaciones provinciales respectivas.

3. Dichos acuerdos se elevaran al ministro del interior, que, previo dictamen del consejo de estado, propondrá su aprobación al consejo de ministros.

4. El órgano de gobierno de la mancomunidad estará integrado por representantes de los municipios mancomunados en la forma que determinen los correspondientes estatutos.

Artículo 14. Los estatutos de las mancomunidades municipales habrán de expresar, al menos: los municipios que comprende la mancomunidad; el lugar en que radiquen sus órganos de gobierno y administración; el numero y forma de designación de los representantes de los municipios que han de integrar la comisión gestora de la mancomunidad; los fines de esta; los recursos económicos; el plazo de vigencia; el procedimiento para modificar los estatutos, y los casos de disolución.

Artículo 15. 1. El acuerdo del gobierno relativo a la constitución y estatutos de la mancomunidad deberá adoptarse dentro del plazo de tres meses, contados desde la fecha de recepción del proyecto en el ministerio. transcurrido este plazo sin que recaiga acuerdo, se consideraran aprobados.

2. El gobierno podrá aprobar pura y simplemente los estatutos; denegar su aprobación por haberse incurrido en los mismos en extralimitaciones legales, o por otras razones de interés público; o aprobarlos condicionadamente, incluso con sugerencias de modificaciones sobre las que, en su caso, deberá recaer acuerdo de los ayuntamientos interesados, adoptado con el voto favorable de los dos tercios de miembros de hecho y, en todo caso, de la mayoría absoluta legal de sus componentes. si dicho acuerdo aceptara íntegramente las sugerencias formuladas, no se requerirá someterlo nuevamente al gobierno, entendiéndose aprobados los estatutos, aunque para ello será preciso dar cuenta previamente del acuerdo en cuestión al ministerio del interior.

3. Con carácter excepcional, y siempre que concurran los supuestos prevenidos en el artículo 22.2 respecto a las mancomunidades provinciales, el gobierno podrá acordar la disolución de la mancomunidad.

4. La modificación de los estatutos de las mancomunidades deberá acordarse en la misma forma establecida para su aprobación.

Artículo 16. 1. Además de las agrupaciones forzosas a que se refiere el capítulo I de este título, mediante acuerdo adoptado en consejo de ministros se podrá imponer la agrupación forzosa de municipios, aunque no sean limítrofes, para la ejecución de obras y servicios subvencionados o delegados por el estado.

2. El acuerdo de constitución de la agrupación forzosa determinará los municipios que deben agruparse y aprobará los estatutos por lo que ha de regirse y, en especial, la composición, funcionamiento y atribuciones del órgano rector de la misma.

3. Para la adopción por el consejo de ministros de estos acuerdos se requerirá la audiencia de los municipios afectados y de la diputación provincial y el dictamen previo del consejo de estado.

Artículo 17. 1. Las entidades conocidas con las denominaciones de mancomunidades o comunidades de tierra o de villa y tierra, o de ciudad y tierra, socios, reales señoríos, universidades, comunidades de pastos, leñas, aguas y otras análogas, continuaran rigiéndose por sus normas consuetudinarias o tradicionales y, sin perjuicio de la autonomía de que disfrutaran, deberán ajustar su régimen económico en cuanto a formación de presupuestos y rendición de cuentas, liquidaciones, inventarios y balances a lo prescrito en esta ley.

2. Si se produjeran reclamaciones sobre su administración, compete resolverlas en única instancia al ministro del interior, pudiendo ordenarse por el consejo de ministros que los respectivos municipios se constituyan en agrupación forzosa.

D. LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL. LEY 7/1985, DE 2 ABRIL (REDACCIÓN ORIGINAL)

Artículo 3.

1. Son entidades locales territoriales:
 - a) El Municipio.
 - b) La Provincia.
 - c) La Isla en los archipiélagos balear y canario.
2. Gozan, asimismo, de la condición de entidades locales:
 - a) Las Entidades de ámbito territorial inferior al municipal, instituidas o reconocidas por las Comunidades Autónomas, conforme al [artículo 45](#) de esta Ley.
 - b) Las Comarcas u otras entidades que agrupen varios Municipios, instituidas por las Comunidades Autónomas de conformidad con esta Ley y los correspondientes Estatutos de Autonomía.
 - c) Las Áreas Metropolitanas.
 - d) Las Mancomunidades de Municipios.

Artículo 4.

1. En su calidad de Administraciones públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, corresponden en todo caso a los Municipios, las Provincias y las Islas:
 - a) Las potestades reglamentaria y de autoorganización.
 - b) Las potestades tributaria y financiera.
 - c) La potestad de programación o planificación.
 - d) Las potestades expropiatoria y de investigación, deslinde y recuperación de oficio de sus bienes.
 - e) La presunción de legitimidad y la ejecutividad de sus actos.
 - f) Las potestades de ejecución forzosa y sancionadora.
 - g) La potestad de revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
 - h) La inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las Leyes; las prelación y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a las Haciendas del Estado y de las Comunidades Autónomas.
2. Lo dispuesto en el número precedente y en el artículo 2 podrá ser de aplicación a las Entidades territoriales de ámbito inferior al municipal y, asimismo, a las Comarcas, Áreas Metropolitanas y demás Entidades locales, debiendo las Leyes de las Comunidades Autónomas concretar cuáles de aquellas potestades serán de aplicación.

Artículo 5.

- Las Entidades locales se rigen en primer término por la presente Ley y además:
- A) En cuanto a su régimen organizativo y de funcionamiento de sus órganos:

Por las Leyes de las Comunidades Autónomas sobre régimen local y por el Reglamento orgánico propio de cada Entidad en los términos previstos en esta Ley.
 - B) En cuanto al régimen sustantivo de las funciones y los servicios:
 - a) Por la legislación del Estado y la de las Comunidades Autónomas, según la distribución constitucional de competencias.
 - b) Por las Ordenanzas de cada Entidad.
 - C) En cuanto al régimen estatutario de sus funcionarios, procedimiento administrativo, contratos, concesiones y demás formas de prestación de los servicios públicos, expropiación y responsabilidad patrimonial:
 - a) Por la legislación del Estado y, en su caso, la de las Comunidades Autónomas, en los términos del artículo 149.1.18ª de la [Constitución \(RCL 1978, 2836\)](#).
 - b) Por las Ordenanzas de cada Entidad.
 - D) En cuanto al régimen de sus bienes:
 - a) Por la legislación básica del Estado que desarrolle el artículo 132 de la Constitución.
 - b) Por la legislación de las Comunidades Autónomas.
 - c) Por las Ordenanzas propias de cada Entidad.
 - E) En cuanto a las Haciendas locales:

a) Por la legislación general tributaria del Estado y la reguladora de las Haciendas de las Entidades locales, de las que será supletoria la [Ley General Presupuestaria \(RCL 1977, 48\)](#).

b) Por las Leyes de las Comunidades Autónomas en el marco y de conformidad con la legislación a que se refiere el apartado anterior.

c) Por las Ordenanzas fiscales que dicte la correspondiente Entidad local, de acuerdo con lo previsto en esta Ley y en las leyes mencionadas en los apartados a) y b).

Artículo 6.

1. Las entidades locales sirven con objetividad los intereses públicos que les están encomendados y actúan de acuerdo con los principios de eficacia, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho.

2. Los Tribunales ejercen el control de legalidad de los acuerdos y actos de las entidades locales.

Artículo 7.

1. Las competencias de las Entidades locales son propias o atribuidas por delegación.

Las competencias propias de los Municipios, las Provincias, las Islas y demás entidades locales territoriales sólo podrán ser determinadas por ley.

2. Las competencias propias se ejercen en régimen de autonomía y bajo la propia responsabilidad, atendiendo siempre a la debida coordinación en su programación y ejecución con las demás Administraciones públicas.

3. Las competencias atribuidas se ejercen en los términos de la delegación, que puede prever técnicas de dirección y control de oportunidad que, en todo caso, habrán de respetar la potestad de autoorganización de los servicios de la entidad local.

...

Artículo 25.

1. El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal.

2. El Municipio ejercerá, en todo caso, competencias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias:

a) Seguridad en lugares públicos.

b) Ordenación del tráfico de vehículos y personas en las vías urbanas.

c) Protección civil, prevención y extinción de incendios.

d) Ordenación, gestión, ejecución y disciplina urbanística; promoción y gestión de viviendas; parques y jardines, pavimentación de vías públicas urbanas y conservación de caminos y vías rurales.

e) Patrimonio histórico-artístico.

f) Protección del medio ambiente.

g) Abastos, mataderos, ferias, mercados y defensa de usuarios y consumidores.

h) Protección de la salubridad pública.

i) Participación en la gestión de la atención primaria de la salud.

j) Cementerios y servicios funerarios.

k) Prestación de los servicios sociales y de promoción y reinserción social.

l) Suministro de agua y alumbrado público; servicios de limpieza viaria, de recogida y tratamiento de residuos, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales.

ll) Transporte público de viajeros.

m) Actividades o instalaciones culturales y deportivas; ocupación del tiempo libre; turismo.

n) Participar en la programación de la enseñanza y cooperar con la Administración educativa en la creación, construcción y sostenimiento de los centros docentes públicos, intervenir en sus órganos de gestión y participar en la vigilancia del cumplimiento de la escolaridad obligatoria.

3. Sólo la Ley determina las competencias municipales en las materias enunciadas en este artículo, de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2.

Artículo 26.

1. **Los Municipios por sí o asociados** deberán prestar, en todo caso, los servicios siguientes:

a) En todos los Municipios:

Alumbrado público, cementerio, recogida de residuos, limpieza viaria, abastecimiento domiciliario de agua potable, alcantarillado, acceso a los núcleos de población, pavimentación de las vías públicas y control

de alimentos y bebidas.

b) En los Municipios con población superior a 5.000 habitantes, además:

Parque público, biblioteca pública, mercado y tratamiento de residuos.

c) En los Municipios con población superior a 20.000 habitantes, además:

Protección civil, prestación de servicios sociales, prevención y extinción de incendios, instalaciones deportivas de uso público y matadero.

d) En los Municipios con población superior a 50.000 habitantes, además:

Transporte colectivo urbano de viajeros y protección del medio ambiente.

2. Los Municipios podrán solicitar de la Comunidad Autónoma respectiva la dispensa de la obligación de prestar los servicios mínimos que les correspondan según lo dispuesto en el número anterior cuando, por sus características peculiares, resulte de imposible o muy difícil cumplimiento el establecimiento y prestación de dichos servicios por el propio Ayuntamiento.

3. La asistencia de las Diputaciones a los Municipios, prevista en el artículo 36, se dirigirá preferentemente al establecimiento y adecuada prestación de los servicios públicos mínimos, así como la garantía del desempeño en las Corporaciones municipales de las funciones públicas a que se refiere el número 3 del artículo 92 de esta Ley.

...

Artículo 41.

1. Los Cabildos, como órgano de gobierno, administración y representación de cada Isla, se rigen por las normas de esta Ley que regulan la organización y funcionamiento de las Diputaciones provinciales, asumiendo las competencias de éstas, sin perjuicio de las que les corresponden por su legislación específica.

2. En el Archipiélago Canario subsisten las Mancomunidades Provinciales Interinsulares exclusivamente como órganos de representación y expresión de los intereses provinciales. Integran dichos órganos los Presidentes de los Cabildos Insulares de las Provincias correspondientes, presidiéndolos el del Cabildo de la Isla en que se halle la capital de la Provincia.

3. Los Consejos Insulares de las Islas Baleares, a los que son de aplicación las normas de esta Ley que regulan la organización y funcionamiento de las Diputaciones provinciales, asumen sus competencias de acuerdo con lo dispuesto en esta Ley y las que les correspondan de conformidad con el [Estatuto de Autonomía de Baleares](#)

...

Artículo 44.

1. Se reconoce a los Municipios el derecho a asociarse con otros en Mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia.

2. Las Mancomunidades tienen personalidad y capacidad jurídicas para el cumplimiento de sus fines específicos y se rigen por sus Estatutos propios. Los Estatutos han de regular el ámbito territorial de la Entidad, su objeto y competencia, órganos de gobierno y recursos, plazo de duración y cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento.

En todo caso, los órganos de gobierno serán representativos de los Ayuntamientos mancomunados.

3. El procedimiento de aprobación de los Estatutos de las Mancomunidades se determinará por la legislación de las Comunidades Autónomas y se ajustará, en todo caso, a las siguientes reglas:

a) La elaboración corresponderá a los Concejales de la totalidad de los Municipios promotores de la Mancomunidad, constituidos en Asamblea.

b) La Diputación o Diputaciones provinciales interesadas emitirán informe sobre el proyecto de Estatutos.

c) Los Plenos de todos los Ayuntamientos aprueban los Estatutos.

4. Se seguirá un procedimiento similar para la modificación o supresión de Mancomunidades.

...

Artículo 47.

1. Los acuerdos de las Corporaciones locales se adoptan, como regla general, por mayoría simple de los miembros presentes. Existe mayoría simple cuando los votos afirmativos son más que los negativos.

2. Se requiere el voto favorable de las dos terceras partes del número de hecho y, en todo caso, de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las Corporaciones para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:

a) Creación y supresión de Municipios y alteración de términos municipales.

b) Creación, modificación y supresión de las Entidades a que se refiere el artículo 45 de esta Ley.

c) Aprobación de la delimitación del término municipal.

d) Alteración del nombre y de la capitalidad del Municipio.

3. Es necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:

- a) Aprobación y modificación del Reglamento orgánico propio de la Corporación.
- b) Creación, modificación o disolución de Mancomunidades u otras organizaciones asociativas, así como aprobación y modificación de sus Estatutos.
- c) Transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas.
- d) Cesión por cualquier título del aprovechamiento de bienes comunales.
- e) Concesión de bienes o servicios por más de cinco años, siempre que su cuantía exceda del 10 por 100 de los recursos ordinarios de su Presupuesto.
- f) Municipalización o provincialización de actividades en régimen de monopolio y aprobación de la forma concreta de gestión del servicio correspondiente.
- g) Aprobación de operaciones financieras o de crédito y concesiones de quitas o esperas, cuando su importe exceda del 5 por 100 de los recursos ordinarios de su Presupuesto.
- h) Imposición y ordenación de los recursos propios de carácter tributario.
- i) Planes e instrumentos de ordenación urbanística.
- j) Separación del servicio de los funcionarios de la Corporación y ratificación del despido disciplinario del personal laboral.
- k) Enajenación de bienes, cuando su cuantía exceda del 10 por 100 de los recursos ordinarios de su Presupuesto.
- l) Alteración de la calificación jurídica de los bienes demaniales o comunales.
- ll) Cesión gratuita de bienes a otras Administraciones o Instituciones públicas.
- m) Las restantes materias determinadas por la Ley.

E. LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL. LEY 7/1985, DE 2 ABRIL. MODIFICACIÓN OPERADA POR LA STC 214/1989

Artículo 4.

1. En su calidad de Administraciones públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, corresponden en todo caso a los Municipios, las Provincias y las Islas:

- a) Las potestades reglamentaria y de autoorganización.
- b) Las potestades tributaria y financiera.
- c) La potestad de programación o planificación.
- d) Las potestades expropiatoria y de investigación, deslinde y recuperación de oficio de sus bienes.
- e) La presunción de legitimidad y la ejecutividad de sus actos.
- f) Las potestades de ejecución forzosa y sancionadora.
- g) La potestad de revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
- h) La inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes; las prelación y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a las Haciendas del Estado y de las Comunidades Autónomas.

2. Lo dispuesto en el número precedente y *en el artículo 2* podrá ser de aplicación a las Entidades territoriales de ámbito inferior al municipal y, asimismo, a las Comarcas, Áreas Metropolitanas y demás Entidades locales, debiendo las Leyes de las Comunidades Autónomas concretar cuáles de aquellas potestades serán de aplicación.

Se declara la inconstitucionalidad y nulidad del inciso destacado del apartado 2 por Sentencia del TC 214/1989, de 21 de diciembre. [Ref. BOE-T-1990-624](#)

Artículo 5.

(Anulado)

Se declara la inconstitucionalidad y nulidad si se interpreta en el sentido del fundamento jurídico 5 de la Sentencia del TC 214/1989, de 21 de diciembre

F. LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL. LEY 7/1985, DE 2 ABRIL. REDACCIÓN DADA TRAS LA LEY 27/2013 DE RACIONALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL

Artículo 3.

1. Son entidades locales territoriales:

- a) El Municipio.
- b) La Provincia.
- c) La Isla en los archipiélagos balear y canario.

2. Gozan, asimismo, de la condición de Entidades Locales:

- a) Las Comarcas u otras entidades que agrupen varios Municipios, instituidas por las Comunidades Autónomas de conformidad con esta Ley y los correspondientes Estatutos de Autonomía.
- b) Las Áreas Metropolitanas.
- c) Las Mancomunidades de Municipios.

Artículo 4.

1. En su calidad de Administraciones públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, corresponden en todo caso a los municipios, las provincias y las islas:

- a) Las potestades reglamentaria y de autoorganización.
- b) Las potestades tributaria y financiera.
- c) La potestad de programación o planificación.
- d) Las potestades expropiatoria y de investigación, deslinde y recuperación de oficio de sus bienes.
- e) La presunción de legitimidad y la ejecutividad de sus actos.
- f) Las potestades de ejecución forzosa y sancionadora.
- g) La potestad de revisión de oficio de sus actos y acuerdos.

h) Las prelaciones y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a las Haciendas del Estado y de las Comunidades Autónomas; así como la inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes.

2. Lo dispuesto en el número precedente podrá ser de aplicación a las entidades territoriales de ámbito inferior al municipal y, asimismo, a las comarcas, áreas metropolitanas y demás entidades locales, debiendo las Leyes de las Comunidades Autónomas concretar cuáles de aquellas potestades serán de aplicación, excepto en el supuesto de las mancomunidades, que se rigen por lo dispuesto en el apartado siguiente.

3. Corresponden a las **mancomunidades** de municipios, para la prestación de los servicios o la ejecución de las obras de su competencia, las potestades señaladas en el apartado 1 de este artículo que determinen sus Estatutos. En defecto de previsión estatutaria, les corresponderán todas las potestades enumeradas en dicho apartado, siempre que sean precisas para el cumplimiento de su finalidad, y de acuerdo con la legislación aplicable a cada una de dichas potestades, en ambos casos.

Artículo 5.

Para el cumplimiento de sus fines y en el ámbito de sus respectivas competencias, las entidades locales, de acuerdo con la [Constitución \(RCL 1978, 2836\)](#) y las leyes, tendrán plena capacidad jurídica para adquirir, poseer, reivindicar, permutar, gravar o enajenar toda clase de bienes, celebrar contratos, establecer y explotar obras o servicios públicos, obligarse, interponer los recursos establecidos y ejercitar las acciones previstas en las leyes.

Artículo 6.

1. Las entidades locales sirven con objetividad los intereses públicos que les están encomendados y actúan de acuerdo con los principios de eficacia, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho.

2. Los Tribunales ejercen el control de legalidad de los acuerdos y actos de las entidades locales.

Artículo 7.

1. Las competencias de las Entidades Locales son propias o atribuidas por delegación.

2. Las competencias propias de los Municipios, las Provincias, las Islas y demás Entidades Locales

territoriales solo podrán ser determinadas por Ley y se ejercen en régimen de autonomía y bajo la propia responsabilidad, atendiendo siempre a la debida coordinación en su programación y ejecución con las demás Administraciones Públicas.

3. El Estado y las Comunidades Autónomas, en el ejercicio de sus respectivas competencias, podrán delegar en las Entidades Locales el ejercicio de sus competencias.

Las competencias delegadas se ejercen en los términos establecidos en la disposición o en el acuerdo de delegación, según corresponda, con sujeción a las reglas establecidas en el artículo 27, y preverán técnicas de dirección y control de oportunidad y eficiencia.

4. Las Entidades Locales solo podrán ejercer competencias distintas de las propias y de las atribuidas por delegación cuando no se ponga en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda municipal, de acuerdo con los requerimientos de la legislación de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y no se incurra en un supuesto de ejecución simultánea del mismo servicio público con otra Administración Pública. A estos efectos, serán necesarios y vinculantes los informes previos de la Administración competente por razón de materia, en el que se señale la inexistencia de duplicidades, y de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera de las nuevas competencias.

En todo caso, el ejercicio de estas competencias deberá realizarse en los términos previstos en la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas.

....

Artículo 26.

1. Los Municipios deberán prestar, en todo caso, los servicios siguientes:

a) En todos los Municipios: alumbrado público, cementerio, recogida de residuos, limpieza viaria, abastecimiento domiciliario de agua potable, alcantarillado, acceso a los núcleos de población y pavimentación de las vías públicas.

b) En los Municipios con población superior a 5.000 habitantes, además: parque público, biblioteca pública y tratamiento de residuos.

c) En los Municipios con población superior a 20.000 habitantes, además: protección civil, evaluación e información de situaciones de necesidad social y la atención inmediata a personas en situación o riesgo de exclusión social, prevención y extinción de incendios e instalaciones deportivas de uso público.

d) En los Municipios con población superior a 50.000 habitantes, además: transporte colectivo urbano de viajeros y medio ambiente urbano.

2. En los municipios con población inferior a 20.000 habitantes será la Diputación provincial o entidad equivalente la que coordinará la prestación de los siguientes servicios:

a) Recogida y tratamiento de residuos.

b) Abastecimiento de agua potable a domicilio y evacuación y tratamiento de aguas residuales.

c) Limpieza viaria.

d) Acceso a los núcleos de población.

e) Pavimentación de vías urbanas.

f) Alumbrado público.

Para coordinar la citada prestación de servicios la Diputación propondrá, con la conformidad de los municipios afectados, al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas la forma de prestación, consistente en la prestación directa por la Diputación o la implantación de fórmulas de gestión compartida a través de consorcios, **mancomunidades** u otras fórmulas. Para reducir los costes efectivos de los servicios el mencionado Ministerio decidirá sobre la propuesta formulada que deberá contar con el informe preceptivo de la Comunidad Autónoma si es la Administración que ejerce la tutela financiera.

Cuando el municipio justifique ante la Diputación que puede prestar estos servicios con un coste efectivo menor que el derivado de la forma de gestión propuesta por la Diputación provincial o entidad equivalente, el municipio podrá asumir la prestación y coordinación de estos servicios si la Diputación lo considera acreditado.

Cuando la Diputación o entidad equivalente asuma la prestación de estos servicios repercutirá a los municipios el coste efectivo del servicio en función de su uso. Si estos servicios estuvieran financiados por tasas y asume su prestación la Diputación o entidad equivalente, será a ésta a quien vaya destinada la tasa para la financiación de los servicios.

3. La asistencia de las Diputaciones o entidades equivalentes a los Municipios, prevista en el artículo 36, se dirigirá preferentemente al establecimiento y adecuada prestación de los servicios mínimos.

...

Artículo 41.

1. Los Cabildos Insulares Canarios, como órganos de gobierno, administración y representación de cada

isla, se rigen por las normas contenidas en la disposición adicional decimocuarta de esta Ley y supletoriamente por las normas que regulan la organización y funcionamiento de las Diputaciones provinciales, asumiendo las competencias de éstas, sin perjuicio de lo dispuesto en el [Estatuto de Autonomía de Canarias \(RCL 1982, 2170; ApNDL 1512\)](#).

2. En el Archipiélago Canario subsisten las mancomunidades provinciales interinsulares exclusivamente como órganos de representación y expresión de los intereses provinciales. Integran dichos órganos los Presidentes de los Cabildos insulares de las provincias correspondientes, presidiéndolos el del Cabildo de la Isla en que se halle la capital de la provincia.

3. Los Consejos Insulares de las Islas Baleares, a los que son de aplicación las normas de esta Ley que regulan la organización y funcionamiento de las Diputaciones provinciales, asumen sus competencias de acuerdo con lo dispuesto en esta Ley y las que les correspondan, de conformidad con el Estatuto de Autonomía de Baleares.

....

Artículo 44.

1. Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia.

2. Las mancomunidades tienen personalidad y capacidad jurídicas para el cumplimiento de sus fines específicos y se rigen por sus Estatutos propios. Los Estatutos han de regular el ámbito territorial de la entidad, su objeto y competencia, órganos de gobierno y recursos, plazo de duración y cuantos otros extremos sean necesarios para su funcionamiento.

En todo caso, los órganos de gobierno serán representativos de los ayuntamientos mancomunados.

3. El procedimiento de aprobación de los estatutos de las mancomunidades se determinará por la legislación de las Comunidades Autónomas y se ajustará, en todo caso, a las siguientes reglas:

a) La elaboración corresponderá a los concejales de la totalidad de los municipios promotores de la mancomunidad, constituidos en asamblea.

b) La Diputación o Diputaciones provinciales interesadas emitirán informe sobre el proyecto de estatutos.

c) Los Plenos de todos los ayuntamientos aprueban los estatutos.

4. Se seguirá un procedimiento similar para la modificación o supresión de mancomunidades.

5. Podrán integrarse en la misma mancomunidad municipios pertenecientes a distintas Comunidades Autónomas, siempre que lo permitan las normativas de las Comunidades Autónomas afectadas.

...

Artículo 47.

1. Los acuerdos de las corporaciones locales se adoptan, como regla general, por mayoría simple de los miembros presentes. Existe mayoría simple cuando los votos afirmativos son más que los negativos.

2. Se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las corporaciones para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:

a) Creación y supresión de municipios y alteración de términos municipales.

b) Creación, modificación y supresión de las entidades a que se refiere el artículo 45 de esta Ley.

c) Aprobación de la delimitación del término municipal.

d) Alteración del nombre y de la capitalidad del municipio.

e) Adopción o modificación de su bandera, enseña o escudo.

f) Aprobación y modificación del Reglamento Orgánico propio de la corporación.

g) Creación, modificación o disolución de **mancomunidades** u otras organizaciones asociativas, así como la adhesión a las mismas y la aprobación y modificación de sus estatutos.

h) Transferencia de funciones o actividades a otras Administraciones públicas, así como la aceptación de las delegaciones o encomiendas de gestión realizadas por otras administraciones, salvo que por Ley se impongan obligatoriamente.

i) Cesión por cualquier título del aprovechamiento de los bienes comunales.

j) Concesión de bienes o servicios por más de cinco años, siempre que su cuantía exceda del 20 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto.

k) Municipalización o provincialización de actividades en régimen de monopolio y aprobación de la forma concreta de gestión del servicio correspondiente.

l) Aprobaciones de operaciones financieras o de crédito y concesiones de quitas o esperas, cuando su importe supere el 10 por 100 de los recursos ordinarios de su presupuesto, así como las operaciones de

crédito previstas en el [artículo 158.5](#) de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

II) Los acuerdos que corresponda adoptar a la corporación en la tramitación de los instrumentos de planeamiento general previstos en la legislación urbanística.

m) Enajenación de bienes, cuando su cuantía exceda del 20 por 100 de los recursos ordinarios de su presupuesto.

n) Alteración de la calificación jurídica de los bienes demaniales o comunales.

ñ) Cesión gratuita de bienes a otras Administraciones o instituciones públicas.

o) Las restantes determinadas por la Ley.

3. Las normas relativas a adopción de acuerdos en los municipios señalados en el artículo 121 de esta Ley, son las contenidas en el apartado 2 del artículo 123.

...

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

....

Novena.

En el plazo máximo de un año desde la entrada en vigor de la presente Ley el Gobierno dispondrá, mediante Real Decreto, la disolución de la Mancomunidad de Diputaciones de Régimen Común, estableciendo lo necesario para la liquidación del patrimonio, obligaciones y personal de la misma.

G. TEXTO REFUNDIDO DE LA LEY DE REGIMEN LOCAL RDLVO 781/1986, DE 18 DE ABRIL.

TITULO IV. Otras entidades locales

Artículo 35.

1. Para que los Municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia ni que exista entre ellos continuidad territorial, si ésta no es requerida por la naturaleza de los fines de la Mancomunidad.

2. Las Mancomunidades no podrán asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos Municipios.

3. De acuerdo con lo dispuesto en el [artículo 47.3 b\)](#) de la [Ley 7/1985, de 2 de abril](#), los acuerdos aprobatorios de la constitución y Estatutos de la Mancomunidad deberán adoptarse por cada Ayuntamiento con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, previa información pública por plazo de un mes. Cuando se trate de Municipios que sean de distintas Provincias habrá de darse audiencia a las Diputaciones Provinciales respectivas.

4. El órgano de gobierno de la Mancomunidad estará integrado por representantes de los Municipios mancomunados en la forma que determinen los correspondientes Estatutos.

Artículo 36.

Los Estatutos de las Mancomunidades municipales habrán de expresar al menos:

1º Los Municipios que comprenden.

2º El lugar en que radiquen sus órganos de gobierno y administración.

3º El número y forma de designación de los representantes de los Ayuntamientos que han de integrar los órganos de gobierno de la Mancomunidad.

4º Los fines de ésta.

5º Los recursos económicos.

6º El plazo de vigencia.

7º El procedimiento para modificar los Estatutos, y

8º Las causas de disolución.

Artículo 37.

Las Entidades conocidas con las denominaciones de Mancomunidades o Comunidades de Tierra o de Villa

y Tierra, o de Ciudad y Tierra, Asocios, Reales Señoríos, Universidades, Comunidades de Pastos, Leñas, Aguas, y otras análogas, continuarán rigiéndose por sus normas consuetudinarias o tradicionales y, sin perjuicio de la autonomía de que disfrutaban, deberán ajustar su régimen económico a lo prescrito en la legislación de régimen local sobre formación de presupuestos y rendición de cuentas, liquidaciones, inventarios y balances.

...

CAPITULO II. Actividades y servicios

...

Artículo 109.

Si el monopolio de un servicio afecta a varios términos municipales, deberán adoptar el acuerdo todos los Ayuntamientos respectivos, aun cuando el servicio haya de ser prestado a través de Mancomunidades u otras formas asociativas.

...

DISPOSICIONES TRANSITORIAS.

Primera.

..

Tercera.

En tanto no se desarrolle reglamentariamente el régimen estatutario de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, a que se refieren los [artículos 92.3](#), [98](#) y [99](#) de la [Ley 7/1985, de 2 de abril](#), serán de aplicación las siguientes reglas:

1ª La habilitación de carácter nacional prevista en la [Ley 7/1985, de 2 de abril](#), tiene las siguientes especialidades:

- a) Secretaría.
- b) Intervención.
- c) Depositaria.

2ª La habilitación de carácter nacional en su especialidad de Secretaría está dividida en tres categorías:

1. Corresponderá a los Secretarios de primera categoría el desempeño de los puestos de trabajo a que se refiere el artículo 161 existentes en las Diputaciones Provinciales, Cabildos y Consejos Insulares, Ayuntamientos, Capitales de Provincia y Municipios con población superior a 20.000 habitantes.

2. Corresponderá a los de segunda categoría el desempeño de los existentes en Ayuntamientos de Municipios con población comprendida entre 5.001 y 20.000 habitantes.

3. Corresponderá a los de tercera categoría el desempeño de los Ayuntamientos de Municipios con población hasta 5.000 habitantes.

4. Cuando se trate de Agrupaciones de Municipios para sostenimiento en común del puesto de trabajo, la categoría se fijará por la Dirección General de Administración Local, conforme a la población de los

Municipios agrupados. En estos casos podrá ser común el personal administrativo.

5. Los límites de población establecidos en los cuatro números anteriores se entenderán sin perjuicio de la posibilidad de que los puestos de trabajo de los Ayuntamientos correspondientes sean clasificados en categoría distinta a la que corresponda por el censo de población, con arreglo a lo dispuesto en esta Ley.

6. Se atribuirán por analogía a las distintas categorías los puestos de trabajo de las **Mancomunidades**, Areas Metropolitanas, Comarcas u otras Agrupaciones de Municipios distintos de las provincias que pudieran crearse por las Comunidades Autónomas.

H. REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN, FUNCIONAMIENTO Y RÉGIMEN JURÍDICOS DE LAS ENTIDADES LOCALES APROBADO POR RD 2568/1986 DE 28 DE NOVIEMBRE.

Artículo 1. [Administración Local Española]

De acuerdo con lo establecido en el artículo 3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril (RCL 1985, 799 y 1372) , la Administración Local Española está constituida por:

1. Las entidades locales territoriales:

- a) El Municipio.
- b) La Provincia.
- c) La Isla en los archipiélagos balear y canario.

2. Otros entes que gozan, asimismo, de la condición de entidades locales:

- a) Las entidades de ámbito territorial inferior al municipal, instituidas o reconocidas por las Comunidades Autónomas.
- b) Las Comarcas u otras entidades que agrupen varios Municipios, instituidas por las Comunidades Autónomas conforme a lo establecido en sus correspondientes Estatutos de Autonomía.
- c) Las Áreas Metropolitanas.
- d) Las Mancomunidades de Municipios.

Artículo 2. [Gobierno y administración de las Entidades Locales]

...

4. Los órganos de gobierno y administración de las demás entidades locales serán los regulados en las leyes de las Comunidades Autónomas que las instituyan o reconozcan y, en el caso de las Mancomunidades, los establecidos en sus Estatutos.

...

Artículo 70. [Atribuciones del Pleno de la Diputación Provincial]

Corresponden al Pleno, una vez constituido conforme a lo dispuesto en la legislación electoral, las siguientes atribuciones:

...

26. Informar los expedientes de creación o supresión de municipios de la Provincia, cuando corresponda; los de alteración de términos municipales, cuando afecten a la delimitación provincial, así como los de constitución de Mancomunidades en relación al proyecto de Estatutos y los de creación de Comarcas y Áreas Metropolitanas.

TITULO V. Organización y funcionamiento de otras entidades locales

CAPITULO I. De las Mancomunidades

Artículo 140. [Organización y funcionamiento de las Mancomunidades]

A falta de regulación expresa en los Estatutos de las Mancomunidades, regirán las siguientes reglas:

Primera.-Las Comisiones Gestoras o Juntas de las Mancomunidades estarán integradas por dos Vocales representantes de cada uno de los Municipios asociados.

Segunda.-La Junta elegirá, de entre sus miembros, al Presidente y a un Vicepresidente que lo sustituya en caso de vacante, ausencia o enfermedad.

Tercera.-Las Comisiones Gestoras o Juntas de las Mancomunidades ejercerán las atribuciones y ajustarán

su funcionamiento a las normas de este Reglamento referentes al Pleno del Ayuntamiento.

Cuarta.-Las funciones del Presidente y del Vicepresidente se regirán por lo dispuesto en este Reglamento para los Alcaldes y Tenientes de Alcalde.

I. REGLAMENTO DE POBLACION Y DEMARCACION TERRITORIAL DE LAS ENTIDADES LOCALES APROBADO POR RD 1690/1986.

CAPÍTULO IV. Mancomunidades y otras organizaciones intermunicipales

Artículo 31.

1. Se reconoce a los municipios el derecho a asociarse con otros en Mancomunidades para la ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia.
2. Para que los municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia ni que exista entre ellos continuidad territorial si ésta no es requerida para la naturaleza de los fines de la Mancomunidad.

Artículo 32.

1. Las Mancomunidades tienen personalidad y capacidad jurídica para el cumplimiento de sus fines específicos y se regirán por sus Estatutos propios.
2. Las Mancomunidades no podrán asumir la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios.

Artículo 33.

1. Los municipios que pretendan mancomunarse redactarán un proyecto de Estatutos de la Mancomunidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 7/1985, de 2 de abril (RCL 1985, 799, 1372) .
2. Los acuerdos de las Corporaciones Locales relativos a la creación, modificación o disolución de Mancomunidades, así como a la aprobación y modificación de sus Estatutos, requieren el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros.
3. En todo caso, los órganos de gobierno serán representativos de los Ayuntamientos mancomunados, en la forma que determinen los correspondientes Estatutos.

Artículo 34.

Los Estatutos de las Mancomunidades municipales habrán de expresar, al menos, los siguientes extremos:

- a) Los municipios que comprende la Mancomunidad.
- b) El lugar en que radiquen sus órganos de gobierno y administración.
- c) El número y forma de designación de los representantes de los Ayuntamientos que han de integrar los órganos de gobierno de la Mancomunidad.
- d) Los fines de la Mancomunidad y sus competencias.
- e) Sus recursos económicos.
- f) El plazo de duración.
- g) El procedimiento para modificar los Estatutos.
- h) Las causas de disolución.

Artículo 35.

1. El procedimiento de aprobación de los Estatutos de las Mancomunidades se determinará por la legislación de las Comunidades Autónomas y se ajustará, en todo caso, a las siguientes reglas:
 - a) La elaboración corresponderá a los Concejales de la totalidad de los municipios promotores de la Mancomunidad constituidos en Asamblea.
 - b) La Diputación o Diputaciones Provinciales interesadas emitirán un informe sobre el proyecto de Estatutos.
 - c) Los Plenos de todos los Ayuntamientos aprobarán los Estatutos con el voto favorable de la mayoría del número legal de sus miembros.
2. Se seguirá un procedimiento similar para la modificación o supresión de Mancomunidades.

Artículo 36.

1. Constituida una Mancomunidad podrán adherirse a la misma, por procedimiento similar al de su constitución, los Ayuntamientos, a quienes interese y se encuentren comprendidos en las condiciones previstas en los Estatutos de aquella, asumiendo las obligaciones que en ellos se determinen.

2. La adhesión podrá realizarse para una, varias o todas las finalidades de la Mancomunidad, siempre que las obras o servicios sean independientes entre sí, atendiendo a sus aspectos técnicos o financieros.

3. Las adhesiones habrán de ser informadas favorablemente por el órgano de gobierno de la Mancomunidad.

4. Por trámites análogos y con sujeción a las previsiones estatutarias podrá separarse de la Mancomunidad cualquiera de los Ayuntamientos que la integren. En ningún caso podrá tener carácter vinculante el informe del órgano de gobierno de la Mancomunidad.

Artículo 37.

1. Los órganos de gobierno o juntas de Mancomunidad estarán integrados por un Presidente, un Vicepresidente que lo sustituya en sus ausencias, el número de Vocales que señalen los Estatutos y un Secretario.

2. Cuando no se hallare previsto estatutariamente otro sistema de designación, el Presidente y el Vicepresidente serán elegidos del seno de la Junta, en sesión extraordinaria y por mayoría absoluta de votos.

3. El cargo de Secretario o Secretario-Contador, así como los de Interventor-Tesorero, si existieren, habrán de ser ejercidos por funcionarios con habilitación de carácter nacional.

4. El funcionamiento de las Mancomunidades se ajustará a lo dispuesto en sus Estatutos y, en su defecto, a las normas que se dicten reglamentariamente.

Artículo 38.

El Presidente del órgano de gobierno de la Mancomunidad de Municipios, en el plazo de un mes, solicitará del Registro de Entidades Locales la inscripción de la Mancomunidad, así como de las modificaciones que se produzcan en los datos inscritos, y la cancelación registral cuando la Mancomunidad se extinga, conforme al Real Decreto 382/1986, de 10 de febrero.

Artículo 39.

1. Las Entidades conocidas con las denominaciones de Mancomunidades o Comunidades de Tierra o de Villa y Tierra, o de Ciudad y Tierra, Asocios, Reales Señoríos, Universidades, Comunidades de pastos, leñas, aguas y otras análogas, continuarán rigiéndose por sus normas consuetudinarias o tradicionales, y sin perjuicio de la autonomía de que disfrutaran deberán ajustar su régimen económico en cuanto a formación de presupuestos y rendición de cuentas, liquidaciones, inventarios y balances a lo prescrito en la Ley.

2. Las Entidades enviarán al órgano competente de la Comunidad Autónoma copia de sus Estatutos en vigor, informe sobre sus normas de funcionamiento y copia de las modificaciones que se introduzcan en aquéllas o en éstas.

3. El cargo de Secretario o de Interventor-Tesorero, si los hubiere, serán provistos por las propias Entidades con funcionarios con habilitación de carácter nacional, bien mediante concursos convocados en la forma prevista en el artículo 99 de la Ley 7/1985, de 2 de abril (RCL 1985, 799, 1372) , bien a través de cualquier otra fórmula que determine la legislación del Estado en la materia.

J. LEY 7/1993 DE DEMARCACION TERRITORIAL DE ANDALUCIA DEROGADO POR LA LEY 5/2010 DE AUTONOMIA LOCAL

De las Mancomunidades y de otras asociaciones locales

CAPITULO PRIMERO De las Mancomunidades

Artículo 23.

Los municipios andaluces tiene derecho a asociarse entre sí en Mancomunidades para el establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios determinados de su competencia. Su ámbito de actuación no podrá extenderse a la totalidad de las competencias asignadas a los propios municipios que las integran.

Artículo 24.

La Comunidad Autónoma podrá colaborar con las Mancomunidades de municipios mediante las siguientes actuaciones:

- a) Asistencia técnica para su constitución.
- b) Subvenciones u otras medidas de carácter financiero para la ejecución de obras e instalación de servicios.

Artículo 25.

1. Las Mancomunidades tienen personalidad y capacidad jurídica para el cumplimiento de sus fines, pudiendo corresponderles, de acuerdo con sus respectivos Estatutos, las siguientes potestades y prerrogativas:

- a) De auto-organización y de reglamentación de los servicios que gestionen.
 - b) Tributaria y financiera.
 - c) De programación o planificación.
 - d) De recuperación de oficio de sus bienes.
 - e) De presunción de legitimidad y ejecutividad de sus actos.
 - f) De ejecución forzosa y sancionadora.
 - g) De revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
 - h) De inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las Leyes, prelación y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Publica para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a las Haciendas del Estado y de la Comunidad Autónoma.
2. La potestad expropiatoria se ejercerá por el municipio mancomunado en cuyo término se hallen los bienes que hayan de ser objeto de la expropiación, previo acuerdo del órgano colegiado de gobierno de la Mancomunidad.

Artículo 26.

La iniciativa para la constitución de Mancomunidades deberá refrendarse con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de cada uno de los Ayuntamientos que la asuman.

Artículo 27.

- 1. Los Concejales de los municipios promotores de la Mancomunidad, constituidos en asamblea, elaborarán sus Estatutos. La Presidencia y la Secretaría de la Asamblea serán desempeñadas por el Alcalde y el Secretario del Ayuntamiento en que se celebren las sesiones.
- 2. La primera sesión habrá de celebrarse en el lugar, fecha y hora en que acuerden los Ayuntamientos interesados. En dicha sesión se determinará, por mayoría simple de asistentes, el lugar en que se celebrará la sesión siguiente y así sucesivamente. La convocatoria de cada sesión corresponderá al Alcalde que haya de presidirla y deberá estar en poder de los demás Alcaldes, al menos con diez días de antelación al de su celebración.
- 3. La Asamblea podrá designar una Comisión de estudios integrada por representantes de cada Ayuntamiento, que podrán estar asesorados por técnicos para redactar el proyecto de Estatuto.

Artículo 28.

Los Estatutos regularán, al menos, los siguientes aspectos:

- a) Denominación y sede de la Mancomunidad.
- b) Municipios que la comprenden.
- c) Sus fines, competencias, potestades y prerrogativas.
- d) Organos de gobierno, forma de designación y cese de sus miembros.
- e) Normas de funcionamiento.
- f) Recursos económicos, con especial referencia a las aportaciones de los municipios que la integran.
- g) Plazo de duración, causa y procedimiento de disolución.
- h) Procedimiento para su modificación, con especial referencia a la separación de municipios y posibilidades de adhesión de otros nuevos.
- i) Normas sobre la liquidación de la Mancomunidad.

Artículo 29.

1. Los Ayuntamientos mancomunados estarán obligados a transferir a la Mancomunidad, en los períodos que se fijen, el importe de los recursos recaudados correspondientes a los servicios que se presten. Dichos recursos tendrán carácter finalista.
2. Sin perjuicio de lo anterior, los Estatutos podrán establecer entre otras previsiones la de que el órgano competente de la Mancomunidad solicite de la Comunidad Autónoma la retención del importe de las aportaciones no satisfechas en los plazos previstos, para su posterior ingreso en las arcas de la Mancomunidad. En todo caso, se dará audiencia al municipio afectado.

Artículo 30.

1. La Asamblea, una vez aprobado inicialmente el proyecto de Estatutos, con el voto favorable de la mayoría de los miembros asistentes, lo someterá sucesivamente a los siguientes trámites:
 - a) Información pública durante el plazo de treinta días, que será anunciada simultáneamente en los tablones de edictos de los Ayuntamientos interesados, en el «Boletín Oficial» de las provincias respectivas y en el «Boletín Oficial de la Junta de Andalucía».
 - b) Remisión simultánea al Consejo Andaluz de Municipios y a la Diputación Provincial para que informen en el plazo de tres meses.
2. La misma Asamblea una vez evacuados los trámites a que se refiere el punto anterior:
 - a) Aprobará provisionalmente el proyecto de Estatutos introduciendo, en su caso, las modificaciones que estime pertinentes a la vista de las alegaciones formuladas.
 - b) Lo remitirá en unión de todo lo actuado, a la Consejería de Gobernación, la cual, en el plazo de treinta días, emitirá informe, advirtiéndole, en su caso, de las ilegalidades que pudieran existir en el expediente. También podrá formular las sugerencias que estime oportunas para la más completa acomodación del proyecto de Estatutos a los principios que informan la política territorial de la Comunidad Autónoma. De no emitirse dicho informe en el plazo señalado, se presumirá que es favorable.
3. La Asamblea, una vez recibido el informe de la citada Consejería o transcurrido, en su caso, el plazo establecido en el punto anterior, procederá a tomar o no en consideración las sugerencias formuladas, adoptando el pertinente acuerdo por mayoría de los miembros asistentes, y remitirá el proyecto de Estatutos a cada una de las Corporaciones interesadas para que lo aprueben definitivamente con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros. No obstante, si las sugerencias aceptadas por la Asamblea afectaren al objeto o composición de la Mancomunidad, será necesario dar al proyecto de Estatutos nuevo trámite, sujeto a lo señalado en los párrafos 1 y 2 de este artículo.
4. Cada Ayuntamiento enviará a la Dirección General de Administración Local y Justicia certificación del acuerdo de aprobación de los Estatutos, acompañada de un ejemplar de los mismos, debidamente diligenciados.

Artículo 31.

1. La publicación de los Estatutos de la Mancomunidad en el «Boletín Oficial de la Junta de Andalucía» determinará el nacimiento de la misma, el reconocimiento de su personalidad jurídica y la obligación de inscribirla en el Registro de Entidades Locales.
2. Dentro de los tres meses siguientes a la publicación de los Estatutos deberán constituirse los órganos de la Mancomunidad y comenzar su normal funcionamiento.

Artículo 32.

En el supuesto de que los acuerdos definitivos de los Ayuntamientos aprobando los Estatutos infrinjan el ordenamiento jurídico o menoscaben competencias de la Comunidad Autónoma, ésta los impugnará directamente, sin necesidad de previo requerimiento, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar del siguiente día al de la recepción del último de los citados acuerdos.

K. ESTATUTO DE AUTONOMÍA DE ANDALUCÍA DE 2007. LEY ORGÁNICA 2/2007, DE 19 MARZO

Artículo 94. Agrupación de municipios

Una ley regulará las funciones de las áreas metropolitanas, **mancomunidades**, consorcios y aquellas otras agrupaciones de municipios que se establezcan, para lo cual se tendrán en cuenta las diferentes características demográficas, geográficas, funcionales, organizativas, de dimensión y capacidad de gestión de los distintos entes locales.

L. LEY 5/2010 DE AUTONOMÍA LOCAL DE ANDALUCÍA

CAPÍTULO II. Entidades e instrumentos para la cooperación

SECCIÓN 1ª. Mancomunidades de municipios

Artículo 63. Definición y objeto

1. Los municipios tienen derecho a asociarse entre sí, constituyendo mancomunidades, para la planificación, establecimiento, gestión o ejecución en común de obras y servicios determinados de competencia propia.

2. El objeto de la mancomunidad deberá ser determinado y no podrá comprender el ejercicio de la totalidad de las competencias asignadas a los respectivos municipios.

Artículo 64. Ámbito territorial de las mancomunidades

1. El ámbito territorial de actuación de las mancomunidades será el de los municipios en ellas integrados. Para que los municipios se mancomunen no será indispensable que pertenezcan a la misma provincia ni que exista entre ellos continuidad territorial, si esta no es requerida por la naturaleza de los fines de la mancomunidad.

2. Para la constitución de mancomunidades con municipios pertenecientes a otras comunidades autónomas será necesaria la aprobación del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el cumplimiento de los requisitos establecidos en la legislación de las comunidades autónomas a las que pertenezcan aquellos.

3. En cualquier caso, una mancomunidad de municipios de Andalucía podrá prestar sus servicios a municipios de otra comunidad autónoma que lo soliciten con carácter provisional. En este caso será necesaria la aprobación del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el cumplimiento de los requisitos o autorizaciones que se establezcan en la normativa de la comunidad autónoma a la que pertenezcan los municipios que efectúen la solicitud.

Artículo 65. Personalidad y régimen jurídico

1. Las mancomunidades legalmente constituidas tienen la condición de entidad local de cooperación territorial, con personalidad y capacidad jurídica para el cumplimiento de sus fines específicos. Su régimen jurídico será el establecido en sus propios estatutos, que deberán respetar, en todo caso, lo dispuesto en la presente ley, así como en las normas que la desarrollen.

2. Las potestades de las mancomunidades serán las estrictamente necesarias para el cumplimiento de sus fines, debiéndose contener de forma expresa en sus estatutos.

Artículo 66. Contenido de los estatutos

Los estatutos de las mancomunidades establecerán su régimen orgánico y de funcionamiento y contendrán, como mínimo, las determinaciones siguientes:

1. La denominación y la sede de la mancomunidad.
2. Los municipios que la integran.
3. Su objeto, fines, potestades y servicios y obras que asume.
4. El órgano de representación municipal, sus atribuciones, incluyendo funciones de control de gobierno, composición, forma de designación y cese de sus miembros.
5. Los órganos de gobierno y administración, sus atribuciones, composición, forma de designación y cese de sus miembros.
6. Las normas de funcionamiento de los órganos de gobierno, de la gestión administrativa y de la gerencia, en su caso.
7. Los recursos económicos, con especial referencia a las aportaciones que deban efectuar los municipios integrantes. Tales aportaciones deberán responder a criterios de proporcionalidad.
8. El período mínimo de permanencia en la mancomunidad de los municipios integrantes, nunca superior a cuatro años.
9. La duración de la mancomunidad.
10. El procedimiento de modificación de los estatutos.
11. El procedimiento de incorporación y separación de municipios.
12. Las causas y procedimiento de disolución.
13. Las normas sobre la liquidación de la mancomunidad.
14. Los derechos y obligaciones de los municipios mancomunados.
15. El régimen indemnizatorio aplicable a los municipios por incumplimiento de sus obligaciones con la mancomunidad.
16. Previsiones sobre el régimen jurídico en que hayan de quedar los bienes cedidos en uso por los municipios que se separen de la mancomunidad.

Artículo 67. Garantía de representatividad municipal en las mancomunidades

1. Sin perjuicio del respeto a la autonomía local en la determinación de los órganos de la mancomunidad, de sus atribuciones y régimen de funcionamiento, sus estatutos garantizarán que la composición del órgano de representación municipal asegure la presencia de miembros electos de todos los municipios, sin que ninguno pueda ostentar la mayoría absoluta.

2. Los representantes en el órgano citado se designarán, por cada municipio, de forma proporcional a los resultados electorales obtenidos en las últimas elecciones locales.

Artículo 68. Iniciativa para la constitución de las mancomunidades

El acuerdo inicial para la constitución de una mancomunidad deberá ser adoptado por cada uno de los municipios interesados, requiriéndose el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de los plenos de cada uno de los ayuntamientos promotores.

Artículo 69. Aprobación inicial de los estatutos

1. El proyecto de estatutos de la mancomunidad será redactado por los concejales de los municipios promotores constituidos en asamblea, o por una comisión designada a tal fin por la propia asamblea de entre las personas representantes de cada uno de los municipios. Igualmente, se establecerá por la asamblea el régimen de funcionamiento y el calendario de trabajo para redactar el proyecto de estatutos. En cualquier caso, la presidencia y la secretaría de la asamblea serán desempeñadas por las personas titulares de la alcaldía y la secretaría del ayuntamiento del municipio en que se celebren las sesiones.

2. Una vez redactado el proyecto de estatutos deberá ser aprobado inicialmente por la asamblea, precisando dicho trámite el voto favorable de la mayoría simple de los asistentes.

Artículo 70. Información pública e informes

El proyecto de estatutos será sometido a información pública por plazo mínimo de un mes mediante la publicación en los tablones de edictos de cada uno de los municipios interesados, en la correspondiente sede electrónica de titularidad municipal y provincial, así como en los boletines oficiales de las provincias en que radiquen, y se remitirá a las diputaciones provinciales afectadas, para que lo informen en el plazo de dos meses. Transcurrido el citado plazo sin que se hayan notificado los citados informes se entenderá cumplimentado el trámite, continuándose el procedimiento.

Artículo 71. Aprobación de los estatutos

Una vez recogidas las observaciones, sugerencias y alegaciones, en su caso, la asamblea aprobará provisionalmente el proyecto de estatutos, que se remitirá, junto con todo lo actuado, a los diferentes municipios para su aprobación definitiva, que requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de los distintos plenos municipales.

Artículo 72. Ratificación de acuerdos

1. Una vez aprobados definitivamente los estatutos, en el plazo de diez días los ayuntamientos remitirán certificación del acuerdo a la asamblea de concejales, o, en su caso, a la comisión prevista en el artículo 69.1, que los ratificará en un acto único.

2. La asamblea remitirá a la consejería competente sobre régimen local un ejemplar de los estatutos por cualquier medio que permita garantizar su autenticidad, así como copia del expediente administrativo completo.

Artículo 73. Publicidad de las mancomunidades

1. La asamblea, en el plazo de tres días, remitirá al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía el acuerdo junto con los estatutos de la mancomunidad para su publicación. La publicación tendrá carácter constitutivo, y determinará el nacimiento de la misma, el reconocimiento de su personalidad jurídica y la obligación de inscribirla en el Registro Andaluz de Entidades Locales.

2. Dentro de los tres meses siguientes a la publicación de los estatutos, deberán constituirse los órganos de gobierno de la mancomunidad y comenzar su normal funcionamiento.

3. La Administración de la Junta de Andalucía comunicará a la Administración General del Estado la constitución de la mancomunidad.

Artículo 74. Modificación de los estatutos

1. La modificación de los estatutos se registrará por lo previsto en los mismos, que deberá respetar, en todo caso, lo establecido en la presente ley.

2. La iniciativa para la modificación de los estatutos podrá partir de cualquiera de los municipios mancomunados o del órgano de gobierno de la mancomunidad, y su aprobación corresponderá, en todo caso, al órgano de representación municipal. En su procedimiento serán trámites obligatorios el sometimiento a información pública por plazo mínimo de un mes y la audiencia a las diputaciones provinciales afectadas para que la informen en plazo no inferior a un mes.

3. Adoptado el acuerdo de modificación de los estatutos se remitirá al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía para su publicación, y se comunicará a la consejería competente sobre régimen local para su registro, que lo comunicará a la Administración General del Estado.

Artículo 75. Adhesión de municipios

1. Constituida una mancomunidad podrán adherirse voluntariamente a la misma los municipios que lo deseen, con sujeción al procedimiento que los estatutos determinen. En todo caso, será necesaria la aprobación de la adhesión y de los estatutos de la mancomunidad por la mayoría absoluta del número legal de miembros del pleno del ayuntamiento que pretende adherirse, así como el trámite de información pública e informe de la diputación o diputaciones provinciales interesadas en los términos y plazos establecidos en el artículo anterior.

2. Adoptado el acuerdo de adhesión por la mancomunidad, se remitirá al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía para su publicación, y se comunicará a la consejería competente sobre régimen local, que lo comunicará a la Administración General del Estado.

Artículo 76. Separación de municipios mancomunados

1. Ningún municipio podrá separarse de la mancomunidad si, habiendo transcurrido el período mínimo de permanencia, mantiene deudas con la misma. A tal efecto, con la solicitud de separación deberá proceder a la liquidación de las deudas que se mantengan, al abono de la parte del pasivo de la mancomunidad que, en ese momento, le sea proporcionalmente imputable, y al pago de los gastos que se deriven de la separación.

2. El órgano de representación municipal de la mancomunidad, cuando considere que algún municipio haya incumplido gravemente las obligaciones establecidas en las leyes o en los propios estatutos, y previa audiencia del mismo, podrá decidir su separación de la mancomunidad y la liquidación de las deudas pendientes, mediante acuerdo adoptado por el citado órgano por mayoría de dos tercios de sus componentes.

3. En los supuestos de separación en los que resulten deudas, obligaciones y gastos sin satisfacer de un municipio a favor de la mancomunidad, previo acuerdo adoptado por el órgano de representación municipal, la mancomunidad podrá solicitar a la Administración de la Junta de Andalucía la retención de las cantidades que correspondiese entregar a favor de aquel, por una cuantía igual al importe adeudado, así como su ingreso compensatorio en la hacienda de la mancomunidad.

4. Adoptado el acuerdo de separación de un municipio, la mancomunidad lo remitirá, junto con la modificación producida en los estatutos, al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía para su publicación, y se

comunicará a la consejería competente sobre régimen local.

Artículo 77. Disolución de mancomunidades

1. La disolución de mancomunidades se ajustará al régimen establecido en sus propios estatutos, que deberán respetar, en todo caso, lo establecido en la presente ley.
2. En caso de disolución de una mancomunidad, esta mantendrá su capacidad jurídica hasta que el órgano de gobierno colegiado apruebe la liquidación y distribución de su patrimonio.
3. El acuerdo de disolución se comunicará a la consejería competente sobre régimen local, que lo trasladará a la Administración General del Estado.
4. La asamblea remitirá el acuerdo sobre disolución al Boletín Oficial de la Junta de Andalucía para su oportuna publicación. La extinción de la mancomunidad se producirá con la publicación.

LL. LEY 27/2013 DE RACIONALIZACION Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL

Disposición Transitoria undécima. Mancomunidades de municipios

En el plazo de seis meses desde la entrada en vigor de esta Ley, las mancomunidades de municipios deberán de adaptar sus estatutos a lo previsto en el artículo 44 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, para no incurrir en causa de disolución.

Las competencias de las mancomunidades de municipios estarán orientadas exclusivamente a la **realización de obras y la prestación de los servicios públicos que sean necesarios para que los municipios puedan ejercer las competencias o prestar los servicios enumerados en los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril**, reguladora de las Bases de Régimen Local.

El expediente para la disolución será iniciado y resuelto por el Órgano de Gobierno de la Comunidad Autónoma, y en todo caso conllevará:

- a) Que el personal que estuviera al servicio de la mancomunidad disuelta quedará incorporado en las Entidades Locales que formaran parte de ella de acuerdo con lo previsto en sus estatutos.
- b) Las Entidades Locales que formaran parte de la mancomunidad disuelta quedan subrogadas en todos sus derechos y obligaciones.

III. ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD COSTA DEL SOL ORIENTAL

1.-ESTATUTO DE LA MANCOMUNIDAD 1972

Artículo 1º.- De conformidad con lo dispuesto en los artículos 29 de la vigente Ley de Régimen Local y 53 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, se constituyen en Mancomunidad voluntaria los Ayuntamientos de Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga, todos ellos de la provincia de Málaga, para los fines de la competencia municipal que se expresan en el artículo 9º de estos Estatutos.

Artículo 2.- La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE LA COSTA DEL SOL" (Zona Oriental, Málaga) y su domicilio o capitalidad se acuerda se establezca en el término municipal de Vélez-Málaga, donde se ubicarán el edificio que se construya por acuerdo de la Mancomunidad para albergar sus servicios.

Artículo 3º.- La Comisión Gestora de la Mancomunidad que se refieren los artículos 37 y 58 de la Ley de Régimen Local y artículo 64 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, estará integrada por los Alcaldes de los municipios mancomunados, como Vocales natos y un Concejal de cada Ayuntamiento, excepto el de Vélez-Málaga que estará representado, además de por el Alcalde, por dos Concejales de su Ayuntamiento, designados por las Corporaciones respectivas en sesión extraordinaria convocada al efecto. La votación se efectuará con arreglo a las normas de la Ley de Régimen Local.

En el supuesto de que un Concejal de cualquiera de los Ayuntamientos mancomunados tengan que sustituir al Alcalde, o que por cualquier causa deje de ser Concejal, se designará por dicho Ayuntamiento otro Concejal para que sea Vocal nato en la Mancomunidad, en representación de dicho Ayuntamiento, durante el tiempo que dure la sustitución primera o hasta que se designe otro que lo sustituya.

Artículo 4º.- Será Presidente de la Comisión Gestora uno de los Alcaldes, por rotación cada tres años. El orden de actuación se determinará por sorteo. El comienzo y terminación del período de cada mandato, será automático, una vez transcurrido el indicado plazo de tres años.

Será Vice-Presidente el Alcalde a quien corresponda la Presidencia en el mandato siguiente.

Artículo 5º.- Las plazas de Secretario, Interventor y Depositario se cubrirán por el Concurso entre los Funcionarios pertenecientes a los respectivos Cuerpos Nacionales de Secretarios de 1ª Categoría, Interventores y Depositarios, que convocará y resolverá el Ministerio de Gobernación de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 193 al 202 del Reglamento de Funcionarios de Administración Local.

La creación de la plaza de Secretario se solicitará de la Dirección General de Administración Local tan pronto como esté constituida la Mancomunidad. Hasta tanto se cree y se cubra esta plaza reglamentariamente, la desempeñará en régimen de acumulación uno de los Funcionarios de esta clase de categoría perteneciente a uno de los Ayuntamientos que integran la Mancomunidad.

.....Para que puedan cubrirse estas plazas en propiedad deberá superar el Presupuesto Ordinario de la Mancomunidad los diez millones de pesetas para la de Interventor, y de los cincuenta millones de pesetas

para la de Depositario, hasta entonces será desempeñada en régimen de acumulación por el Funcionario de esta clase que esté designado en propiedad en cualquiera de los Ayuntamientos mancomunados.

Para el desarrollo de sus actividades, dispondrá la Mancomunidad del personal necesario, al que será de aplicación el régimen general establecido para los Funcionarios Municipales.

Artículo 6.- La Comisión celebrará sesión ordinaria una vez al mes y, con carácter extraordinario, siempre que la convoque el Presidente o la propongan dos Vocales.

Artículo 7.- El Secretario llevará un Libro de Actas con las mismas formalidades exigidas a los Ayuntamientos, a las que se adaptará también la contabilidad.

Artículo 8.- Para la ejecución de los acuerdos de la Comisión y para la realización ejecutiva de otros actos que no necesiten el acuerdo de aquellas, el Presidente se considerará investido de las mismas facultades que a los Alcaldes y a la Comisión Municipal Permanente le otorga la Ley de Régimen Local, excepto la de los apartados d), f) y h) del artículo 122 de la Ley de Régimen Local, que corresponderán en todo caso a la Comisión Gestora.

Artículo 9.-: *La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los citados Municipios, para la creación y sostenimiento de servicios que interesen a todos ellos y en especial como finalidad inmediata a la que contraen estos Estatutos, son los siguientes:*

a) URBANISMO: Estudio, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección, mediante nombramiento de Gerente y creación de una Oficina Técnica común a todos los Municipios mancomunados. La función de los técnicos de dicha oficina será incompatible con el ejercicio libre de su profesión.

b) PLAYAS: *Limpieza mecánica y regulación de las concesiones temporales de las playas*

c) BASURAS: *Destrucción y tratamiento técnico-sanitaria de basuras, y provisión del servicio de recogida de las mismas*

d) TURISMO: *Fomento y promoción del mismo. Con posibilidades de la creación de un consorcio entre la Mancomunidad y el Ministerio de Información y Turismo.*

e) MATADEROS Y MERCADOS DE MAYORISTAS: Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios.

f) MAQUINARIA: Parque de maquinaria para utilización en servicios comunes (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc).

g) INCENDIOS: *Parque de Incendios*

h) CEMENTERIO: Construcción de frigoríficos y salas de embalsamar cadáveres.

Artículo 10.- La Comisión Gestora de la Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adaptación de los acuerdos que precisen la instalación y funcionamiento de los servicios indicados.

Gerencia de urbanismo

Artículo 11.- Para el cumplimiento de los fines que se indican en el artículo 9º, relacionados con la gestión urbanística, se crea la sección de este carácter al amparo de lo dispuesto en el art. 204 de la Ley del Suelo y Ordenación Urbana.

Se podrá proponer la creación de una Gerencia urbanística cuando los intereses de la Mancomunidad lo aconsejen a juicio de su Comisión Gestora, a cuyo efecto se seguirá la tramitación establecida en el art. 203 en relación con el nº 3 del artículo 204, del texto legal citado en el párrafo anterior.

Artículo 12.- Corresponderá a la Mancomunidad el ejercicio de las funciones urbanísticas municipales, que a continuación se señalan:

- a) Recabar la información que precise el planeamiento.
- b) Redactar los proyectos de planes de ordenación o modificación de los mismos, programas de actuación y proyectos de urbanización y demás obras, instalaciones y servicios municipales.
- c) Redactar el proyecto de Índice municipal de Valoración del Suelo.
- d) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el art. 165 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes.
- f) Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad que haya redactado la oficina técnica.
- g) Ejercer la inspección urbanística, con las facultades que atribuyen los artículos 171 y 172 a los Ayuntamientos.
- h) En uso de dicha facultad inspector, el Presidente de la Mancomunidad deberá dar cuenta al Sr. Excmo. Sr. Gobernador Civil de aquellos acuerdos adoptados en contra del informe emitido por la Oficina Técnica de la misma, acompañándole copia del citado informe y razonando las discrepancias entre el informe y el acuerdo mencionado. A estos efectos los Secretarios de los Ayuntamientos enviarán al de la Mancomunidad, dentro de los tres días siguientes a la adopción de los acuerdos, los relativos a la concesión de licencia de obras y cuantos otros se refieran a los demás fines urbanísticos. La indicación al Gobernador Civil a que se refiere este apartado deberá realizarse dentro de los tres días siguientes a la recepción de los acuerdos enviados por los Secretarios de los Ayuntamientos.
- i) Las demás que le atribuyen los Ayuntamientos mancomunados.

Artículo 13.- Entre tanto no se halla constituida la gerencia de urbanismo, las facultades enumeradas en el artículo anterior, serán ejecutadas por el Presidente de la Mancomunidad o su Comisión Gestora de acuerdo con las facultades que a cada uno de estos órganos le otorga el artículo 8º de estos Estatutos.

En cualquier caso, será preceptivo el informe del Secretario de la Mancomunidad y el de la Oficina Técnica a la que se alude en el apartado a) del artículo 9º de estos Estatutos.

CAPÍTULO IV

RECURSOS ECONÓMICOS DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 14º.- Para cubrir los gastos de sostenimiento de los servicios que constituyan su finalidad y que se relacionan en el artículo 9º, la Mancomunidad podrá disponer de los recursos siguientes:

- a) Los productos de su patrimonio.
- b) El rendimiento de los servicios y explotaciones.
- c) Las subvenciones, auxilios y donativos que obtenga para sus fines.
- d) Las exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios que se le encomiendan.
- e) Las aportaciones de los Ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad.
- f) Mediante la utilización del crédito público, en cualquiera de las formas establecidas en el artículo 773 de la Ley de Régimen Local.

Artículo 15º.- En la imposición, ordenación, liquidación y cobranza de los recursos anteriormente indicados, la Mancomunidad deberá atenerse a las normas que con carácter general se encuentren en vigor las Corporaciones Locales.

Artículo 16º.- Solo se recurrirá a las aportaciones señaladas en el apartado a) del artículo 14º, cuando después de utilizados los restantes recursos no pueda la Mancomunidad cubrir la totalidad de sus gastos, en cuyo caso la diferencia resultante será distribuida entre los Ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad.

La cantidad correspondiente a esta diferencia, que tendrá que prorratearse entre los Municipios mancomunados, se obtendrá por aportaciones de cada uno de ellos, que quedarán fijadas aplicando a los mismos un coeficiente obtenido en virtud de las siguientes formulas:

$$X = \frac{\left(\frac{P}{1.000} + H \right)}{T} 100$$

X = coeficiente de participación.

P = presupuesto ordinario vigente de cada uno de los Municipios que constituyan la Mancomunidad.

H = al número de habitantes de Derecho, según la última rectificación anual del Padrón, aprobada por cada uno de los Ayuntamientos.

T = la suma total de los importes de los Presupuestos Ordinarios, de cada uno de los Municipios, divididos por mil, más su número de habitantes.

Artículo 17º.- Cuando así convenga para el cumplimiento de determinados fines de la Mancomunidad, ésta aprobará las Ordenanzas o Reglamentos Fiscales correspondientes, en especial de aquellos que determinen la cantidad a abonar por los trabajos que especialmente se le encomienden por los Municipios componentes de la misma.

Artículo 18: La Comisión Gestora de la Mancomunidad aprobará los Presupuestos ordinarios y extraordinarios que considere precisos, ateniéndose a las normas establecidas para los Ayuntamientos y el Presidente de la Comisión Gestora, ejercerá las funciones de ordenador de pagos y todas las demás que en materia económica se atribuyen al alcalde en los Municipios, de acuerdo con la vigente Ley de Régimen Local y Reglamento de Hacienda Locales.

CAPÍTULO V

PLAZO, MODIFICACIÓN Y DISOLUCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 19º.- Por el carácter permanente de los fines que la Mancomunidad ha de cumplir, se entenderá que su duración es indefinida con efectividad inmediata, salvo acuerdo contrario del Consejo de Ministros, a cuya aprobación deberán someterse estos Estatutos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley.

Artículo 20º.- La modificación de estos Estatutos, se hará de acuerdo con lo que determina el artículo 60 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales.

Artículo 21º.- Con estos Estatutos, y con derecho supletorio, regirá la legislación aplicable par el funcionamiento de las Entidades Municipales.

Artículo 22º.- La disolución de la Entidad requiere acuerdo favorable de la Comisión Gestora y ratificación de ésta por el Pleno de todos los Municipios, con el “quorum” en ambos casos, previsto en el artículo 303 de la Ley de Régimen Local.

Artículo 23º.- El acuerdo de disolución determinará la forma en que ha de procederse a la liquidación de los bienes pertenecientes a la Mancomunidad, los cuales se repartirán en la misma proporción señalada para efectuar las aportaciones de los Municipios.

Artículo 24º.- La adhesión a esta Mancomunidad de nuevos Municipios o la separación de ella de cualesquiera de los que la integran, se efectuará en la forma y con los requisitos previstos en el artículo 6 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial. El acuerdo de separación deberá adoptarse con idénticos requisitos que el de disolución.

CAPÍTULO VI

RÉGIMEN JURÍDICO DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 25º.- Se aplicarán a los actos y acuerdos de esta Mancomunidad, los preceptos que sobre funcionamiento y régimen jurídico se contiene en la legislación vigente de las Corporaciones Locales.

IV. ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL. AXARQUIA.

ESTATUTO DE LA MANCOMUNIDAD DE 1993

Publicado en el BOP de Málaga nº 89 de 13 de mayo de 1993

Artículo 1º.- De conformidad con lo dispuesto en los artículos 29 de la vigente Ley de Régimen Local de 24 de junio de 1955, y 53 del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, aprobado por Decreto el 17 de mayo de 1952, se constituyeron en Mancomunidad voluntaria los Ayuntamientos de Algarrobo, Nerja, Rincón de la Victoria, Torrox y Vélez-Málaga, todos ellos de la provincia de Málaga, para los fines de la competencia municipal que se expresan en el artículo 9º de estos Estatutos.

En aplicación de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, título IV. Otras Entidades Locales, artículo 44.4 y a efectos de funcionalidad, e modifican los actuales estatutos.

Artículo 2º.- La citada Mancomunidad se denominará "MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL. AXARQUIA" y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde se actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios.

Artículo 3º.- La Junta de mancomunidad estará integrada por los siguientes miembros:

- Los alcaldes de los municipios mancomunados como vocales natos.
- Un número de representante de los Ayuntamientos mancomunados, elegidos por los plenos de los mismos, y de acuerdo con la siguiente escala:

De 4 001 habitantes a 15 000..... 1 vocal.
De 15 001 “ a 30 000..... 2 vocales.
De 30 001 “ a 50 000..... 3 vocales.
De 50 001 en adelante.....4 vocales.

- Un número de representantes de Partidos, Coaliciones, Federaciones o Agrupaciones de Electores que hayan sido elegidos en los Ayuntamientos mancomunados. Su número será igual a la suma de los alcaldes más los representantes elegidos por los Ayuntamientos, añadiéndose uno más cuando el resultado sea par. El procedimiento de elección será el siguiente: una constituidos todos los Ayuntamientos que componen la Mancomunidad, el Secretario procederá a formar una relación de todos los partidos políticos, coaliciones, federaciones y de cada una de las agrupaciones de electores que hayan obtenido algún concejal en los Municipios Mancomunados, ordenándolos en orden decreciente al de los votos obtenidos por cada uno de ellos. Realizada esta operación, el Secretario procederá a distribuir los puestos que corresponden a los partidos, coaliciones, federaciones y a cada una de las agrupaciones de electores en cada municipios mediante la aplicación del procedimiento previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica 5/1985 de 19 de junio de Régimen Electoral General, según el nº de votos obtenidos por cada grupo político o cada agrupación de electores.

Realizada la asignación de puestos de vocales, conforme a lo estipulado en los párrafos anteriores, el Secretario convocará por separado dentro de los cinco días siguientes, a los concejales de los partidos políticos, coaliciones, federaciones y agrupaciones hayan obtenido puestos de vocales, para que elijan de entre las listas de candidatos avaladas, al menos por un tercio de dichos

concejales o quienes hayan de ser proclamados vocales, eligiendo, además, tres suplentes para cubrir por su orden las eventuales vacantes.

Efectuada la elección, el Secretario proclama los vocales electos y los suplentes y, expide las credenciales correspondientes.

Artículo 4.- Para la presidencia de la Mancomunidad podrá ser candidatos todos los vocales que componen la Junta de Mancomunidad. La elección del Presidente de la mancomunidad, cuyo mandato será el mismo que el de las Corporaciones Locales Mancomunadas, se efectuará por sus miembros en la sesión constitutiva.

El vicepresidente, que ostentará las facultades que le delegue el presidente, será libremente nombrado por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cese éste en sus funciones. El Presidente podrá ser removido de su cargo por acuerdo de la mayoría absoluta de los miembros de la Junta de Mancomunidad.

Artículo 5º.- Las plazas actualmente reservadas a los funcionarios pertenecientes a los Cuerpos de Administración Local con Habilitación Nacional, figuradas en plantilla, se regularán por lo que a al respecto disponga la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local y disposiciones concordantes en el ámbito estatal y autonómico.

El resto del personal, laboral o funcionario, se regirán pro las disposiciones que, con carácter general, les sean aplicables.

Artículo 6.- La Junta de Mancomunidad celebrará sesión ordinaria bimestralmente y, con carácter extraordinario, cuando la convoque el presidente, o a propuesta de un tercio de sus miembros.

Artículo 7º.- el Secretario llevará un libro de Actas con las mismas formalidades exigidas a los Ayuntamientos, a las que se adaptará también la contabilidad.

Artículo 8.- Para la adopción y ejecución de los acuerdos de la Junta de Mancomunidad y para la realización ejecutiva de otros actos que no necesiten el acuerdo de aquellas, el Presidente se considerará investido de las mismas facultades que a los Alcaldes le otorguen las leyes vigentes.

CAPITULO II

FINES DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 9.-*La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los Municipios que la componen, para la creación y prestación de servicios **a aquellos de sus miembros que lo soliciten** y, en especial los siguientes:*

a) URBANISMO: Estudio, planeamiento, proyección y desarrollo de obras, instalaciones y servicios municipales, asesoramiento y control o inspección. Todo ello, a petición, en cada caso, de los Municipios Mancomunados. A tales fines podrá nombrarse un Gerente y crearse una Oficina Técnica para el servicios de los miembros que lo soliciten. . La función de los técnicos de dicha oficina será absolutamente incompatible con el ejercicio libre de su profesión y carrera.

b) PLAYAS: Limpieza mecánica y conservación de las playas.

c) BASURAS: Destrucción y tratamiento técnico-sanitario de basuras, y provisión del servicio de recogida de las mismas.

d) TURISMO: *Fomento y promoción del mismo.*

e) MATADEROS Y MERCADOS DE MAYORISTAS: Construcción y explotación de los mismos, con red de frigoríficos para el almacenaje y conservación del artículos alimenticios.

f) MAQUINARIA: Parque de maquinaria para utilización en servicios comunes (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc).

g) INCENDIOS: Parque de extinción de incendios.

h) CEMENTERIOS: Construcción de frigoríficos y salas de embalsamar e incinerar cadáveres.

i) ABASTECIMIENTO DE AGUAS Y SANEAMIENTO: Creación de empresas para el desarrollo de estos servicios.

j) Establecimiento de Consorcio con Entes públicos para la realización de los servicios.

- K) Creación y gestión de unidades y servicios sociales y comunitarios.
- l) Servicio de Perreras.

Artículo 10.- La Junta de Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adopción de los acuerdos que precisen la instalación y funcionamiento de los servicios indicados y cualesquiera otros servicios entendiéndose también, para Ayuntamientos no mancomunados que los demanden.

CAPITULO III GERENCIA DE URBANISMO

Artículo 11.- Para el cumplimiento de los fines que se indican en el artículo 9º, relacionados con la gestión urbanística, se **podrá crear** la sección de este carácter al amparo de lo dispuesto en el art. **214 de la vigente** Ley del Suelo y Ordenación Urbana.

Se podrá proponer la creación de una Gerencia Urbanística cuando los intereses de la Mancomunidad lo aconsejen a juicio de su **Junta de Mancomunidad**, a cuyo efecto se seguirá la tramitación establecida en el art. 215 del texto legal citado en el párrafo anterior, **ante los órganos competentes de la Comunidad Autónoma**.

Artículo 12.- Corresponderá a la Mancomunidad, **siempre que medie petición previa de cualquiera de sus miembros**, el ejercicio de las funciones urbanísticas municipales, que a continuación se señalan:

- a) Recabar la información que precise el planeamiento.
- b) Redactar los proyectos de planes de ordenación o modificación de los mismos, programas de actuación y proyectos de urbanización y **en todo caso los de** obras, instalaciones y servicios municipales.
- c) Redactar el proyecto de Índice Municipal de Valoración del Suelo.
- d) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de iniciativa municipal o aquellos que los particulares incoen ante cada Ayuntamiento, en relación con los diversos sistemas de actuación y formas de gestión.
- e) Informar los expedientes de concesión de licencias enumerados en el artículo 178 de la Ley del Suelo y disposiciones concordantes.
- f) Dirigir la realización de los proyectos técnicos de obras, instalaciones y servicios de los Municipios encuadrados en esta Mancomunidad **y en todo caso, cuando se les encargue expresamente**.
- g) **Asesorar a las Corporaciones en la inspección urbanística.**
- h) **A propuesta del Presidente, la Junta de Mancomunidad podrá nombrar un Gerente, que con carácter de Director de Servicios adopte las decisiones y asuma las competencias atribuida al mismo por estos Estatutos. El Gerente, será responsable ante la Presidente y ante la Junta de Mancomunidad.**
- i) Las demás que le atribuyen los Ayuntamientos mancomunados.
- j) También podrán redactarse proyectos y dirigir obras de Entidades Públicas que así lo soliciten, previa conformidad al respecto de los Órganos rectores de la Mancomunidad, en cuyo caso se les aplicará las mismas tarifas que a los Municipios Mancomunados.**

Artículo 13.- **Hasta en tanto no se constituya** la gerencia de urbanismo, las facultades enumeradas en el artículo anterior, serán ejecutadas por el Presidente de la Mancomunidad o **su Junta de Mancomunidad**, de acuerdo con las facultades que a cada uno de estos órganos le otorga estos Estatutos.

CAPÍTULO IV

RECURSOS ECONÓMICOS DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 14º.- Para cubrir los gastos de sostenimiento de los servicios que constituyan su finalidad y que se relacionan en el artículo 9º, la Mancomunidad podrá disponer de los recursos siguientes:

- a) Los productos de su patrimonio.
- b) El rendimiento de los servicios y explotaciones.
- c) Las subvenciones, auxilios y donativos que obtenga para sus fines.
- d) Las exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios que se le encomiendan.
- e) Las aportaciones de los Ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad.
- f) Mediante la utilización del crédito público, en cualquiera de las formas establecidas en el artículo 773 de la Ley de Régimen Local.

Artículo 15º.- En la imposición, ordenación, liquidación y cobranza de los recursos anteriormente indicados, la Mancomunidad deberá atenerse a las normas que con carácter general se encuentren en vigor las Corporaciones Locales.

Artículo 16º.- Las aportaciones señaladas en el apartado e) del artículo 14º lo serán obligatoriamente como aportación inicial mínima de cada Municipio, a fin de atender los gastos de personal y en su totalidad será igual a la cantidad que los Presupuestos de la Mancomunidad fije en el Capítulo I. Dichas aportaciones se detraerán de los ingresos periódicos que reciba cada Ayuntamiento del Fondo de Cooperación Municipal, y la aprobación de la modificación de estos Estatutos por parte de los Ayuntamientos, supone la aceptación y autorización al Órgano correspondiente del Ministerio de Hacienda para que detraiga las cantidades fijadas y las ingrese en la cuenta que la Mancomunidad designe.

La cantidad que tenga que aportar cada Ayuntamiento quedará fijada aplicando a los mismos un coeficiente obtenido en virtud de las siguientes formulas:

$$X = \frac{\frac{P}{1.000} + H}{T} \times 100$$

X = Coeficiente de participación.

P = Recursos ordinarios liquidados de cada uno de los Municipios que constituyen la Mancomunidad del ejercicio anterior.

H = Al número de habitantes de derecho, según la última rectificación anual del padrón, aprobada por cada uno de los Ayuntamientos.

T = La suma total de los importes de los recursos liquidados, de cada uno de los Municipios, divididos por mil, más su número de habitantes.

Para atender al pago del resto de gastos ocasionados como consecuencia del desarrollo normal de los servicios, se utilizarán los ingresos contemplados en los apartados a); b); c); y d) de artº 14, y si ello resultare insuficiente, la diferencia también será cubierta por los Municipios Mancomunados, haciéndolo en la misma proporción que establece la fórmula fijada para la aportación de capítulo I.

En la mancomunidad se llevará una cuenta individualizada para cada municipio, de todas las tasas liquidadas o devengadas, por los servicios que cada uno haya demandado de la misma durante el ejercicio económico.

Artículo 17º.- Cuando así convenga para el cumplimiento de determinados fines de la Mancomunidad, ésta aprobará las Ordenanzas o Reglamentos Tributarios correspondientes, en especial de aquellos que determinen la cantidad que se deba abonar por los trabajos que especialmente se le encomienden.

Artículo 18: La Junta de Mancomunidad aprobará los Presupuestos que considere precisos, ateniéndose a las normas establecidas para los Ayuntamientos y el Presidente de la Junta de Mancomunidad ejercerá las funciones de ordenador de pagos y todas las demás que en materia económica se atribuyen al alcalde en los Municipios, de acuerdo con la vigente Leyes sobre régimen local.

CAPÍTULO V

PLAZO, MODIFICACIÓN Y DISOLUCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 19º.- Por el carácter permanente de los fines que la Mancomunidad ha de cumplir, se entenderá que su duración es indefinida con efectividad inmediata, de conformidad con lo dispuesto en las Leyes vigentes.

Artículo 20º.- La modificación de estos Estatutos, se efectuará de acuerdo con lo que establecen las disposiciones vigentes.

Artículo 21º.- Con estos Estatutos, y con derecho supletorio, regirá la legislación aplicable para la organización y el funcionamiento de las Entidades Municipales.

Artículo 22º.- La disolución de la Entidad requiere acuerdo favorable de la Junta de la Mancomunidad y ratificación de ésta por el Pleno de todos los Municipios, con el “quorum” previsto en ambos casos, en las disposiciones vigentes sobre régimen local.

Artículo 23º.- El Acuerdo de disolución determinará la forma en que ha de procederse a la liquidación de los bienes y recursos humanos pertenecientes a la Mancomunidad, los cuales se repartirán en la misma proporción señalada para efectuar las aportaciones de los Municipios.

Artículo 24º.- La adhesión a esta Mancomunidad de nuevos Municipios o la separación de ella de cualesquiera de los que la integran, se efectuará en la forma y con los requisitos previstos en las disposiciones vigentes. El acuerdo de separación deberá adoptarse con idénticos requisitos que el de disolución, surtiendo sus efectos a partir del 1 de enero del año siguiente.

CAPÍTULO VI

RÉGIMEN JURÍDICO DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 25º.- Se aplicarán a los actos y acuerdos de esta Mancomunidad, los preceptos que sobre funcionamiento y régimen jurídico se contiene en la legislación vigente de las Corporaciones Locales.

Artículo 26º.- Las actividades encaminadas a la creación, instalación y sostenimiento de los servicios expresados, se efectuarán por la Mancomunidad, y sus decisiones por votación en la Junta de la Mancomunidad obligarán en la forma y con el alcance previsto en estos Estatutos y demás disposiciones vigentes.

V. Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía

ESTATUTOS DE 2006

Publicado en el BOJA nº 237 de 11 de diciembre de 2006

ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL AXARQUÍA-MÁLAGA

CAPÍTULO I

DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.º Constitución.

Al amparo de lo establecido en los artículos 138 y 141 de la Constitución Española, así como por el artículo 3.2.d) y 44 de la Ley 7/85, del 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local; artículos 35 y 36 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se refunden las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local; artículos 31 a 38 de los del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, R.D. 1690/86, de 11 de julio de 1986; artículo 140 del Real Decreto 2568/86, de 28 de Funcionamiento y artículos 23 a 32 de la Ley de Demarcación Municipal de Andalucía 7/93, de 27 de julio, los municipios que a continuación se relacionan se constituyen en Mancomunidad de Municipios para los fines de competencia municipal que se expresan en estos estatutos: Vélez-Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox y Algarrobo.

Artículo 2.º Denominación y sede.

La citada Mancomunidad se denominará «Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía», y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios.

Artículo 3.º Personalidad jurídica.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 44.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, la Mancomunidad tendrá plena personalidad y capacidad jurídica para el cumplimiento de sus fines, y consecuentemente, podrá adquirir, poseer, reivindicar, permutar, gravar o enajenar toda clase de bienes, celebrar contratos, contraer obligaciones, establecer, explotar o gestionar los servicios mancomunados, o realizar las actuaciones necesarias para la obtención de los fines pretendidos, así como interponer los recursos pertinentes y ejercitar las acciones previstas en las leyes y aprobar tarifas y tasas por la prestación de servicios.

Artículo 4.º Potestades y prerrogativas.

Para el cumplimiento de sus fines, la Mancomunidad ostentará las siguientes potestades y prerrogativas:

- a) De autoorganización y de reglamentación de los servicios que gestione.
- b) Tributaria y financiera.
- c) De programación o planificación.
- d) De recuperación de oficio de sus bienes.
- e) De presunción de legitimidad y ejecutividad de sus actos.
- f) De ejecución forzosa y sancionadora.
- g) De revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
- h) De inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes, prelaciones y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a la Hacienda del Estado y de la Comunidad Autónoma.

La potestad expropiatoria se ejercerá por el municipio mancomunado en cuyo término se hallen los bienes que hayan de ser objeto de la expropiación, previo acuerdo del órgano colegiado de gobierno de la Mancomunidad.

CAPÍTULO II

Artículo 5.º Órganos de Gobierno.

Sin perjuicio de lo establecido en las D.T., los órganos de gobierno de la Mancomunidad son los siguientes:

- 1. La Junta de Mancomunidad.
- 2. Presidente.
- 3. Vicepresidentes.

Artículo 6.º Junta de Mancomunidad.

Sin perjuicio de lo dispuesto en las Disposiciones Transitorias, la Junta de Mancomunidad se configura como el máximo órgano de gobierno de la Mancomunidad, en donde se encuentran representados todos los municipios que la integran conforme a los siguientes normas:

- a) Los Alcaldes o Concejales en quienes deleguen aquellos de cada uno de los municipios mancomunados.
- b) 9 Vocales representantes de Partidos, Coaliciones, Federaciones o Agrupaciones de Electores que hayan sido elegidos en los Ayuntamientos Mancomunados. El procedimiento de elección será el siguiente; una vez constituidos todos los Ayuntamientos que componen la Mancomunidad, el Secretario procederá a formar una relación de todos los partidos políticos, coaliciones, federaciones y de cada una de las agrupaciones de electores que hayan obtenido algún Concejil en los municipios mancomunados, ordenándolos en orden decreciente al de los votos obtenidos por cada uno de ellos. Realizada esta operación, el Secretario procederá a distribuir los puestos que corresponden a los partidos, coaliciones, federaciones y a cada una de las agrupaciones de electores en cada municipio mediante la aplicación del procedimiento previsto en el art.

163 de la Ley Orgánica 5/19085 de 19 de junio del Régimen electoral General, según los números de votos obtenidos por cada grupo políticos o cada agrupación de electores.

c) En caso de que el número de Alcaldes mas los Vocales representantes de partidos sean número par, el Ayuntamiento de Vélez-Málaga nombrará un representantes mas elegido por el Ayuntamiento. Realizada la asignación de puestos de Vocales, conforme a lo estipulado en los párrafos anteriores, el Secretario convocará por separado dentro de los cinco días siguientes, a los Concejales de los partidos políticos, coaliciones, federaciones y agrupaciones que hayan obtenido puestos de Vocales, para que elijan de entre las listas de candidatos avaladas, al menos, por un tercio de dichos Concejales o quienes hayan de ser proclamados Vocales, eligiendo, además, tres suplentes para cubrir por su orden las eventuales vacantes.

Efectuada la elección, el Secretario proclama los Vocales Electos y los suplentes y, expide las credenciales correspondientes.

El cese de los Vocales, tiene lugar por la perdida de la condición de Alcalde o de concejal, en su caso, de su municipio; por renuncia y por decisión judicial.

El supuesto de renuncia de miembros Vocales designados por los Partidos, Coaliciones, Federaciones o Agrupaciones de Electores, se presentara en el registro de entrada de Mancomunidad, expidiendo la Secretaria General certificado del siguiente en la lista de candidatos avalada de la formación por la que ha sido elegido. En la siguiente sesión se dará cuenta de la renuncia y tomara posesión el candidato incluido en el certificado.

Artículo 7.º Competencias y atribuciones de la Junta de Mancomunidad.

La Junta de Mancomunidad tendrá las competencias y atribuciones siguientes:

a) Elección del Presidente

b) La aprobación del Reglamento Orgánico y de las ordenanzas.

c) La determinación de los recursos propios de carácter tributario, la aprobación y modificación de los presupuestos, y la disposición de gastos en materia de su competencia y la aprobación de las cuentas, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

d) La aprobación de la plantilla de personal y de la relación de puestos de trabajo, la fijación de la cuantía de las retribuciones complementarias fijas y periódicas de los funcionarios y el número y régimen del personal eventual.

e) La enajenación de bienes y derechos cuando su valor supere el 10% de los recursos ordinarios del presupuesto y, en todo caso, cuando sea superior a quinientos mil euros.

f) El control y la fiscalización de los órganos de gobierno.

g) Los acuerdos relativos a la participación en organizaciones supramunicipales; creación de órganos desconcentrados; modificación de la denominación de éstos; y la adopción o modificación de su bandera, enseña o escudo.

h) La aceptación de la delegación de competencias hecha por otras Administraciones Públicas.

i) El planteamiento de conflictos de competencias a otras entidades locales y demás Administraciones Públicas.

j) La declaración de lesividad de los actos de la Mancomunidad.

k) La alteración de la calificación jurídica de los bienes de dominio público

l) Las demás que expresamente le confieran las leyes.

Artículo 8.º Régimen de sesiones.

1. La Junta de Mancomunidad funciona en régimen de sesiones ordinarias de periodicidad preestablecida, extraordinarias y extraordinarias y urgentes.

2. La Junta de Mancomunidad celebrará sesión ordinaria una vez al mes, en el día y hora que acuerde la misma en sesión extraordinaria que habrá de convocar el Presidente dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva. Las sesiones extraordinarias, se celebrarán cuando así lo decida el Presidente o lo solicite al menos una cuarta parte del número legal de Vocales que represente este porcentaje de votos. En este último caso la celebración de la sesión no podrá demorarse más de 15 días hábiles desde que fue solicitada.

3. Las sesiones de la Junta de Mancomunidad han de convocarse al menos con dos días hábiles de antelación. En la citación se hará constar el orden del día.

4. La Junta de Mancomunidad se constituye válidamente con la asistencia de un tercio del número legal de sus miembros que nunca podrá ser inferior a tres. Tal quórum debe mantenerse a lo largo de toda la sesión.

5. En todo caso, se requiere la asistencia del Presidente y del Secretario de la Mancomunidad, o de quienes legalmente les sustituyan.

Artículo 9.º Régimen de adopción de acuerdos.

Los acuerdos de la Junta de Mancomunidad se adoptarán por mayoría simple de los Vocales asistentes, sin perjuicio de aquellos supuestos en que, bien por lo dispuesto en la legislación aplicable, bien por lo dispuesto en estos Estatutos; se exija mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

Artículo 10.º Ejecución de Acuerdos.

Para la ejecución de los acuerdos de Junta de Mancomunidad y para la realización ejecutiva de otros actos que no necesiten el acuerdo de aquella, el Presidente se considerará investido de las mismas facultades que a los Alcaldes le otorguen las leyes vigentes.

Artículo 11.º Nombramiento del Presidente.

1. El Presidente de la Mancomunidad será elegido por la Junta de Mancomunidad, entre sus miembros, por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Junta.

2. Podrán ser candidatos a la Presidencia todos y cada uno de los Vocales que componen la Junta de Mancomunidad.

3. Si ningún candidato obtiene la referida mayoría absoluta en primera votación, se celebrará una segunda votación, resultando elegido aquel que obtenga mayor número de votos. En caso de empate resultará

elegido el que represente al municipio de mayor población, y, a igual población, el que represente mayor número de votos populares.

4. Para la destitución del Presidente en el supuesto de moción de censura o dimisión del Presidente, se seguirá el mismo procedimiento que el establecido en la legislación vigente de régimen electoral para la destitución del Alcalde.

Artículo 12.º Atribuciones del Presidente.

El Presidente tendrá las mismas atribuciones, respecto a los fines de la Mancomunidad, que el art. 21 de la Ley 7/85, de 2 de abril, establece para los Alcaldes de los Ayuntamientos, así como todas las demás que no se encuentren atribuidas a la Junta.

Artículo 13.º Vicepresidentes.

Vicepresidentes hasta un número máximo de 10, que ostentarán las facultades que les delegue el Presidente, mediante resolución que se adoptará con las mismas formalidades que se establecen en los arts. 43 y 44 del ROF, serán libremente nombrados por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cesen como Concejales en sus respectivos municipios.

Los Vicepresidentes sustituirán al Presidente por orden de su nombramiento en los casos de vacante, ausencia o enfermedad, así como en los de abstención local o reglamentaria.

Artículo 14.º Funciones reservadas

Las plazas actualmente reservadas a los funcionarios pertenecientes a los Cuerpos de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, Secretario, Interventor y Tesorero, figuradas en plantilla, se cubrirán por los funcionarios integrados en las respectivas subescalas y categorías conforme a lo establecido en la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de Bases de Régimen Local; R.D. 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional; R.D. 1732/1994, de 29 de julio, sobre Provisión de Puestos de Trabajo, modificado por R.D. 834/2003, de 27 de junio; así como las demás disposiciones concordantes en el ámbito estatal y autonómico.

Artículo 15.º Gerente.

Puesto reservado a personal eventual con las funciones que se describan en la RPT o le otorgue el Presidente en el decreto de nombramiento, sin que pueda asumir competencias propias de los órganos de la Mancomunidad.

Artículo 16.º El resto de personal.

1. El Pleno de la Mancomunidad aprobará anualmente, junto con el presupuesto, la correspondiente plantilla de personal propio que comprenderá todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios y laborales.

2. La selección y régimen jurídico de este personal así como la provisión de los puestos de trabajo existentes se regirá, al igual que para el resto de las Corporaciones Locales, por lo establecido en la normativa básica sobre función pública, régimen local y resto de la legislación aplicable.

3. La Junta de Mancomunidad podrá acordar, previa la conformidad del Ayuntamiento miembro, que en caso necesario se pueda adscribir parcial y/o temporalmente personal de estos a Mancomunidad para realización de determinadas funciones. Pudiendo articular un sistema rotatorio.

4. Por la Presidencia se podrá adscribir parcial y/o temporalmente personal de esta Mancomunidad, tanto funcionario como laboral fijo o contratado, a las dependencias o servicios de los Ayuntamientos miembros para la realización en éstos, de los fines propios de la Mancomunidad definidos en el artículo 17.

CAPÍTULO III

FINES DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 17.º Fines y competencias.

La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicos de los Municipios que la componen, para el establecimiento y prestación de servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, en general, los siguientes:

- a) Urbanismo: Estudio, Planeamiento, Gestión y Disciplina Urbanística. Asesoramiento técnico, administrativo y jurídico así como la elaboración de toda clase de planes, proyectos de obras e instalaciones y ejecución de los mismos. Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados.
- b) Vivienda: Adquisición de suelo, rehabilitación, construcción y promoción de viviendas de VPO. c) Obras públicas: Programación, proyección, adjudicación, ejecución y conservación de obras públicas de interés comarcal y municipal. Conservación y mejora de caminos rurales.
- d) Maquinaria: Creación de un parque de maquinaria para la realización de obras y prestación de servicios de infraestructura comunes a los Ayuntamientos mancomunados (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, mejora y arreglo de caminos, etc.).
- e) Playas: Limpieza mecánica, conservación, mantenimiento y tratamiento técnico-sanitario de las playas, así como vigilancia y socorrismo en las mismas y paseos marítimos.
- f) Limpieza viaria: Limpieza viaria en cada uno de los municipios que la integran.
- g) Residuos: Recogida, destrucción y tratamiento técnico-sanitario de residuos sólidos urbanos e industriales.
- h) Abastecimiento de aguas y saneamiento: Organización, control y gestión del abastecimiento de agua potable, tanto en alta como en baja; alcantarillado, saneamiento integral y depuración de aguas residuales. Ciclo integral del agua.
- i) Abastecimientos: Mataderos y mercados de mayoristas: construcción y explotación de mataderos y mercados de mayoristas. Red de frigoríficos para el almacenaje y conservación de artículos alimenticios. Establecimiento de controles públicos adecuados sobre calidades, precios, pesos, medidas y condiciones sanitarias de acuerdo con la legislación vigente, pudiendo construir las instalaciones necesarias a tal fin. Oficinas de información al consumidor, etc...
- j) Protección Civil: Protección civil, parque y prevención y extinción de incendios. Construcción de parques, adquisición de vehículos, maquinaria, utensilios para dichos servicios, uniformes, contratación o nombramiento de personal, y dotación de medios organizativos para una adecuada prestación.
- k) Cementerios: Complementar, mejorar, actualizar, modernizar, y en prestación del servicio, construcción de cementerios y construcción de frigoríficos y salas de embalsamar e incinerar cadáveres.
- l) Servicios de recogida de animales: Servicio de recogida de animales.

m) Bienestar social: Servicios sociales, actividades culturales (talleres de música, animación socio-cultural, actividades extraescolares), promoción de la educación, deporte y ocio, escuelas taller, casas de oficios, formación profesional ocupacional y servicios de atención a la mujer, la coordinación y, en su caso, la ejecución de programas, proyectos, estudios y actuaciones tendentes a satisfacer las necesidades sociales, culturales, sanitarias, recreativas y de servicios. Realización de proyectos de construcción de instalaciones y contratación de las obras, de actividades y programaciones, solicitud y tramitación de subvenciones, confección de documentación, contratación o nombramiento de personal para estos fines, adquisición de mobiliario, dirección de las actividades y dotación de medios organizativos, y de otra índole, necesarios para una adecuada prestación.

n) Colaboración: Cooperación y apoyo en servicios de administración general, servicios operativos, personal, hacienda, informática, asesoría jurídica, técnica y de otra naturaleza. Pudiendo adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios.

ñ) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.

o) Promoción socio-económica y cultural e iniciativas empresariales: Impulsar todas aquellas actividades e iniciativas que, de un modo u otro, se encaminen a la promoción socioeconómica y cultural de los municipios mancomunados y al aumento de la calidad de vida en general de la población y potenciación de sus habitantes. Así como el apoyo de iniciativas empresariales que reactiven las economías locales de los municipios. La confección de inventarios de recursos inactivos. La elaboración de planes de viabilidad, y la investigación y estudio de los recursos socioeconómicos existentes en el ámbito territorial de la Mancomunidad, para su posterior explotación y desarrollo. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia

p) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida, ocupación y entorno medio ambiental: La canalización y gestión directa o indirecta de los diversos tipos de ayudas, subvenciones y créditos, normales o especiales, así como la tramitación y ejercicio de cualquier tipo de instrumento –administrativo, técnico o jurídico- de carácter provincial, autonómico, estatal o supraestatal que comporte una mejora de la ocupación, de la calidad de vida y de su entorno medioambiental. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia. q) Medio ambiente: Ordenación, protección y gestión de los recursos naturales de la Comarca: cinegéticos, forestales, costeros, marinos y otros. Prevención de la contaminación atmosférica, radioactiva, sonora, industrial o de otro tipo, y control de las actividades molestas, nocivas, insalubres y peligrosas. Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.

r) Medios de comunicación y difusión social: Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social.

s) Turismo: Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo. Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades, propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.

Artículo 18.º La Junta de Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adopción de los acuerdos que precisen el establecimiento y funcionamiento de los servicios indicados, extendiéndose también para Ayuntamientos no mancomunados que los demanden.

Las actividades encaminadas al establecimiento y sostenimiento de los servicios expresados, se efectuarán por la Mancomunidad, y sus decisiones por votación en la Junta de Mancomunidad, obligarán en la forma y con el alcance previsto en estos Estatutos y demás disposiciones vigentes.

CAPÍTULO IV

Artículo 19.º Prestación de Servicios.

Para la prestación de los servicios y ejecución de las obras que requiera el cumplimiento de los fines enumerados anteriormente podrán utilizarse todas aquellas formas de gestión directa o indirecta previstas en la legislación de Régimen Local, incluidas las fórmulas de gerencia, empresa pública, sociedades mercantiles y cooperativas en las condiciones previstas legalmente para las Administraciones Públicas.

La Mancomunidad podrá aceptar la ejecución de obras y la prestación de servicios que pudieran delegarle otras Administraciones Públicas, así como realizar actividades y asumir competencias que se concierten o determinen por aquellas.

Artículo 20.º Necesidad de petición previa.

La Mancomunidad prestará y realizará los servicios y actividades objeto de sus fines, a solicitud de los municipios miembros y de motu proprio, sin necesidad de solicitud previa del Ayuntamiento miembro receptor, pero siempre de acuerdo con este.

La Junta de Mancomunidad o Presidencia previa audiencia y/o propuesta de los Municipios miembros, aprobará en el ejercicio en curso la planificación de los servicios que realizará en el ejercicio siguiente. Ello sin perjuicio de que en cualquier momento pueda realizar, proponer y aprobar la realización de cualquier servicio individualmente considerado.

En todo caso, las relaciones entre la Mancomunidad y los Ayuntamientos miembros de la misma, pueden articularse, para la realización de obras o prestación de servicios, a través de convenio.

CAPÍTULO V

RECURSOS ECONÓMICOS DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 21.º Recursos de la Mancomunidad.

Para cubrir los gastos de sostenimiento de los servicios que constituyan su finalidad y que se relacionan en el artículo 17, la Mancomunidad podrá disponer de los recursos siguientes:

- a) Las aportaciones de los Ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad.
- b) El producto de su patrimonio.

c) El rendimiento de los servicios y explotaciones.

d) Las subvenciones, auxilios y donativos que obtenga para sus fines provenientes de Instituciones Oficiales o cualquier otra Entidad.

e) Las exacciones que puedan establecerse habida cuenta de la naturaleza de los servicios que se le encomiendan.

f) Mediante la utilización del crédito público y privado, en cualquiera de las formas establecidas en el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales.

Artículo 22.º Ordenanzas.

1. Para la imposición, exacción, liquidación y cobranza de sus recursos, la Mancomunidad aprobará las Ordenanzas fiscales y no fiscales correspondientes a los distintos servicios, de acuerdo con la legislación reguladora de las Haciendas Locales, teniendo dichas ordenanzas fuerza obligatoria en todos los contribuyentes de los municipios integrantes, una vez aprobadas.

2. Corresponderá a los municipios facilitar a la Mancomunidad toda la información precisa para la formación de padrones, altas, bajas y demás modificaciones referidas a los contribuyentes afectados por los distintos servicios que constituyan los fines regulados en los artículos anteriores.

3. La Mancomunidad podrá en todo momento, por sus propios medios, comprobar la veracidad y exactitud de los datos a que se refiere el número anterior.

Artículo 23.º Aportaciones.

Las aportaciones señaladas en el apartado a) del artículo 21 pueden ser de dos tipos:

a) Ordinarias: Configurado obligatoriamente como aportación mínima de cada Municipio, con el objeto de atender los gastos corrientes de la Mancomunidad y en todo caso los gastos del Capítulo I «Gastos del Personal». La cantidad que corresponde a cada municipio se fijara según la siguiente fórmula:

X= Coeficiente de participación.

P= Recursos ordinarios liquidados de cada uno de los Municipios que constituyen la Mancomunidad del ejercicio anterior.

H= Al número de habitantes de derecho, según la última rectificación anual del padrón de cada uno de los Ayuntamientos Mancomunados, o en su caso aprobado por el INE (Instituto Nacional de Estadística).

T= La suma de los importes de los recursos liquidados de todos los municipios divididos por mil, más la suma de todos los habitantes de los municipios mancomunados.

Para atender al pago del resto de gastos no cubiertos por las aportaciones de los municipios, se utilizarán los ingresos contemplados en los apartados b), c), d), y e) del art. 21, y si ello resultare insuficiente, la diferencia también será cubierta por los Municipios Mancomunados, haciéndolo en la misma proporción que establece la fórmula fijada para la aportación al Capítulo I, aportación Ordinaria.

b) Extraordinarias: Para sufragar el coste de determinados servicios se podrá exigir a los Ayuntamientos el pago de una cuota extraordinaria que se fijara por el órgano con competencia para autorizarla; calculándose dicha aportación en función de los servicios que reciba cada Municipio.

En la Mancomunidad se llevará una cuenta individualizada para cada municipio, de todas las tasas liquidadas o devengadas, por los servicios que cada uno haya demandado de la misma durante el ejercicio económico.

Artículo 24.º Características de las aportaciones.

Las aportaciones de los municipios a la Mancomunidad tienen la consideración de pagos obligatorios y preferentes para las Entidades mancomunadas, pudiéndose exigir, en su caso, retención a favor de la Mancomunidad de las participaciones en los tributos del Estado y de la Comunidad Autónoma del municipio correspondiente. Así mismo se podrá detraer de las entregas a cuenta que realiza mensualmente a los municipios el Patronato Provincial de Recaudación.

Artículo 25.º Forma y plazo de los pagos.

1. Las aportaciones económicas ordinarias se realizarán mensualmente antes del día 30 del mes anterior, y las extraordinarias en la forma y plazos que determine la Junta de Mancomunidad u órgano competente autorizante del gasto.

En caso de que algún municipio se retrase en el pago de su cuota más de un trimestre, el Presidente requerirá su pago en el plazo de veinte días. Transcurrido dicho plazo sin haber hecho efectivo el débito, el Presidente podrá solicitar de los órganos de la Administración Central, Autonómica o Provincial, la retención de las cuotas pertinentes con cargo a las cantidades que por cualquier concepto fueran liquidadas a favor del Ayuntamiento deudor a fin de que se las entregue a la Mancomunidad.

2. Esta retención es autorizada expresamente por los Ayuntamientos mancomunados en el momento de aprobación de los presentes Estatutos.

3. El mantenimiento reiterado en situación de deudor a la Mancomunidad por parte de una Entidad local será causa suficiente para proceder a su separación definitiva, pudiendo reclamarse las cantidades debidas y los gastos derivados de conformidad con los apartados 1 y 2 de este artículo.

Artículo 26.º Patrimonio.

1. El patrimonio de la Mancomunidad estará integrado por toda clase de bienes, derechos y acciones que legítimamente adquieran, bien en el momento de su constitución o con posterioridad. A tal efecto deberá formarse un Inventario de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes en la materia.

2. La participación de cada entidad mancomunada en este patrimonio se fijará tanto inicialmente como en lo sucesivo, en función de su cuota de aportación.

Artículo 27.º Presupuesto

1. La Mancomunidad aprobará anualmente un Presupuesto de conformidad con lo dispuesto en la legislación de régimen local vigente.

2. El Presupuesto constituye la expresión cifrada, conjunta y sistemática de las obligaciones que, como máximo, pueden reconocer, y de los derechos que se prevean liquidar durante el correspondiente ejercicio económico.

3. Se incluirán en el Presupuesto, las inversiones que se puedan realizar, así como sus fuentes de financiación.

CAPÍTULO VI

PLAZO, MODIFICACIÓN Y DISOLUCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 28.º Duración.

Por el carácter permanente de los fines de la Mancomunidad que ha de cumplir, se entenderá que su duración es indefinida con efectividad inmediata, de conformidad con lo dispuesto en las Leyes vigentes.

Artículo 29.º Modificación Estatutos.

El procedimiento de modificación de los Estatutos, se ajusta a las siguientes normas:

1. Propuesta de modificación razonada que será aprobada por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Mancomunidad.
2. Información pública por espacio de 30 días mediante publicación en el tablón de edictos de Mancomunidad y de cada uno de los municipios integrantes y publicación en el BOP.
3. Informe de la Diputación Provincial de Málaga.
4. Aprobación definitiva de las modificaciones por la Junta de Mancomunidad con el mismo quórum anterior.
5. Aprobación por mayoría absoluta del pleno de cada uno de los Ayuntamientos que integran la Mancomunidad.
6. Remisión del acuerdo a la Dirección General de Administración Local y al BOJA para su publicación.

Artículo 30.º Incorporación de nuevos miembros.

1. Para la incorporación a la Mancomunidad de un nuevo Municipio será necesario:

- a) El voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de la Corporación interesada, solicitando la adhesión y aprobando los Estatutos.
- b) Aprobación por la Junta de Mancomunidad con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros.
- c) Trámite de información pública por espacio de treinta días mediante edictos publicados en el BOP y tablón de edictos de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados.
- d) Remisión a la Dirección General de Administración Local de la Junta de Andalucía y al BOJA para su publicación.

2. La aportación inicial de los municipios incorporados a la Mancomunidad con posterioridad a su constitución, se determinará conforme a la fórmula establecida en el art. 23.

3. Asimismo deberán aportar todos los gastos que se originen con motivo de su adhesión a la Mancomunidad.

Artículo 31.º Separación voluntaria.

Para la separación voluntaria de la Mancomunidad de los municipios que la integran será necesario:

- a) Que lo solicite la Corporación interesada, previo acuerdo por mayoría absoluta en el Pleno de la misma.
- b) Aprobación de la Junta de Mancomunidad por mayoría absoluta del numero legal de Vocales de la misma, con la modificación estatutaria correspondiente.
- c) Trámite de información pública por espacio de treinta días, mediante anuncio en el BOP y tablón de edictos de los municipios integrantes.
- d) Informe favorable de la Diputación Provincial de Málaga.
- e) Que se encuentren al corriente del pago de sus aportaciones.
- f) Deberán abonar todos los gastos que se originen con motivo de su separación y la parte del pasivo contraído por la Mancomunidad a su cargo.

Artículo 32.º Liquidación por separación.

- 1. La separación de la Mancomunidad de uno o varios de los municipios no implicará la necesidad de proceder a la liquidación de aquella. No obstante, en el caso de que el municipio o municipios separados de la Mancomunidad hayan aportado a ésta bienes afectos a servicios propios se practicará, salvo acuerdo con los municipios interesados, una liquidación parcial a fin de que esos elementos les sean reintegrados, sin perjuicio de los derechos que puedan asistirles en el momento de la liquidación definitiva por haber aportado elementos de otra naturaleza.
- 2. Los municipios separados no podrán, salvo lo establecido en el párrafo anterior, alegar derechos de propiedad sobre los bienes y servicios de la Mancomunidad radicados en su término municipal.
- 3. Si como consecuencia de la separación de uno o varios municipios, la Mancomunidad dejare de ser viable, se procederá a su disolución conforme a lo establecido en el artículo 31.

Artículo 33.º Disolución de la Mancomunidad

La Mancomunidad se disolverá por alguna de las siguientes causas:

- a) Por desaparición de los fines para los que fue creada.
- b) Cuando así se acuerde por mayoría de 2/3 partes de la Junta de Mancomunidad y por mayoría absoluta en al menos 2/3 de los Ayuntamientos mancomunados.

c) Por llevarse a cabo la prestación de los servicios objeto de la misma por el Estado, Comunidad Autónoma o Diputación Provincial.

Artículo 34.º Procedimiento de disolución

1. Cuando los Ayuntamientos mancomunados decidan disolver la Mancomunidad, adoptarán el correspondiente acuerdo previo en el que se manifieste este propósito, requiriéndose para su validez la mayoría de $\frac{2}{3}$ partes del número legal de sus miembros.

2. A la vista de los acuerdos municipales, la Junta de Mancomunidad en el plazo de 30 días siguientes a la recepción de la comunicación de los mismos, nombrará una Comisión Liquidadora compuesta por el Presidente y, al menos, cuatro Vocales. En ella se integrarán para cumplir sus funciones asesoras el Secretario y también el Interventor. Podrá igualmente convocar a sus reuniones a expertos determinados, a los solos efectos de oír su opinión o preparar informes o dictámenes en temas concretos de su especialidad.

3. La Comisión, en términos no superior a tres meses, hará un inventario de bienes, servicios y derechos de la Mancomunidad; cifrará sus recursos, cargas y débitos, y relacionará a su personal, procediendo más tarde a proponer a la Junta de la Mancomunidad la oportuna distribución o integración de los mismos en los Ayuntamientos mancomunados. Tanto esta como la distribución del patrimonio, derechos y carga se realizará en proporción a la cuota de participación de cada uno de los municipio integrantes.

También señalará el calendario de actuaciones liquidadoras, que no excederá de seis meses.

4. La propuesta para ser aprobada válidamente, requerirá el voto favorable de los $\frac{2}{3}$ del numero legal de miembros de la Junta de Mancomunidad. Una vez aprobada, la propuesta será vinculante para los Ayuntamientos mancomunados. En el supuesto de no alcanzarse este quórum la Mancomunidad no se disolverá y continuará funcionando y prestando los servicios de su objeto social normalmente.

5. El personal de Mancomunidad tanto funcionario como laboral se integrará en las plantillas de los respectivos Ayuntamientos en función de su cuota de participación y con absoluto respeto a los derechos adquiridos, sin perjuicio de la aplicación de los convenios de cada Ayuntamiento.

CAPÍTULO VII

RÉGIMEN JURÍDICO DE LA MANCOMUNIDAD

Artículo 35.º Derecho aplicable.

La Mancomunidad se rige por los presentes Estatutos y en lo no dispuesto en los mismos se aplicaran las disposiciones de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local y Ley de Demarcación Municipal de Andalucía, 7/93, de 27 de julio. Así mismo resultan de aplicación las normas reguladoras de régimen jurídico de las entidades locales en los distintos aspectos de su actividad y, en materia de organización y funcionamiento, con carácter supletorio, las propias de los Ayuntamientos tales como el RDLG 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en

Materia de Régimen Local; R.D. 2586/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las CC.LL.; Reglamento de Servicios de las CC.LL., R.D. de 17 de junio de 1955; Texto Refundido de la Ley de Contratos del Estado, RDLG 2/2000, de 16 de junio, y demás legislación

aplicable a los municipios.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Primera. La composición de la Junta de Mancomunidad establecida en el art. 6 de estos estatutos será aplicable a la nueva Junta surgida tras las elecciones locales de 2007, estando compuesta hasta esa fecha, por representantes de cada uno de los municipios inicialmente constituyentes de la misma: Vélez-Málaga, Rincón de la Victoria, Torrox y Algarrobo. Siendo su composición y el procedimiento de elección de los Vocales el vigente hasta la fecha de aprobación de estos estatutos. Es decir, estará integrada por los siguientes Vocales:

a) Los Alcaldes de cada uno de los cuatro municipios inicialmente constituyentes de la Mancomunidad como Vocales Natos.

b) Un Vocal designado por el pleno de cada uno de los cuatro Ayuntamientos referidos, por mayoría absoluta del número legal de sus miembros.

c) Un número de representantes de los cuatro Ayuntamientos, elegidos por los plenos de los mismos, y de acuerdo con la siguiente escala:

De 4.001 habitantes a 15.000 1 Vocal

De 15.001 “ a 30.000..... 2 Vocales

De 30.001 “ a 50.000 3 “

De 50.001 en adelante 4 “

- Un número de representantes de Partidos, Coaliciones, Federaciones o Agrupaciones de Elecciones que hayan sido elegidos en los cuatro Ayuntamientos. Su número será igual a la suma de los cuatro Alcaldes más los representantes elegidos por los Ayuntamientos, añadiéndose uno más cuando el resultado sea par. El procedimiento de elección será el siguiente; una vez constituidos todos los Ayuntamientos que componen la Mancomunidad, el Secretario procederá a formar una relación de todos los partidos políticos, coaliciones, federaciones y de cada una de las agrupaciones de electores que hayan obtenido algún Concejal en los Municipios Mancomunados, ordenándolos en orden decreciente al de los votos obtenidos por cada uno de ellos. Realizada esta operación, el Secretario procederá a distribuir los puestos que corresponden a los partidos, coaliciones, federaciones y a cada una de las agrupaciones de electores en cada municipio mediante la aplicación del procedimiento previsto en el art. 163 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio,

del Régimen Electoral General, según el números de votos obtenidos por cada grupo político o cada agrupación de electores.

Realizada la asignación de puestos de Vocales, conforme a lo estipulado en los párrafos anteriores, el Secretario convocará por separado dentro de los cinco días siguientes, a los Concejales de los partidos políticos, coaliciones, federaciones y agrupaciones que hayan obtenido puestos de Vocales, para que elijan de entre las listas de candidatos avaladas, al menos, por un tercio de dichos Concejales o quienes hayan de ser proclamados Vocales, eligiendo, además, tres suplentes para cubrir por su orden las eventuales vacantes.

Efectuada la elección, el Secretario proclama los Vocales Electos y los suplentes y, expide las credenciales correspondientes.

Segunda. La sustitución de Vocales de los cuatro municipios inicialmente constituyentes, se realizará conforme al procedimiento y forma anterior.

Tercera. Cada uno de los municipios que se incorporen durante el período transitorio tienen derecho a nombrar a los siguientes Vocales en la Junta de Mancomunidad:

- El Alcalde del municipio que solicita la incorporación, o concejal del mismo en quien delegue, como Vocal Nato.

Lo que se hace público para general conocimiento conforme a lo dispuesto en el art. 31 de la Ley 7/1993, de 27 de julio, de Demarcación Territorial de Andalucía, en relación con el art. 44.4.º de la Ley 7/85, de 2 de abril, art. 36 del R.D. 1690/86, de 11 de julio, y 24 de los Estatutos de la Mancomunidad.

Torre del Mar, 24 de octubre de 2006.-

VI. Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía

ESTATUTOS 2015

PUBLICADO EN EL BOJA 29 de abril de 2015

«EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde que se creó la Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol Axarquía en el año 1972, sus estatutos han sido modificados en el año 1974 para adaptar los Estatutos a los fines de Mancomunidad, en el año 1980 se reforma el artículo 4.º, y en julio de 1993 que dispuso un nuevo sistema de constitución de la Junta de Mancomunidad.

La publicación de la Ley de Demarcación Territorial de Andalucía, Ley 7/93, de 27 de julio, sólo unos meses después de aquella aprobación, obligo a una modificación de los Estatutos para la adaptación a la misma ya que en los vigentes no se contemplan todos los contenidos exigidos por aquella, especialmente en cuanto a potestades, modificaciones estatutarias, incorporación de nuevos miembros, separación y disolución.

Dicha modificación tuvo lugar mediante acuerdo de la Junta de Mancomunidad de fecha 15 de febrero de 2006 y de cada uno de los Municipios que la integraban, publicándose la modificación en el BOJA de 11 de diciembre de 2006. Hoy la publicación de la ley 27/2013, de 27 diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, obliga a una modificación de los referido estatutos para su adaptación a la misma al menos en cuanto a sus objetivos y finalidad conforme a lo dispuesto en la disposición transitoria 11.ª para su ajuste al tenor del artículo 44 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

La última modificación de los estatutos de la Mancomunidad amplió los fines y objetivos de esta para su adaptación a la realidad económica y social de los municipios en esas fechas. La entrada en vigor de las leyes 5/2011 y 27/2013 exige una nueva adecuación de los mismos a estas sin perder de vista su rol dinamizador de la vida local de sus miembros, en todas sus facetas, socio-económica, cultural, social, educativa, medioambiental, etc., para que continúe siendo el motor económico y de formación integral de todos los habitantes de la Axarquía, así como aglutinador y de gestión de todos los recursos provinciales, autonómicos, estatales y supraestatales que incidan en el bienestar y calidad de vida de los vecinos de los municipios mancomunados. Todo ello de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Autonomía Local de Andalucía. Con estos objetivos se aprueban los siguientes:

ESTATUTOS DE LA MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DE LA COSTA DEL SOL-AXARQUÍA, MÁLAGA

CAPÍTULO I

Municipios integrantes, denominación, sede, personalidad jurídica y potestades de la Mancomunidad

Artículo 1. Municipios que lo integran.

Al amparo de lo establecido en los artículos 138 y 141 de la Constitución Española, así como por el artículo 3.2.d) y 44 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local; Título V (artículos 60 a 77 y artículos 86 a 88) de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía; artículos 35 y 36 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se refunden las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local; artículos 31 a 38 de los del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, R.D. 1690/86, de 11 de julio; y artículo 140 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales; los municipios que a continuación se relacionan se constituyen en Mancomunidad de Municipios para los fines de competencia municipal que se expresan en estos estatutos:

Alcaucín, Alfarnate, Alfarnatejo, Algarrobo, Almáchar, Árchez, Arenas, Benamargosa, Benamocarra, Canillas de Aceituno, Canillas de Albaida, Colmenar, Comares, Cómpeta, Cútar, El Borge, Frigiliana, Iznate, La Viñuela, Macharaviaya, Moclinejo, Nerja, Periana, Rincón de la Victoria, Riogordo, Salares, Sayalonga, Sedella, Torrox, Totalán y Vélez-Málaga.

Artículo 2. Denominación y sede.

La citada Mancomunidad se denominará “Mancomunidad de Municipios de la Costa del Sol-Axarquía”, y su domicilio o capitalidad se establece en Torre del Mar (Vélez-Málaga), donde actualmente se encuentra el edificio de su sede, que alberga la totalidad de sus servicios.

Artículo 3. Personalidad jurídica.

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 44.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, y 65 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, la Mancomunidad tendrá plena personalidad y capacidad jurídica propia independiente de las de cada una de las Entidades que la componen, gozando de la consideración de Entidad Local conforme a lo establecido en el art. 3.2 de la referida Ley.

Consecuentemente para el cumplimiento de sus fines, podrá adquirir, poseer, reivindicar, permutar, gravar o enajenar toda clase de bienes, celebrar convenios y contratos, contraer obligaciones, establecer, explotar o gestionar los servicios mancomunados, o realizar las actuaciones necesarias para la obtención de los fines pretendidos, así como interponer los recursos pertinentes y ejercitar las acciones previstas en las leyes y aprobar tarifas y tasas por la prestación de servicios.

Artículo 4. Potestades y prerrogativas derechos de los municipios.

1. Para el cumplimiento de sus fines, la Mancomunidad ostentará las siguientes potestades y prerrogativas:

- a) De autoorganización y de reglamentación de los servicios que gestione.
- b) Tributaria y financiera.
- c) De programación o planificación.

- d) De recuperación de oficio de sus bienes.
- e) De presunción de legitimidad y ejecutividad de sus actos.
- f) De ejecución forzosa y sancionadora.
- g) De revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
- h) De inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes, prelaciones y preferencias y demás prerrogativas reconocidas a la Hacienda Pública para los créditos de la misma, sin perjuicio de las que correspondan a la Hacienda del Estado y de la Comunidad Autónoma.

La potestad expropiatoria se ejercerá por el municipio mancomunado en cuyo término se hallen los bienes que hayan de ser objeto de la expropiación, previo acuerdo del órgano colegiado de gobierno de la Mancomunidad.

En general posee las mismas potestades y prerrogativas, para el cumplimiento de sus fines, que las atribuidas a los municipios que la integran, salvo las expresamente excluidas para este tipo de entes supramunicipales.

2. Individualmente los municipios tienen los siguientes derechos:

- Participar en la gestión de la Mancomunidad, de acuerdo con lo que disponen los presentes Estatutos.
- Recibir información directa de los asuntos que sean de su interés.
- Presentar propuestas de actuación en el ámbito de las materias de competencia de la Mancomunidad.

CAPÍTULO II

Órganos de representación municipal, de gobierno y administración de la Mancomunidad; su funcionamiento y régimen jurídico

Artículo 5. Órganos de gobierno.

Los órganos de gobierno de la Mancomunidad son los siguientes:

1. La Junta de Mancomunidad.
2. Presidente.
3. Vicepresidentes.

Artículo 6. Junta de Mancomunidad.

1. La Junta de Mancomunidad se configura como el máximo órgano de representación y gobierno de la Mancomunidad, en donde se encuentran representados todos los municipios que la integran conforme a las siguientes normas:

A. Los Alcaldes, como vocales natos, o Concejales en quienes deleguen conforme a lo establecido en los artículos 43 y 44 del R.D. de 2568/1986, de 28 de noviembre.

B. 9 Vocales designados por el Pleno de las respectivas Corporaciones Municipales, conforme a las siguientes reglas:

a) Se repartirán los vocales en función de la población de cada uno de los municipios integrantes a razón de un vocal por cada 20.000, y el resto, hasta completar los 9 vocales, serán asignados a los municipios de mayor población respectivamente por orden decreciente.

b) En caso de corresponderle a un municipio más de un vocal, éstos se asignarán a cada Partido, Coalición, Federación o Agrupación de Electores en función del número de votos obtenidos por estos en las últimas elecciones locales mediante la aplicación del procedimiento previsto en el art. 163 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General.

c) En el supuesto de corresponderle al municipio un solo vocal será asignado al Partido, Coalición, Federación o Agrupación de Electores cuya lista sea la más votada.

d) Su nombramiento se realizará por el Pleno de la Corporación Municipal a propuesta del respectivo Grupo Político Municipal correspondiente al Partido, Coalición o Agrupación de Electores.

2. En caso de que el número de Alcaldes más los Vocales representantes de partidos sean número par, el Ayuntamiento de Vélez-Málaga nombrará un representante más elegido por el Ayuntamiento.

3. La duración de los cargos de Vocales de la Junta General y del Presidente, será la misma que tenga en sus respectivos Ayuntamientos, quedando en funciones para la administración ordinaria en el ínterin existente entre la expiración del mandato de las Corporaciones Locales y la Constitución de la nueva Junta de Mancomunidad, aunque hayan dejado de ser miembros de sus respectivas corporaciones.

4. El cese de los Vocales tiene lugar por la pérdida de la condición de Alcalde o de Concejál, en su caso, de su municipio; por renuncia, por revocación de la delegación por la Alcaldía o del nombramiento por el Pleno, así como por decisión judicial.

5. El supuesto de renuncia de miembros Vocales designados por los plenos de las corporaciones, será comunicado al Ayuntamiento respectivo para que en el plazo de 10 días proceda a la designación de un nuevo vocal que será comunicada de inmediato a la mancomunidad. En el caso de renuncia de vocal designado por delegación de la alcaldía del municipio, se procederá de igual forma.

Artículo 7. Constitución de la Junta de Mancomunidad.

La Junta de Mancomunidad se constituirá tras cada una de las Elecciones Locales, como máximo a los tres meses contados desde la fecha en que se celebre la sesión de toma de posesión de los Concejales de los Ayuntamientos.

Dicha renovación tendrá lugar en la citada fecha incluso si algún Ayuntamiento no hubiera designado a sus representantes.

Para el caso de que la designación por el Pleno o delegación de la Alcaldía en un Concejál, se hubiera realizado sin cumplir lo establecido en el artículo anterior, los Concejales propuestos como Vocales de la Mancomunidad no podrán tomar posesión.

No obstante, la sesión de constitución se celebrará a los 15 días desde que se hubiera producido la designación de todos los representantes de los Ayuntamientos, si dicha designación se hubiera realizado antes de los tres meses previstos en el apartado primero de este artículo.

Artículo 8. Órganos complementarios.

La Junta de Mancomunidad podrá crear una o varias Comisiones Informativas, con las funciones y composición establecidas en el art. 20.1.c) de la LRBRL y art. 125 del ROFRJCC LL. En caso de existencia de una sola Comisión Informativa, ésta hará las funciones de todas las áreas y la de especial de cuentas.

Igualmente, queda constituida la Junta de Portavoces integrada por los de los distintos grupos políticos constituidos en la Mancomunidad que se reunirá a instancia del Sr. Presidente para el estudio y consulta con estos de los asuntos que este considere.

Artículo 9. Competencias y atribuciones de la Junta de Mancomunidad.

La Junta de Mancomunidad tiene las competencias y atribuciones que el artículo 22 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, asigna al Pleno de las corporaciones locales y en particular las siguientes:

- a) Elección del Presidente.
- b) La aprobación del Reglamento Orgánico y de las ordenanzas.
- c) La determinación de los recursos propios de carácter tributario, la aprobación y modificación de los presupuestos, y la disposición de gastos en materia de su competencia y la aprobación de las cuentas, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- d) La aprobación de la plantilla de personal y de la relación de puestos de trabajo, la fijación de la cuantía de las retribuciones complementarias fijas y periódicas de los funcionarios y el número y régimen del personal eventual.
- e) La enajenación de bienes y derechos cuando su valor supere el 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto y, en todo caso, cuando sea superior a quinientos mil euros.
- f) El control y la fiscalización de los órganos de gobierno.
- g) Los acuerdos relativos a la participación en organizaciones supramunicipales; creación de órganos desconcentrados; modificación de la denominación de estos; y la adopción o modificación de su bandera, enseña o escudo.
- h) La aceptación de la delegación de competencias hecha por otras Administraciones Públicas.
- i) El planteamiento de conflictos de competencias a otras entidades locales y demás Administraciones Públicas.
- j) La declaración de lesividad de los actos de la Mancomunidad.
- k) La alteración de la calificación jurídica de los bienes de dominio público.
- l) Las demás que expresamente le confieran las leyes al Pleno de los Ayuntamientos.

Artículo 10. Régimen de sesiones.

1. La Junta de Mancomunidad funciona en régimen de sesiones ordinarias de periodicidad preestablecida, extraordinarias y extraordinarias y urgentes.
2. La Junta de Mancomunidad acordará la periodicidad de la celebración de sesiones ordinarias en la sesión extraordinaria que habrá de convocar el Presidente dentro de los treinta días siguientes al de la de constitución. Las sesiones extraordinarias se celebrarán cuando así lo decida el Presidente o lo solicite al menos una cuarta parte del número legal de Vocales. En este último caso la celebración de la sesión no podrá demorarse más de 15 días hábiles desde que fue solicitada.

3. Las sesiones de la Junta de Mancomunidad han de convocarse al menos con dos días hábiles de antelación. En la citación se hará constar el orden del día.
4. La Junta de Mancomunidad se constituye válidamente con la asistencia de un tercio del número legal de sus miembros que nunca podrá ser inferior a tres. Tal quórum debe mantenerse a lo largo de toda la sesión.
5. En todo caso, se requiere la asistencia del Presidente y del Secretario de la Mancomunidad, o de quienes legalmente les sustituyan.

Artículo 11. Quórum adopción de acuerdos.

Los acuerdos de la Junta de Mancomunidad se adoptarán por mayoría simple de los Vocales asistentes, sin perjuicio de aquellos supuestos en que, bien por lo dispuesto en la legislación aplicable, bien por lo dispuesto en estos Estatutos; se exija mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

En lo no dispuesto en estos Estatutos, con carácter general, se aplicará a los órganos de representación y gobierno de la Mancomunidad el régimen jurídico de funcionamiento y de actos y acuerdos previsto en la vigente legislación para los municipios.

Artículo 12. Obligatoriedad y ejecución de los actos y acuerdos de los órganos de gobierno.

Los acuerdos y resoluciones adoptados por los órganos de la Mancomunidad se ajustarán a los preceptos legales que regulan el funcionamiento y régimen jurídico de las Corporaciones Locales, serán inmediatamente ejecutivos y vincularán, en todo caso, a los Ayuntamientos mancomunados con relación a los servicios en que cada uno participe, así como a los respectivos Alcaldes y demás órganos de la Administración Municipal, quienes darán cumplimiento a aquellos acuerdos y resoluciones en lo que afecte a sus correspondientes Corporaciones Locales. Para cuya ejecución, incluso en vía ejecutiva el Presidente se considerará investido de las mismas facultades que a los Alcaldes le otorguen las leyes vigentes.

Artículo 13. Nombramiento del Presidente.

1. El Presidente de la Mancomunidad será elegido por la Junta de Mancomunidad, entre sus miembros, por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Junta.
2. Podrán ser candidatos a la Presidencia todos y cada uno de los Vocales que componen la Junta de Mancomunidad.
3. Si ningún candidato obtiene la referida mayoría absoluta en primera votación, se celebrará una segunda votación, resultando elegido aquel que obtenga mayor número de votos. En caso de empate resultará elegido el que represente al municipio de mayor población, y, a igual población, el que represente mayor número de votos populares.
4. Para la destitución del Presidente en el supuesto de moción de censura o dimisión del Presidente, se seguirá el mismo procedimiento y requisitos que el establecido en la legislación vigente de régimen electoral para la destitución del Alcalde.

Artículo 14. Atribuciones del Presidente.

El Presidente tendrá las mismas atribuciones, respecto a los fines de la Mancomunidad, que el art. 21 de la Ley 7/85, de 2 de abril, establece para los Alcaldes de los Ayuntamientos, así como todas las demás que no se encuentren atribuidas a la Junta.

Artículo 15. Vicepresidentes.

Vicepresidentes hasta un número máximo de 10, que ostentarán las facultades que les delegue el Presidente, mediante resolución que se adoptará con las mismas formalidades que se establecen en los arts. 43 y 44 del ROF, serán libremente nombrados por éste entre los miembros de la Junta, cesando en sus funciones cuando así lo estime la Presidencia y, en todo caso, cuando cesen como Concejales en sus respectivos municipios.

Los Vicepresidentes sustituirán al Presidente por orden de su nombramiento en los casos de vacante, ausencia o enfermedad, así como en los de abstención local o reglamentaria.

CAPÍTULO III

Función pública y personal

Artículo 16. Funciones reservadas.

Las plazas actualmente reservadas a los funcionarios pertenecientes a los Cuerpos de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, Secretario, Interventor y Tesorero, figuradas en plantilla, se cubrirán por los funcionarios integrados en las respectivas subescalas y categorías conforme a lo establecido en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Régimen Local; R.D. 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional; R.D. 1732/1994, de 29 de julio, sobre Provisión de Puestos de Trabajo, modificado por R.D. 834/2003, de 27 de junio; así como las demás disposiciones concordantes en el ámbito estatal y autonómico.

Artículo 17. Gerente.

Puesto reservado a personal eventual con las funciones que se describan en la RPT o le otorgue el Presidente en el decreto de nombramiento, sin que pueda asumir competencias propias de los órganos de la Mancomunidad.

Artículo 18. El resto de personal.

1. La Junta de Mancomunidad aprobará anualmente, junto con el presupuesto, la correspondiente plantilla de personal propio que comprenderá todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios y laborales.
2. La selección y régimen jurídico de este personal así como la provisión de los puestos de trabajo existentes se regirá, al igual que para el resto de las Corporaciones Locales, por lo establecido en la normativa básica sobre función pública, régimen local y resto de la legislación aplicable.
3. La Junta de Mancomunidad podrá acordar, previa la conformidad del Ayuntamiento miembro, que en caso necesario se pueda adscribir parcial y/o temporalmente personal de estos a Mancomunidad para realización de determinadas funciones. Pudiendo articular un sistema rotatorio.
4. Por la Presidencia se podrá adscribir parcial y/o temporalmente personal de esta Mancomunidad, tanto funcionario como laboral fijo o contratado, a las dependencias o servicios de los Ayuntamientos miembros para la realización en éstos, de los fines propios de la Mancomunidad definidos en el artículo 19.

CAPÍTULO IV

Objeto, fines, obras y servicios que asume la Mancomunidad

Artículo 19. Fines y competencias.

La Mancomunidad tiene por objeto aunar los esfuerzos y posibilidades económicas de los Municipios que la componen, para la planificación, establecimiento, gestión y ejecución de las obras y servicios a aquellos de sus miembros que lo soliciten y, especialmente como finalidad inmediata de la misma, los siguientes:

a) Urbanismo: Estudio, Planeamiento, Gestión y Disciplina Urbanística. Asesoramiento técnico, administrativo y jurídico así como la elaboración de toda clase de planes, proyectos de obras e instalaciones y ejecución de los mismos. Todas aquellas competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, atribuyen a los municipios mancomunados.

b) Obras públicas: Programación, proyección, adjudicación, ejecución y conservación de obras públicas de interés comarcal y municipal.

c) Maquinaria: Creación de un parque de maquinaria para la realización de obras y prestación de servicios de infraestructura comunes a los Ayuntamientos mancomunados. (alumbrado, limpieza, alcantarillado, limpieza de playas, etc.).

d) Playas: Asistencia y gestión en los municipios costeros del balizamiento y limpieza de aguas, así como el mantenimiento de las mismas. Prestación de los servicios de vigilancia y socorrismo en las playas y paseos marítimos. Siempre que no se asuman estas funciones por otra administración y se cuente con financiación adecuada y suficiente. Así mismo se podrán realizar campañas de reforestación, de prevención y medio ambientales.

e) Limpieza viaria: Limpieza viaria en cada uno de los municipios que la integran.

f) Residuos: Recogida, destrucción y tratamiento técnico-sanitario de residuos sólidos urbanos e industriales.

g) Todos los servicios incluidos en el ciclo integral del agua, comprendiendo los siguientes:

El servicio de abastecimiento de agua en alta o aducción, que comprende la captación y alumbramiento de los recursos hídricos, incluidas la generación de recursos no convencionales y la desalación de agua de mar, el tratamiento de potabilización, el transporte por arterias o tuberías principales, el almacenamiento en depósitos reguladores, la medida de caudales y el control de presiones.

El servicio de depuración de las aguas residuales urbanas (que comprende la interceptación y el transporte de las mismas mediante los colectores generales, su tratamiento y el vertido del efluente a las masas de agua continentales o marítimas); El servicio de regeneración del agua residual depurada para su reutilización, entendiéndose por tal actividad la captación de aguas depuradas para su regeneración con los tratamientos adicionales que permitan adecuar su calidad al uso al que se destinen, así como el transporte, almacenamiento, distribución y suministro de las aguas regeneradas hasta su punto de entrega a los usuarios para los usos solicitados.

Los servicios de suministro de agua en baja y el alcantarillado o saneamiento.

El ejercicio de competencias en relación con la construcción, mejora y reposición de las infraestructuras del ciclo integral del agua de interés de la Comunidad Autónoma, que les sean delegadas por la Administración de la Junta de Andalucía.

Proponer, programas y elaborar proyectos de obras relacionadas con el ciclo integral del agua.

h) Protección civil: Protección civil, parque y prevención y extinción de incendios. Construcción de parques, adquisición de vehículos, maquinaria, utensilios para dichos servicios, uniformes, contratación o nombramiento de personal, y dotación de medios organizativos para una adecuada prestación.

i) Servicios de recogida de animales: Servicio de recogida de animales y parque zoo-sanitario.

j) Concertación de convenios de colaboración con otras mancomunidades y administraciones, tanto públicas como privadas, para la gestión de los servicios de su competencia, pudiendo conllevar la dotación de una organización común como sociedad mercantil interlocal o consorcio.

k) Turismo: Promoción y desarrollo del turismo y de actividades turísticas, asimismo, el apoyo a las infraestructuras relacionadas con el turismo. Elaboración y desarrollo de proyectos de infraestructuras turísticas, de programas de actividades, propaganda de los municipios y de sus playas, asistencia a ferias, adquisición de terrenos, mobiliario y tramitación y presentación de documentación de subvenciones.

l) Desarrollo local: La aprobación, gestión y ejecución de estudios, proyectos, planes, y programas propios de ayuda al desarrollo socio económico local y de empleo; así como la colaboración y coordinación con los organismos provinciales, autonómicos, nacionales e internacionales, con competencias en desarrollo local.

m) Gestión de subvenciones, ayudas, créditos e instrumentos que comporten una mejora de calidad de vida. ocupación y entorno medio ambiental: La canalización y gestión directa o indirecta de los diversos tipos de ayudas, subvenciones y créditos, normales o especiales, así como la tramitación y ejercicio de cualquier tipo de instrumento –administrativo, técnico o jurídico– de carácter provincial, autonómico, estatal o supraestatal que comporte una mejora de la ocupación, de la calidad de vida y de su entorno medioambiental. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.

n) Colaboración: Cooperación y apoyo en servicios de administración general, servicios operativos personal, hacienda, informática, asesoría jurídica, técnica y de otra naturaleza. Pudiendo adscribir personal seleccionado y contratado o nombrado por Mancomunidad a los Ayuntamientos para prestación de servicios estatutarios en los mismos. Igualmente estos podrán seleccionar a personal proponiendo su contratación a la Mancomunidad para la prestación en ellos de los mismos servicios.

o) Actividades sociales culturales y educativas: Información sobre situaciones de necesidad, actividades culturales (talleres de música, animación socio-cultural, actividades extraescolares), promoción de la educación, deporte y ocio, escuelas taller, casas de oficios, formación profesional ocupacional y servicios de atención a la mujer, la coordinación y, en su caso, la ejecución de programas, proyectos, estudios y actuaciones tendentes a satisfacer las necesidades sociales, culturales, recreativas y de servicios. Realización de proyectos de construcción de instalaciones y contratación de las obras, de actividades y programaciones, solicitud y tramitación de subvenciones, confección de documentación, contratación o nombramiento de personal para estos fines, adquisición de mobiliario, dirección de las actividades y dotación de medios organizativos, y de otra índole, necesarios para una adecuada prestación.

p) Promoción socio-económica y cultural e iniciativas empresariales: Impulsar todas aquellas actividades e iniciativas que, de un modo u otro, se encaminen a la promoción socioeconómica y cultural de los municipios mancomunados y al aumento de la calidad de vida en general de la población y potenciación de sus habitantes. Así como el apoyo de iniciativas empresariales que reactiven las economías locales de los municipios. La confección

de inventarios de recursos inactivos. La elaboración de planes de viabilidad, y la investigación y estudio de los recursos socioeconómicos existentes en el ámbito territorial de la Mancomunidad, para su posterior explotación y desarrollo. Sin perjuicio de las competencias de los respectivos municipios en la materia.

q) Medio ambiente: Prevención de la contaminación atmosférica, radioactiva, sonora, industrial o de otro tipo, y control de las actividades molestas, nocivas, insalubres y peligrosas. Desarrollo local y rural en el ámbito de la normativa europea para la promoción de la agricultura, ganadería, montes, medioambiente y conservación de la naturaleza; promoción y desarrollo de los productos autóctonos de la tierra.

r) Medios de comunicación y difusión social: Coordinación, asistencia técnica y colaboración en la implantación y prestación de servicios de comunicación, información y difusión social.

s) Otras actividades y servicios: La Mancomunidad podrá asumir por razones de economía, eficacia y calidad, otras actividades concretas siempre que hayan sido aceptadas, estén dentro de las materias propias de competencia de los municipios en los artículos 25 y 26 de la LRBRL, no exista duplicidad en la prestación y tengan financiación adecuada y suficiente. Siempre bajo los principios de no duplicidad o coexistencia.

Artículo 20. La Junta de Mancomunidad tendrá plenas facultades para proceder inmediatamente, previo cumplimiento de los requisitos legales, a la adopción de los acuerdos que precisen el establecimiento y funcionamiento de los servicios indicados, pudiendo extenderse también para Ayuntamientos no mancomunados que los demanden.

Las actividades encaminadas al establecimiento y sostenimiento de los servicios expresados, se efectuarán por la Mancomunidad, y sus decisiones obligarán en la forma y con el alcance previsto en estos Estatutos y demás disposiciones vigentes a los Ayuntamientos y vecinos del ámbito territorial de aquella.

Artículo 21. Prestación de servicios.

Para la prestación de los servicios y ejecución de las obras que requiera el cumplimiento de los fines enumerados anteriormente podrán utilizarse todas aquellas formas de gestión directa o indirecta previstas en la legislación de Régimen Local.

La Mancomunidad podrá aceptar la ejecución de obras y la prestación de servicios que pudieran delegarle otras administraciones públicas, así como realizar actividades y asumir competencias que se concierten o determinen por aquellas, siempre que se encuentre dentro de las competencias propias municipios o delegadas, tengan financiación suficiente, no exista duplicidad en la prestación y cumplan con las exigencias del art. 4.2 de la Ley 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Suficiencia Financiera.

Artículo 22. Necesidad de petición previa.

La Mancomunidad prestará y realizará los servicios y actividades objeto de sus fines, a solicitud de los municipios miembros y de motu proprio, sin necesidad de solicitud previa del Ayuntamiento miembro receptor, pero siempre de acuerdo con este.

La Junta de Mancomunidad o Presidencia previa audiencia y/o propuesta de los Municipios miembros, aprobará en el ejercicio en curso la planificación de los servicios que realizará en el ejercicio siguiente. Ello sin perjuicio de que en cualquier momento pueda realizar, proponer y aprobar la realización de cualquier servicio individualmente considerado.

En todo caso, las relaciones entre la Mancomunidad y los Ayuntamientos miembros de la misma, pueden articularse, para la realización de obras o prestación de servicios, a través de convenio.

CAPÍTULO V

Recursos económicos de la Mancomunidad

Artículo 23. Recursos de la Mancomunidad.

Para cubrir los gastos de sostenimiento de los servicios que constituyan su finalidad y que se relacionan en el artículo 19, la Mancomunidad conforme a lo dispuesto en el art. 86 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, podrá disponer de los recursos siguientes:

- a) Las aportaciones de los Ayuntamientos integrantes de la Mancomunidad.
- b) Los procedentes de su patrimonio y demás de Derecho Privado.
- c) Tasas, contribuciones especiales y precios públicos y privados de los servicios y actividades atribuidos, de conformidad con lo previsto en la normativa reguladora de las haciendas locales.
- d) Subvenciones.
- e) El producto de las operaciones de crédito.
- f) El producto de las multas y sanciones.
- g) Transferencias, en su caso, de otras administraciones públicas.
- h) Cualquier otro ingreso de Derecho Público o prestación que corresponda según la legislación aplicable.

En todos los demás aspectos relativos al régimen de financiación, presupuestario, de intervención y de contabilidad, de gestión tributaria y recaudatoria, se aplicarán las normas establecidas en la legislación regulara de las Haciendas Locales.

Artículo 24. Ordenanzas.

1. Para la imposición, exacción, liquidación y cobranza de sus recursos, la Mancomunidad aprobará las Ordenanzas fiscales y no fiscales correspondientes a los distintos servicios, de acuerdo con la legislación reguladora de las Haciendas Locales, teniendo dichas ordenanzas fuerza obligatoria en todos los contribuyentes de los municipios integrantes, una vez aprobadas.
2. Corresponderá a los municipios facilitar a la Mancomunidad toda la información precisa para la formación de padrones, altas, bajas y demás modificaciones referidas a los contribuyentes afectados por los distintos servicios que constituyan los fines regulados en los artículos anteriores.
3. La Mancomunidad podrá en todo momento, por sus propios medios, comprobar la veracidad y exactitud de los datos a que se refiere el número anterior.

Artículo 25. Aportaciones.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, las aportaciones señaladas en el apartado a) del artículo 23 pueden ser de dos tipos:

a) Ordinarias: Configurado obligatoriamente como aportación mínima de cada Municipio, con el objeto de atender los gastos corrientes de la Mancomunidad y en todo caso los gastos del Capítulo I “Gastos del Personal”. La cantidad que corresponde a cada municipio se fijara según la siguiente formula:

$$X = \frac{\frac{P}{1000} + H}{T} \times 100$$

Donde T es:

$$T = \frac{\sum P}{1000} + \sum H$$

X = Coeficiente de participación.

P = Recursos ordinarios liquidados de cada uno de los Municipios que constituyen la Mancomunidad del ejercicio anterior.

H = Al número de habitantes de derecho, según la última rectificación anual del padrón de cada uno de los ayuntamientos Mancomunados, o en su caso aprobado por el IN E (Instituto Nacional de Estadística).

T = La suma de los importes de los recursos liquidados de todos los municipios divididos por mil, más la suma de todos los habitantes de los municipios mancomunados.

b) Extraordinarias: Para sufragar el coste de determinados servicios se podrá exigir a los Ayuntamiento el pago de una cuota extraordinaria que se fijará por el órgano con competencia para autorizarla; calculándose dicha aportación en función de los servicios que reciba cada municipio.

En la Mancomunidad se llevará una cuenta individualizada para cada municipio, de todas las tasas liquidadas o devengadas, por los servicios que cada uno haya demandado de la misma durante el ejercicio económico.

Para atender al pago del resto de gastos no cubiertos por las aportaciones de los municipios, se utilizarán los ingresos contemplados en los restantes apartados del art. 23, y si ello resultare insuficiente o no fuese factible, la diferencia también será cubierta por los Municipios Mancomunados, haciéndolo en la misma proporción que establece la fórmula fijada para la aportación al capítulo I, aportación Ordinaria.

Artículo 26. Características de las aportaciones.

Las aportaciones de los municipios a la Mancomunidad son de carácter público y tienen la consideración de pagos obligatorios y preferentes para las Entidades mancomunadas, pudiéndose exigir, en su caso, retención a favor de la Mancomunidad de las participaciones en los tributos del Estado y de la Comunicad Autónoma del municipio correspondiente. Así mismo se podrá detraer de las entregas a cuenta que realiza mensualmente a los municipios el Patronato Provincial de Recaudación.

Artículo 27. Forma, plazo de los pagos e impugnación.

1. Conforme a lo establecido en los apartados 3 a 5 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, las aportaciones económicas ordinarias se realizarán mensualmente antes del día 30 del mes anterior, y las extraordinarias en la forma y plazos que determine la Junta de Mancomunidad u órgano competente autorizante del gasto. En caso de que algún municipio se retrase en el pago de su cuota más de un trimestre, el Presidente requerirá su pago en el plazo de veinte días. Transcurrido dicho plazo sin haber hecho efectivo el débito, el Presidente podrá solicitar de los órganos de la Administración Central, Autonómica o Provincial, la retención de las cuotas pertinentes con cargo a las cantidades que por cualquier concepto fueran liquidadas a favor del Ayuntamiento deudor a fin de que se las entregue a la Mancomunidad.
2. Esta retención es autorizada expresamente por los Ayuntamientos mancomunados en el momento de aprobación de los presentes Estatutos.
3. El mantenimiento reiterado en situación de deudor a la Mancomunidad por parte de una Entidad local será causa suficiente para proceder a su separación definitiva, pudiendo reclamarse las cantidades debidas y los gastos derivados de conformidad con los apartados 1 y 2 de este artículo.
4. Asimismo, y con el propósito de garantizar el abono de las aportaciones tanto ordinarias como extraordinarias a la Mancomunidad de Municipios, cualquiera de sus miembros, así como la propia entidad, podrá impugnar los presupuestos de aquellos, cuando no estuviera prevista o fuese insuficiente la aplicación o partida correspondiente a las aportaciones a efectuar a la Mancomunidad de Municipios.

Artículo 28. Patrimonio.

1. El patrimonio de la Mancomunidad estará integrado por toda clase de bienes, derechos y acciones que legítimamente adquieran, bien en el momento de su constitución o con posterioridad. A tal efecto deberá formarse un Inventario de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes en la materia.
2. La participación de cada entidad mancomunada en este patrimonio se fijará tanto inicialmente como en lo sucesivo, en función de su cuota de aportación.

Artículo 29. Presupuesto.

1. La Mancomunidad aprobará anualmente un Presupuesto de conformidad con lo dispuesto en la legislación de régimen local vigente.
2. El Presupuesto constituye la expresión cifrada, conjunta y sistemática de las obligaciones que, como máximo, pueden reconocer, y de los derechos que se prevean liquidar durante el correspondiente ejercicio económico.
3. Se incluirán en el Presupuesto, las inversiones que se puedan realizar, así como sus fuentes de financiación.

CAPÍTULO VI

Duración, modificación, adhesión de nuevos municipios y separación de los integrantes

Artículo 30. Duración y periodo mínimo de permanencia.

Por el carácter permanente de los fines de la Mancomunidad que ha de cumplir, se entenderá que su duración es indefinida con efectividad inmediata, de conformidad con lo dispuesto en las Leyes vigentes.

El período mínimo de permanencia en la mancomunidad de los municipios incorporados a la misma será de cuatro años.

Artículo 31. Modificación de los Estatutos.

El procedimiento de modificación de los Estatutos, se ajusta a las siguientes normas:

1. Propuesta razonada de modificación que podrá tener lugar a instancia de cualesquiera de los municipios mancomunados o de la Junta de Mancomunidad debiendo ser aprobada por mayoría absoluta del número legal de miembros de esta.
2. Información pública por espacio de un mes mediante publicación en el tablón de edictos de Mancomunidad y de cada uno de los municipios integrantes y publicación en el BOP.
3. Audiencia de la Diputación Provincial de Málaga.
4. Resolución de alegaciones y aprobación definitiva de las modificaciones por la Junta de Mancomunidad con el mismo quórum anterior.
5. Remisión del acuerdo al BOJA para su publicación y a la Consejería competente en materia de Administración Local.

Artículo 32. Adhesión de nuevos municipios.

1. Para la incorporación a la Mancomunidad de un nuevo Municipio será necesario:
 - a) El voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de la Corporación interesada, solicitando la adhesión y aprobando los Estatutos.
 - b) Aprobación por la Junta de Mancomunidad con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros.
 - c) Trámite de información pública por espacio de treinta días mediante edictos publicados en el BOP y Tablón de Edictos de cada uno de los Ayuntamientos mancomunados.
 - d) Audiencia a la Diputación Provincial de Málaga.
 - e) Acuerdo, en su caso, de la Junta de Mancomunidad resolviendo las alegaciones.
 - f) Remisión del acuerdo al BOJA para su publicación y a la Consejería competente en materia de Administración Local.
2. La aportación de los municipios incorporados a la Mancomunidad con posterioridad a su constitución, se determinará conforme a la formula establecida en el art. 23.
3. Asimismo deberán aportar todos los gastos que se originen con motivo de su adhesión a la Mancomunidad.

Artículo 33. Separación voluntaria.

Para la separación voluntaria de la Mancomunidad de los municipios que la integran será necesario:

- a) Haber agotado el tiempo mínimo de permanencia de cuatro años.
- b) No mantener deudas con la Mancomunidad. A tal efecto, con la solicitud de separación deberá proceder a la liquidación de las deudas que se mantengan, al abono de la parte del pasivo de la mancomunidad que, en ese momento, le sea proporcionalmente imputable, y al pago de los gastos que se deriven de la separación.
- c) Que lo solicite la Corporación interesada, previo acuerdo por mayoría absoluta en el Pleno de la misma.
- d) Toma de conocimiento por la Junta de Mancomunidad junto con la modificación estatutaria correspondiente por mayoría absoluta del número legal de Vocales de la misma.
- e) Remisión del acuerdo al BOJA junto con la modificación Estatutaria y a la Consejería competente en materia de Administración Local.

En los supuestos de separación en los que resulten deudas, obligaciones y gastos sin satisfacer de un municipio a favor de la Mancomunidad, esta podrá solicitar a la administración de la Junta de Andalucía, Estado o Patronato Provincial de Recaudación de la provincia de Málaga, la retención de las cantidades correspondientes, por una cuantía igual al importe adeudado, así como su ingreso compensatorio en la hacienda de la mancomunidad.

Artículo 34. Separación por incumplimiento.

La Junta de Mancomunidad, cuando considere que algún municipio ha incumplido gravemente las obligaciones establecidas en las leyes o en los propios estatutos, y previa audiencia del mismo, podrá acordar su separación de la mancomunidad y la liquidación de las deudas pendiente, mediante acuerdo adoptado por la misma por mayoría de 2/3 de sus componentes.

Artículo 35. Liquidación por separación.

1. La separación de la Mancomunidad de uno o varios de los municipios no implicará la necesidad de proceder a la liquidación de aquella. No obstante, en el caso de que el municipio o municipios separados de la Mancomunidad hayan aportado a ésta bienes afectos a servicios propios se practicará, salvo acuerdo con los municipios interesados, una liquidación parcial a fin de que esos elementos les sean reintegrados, sin perjuicio de los derechos que puedan asistirles en el momento de la liquidación definitiva por haber aportado elementos de otra naturaleza.
2. Los municipios separados no podrán, salvo lo establecido en el párrafo anterior, alegar derechos de propiedad sobre los bienes y servicios de la Mancomunidad radicados en su término municipal.
3. Si como consecuencia de la separación de uno o varios municipios, la Mancomunidad dejara de ser viable, se procederá a su disolución conforme a lo establecido en el artículo 36.

CAPÍTULO VII

Disolución de la Mancomunidad

Artículo 36. Disolución de la Mancomunidad.

La Mancomunidad se disolverá por alguna de las siguientes causas:

- a) Por desaparición de los fines para los que fue creada.
- b) Cuando así se acuerde por mayoría de $\frac{2}{3}$ partes de la Junta de Mancomunidad y por mayoría absoluta en al menos $\frac{2}{3}$ de los Ayuntamientos mancomunados.
- c) Por llevarse a cabo la prestación de los servicios objeto de la misma por el Estado, Comunidad Autónoma o Diputación Provincial.

Artículo 37. Procedimiento de disolución.

1. Cuando los Ayuntamientos mancomunados decidan disolver la Mancomunidad, adoptarán el correspondiente acuerdo previo, por mayoría absoluta, en el que se manifieste este propósito, requiriéndose para su validez la mayoría de $\frac{2}{3}$ partes del número legal de sus miembros.

2. A la vista de los acuerdos municipales, la Junta de Mancomunidad en el plazo de 30 días siguientes a la recepción de la última comunicación de los mismos, nombrará una Comisión Liquidadora compuesta por el Presidente y, al menos, cuatro Vocales. En ella se integrarán para cumplir sus funciones asesoras el Secretario y también el Interventor. Podrá igualmente convocar a sus reuniones a expertos determinados, a los solos efectos de oír su opinión o preparar informes o dictámenes en temas concretos de su especialidad.

3. La Comisión, en términos no superior a tres meses, hará un inventario de bienes, servicios y derechos de la Mancomunidad; cifrará sus recursos, cargas y débitos, y relacionará a su personal, procediendo más tarde a proponer a la Junta de la Mancomunidad la oportuna distribución o integración de los mismos en los Ayuntamientos mancomunados. Tanto esta como la distribución del patrimonio, derechos y carga se realizará en proporción a la cuota de participación de cada uno de los municipio integrantes.

También señalará el calendario de actuaciones liquidadoras, que no excederá de seis meses.

4. La propuesta para ser aprobada válidamente, requerirá el voto favorable de los $\frac{2}{3}$ del número legal de miembros de la Junta de Mancomunidad. Una vez aprobada, la propuesta será vinculante para los Ayuntamientos mancomunados. En el supuesto de no alcanzarse este quórum la Mancomunidad no se disolverá y continuará funcionando y prestando los servicios de su objeto social normalmente.

5. El acuerdo de disolución se comunicará a la Consejería competente sobre régimen local y a la Administración General del Estado, remitiéndose al Boletín Oficial Junta de Andalucía para su publicación, en cuyo momento producirá efectos la extinción.

6. El personal de Mancomunidad tanto funcionario como laboral se integrará en las plantillas de los respectivos Ayuntamientos en función de su cuota de participación y con absoluto respeto a los derechos adquiridos, sin perjuicio de la aplicación de los convenios de cada Ayuntamiento.

CAPÍTULO VIII

Régimen jurídico de la Mancomunidad

Artículo 38. Derecho aplicable.

La Mancomunidad se rige por los presentes Estatutos y en lo no dispuesto en los mismos se aplicará lo establecido en los artículos 138 y 141 de la Constitución Española, así como por el artículo 3.2.d) y 44 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local; Título V (artículos 60 a 77 y artículos 86 a 88) de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía local de Andalucía; disposición transitoria undécima de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre. Así mismo resultan de aplicación las normas reguladoras de régimen jurídico de las entidades locales en los distintos aspectos de su actividad y en materia de organización y funcionamiento, con carácter supletorio, las propias de los Ayuntamientos tales como el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en Materia de Régimen Local; R.D. 2586/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las CC .LL.; Reglamento de Servicios de las CC .LL., R.D. de 17 de junio de 1955; Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, RDL 3/2011, de 14 de noviembre y demás legislación aplicable a los municipios.

Disposición final.

Los presentes Estatutos entrarán en vigor a partir del día siguiente al de su publicación en el BOJA, salvo lo dispuesto en los arts. 6.1.B) y 7 que entrará en vigor con la toma de posesión de la nueva corporación que resulte tras las elecciones locales de 2015.

Torre del Mar, 8 de mayo de 2014.

JURISPRUDENCIA CONSULTADA

- **Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 13 de junio de 2013, asunto C-386/11** que no admite las encomiendas de gestión de servicio o de ejecución de obras entre entes públicos.

- **Sentencia del Tribunal Constitucional 4/1981 de 2 de febrero**, Recurso de inconstitucionalidad 186-1980 siendo ponente D. Rafael Gómez-Ferrer Morant, que en su fundamento jurídico 7º dice: *<<Los arts. 13.3 y 15 del Texto articulado parcial de la Ley de Bases del Estatuto de Régimen Local, aprobado por R. D. 3046/1977, de 6 de octubre, establecen la competencia del Gobierno para la aprobación de la constitución y Estatutos de las Mancomunidades Municipales, y asimismo respecto a la disolución por razones de orden público y de seguridad nacional. A continuación, se examina separadamente cada una de las competencias.*

Para decidir acerca de la competencia relativa a la aprobación de la constitución y Estatutos, ha de tomarse en consideración lo dispuesto por el artículo 10 del propio Texto, el cual dispone que la Mancomunidad ha de tener por objeto el establecimiento y desarrollo de obras, servicios y otros fines propios de la competencia peculiar de los municipios. En consecuencia, dada la naturaleza de los fines de la Mancomunidad, debe afirmarse que el art. 15.2 impugnado se opone a la Constitución en cuanto establece un control de oportunidad genérico, al otorgar al Gobierno la competencia para denegar la aprobación de los Estatutos por razones de interés público>>.

También nos ha interesado la idea del "**interés predominante**" para justificar la creación de un consorcio o una mancomunidad, y la de la admisión de controles de legalidad y no de oportunidad por menoscabar el principio de autonomía local.

- **Sentencia del Tribunal Supremo con numero de recurso de casación 2698/1995**, de 12 de diciembre de 2000, Ponente de la misma, Excmo. Sr. D. Antonio Martí García, que dice: *<<... las Mancomunidades de entes locales sólo pueden constituirse válidamente para la realización de fines que consistan en la prestación de servicios de competencia municipal, y es claro que el fomento y desarrollo del uso del euskera no es competencia de los municipios...>>*

- **Sentencia del Tribunal Constitucional nº 25/1983 de 7 de abril**, conflicto positivo de competencia 223-1981, 228-198, siendo ponente D. Luís Díez Picazo, referida con la transferencia de competencias del Estado a la Comunidad Autónoma dice: *"... la atribución ipso iure de competencias debe de entender como posibilidad de ejercicio inmediato de todas aquellas que para su ejercicio no requieran especiales medios personales o materiales..."*

- **Sentencia del Tribunal Constitucional 214/1989, de 21 de diciembre**, Recurso de inconstitucionalidad 610-1985, 613-1985, 617-1985, 619-1985, siendo ponente D. José Luís de los Mozos y de los Mozos, en el que *"... al artículo 44.3 de la LR.B.R.L. puede y debe reconocérsele carácter básico in perjuicio de que, la por él manifestada, no se la única de las formuladas constitucional posible..."*

- **Sentencia 32/1981 del Tribunal Constitucional de 28 de julio**, Recurso de inconstitucionalidad 40-1981 del que fueron ponentes los Magistrados don Francisco Rubio Llorente, don Rafael Gómez-Ferrer Morant y don Ángel Escudero del Corral, del que nos ha interesado que al Estado en orden a hacer efectiva la garantía institución, corresponde fijar los principios o criterios básicos en materia de organización competencia y organización de las entidades locales, de ahí que haya derivado a considerar que esto se corresponde con el régimen jurídico y por tanto incardinado dentro de las bases del régimen jurídico a que hace referencia el artículo 149.1.18 de la CE.

- **Sentencia del Tribunal Constitucional 103/2013 de 25 de abril**, FJ 4, sentencia del mismo órgano 143/2013 de 10 de julio FJ 3º y sentencia 161/2013 de 23 de octubre, en su FJ 3º sobre las competencias del Estado en relación con los entes locales constitucionalizados y así como en relación con los restantes entes locales, corresponde establecer el régimen jurídico básico. Añade también que las competencias autonómicas en materia de régimen local son de desarrollo de las bases estatales.

- **Sentencia del Tribunal Constitucional 179/1985**, de 19 de diciembre, Recurso de inconstitucionalidad 175-1984, 187-1984, ponente D. Francisco Rubio Llorente, en su FJ 2, y en el mismo sentido, la **sentencia del mismo Tribunal 161/2013**, de 23 de octubre, ponente el Magistrado don Juan Antonio Xiol Ríos, en su FJ 3º, atribuye al Estado el poder dictar normas básicas reguladoras de las demarcaciones supramunicipales, aún cuando no tenga competencias para crearlas o mantenerlas.

- **Sentencia del Tribunal Supremo de 8 de junio de 1990** (Sala Especial de revisión) Recurso núm. 197/1989 RJ 1992\7931, ponente: Excmo. Sr. Rafael de Mendizábal Allende que rescinde otro anterior de la Sala 3ª del propio Tribunal de 3 de julio de 1989, relativa a la constitución de las mancomunidades municipales nos ha interesado la consideración de que la **constitución de la mancomunidad** se produce por el acto plural de los ayuntamientos que es el produce y consuma la asociación voluntaria de municipios (la mancomunidad).

- **Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha 11 de julio, 143/2013**, Recurso de inconstitucionalidad 1598-2004, ponente la Magistrada doña Adela Asua Batarrita en relación al artículo 4.2 y 44.3) de la LBRL referido con que las potestades de las mancomunidades derivan del Estatuto y no por otorgamiento de la comunidad autónoma: *«solo podría concluirse que la regulación estatal impugnada excede del ámbito material de lo básico, si no fuera necesaria para garantizar la autonomía de los municipios mancomunados. Resulta, sin embargo, que, reconocido por la legislación básica el derecho de los municipios a asociarse y establecidos por ésta los fines de la mancomunidad, la determinación de las potestades mínimas que requiere la prestación del servicio concreto, o la ejecución de la obra de competencia de los municipios constituyentes, es un instrumento necesario para que la mancomunidad, e indirectamente los Ayuntamientos que la constituyen, pueda cumplir sus fines de la misma forma que las potestades atribuidas a los municipios por el apartado primero del art. 4 LBRL constituyen una garantía de su autonomía»*

- **Sentencias del Tribunal Constitucional 3/2014** de 10 de enero (BOE núm. 35) Ponente la Magistrada doña Encarnación Roca Trías. Asunto límites municipales, mar territorial: *<< Precisamente porque el mar territorial no forma parte del territorio de las Comunidades*

Autónomas, sólo excepcionalmente pueden llegarse a ejercerse competencias autonómicas sobre el mar territorial, siempre y cuando exista un explícito reconocimiento estatutario o sólo cuando resulte imprescindible para el ejercicio de la competencia de la que es titular>>.

- Sentencias del Tribunal Constitucional 25/2014 de 13 de febrero (BOE núm. 60), conflicto positivo de competencia 9260-2007 Ponente el Magistrado don Fernando Valdés Dal-Ré, Asunto límites municipales, mar territorial: << *En la ya citada STC 3/2014, de 16 de enero, hemos afirmado de manera concluyente que el territorio autonómico no se extiende al mar territorial*>>.

- Sentencias del Tribunal Constitucional 8/2013, Ponente la Magistrada doña Encarnación Roca Trías. Asunto límites municipales, mar territorial: << solo excepcionalmente el ejercicio de una competencia autonómica puede tener efectos extraterritoriales y extenderse al mar territorial cuando resulte imprescindible para el ejercicio de la competencia de la que es titular>>. Otras sentencias del TC 87/2013, Ponente el Magistrado don Francisco Pérez de los Cobos Orihuel; y STC 99/2013 Ponente el Presidente don Pascual Sala Sánchez.

- **Sentencia del Tribunal Constitución nº 239/2002** de 11 de diciembre, conflicto positivo de competencia 1207-1999, 1208-1999, ponente el Magistrado don Eugeni Gay Montalvo, en su fundamento 4º, que llegaba a decir: << *Nuestra jurisprudencia no ha admitido tal posibilidad, sino que en los casos de concurrencia, confluencia o entrecruce de títulos, o bien cada uno de ellos, aun incidentes en un mismo ámbito de la realidad social, estaba orientado a un distinto objetivo jurídico, o bien una distribución vertical de las distintas competencias (vgr. normativa básica-normativa de desarrollo, ejecución, etc.)*>>.

- **Sentencia número 2004/2008 de 13 octubre**, nº de Recurso: 159/2007 (CENDOJ), Ponente: Mariano Montero Martínez, del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1ª): << El carácter de entidad local de las Mancomunidades no deriva exclusivamente del hecho de la asociación intermunicipal sino que, además, es preciso que tengan una finalidad congruente con esta condición, es decir, que sirvan a la ejecución de obras o a la prestación de servicios de competencia municipal (...) o al aprovechamiento de bienes públicos o comunales; sin que quepa olvidar que los fines de las Mancomunidades no pueden ser los de cumplir todos los correspondientes a los Municipios asociados, ya que se produciría un fenómeno de sustitución total de unas entidades locales territoriales (los Municipios) por una entidad local institucional (la Mancomunidad) afectando a la autonomía constitucionalmente garantizada a los Municipios» (FJ 1º)>>.

- **Tribunal Supremo de 1 de junio de 1988**, RJ 1988/4465, ponente: Excmo. Sr. Pedro Antonio Mateos García; y otra de 2 de abril 1990, RJ 1990/3140 ponente: Excmo. Sr. Vicente Conde Martín de Hijas, en la que se niega que la aprobación de los estatutos de las mancomunidades cuando no sea por razón de legalidad: << a la aprobación de la Mancomunidad y de sus Estatutos, a las Comunidades Autónomas, siendo esta la razón determinante de que ya, de principio y sin perjuicio de cuanto diremos a seguido, no podamos compartir el criterio manifestado por el Tribunal a que en la sentencia apelada, pues de otra parte no cabe desconocer que el reenvío que se hace a la legislación de las Comunidades Autónomas para que en ella se regule, el procedimiento de aprobación de los Estatutos de las Mancomunidades, no desvirtúa nuestra anterior afirmación, en cuanto que aquél se limita exclusivamente al aspecto adjetivo o procedimental en relación con los

Estatutos, sin que resulte afectada la competencia material para la aprobación de los mismos, y para la decisión final, constitutiva de la Mancomunidad, reconocida a los municipios (artículo 44.1 de la Ley 7/85) y que es desarrollada por los respectivos Ayuntamientos con el quórum especialmente previsto>>.

Y en el FJ 5º: << D) la asunción por la Generalidad, con carácter definitivo, de los servicios que ya le habían sido traspasados desde el 29 de septiembre de 1977, según se establece en la disposición transitoria sexta, y la efectiva transferencia de competencias producida por el Real Decreto 2115/78 ([RCL 1978\1916](#), 2245 y ApNDL 1975-85, 1901), resulta en fin y como apuntábamos con anterioridad inoperantes, ante la nueva regulación legal promulgada en armonía con la Constitución>>

- **Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de noviembre de 1995**, RJ\1995\8947, ponente: Excmo Sr. Jorge Rodríguez-Zapata Pérez, <<voto ponderado adoptado no sirve para respetar el mandato de proporcionalidad en unos órganos de estudio, informe y consulta como las Comisiones Informativas en las que lo esencial es la proporcionalidad estructural o de composición y no la funcional o deliberativa. Dicha conclusión respeta asimismo en forma adecuada el estatuto individual de los Concejales así como el principio del voto personal e indelegable que deriva del artículo 99.5 en relación con el artículo 138 ROFRJEL>>.

- **Tribunal Constitucional en su STC 157/2011 de 18 de octubre**, ponente el Magistrado don Javier Delgado Barrio, al referirse a: <<...ya hemos dejado constancia de la reforma constitucional que ha modificado el art. 135 CE con la “consagración constitucional” —exposición de motivos de la Reforma— del “principio de estabilidad presupuestaria”, resulta claro que “es a este nuevo canon de constitucionalidad al que hemos de atenernos ahora al dictar sentencia, pues es doctrina uniforme de este Tribunal que ‘en el recurso de inconstitucionalidad no se fiscaliza si el legislador se atuvo o no, en el momento de legislar, a los límites que sobre él pesaban, sino, más bien, si un producto normativo se atempera, en el momento del examen jurisdiccional...>>.

- **Sentencia de TS 12 de abril de 2013, recurso de casación 5811/2010** ponente Mariano de Oro Pulido López, en su FJ 5º: << La falta de publicación de la aprobación del plan o de sus determinaciones no convierte, en definitiva, a un acto definitivo en un acto de trámite, sino que supone que estamos ante un acto o disposición válida pero ineficaz, como se deduce de los artículos 52.1, respecto de las disposiciones general, y 57.2, en el caso de los actos, de la Ley 30/1992>>.
- **Sentencia del TS de 8 de febrero de 1999** RJ 1999\1550, ponente: Excmo. Sr. Rafael Fernández Montalvo, sobre voto ponderado, FJ el Tribunal Constitucional, precisamente en la STC 30/1993 ([RTC 1993\30](#)) que la parte recurrente invoca, señala que no es admisible constitucionalmente una composición no proporcional de las Comisiones Informativas ya que, al ser divisiones internas del Pleno, deben reproducir en cuanto sea posible la estructura política de éste, para evitar que se elimine la participación de los Concejales de la minoría en la fase de estudio y elaboración de propuesta, que es de trascendental importancia, y para evitar que se hurte a la minoría de la posibilidad de participar con plena eficacia en el estudio final de la decisión. Y, como ha tenido ocasión de señalar esta Sala en la mencionada Sentencia de 28 de noviembre de 1995, el

establecimiento del voto ponderado en dichas Comisiones desborda la potestad de autoorganización del Ayuntamiento en cuya representación y defensa se recurre, puesto que perjudica el estatuto individual de los concejales, además de al principio de proporcionalidad que se justifica en los principios constitucionales señalados.

SOBRE POLICIA LOCAL

- **Sentencias del TC 81/1993, de 8 de marzo** Ley de Coordinación de la Policía Local de Andalucía; STC 49/1993, de 11 de febrero Ley de Coordinación de la Policía Local de las Islas Baleares; STC 50/1993 de 11 de febrero Ley de Coordinación de la Policía Local de Asturias; STC 51/1993 de 11 de febrero Ley de Coordinación de la Policía Local de Extremadura; y STC 52/1993 de 11 de febrero Ley de Coordinación de la Policía Local de Madrid-

SOBRE MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS

La sentencia del **Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, sede de Sevilla, Sala de lo Contencioso administrativo. Sección primera. Recurso 433/2014, de fecha 15 de septiembre de 2015. Recurso 433/2014**, siendo ponente Julián Moreno Retamino, anula la modificación del Estatuto de la Mancomunidad de Municipios de Sierra de Cádiz, por los motivos de que el procedimiento similar a que hace referencia el artículo 44.4) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local no se ha observado en la tramitación de dicho expediente, aunque sí se ha seguido el 74, pero no se ha sometido a aprobación de los ayuntamientos mancomunados. El Tribunal considera que esto último es un trámite esencial aunque el ayuntamiento no haga uso del mismo y que no puede FJ 3º *“la voluntad de la mancomunidad no puede formarse a espaldas de los ayuntamientos”*.

SOBRE DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTES.

El **Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. Uno de Jerez de la Frontera, dimanante de recurso núm. 630/2014, BOJA 213**, de fecha 3 de noviembre de 2015, página 87, plantea cuestión de ilegalidad, ante la sentencia de 4 de mayo de 2015 por el que considera que el representante municipal en la mancomunidad debe de ser el alcalde por venir atribuido a éste por el artículo 21.1.a) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, porque dice que si no fuese así *“se produciría la situación, que calificábamos de absurda en la sentencia, de que el concejal designado por la mayoría de Pleno para representar al municipio ante la mancomunidad, carece de facultades legales APRA comprometer a dicho municipio. Ello podría hacer inoperante, en caso de desacuerdo concejal-representante/alcaldía, la participación del municipio en la mancomunidad”*.

A mi juicio, la sentencia incurre en un error, y es considerar que el representante municipal es el que vincula al Ayuntamiento y no el órgano en el que participa. Por otra parte la representación del municipio la tiene el alcalde, pero en este caso lo que se hace no es representar al municipio, sino que el concejal es designado por el municipio para participar en la Junta de Mancomunidad, y siguiendo las sentencias que a continuación se relación, en este caso

cuando es el ayuntamiento el representado debe de hacerse conforme al procedimiento regulado en la normativa local de toma de decisiones.

Así mismo, **la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fecha 16 de diciembre de 2004**, ponente Juan Fernando Horcajada Moya, Recurso ordinario (ley 1998) 442/2001, dice que <<La representación que establece el artículo 44.2 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local.... La Ley no fija, como hace con las Comisiones Informativas, cuáles son estos criterios de representatividad dejando que sean los Estatutos los que establezcan esta representatividad...>>.

La sentencia del Tribunal Supremo número 918 de 9 de septiembre de 1988, ponente D. Ramón Trillo Torres, Id Cendoj: 28079130011988100388, en la que se dice en el FJ 5: <<... la doctrina patrocinada por este Tribunal Supremo, en sentencia de febrero de 1988, en la que se parte de la distinción entre la composición interna de los Ayuntamientos y la designación de sus representantes en otras entidades. Para el primer caso se sigue, obviamente, la postura adoptada por el Tribunal Constitucional en la sentencia 32/85, de 2 de marzo , pero cuando el Ayuntamiento, como entidad, debe de ser representado, su voluntad ha de formarse por el procedimiento regulado en la legislación de régimen local, en la que las decisiones se toman por decisión mayoritaria>>.

- **Dictamen nº 337/2011 de 25 de marzo, emitido por el Consejo Consultivo de Andalucía sobre interpretación del artículo 67.2 de la Ley 5/2010**. Se destaca del informe, en el FJ 3º:<< ... la solución que se adopte en cada mancomunidad no tiene por qué seguir un patrón uniforme, pues no hay una única forma o sistema de hacer efectiva la proporcionalidad...>> y en el FJ IV: <<en ausencia de otra disposición, dicho sistema podría operar supletoriamente, no porque venga normativamente impuesto, ni porque estemos ante un proceso electoral, sino porque el "sistema D'Hondt" es afirmado en la práctica totalidad de las instancias de elección política proporcional, como una suerte de "Derecho Común", supletoriamente que vendría reforzada, *rationes materiae*, en el caso de las mancomunidades.

BIBLIOGRAFIA

- ALEGRE ÁVILA, JUAN MANUEL. "El fenómeno metropolitano: El proyecto de ciudad metropolitana de Bolonia". Revista de Estudio de Administración Local y Autonómica" REALA, julio-septiembre 1993, nº 259.
- ARANA GARCIA, Estanislao; "La vigilancia, auxilio y salvamento en las playas: un competencia discutida". REDA Nº 112, de octubre-diciembre 2001, pag. 533.
- BARRRO RODRÍGUEZ, CONCEPCION. "La prestación de los servicios municipales mínimos en el nuevo artículo 26 de la LBRL. La difícil interpretación de un precepto fundamental". Revista de Derecho Administrativo, REDA, nº 170, abril-junio 2015
- BEATO ESPEJO, Manuel; "Evolucion histórica y régimen jurídico de las mancomunidades de municipios: su tratamiento en la Comunidad Autonoma de Extremadura. Dialnet
- CARRASCO CANALS, CARLOS, "Las transferencia de competencias de titularidad estatal en las comunidades autónomas: los casos de Canarias y Valencia". RAP nº 120. septiembre-diciembre 1989.
- CARUCCI, PAOLA, y otros. "Documento y archivo de gestión. diplomática de ahora mismo". S&C ediciones. Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Carmona, 1994.
- CIFUENTES CALZADO, ANGEL; "Antecedentes de la comarca: La comarca como entidad territorial". Conferencias pronunciadas en la jornadas de Estudio (La comarca y la Administración territorial), Granada del 13 al 14 dediciembre de 1986). CEMCI.
- COBO OLVERA, TOMAS, "Artículo 13. Delegación de competencias", forma parte del libro "El régimen jurídico de la Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común. Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Análisis normativo, doctrinal y jurisprudencial". Editorial la Ley, Madrid, 2008.
- D'ANJOU GONZALEZ, JUAN:<<Las mancomunidades intermunicipales en el asociacionismo de las entidades locales.
- ENTRENA CUESTA, RAFAEL; "La comarca". Conferencias pronunciadas en la jornadas de Estudio (La comarca y la Administración territorial), Granada del 13 al 14 dediciembre de 1986). CEMCI.
- ESCRIBANO COLLADO, PEDRO. "Los estatutos de las mancomunidades y consorcios locales: principios informadores y contenido legal". Revista de Estudios Autonómicos y Locales (REAL) número 288. Enero-Febrero 2002, páginas 111 a 131.
- FERNANDEZ ALLES, JOSE JOAQUIN. "Bases para una teoría constitucional española sobre las relaciones intergubernamentales". Centro de Estudios Politicos y Constitucionales. Madrid 2004.
- FERRER I JACAS, JOAQUINA; "Las organizaciones supramunicipales en Esapaña: Las comarcas". Revista de ESTudio de la Administración Local y Autonómica. Abril-junio de 1992 número 254.
- FONT Y LLOVET, Tomás y GALAN GALAN, Alfredo. "¿Un nuevo gobierno local en España? La reforma de la Administración local en la Ley 27/2013. Fundación Democracia y Gobierno Local".
- FERRER i JACAS. "Las organizaciones supramunicipales en España: Las comarcas". Revista de Estudio de Administración Local y Autonómica" REALA, julio-septiembre 1993, nº 259.

- FERNANDEZ PABLO, MARCO M., y otros. Coordinación M^a Angeles González Busto. "Las nuevas Diputaciones Provinciales del régimen común: asistencia, prestación y coordinación de servicios municipales". Edicto CEMCI. Granada 2015.
- FERNANDEZ RODRIGUEZ, CARMEN. "Los entes locales y las relaciones interadministrativa". Ediciones Jurídicas y Sociales, S.A. Marcial Pons. 2007.
- GARCIA DE ENTERRIA, EDUARDO.
 - "El concepto de personalidad jurídica en el derecho público. Revista de Administración Pública nº 129. Pag. 195 a 207.
 - "Turgot y los orígenes del municipalismo moderno". Revista de Administración Pública nº 33. Pag. 79 a 107.
- GARCIA FERNANDEZ, JAVIER. "El origen del municipio constitucional". Instituto de Estudios de Administración Local. MADRID, 1983.
- GESTION DE ARCHIVOS Y DOCUMENTOS EN LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS. Jornadas realizadas en Palma del Río (Córdoba) 9 al 12 de noviembre de 1993. Organizado por Fundación ENRESA y la Consejería de Cultura y medio Ambiente de la Junta de Andalucía.
- GONZALEZ BUSTO, MARIA ANGELES (coordinadora); "Las nuevas Diputaciones Provinciales de régimen común: asistencia, prestación y coordinación de servicios municipales. CEMCI. Granada 2015.
- INFORME DEL TRIBUNAL DE CUENTAS nº 1095 de fiscalización de los servicios prestados en materia de maaderos y mercados en el sector público local, en coordinación con los órganos de control externos de marzo de 2015.
- JIMENEZ ASENSIO, Rafael. "El personal directivo en la Administración local". Estudios de Relaciones Laborales. CEMICAL (Consorci d'Estudis Mediació i Conciliació a l'Administración Local. nº 4. Mayo 2009.
- JIMENEZ BLANCO, ANTONIO; "Las organizaciones supramunicipales en España: Las áreas metropolitanas". Revista de Estudio de la Administración Local y Autonómica. Abril-junio de 1992 número 254.
- LIBRO BLANCO PARA LA REFORMA DEL GOBIERNO LOCAL. Ministerio de Administraciones Públicas, Secretaría de Estado de Cooperación Territorial. Madrid 2005
- LOPEZ PELLICER, JOSÉ A. "La aprobación definitiva de la constitución y estatutos de mancomunidades intermunicipales". RAP
- MARTIN MATEO, RAMON. MARTIN MATEO, RAMON; "Entes locales complejos". Editorial Trivium, S.A. Primera edición 1987.
 - "Entes locales complejos". Editorial Trivium S.A. 1987. Madrid.
 - "Los consorcios locales". Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid 1970.
 - "Los consorcios locales. Una institución en auge". Revista de Administración Pública nº 129. Pag. 7 a 19.
 - "La comarca y prestaciones de servicios públicos". CEMCI. 1986.
- MARTIN RETORTILLO, Sebastián. "La Provincia, pasado, presente y futuro". Editorial Civitas SA. 1991.
- MORELL OCAÑA, LUIS; "La Autonomía Local"; editorial IUSTEL. Revista Andaluza de Administración Pública. Octubre- noviembre-diciembre, nº 28.
- MORILLO-VELARDE PÉREZ, JOSE IGNACIO.

- "Las competencias de las áreas metropolitanas en Andalucía".
- "Mancomunidades y asociaciones de municipios". Publicado en Tratado de Derecho Municipal Tomo II, dirigido por D. Santiago Muñoz Machado. 3ª edición. Madrid 2011.
- MUÑOZ MACHADO, SANTIAGO: "Capítulo II. Apartado IV.5 "Las transferencias de competencias y servicios". Editorial IUSTEL. Segunda edición. Madrid 2007.
- MURO BAS, XAVIER, Las Mancomunidades Urbanísticas. www10.gencat.net/eapc_revistadret.
- NIETO GARRIDO, EVA.
 - "El consorcio como instrumento de cooperación administrativa". Revista de Estudio de Administración Local y Autonómica" REALA, Abril-junio 1996, nº 270.
 - "El consorcio administrativo". Publicado en Tratado de Derecho Municipal Tomo II, dirigido por D. Santiago Muñoz Machado. 3ª edición. Madrid 2011.
- ORTEGA ALVAREZ, LUIS. "La Carta Europea de la Autonomía Local y el ordenamiento local español". Revista de Estudio de Administración Local y Autonómica" REALA, julio-septiembre 1993, nº 259.
- PARADA VAZQUEZ, RAMON, JESUS ANGEL FUENTETAJA PASTOR. "Reforma y retroceso de la Administración local". Ediciones Jurídicas y Sociales, S.A. Marcial Pons. 2007
- PALLARÉS MORENO, MANUEL; "La comarca e instituciones similares en el derecho comparado". CEMCI. 1986.
- PILAR RIERA FIGUERAS, CARLOS HAAS, CRISTIAN AMER CAPDEVILA. "LAS MANCOMUNIDADES EN ESPAÑA". Boletín de la AGE nº 39-2005, página 159.
- QUINTANA LOPEZ, TOMAS:
 - "Las Mancomunidades en nuestro Derecho Local". Instituto Nacional de Administración Pública. MADRID, 1990.
 - "Las organizaciones supramunicipales en España: Las Mancomunidades". Revista de Estudio de la Administración Local y Autonómica. Abril-junio de 1992 número 254.
- REVISTA DE OBRAS PUBLICAS, vol 137, nº 3288, febrero de 1990, pag. 101.
- RIVERO YSERN, JOSE LUIS (Director); "Derecho Local de Andalucía" obras colectivas. Editorial IUSTEL. 1ª EDICIÓN 2012.
- RIVERO ORTEGA, Ricardo. "El expediente administrativo". Editorial Thomson Aranzadi. 2008.
- ROCA ROCA, EDUARDO; "Comarca y Estatutos de autonomía". CEMCI. 1986.
- SANCHEZ MORÓN, MIGUEL; "La distribución de competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas en materia de Administración Local". Tratado de Derecho Municipal dirigido por Santiago Muñoz Machado. IUSTEL. Edición Tercera año 2011.
- SANCHEZ BLANCO, ÁNGEL; "Organización intermunicipal". Editorial IUSTEL 2006.
- SÁNCHEZ SÁEZ, ANTONIO JOSE. "Transferencia y delegación de competencias (arts. 16-23 LAULA)". Coordinador José Luis River Ysern, del libro "Derecho Local de Andalucía. La Ley 5/2010, de 11 de junio, de autonomía local de Andalucía. Editorial IUSTEL. 1ª edición. Madrid 2012.
- SEGUI SERRA, JOAN. "Capítulo VII. La alteración de competencias, las técnicas de transferencias, delegación y encomienda de gestión" del libro "Derecho Local de las Islas

Baleares" dirigido por D. ^a Joana Socías Camacho y D. Avelino Blasco Esteve. Editorial IUSTEL. Madrid 2014.

- SOSA WAGNER, FRANCISCO:

- "La Gestión de los servicios públicos locales", séptima edición. Editorial Thomson. Pamplona 2008.
- "Los principios del régimen local". Publicado en Traado de Derecho Municipal Tomo I, dirigido por D. Santiago Muñoz Machado. 3ª edición. Madrid 2011.

- TOSCANO GIL, Francisco.

- "Los consorcios metropolitanos". Fundación Democracia y Gobierno Local".
- "El fenómeno metropolitano y sus soluciones jurídicas". Editorial IUSTEL. 1ª EDICION 2010.

- ZAFRA VICTOR, MANUEL, coordinador y otros autores. "Estudios sobre la Ley de Autonomía Local de Andalucía (LAULA) y la Ley de Participación de las Entidades Locales en los tributos de la Comunidad Autónoma de Andalucía. CEMCI. Granada 2011.

- ZAFRA Víctor, MANUEL, Y NAVARRO RODRÍGUEZ, PILAR. "El pretendido blindaje autonómico de competencias municipales tras la reforma de la Administración Local". Real, nº 2, julio-diciembre 2014.

El Morche, 11 de noviembre de 2015

Fdo. Benedicto Carrión García